

Wykaz Uwag do Książki Procedur

WYKAZ UWAG DO KP-611-475-ARiMR/1/z

Znak sprawy: DDD-WL.611.12.2017.MZ

Lp.	Treść uwagi	Nazwa komórki organizacyjnej zgłaszającej uwagę	Uzasadnienie*
Wykaz wprowadzonych uwag			
1.	W książce procedur KP-611-475-ARiMR/1.1/r., w Regule 4, należy zastąpić numer książki „KP-611-466-ARiMR” następującym numerem: „KP-611-446-ARiMR”	DKiB	
2.	Jeśli spis kończy się na stronie nieparzystej, przed kolejnym rozdziałem należy wstawić pustą stronę, bez widocznej stopki. Następnie wstawić stronę 1. PROCEDURY Po stronie tytułowej rozdziału należy wstawić pustą stronę, bez widocznej stopki.	DWK	
3.	Jeśli rozdział kończy się na stronie nieparzystej, przed stroną tytułową kolejnego rozdziału, należy wstawić pustą stronę, bez widocznej stopki. Następnie wstawić stronę 2. CZYNNOŚCI WYKONYWANE NA POSZCZEGÓLNYCH STANOWISKACH PRACY Po stronie tytułowej rozdziału należy wstawić pustą stronę, bez widocznej stopki.	DWK	
4.	Jeśli rozdział kończy się na stronie nieparzystej, przed stroną tytułową kolejnego rozdziału, należy wstawić pustą stronę, bez widocznej stopki. Następnie wstawić stronę 3. ZAŁĄCZNIKI Po stronie tytułowej rozdziału należy wstawić pustą stronę, bez widocznej stopki	DWK	
5.	Uwaga ogólna zlikwidować zbędne odstęp/zbyt duże odstęp w całej KP - Zmiana porządkowa	DWK	
6.	W miejscach gdzie z kontekstu zapisu wynika że wyraz „kontrola” odnosi się do kontroli na miejscu prosimy o dopisanie wyrazów „na miejscu”	DBRiKT	
7.	Dokument IK-1/475, część B2, pkt 10 – Wątpliwości DZN budzi zapis dotyczący weryfikowania, czy beneficjent upadł bądź zostało wobec niego wszczęte postępowanie restrukturyzacyjne, w oparciu o zestawienia udostępnianie przez ARiMR. Jeżeli dane zawarte w zestawieniach pochodzą z Rejestru Beneficjentów z Ogłoszoną Upadłością prowadzony przez DK ARiMR, to nie będą zawierać danych dotyczących beneficjentów, wobec których zostało wszczęte postępowanie restrukturyzacyjne. Podstawowym narzędziem do sprawdzania, czy wnioskodawca jest podmiotem, wobec którego sąd ogłosił upadłość lub zostało wszczęte postępowanie restrukturyzacyjne, winien być Monitor Sądowy i Gospodarczy publikowany przez Ministerstwo Sprawiedliwości (https://ems.ms.gov.pl/msig/przeglądaniemonitorow). Dodatkowo powyższe można weryfikować za pomocą Internetowego MSiG (http://www.imsig.pl/) prowadzonego	DZA	

	przez podmiot prywatny.		
8.	Dokumenty IK-1/475 oraz K-1/475 – DZN zwraca się o weryfikację zapisów KP dotyczących weryfikowania kwot pomocy de minimis otrzymanych przez beneficjenta. Zgodnie z art. 1 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 1407/2013, rozporządzenia tego nie stosuje się do pomocy przyznawanej przedsiębiorstwom prowadzącym działalność w sektorze rybołówstwa i akwakultury, objętym rozporządzeniem Rady (WE) nr 104/2000.	DZA	
9.	<p>1. W IK -1/475 ,w części D Załączniki wspólne: Punkt 1. Decyzja o wpisie producenta do ewidencji producentów albo Wniosek o wpis do ewidencji producentów, o której mowa w przepisach o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności lub zaświadczenie o nadanym numerze identyfikacyjnym w ewidencji producentów – dotyczy zgodności kopii z oryginałem.</p> <p>W tytule pk1 . mowa jest o kopii decyzji lub zaświadczenia natomiast w akapicie pierwszym już tylko o oryginale decyzji. Wskazane jest zmienić na kopię i dopisać o zaświadczeniu. Proponujemy w ogóle rozważyć konieczność dołączania do wniosku kopii decyzji o wpisie do ewidencji producentów lub zaświadczenia w sytuacji, kiedy poprawność podanego numeru identyfikacyjnego można zweryfikować na podstawie dostępu do systemu informatycznego (OFSA).</p> <p>2. Pozostała część pkt 1 powinna otrzymać brzmienie:</p> <p>Jeżeli pole B.II.2.4 wniosku nie zostało wypełnione, należy sprawdzić czy Wnioskodawca dołączył do wniosku kopię Wniosku o wpis do ewidencji producentów, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (tj. Dz. U. z 2015 poz. 807, 1419.) Kopia Wniosku o wpis do ewidencji producentów powinna zostać potwierdzona za zgodność z oryginałem przez biuro powiatowe ARiMR, w którym Wnioskodawca złożył oryginał tego wniosku. Odpowiedź DO WEZW. należy zaznaczyć w przypadku, gdy Wnioskodawca nie przedłożył jednego z ww. dokumentów lub błędnie albo wcale nie uzupełnił pola B.II.1 wniosku. W przypadku, gdy Wnioskodawcą jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> • małżonek; albo • współposiadacz gospodarstwa rolnego; <p>którzy posługują się numerem identyfikacyjnym producenta należącym do małżonka lub współposiadacza gospodarstwa rolnego – niezbędne jest nadanie takiej osobie tzw. Technicznego numeru identyfikacyjnego, o którego nadanie występuje pisemnie pracownik UM do właściwego Biura Powiatowego ARiMR. Następnie po otrzymaniu informacji zwrotnej z BP ARiMR o nadanym numerze, wpisuje do wniosku w części B.II. w pole 1.2.</p> <p>3. Procedura powinna zawierać wytyczne, co do trybu wnioskowania przez UM o nadanie przez ARiMR technicznego numeru identyfikacyjnego, w tym zakres niezbędnych danych.</p>	DEPiRZ	
10.	[R-9] w treści ww. reguły wskazano elementy, które powinny znaleźć się w rozstrzygnięciu/wezwaniu wydawanym/wysyłanym na etapie przyznawania pomocy finansowej w ramach ww. działania. Zwracamy uwagę, że katalog elementów powinien zawierać oprócz wskazanych w treści procedury szereg innych elementów formalnych nieuwzględnionych w jej treści. Mając na uwadze powyższe, proponujemy w	DP	

	kwestiach formalnych, przy wydawaniu rozstrzygnięć czy też przygotowywaniu wezwań posiłkować się odpowiednimi przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego [Dz.U. z 2016 r. poz. 23 z późn.zm.] - zwanego dalej: „k.p.a.”;		
11.	[R-7] w treści ww. reguły wskazano tryb postępowania w przypadku popełnienia oczywistych błędów. Proponujemy doprecyzowanie ww. treść zapisu poprzez wskazanie, że chodzi o oczywiste omyłki pisarskie lub rachunkowe. Ponadto, że w przypadku skorygowania ich, należy poinformować wnioskodawcę w formie pisemnej o treści wprowadzonych zmian, zgodnie z § 23 ust 5 ustawy z dnia 20.02.2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności [Dz.U. z 2015 r. poz. 378 oraz z 2017 r. poz. 5], dalej: „ustawa z dnia 20.02.2015 r. o rozwoju lokalnym”. Zwracamy uwagę na treść ust 6 tego przepisu;	DP	
12.	Analogiczna uwaga dotyczy instrukcji wypełniania karty weryfikacji wniosku o dofinansowanie [IK- 1/475], dalej zwana: „[I K- 1/475]” str. 3 pkt 9;	DP	
13.	zwracamy uwagę, że zgodnie z treścią § 158 ust 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.06.2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej [Dz.U. z 2016 r. poz. 283], „Jeżeli liczba zmian aktu normatywnego, do którego następuje odesłanie, albo jego tekstu jednolitego jest większa niż pięć, można nie wymieniać roczników oraz pozycji dzienników urzędowych, w których ogłoszono te zmiany, a poprzestać jedynie na podaniu pozycji oraz, w razie potrzeby, rocznika dziennika urzędowego, w którym ogłoszono pierwotny tekst tego aktu albo jego ostatni tekst jednolity z dopiskiem "z późn. zm.", po którym zamieszcza się odnośnik.”. W związku z powyższym powołując w całej KP publikatory aktów prawnych proponujemy stosować się do ww. zasad i tak np. w [IK- 1/475]” str. 4 pkt 1 w publikatorze ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych proponujemy uwzględnić jego aktualne zmiany tj. [Dz.U. z 2016 r. poz. 1870, poz. 1984, poz. 2260, poz. 1948 oraz z 2017 r. poz. 191].	DP	
14.	w [IK- 1/475] str. 4 pkt 2 oraz w [IKWO- 1/475] str. 8 w publikatorze ustawy z dnia 23.11.2012 r. Prawo Pocztowe proponujemy uwzględnić jego wszystkie zmiany tj. [Dz.U. z 2016 r. poz. 1113, poz. 1250, poz. 1823, poz. 1948];	DP	
15.	w [IK- 1/475] str. 5 powołując ustawę z dnia 17.02.2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne proponujemy powołać jej aktualny publikator tj. [Dz. U. z 2017 r. poz. 570];	DP	
16.	w [IK- 1/475] str. 8 w publikatorze ustawy z dnia 18.12.2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, proponujemy uwzględnić wszystkie jego zmiany tj. [Dz.U. z 2015 r. poz. 807, poz. 1419 oraz z 2016 r. poz. 1605 oraz z 2017 r. poz. 5];	DP	
17.	w [IK- 1/475] str. 12 pkt 11 b w publikatorze powołanej ustawy z dnia 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, proponujemy uwzględnić jego wszystkie zmiany tj. [Dz.U. z 2016 r. poz. 353 z późn. zm.];	DP	
18.	w [IK-1/475] str. 14 w publikatorze powołanej ustawy z dnia 7.07.1994 r. Prawo Budowlane proponujemy uwzględnić jego wszystkie zmiany tj. [Dz.U. z 2016 r. poz. 290, poz.961, poz. 1250, poz. 1165, poz. 2255];	DP	
19.	w [IK-1/475] str. 18 powołując ustawę z dnia 28.02.2003 r. Prawo upadłościowe proponujemy powołać jej aktualny publikator tj. [Dz.U. z 2016 r. poz. 2171 z późn. zm.];	DP	
20.	w [IK-1/475] str. 18 powołując ustawę z dnia 15.05.2015 r. Prawo restrukturyzacyjne proponujemy powołać jej aktualny publikator tj. [Dz.U. z 2016 r. poz. 1574 z późn. zm];	DP	
21.	w [IKWO-1/475] na str. 4 proponujemy wskazać tytuł rozporządzenia nr 1303/2013 oraz jego aktualny publikator tj. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów	DP	

	Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 [Dz. Urz. UE. z 2013 r. poz. 347 z późn.zm.];		
22.	w [IKRP-1/475] str. 1 w publikatorze ustawy z dnia 20.02.2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności proponujemy uwzględnić jego aktualne zmiany tj. [Dz.U. z 2015 r. poz. 378 oraz z 2017 r. poz. 5];	DP	
23.	w [IK- 1/475] str. 2 pkt 7 zamieszczono następujący zapis: „Korespondencja do Wnioskodawcy wysyłana jest przede wszystkim drogą pocztową – przesyłką rejestrowaną nadaną w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego, natomiast zalecane jest przekazywanie korespondencji drogą elektroniczną na adres e-mail oraz faksem, jeżeli wnioskodawca wskazał we wniosku”. W treści ww. zapisu proponujemy po wyrazach: „natomiast zalecane jest przekazywanie” dodać wyraz: „dodatkowo”;	DP	
Wykaz uwag częściowo uwzględnionych*			
1.	<p>W części B6, rozdział I. <i>Weryfikacja racjonalności kosztów, założeń planu biznesowego operacji oraz zasadności ekonomicznej</i>, (Karty weryfikacji wniosku o dofinansowanie K-1/475), są check box dotyczące weryfikacji m.in. czy:</p> <p><i>Ceny jednostkowe wykonania robót budowlanych nie są wyższe od określonych w dostępnych zbiorach (...)</i></p> <p><i>Koszty poszczególnych zadań wchodzących w skład operacji odpowiadają cenom rynkowym.</i> Brak jest jednoznacznego wskazania/zapytania, czy w wyniku przeprowadzonej weryfikacji kosztów operacji uznano je za <u>racjonalne</u>?</p> <p>DAW proponuje wprowadzenie dodatkowego zapisu, który po zaznaczeniu odpowiedniego check box'u, będzie jednoznacznie wskazywał, że koszty operacji są racjonalne albo nie są.</p>	DAW	Zapisy zostały przeredagowane.
2.	<p>W podrozdziale A, rozdziału B6.I. „<i>Weryfikacja racjonalności kosztów i założeń planu biznesowego operacji oraz zasadności ekonomicznej</i>” Instrukcji wypełniania karty weryfikacji wniosku o dofinansowania (IK-1/475) dla operacji w ramach realizacji lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność objętych Programem Operacyjnym Rybactwo i Morze na lata 2014-2020 w zakresie operacji realizowanych przez wnioskodawcę innego niż LGD albo operacji własnej LGD, ujęto opis dot. sposobu weryfikacji cen jednostkowych wykonania robót budowlanych, poprawności wyliczenia wartości kosztorysowej, zgodności kosztorysu inwestorskiego odpowiednio z pozycjami ujętymi w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji.</p> <p><u>DAW proponuje wprowadzenie w treści pkt 2 lub 3 dodatkowego zapisu wskazującego, że kosztorys inwestorski sporządzany jest zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18.05.2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U.2004 nr 130, poz.1389).</u></p> <p>Ponadto w pkt.2 w podrozdziale A Rozdziału B6.I. ww. Instrukcji... (IK-1/475), ujęto m.in. następujące zapisy:</p> <p><i>Po stwierdzeniu występowania zawyżonych wskaźników cen jednostkowych w kosztorysie i gdy zawyżenie to nie</i></p>	DAW	Zapisy zostały przeredagowane.

	<p><i>jest przekonująco uzasadnione we wniosku o dofinansowanie, należy na podstawie dostępnej bazy zbiorów cen lub innych materiałów stanowiących podstawę określenia wartości ceny jednostkowej określić akceptowalne ceny jednostkowe robót budowlanych wchodzących w skład elementów określających wartość wskaźnika. Należy w tym celu wykonać szczegółową analizę cen jednostkowych i przedmiaru wykonania robót budowlanych składających się na dany wskaźnik cenowy, celem ustalenia miejsca występowania zawyżonego wskaźnika cenowego. oraz</i></p> <p><i>W przypadku, gdyby pozycje kosztorysu szczegółowego zawierały koszty jednostkowe z zawyżonymi wartościami narzutów lub cen robocizny bezpośredniej, sprawdzanie ich z dostępną w Samorządzie Województwa bazą cen jednostkowych nie da zamierzonych efektów, to należy poprosić wnioskodawcę o przedstawienie poprawnego kosztorysu z właściwie ustalonymi czynnikami cenotwórczymi.</i></p> <p>W ocenie DAW, powyższe opisy dotyczące weryfikacji racjonalności kosztów operacji nie wskazują jednoznacznego sposobu postępowania w przypadku ustalenia, że koszty zostały zawyżone (nie są racjonalne) – po uzyskaniu uzupełnień.</p> <p>W związku z powyższym DAW proponuje doprecyzowanie pkt. 2 poprzez wprowadzenie jednoznacznego zapisu wskazującego na podjęcie działań celem dokonania korekty kosztów kwalifikowalnych ze względu na zawyżenie kosztów (wykazanie braku ich racjonalności), gdzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - z przeprowadzonej oceny pracownik powinien każdorazowo sporządzić i dołączyć do dokumentacji notatkę służbową, - w notatce powinno być wyraźnie wyodrębnione każde zadanie podlegające przedmiotowej ocenie jako wynik weryfikacji racjonalności kosztów jednostkowych odpowiadających poszczególnym zadaniom z zestawienia rzeczowo-finansowego operacji, - w przypadku, gdy pracownik uzna, iż przedstawione przez podmiot koszty zadań wchodzących w zakres operacji są zawyżone w stosunku do kosztów wynikających z przeprowadzonej oceny, powinien w notatce przedstawić uzasadnienie dokonania korekty kosztów oraz w teczce sprawy umieścić dokumenty źródłowe stanowiące podstawę do wyliczenia korekty. W notatce należy również podać źródła pozyskania danych o kosztach rynkowych odpowiadających ocenianym pozycjom kosztów zawartych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji. 		
Wykaz uwag nieuwzględnionych*			
1.	<p>w tytule KP, jego treści i załącznikach proponujemy usunąć wyrazy o treści: „na lata 2014-2020”. Zwracamy uwagę na tytuł rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej tj. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetu 4 „Zwiększanie zatrudnienia i spójności terytorialnej”, zawartego w Programie Operacyjnym „Rybacktwo i Morze”. Powołując się w KP na Program Operacyjny „Rybacktwo i Morze”, proponujemy zatem nie uwzględniać wyrazów o treści: „</p>	DP	Nazwa Książki Procedur nie ma obowiązku odwzorowywać dokładnej nazwy rozporządzenia dla działania.

	na lata 2014-2020”, zgodnie z tytułem zawartym w ww. rozporządzeniu;		
2.	w [IK- 1/475] str. 15 lit. F wskazano na załącznik w postaci: „dokument potwierdzający fakt zaistnienia następstwa prawnego albo dokument potwierdzający nabycie przedsiębiorstwa lub jego części”. Jednocześnie wskazano, że ww. załączniki złożone mają być w kopii. Zwracamy uwagę, że z instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie [IW-1_4.2/1z] str. 24 wskazano, że ww. załączniki powinny być złożone w kopii lub oryginale. W związku z powyższym proponujemy ujednolicenie ww. zapisów,	DP	Zapis nie może zostać ujednolicony zgodnie z sugestią, gdyż zapisy jest tożsame z nazwą załącznika w zatwierdzonym formularzu WoPP.
3.	zwracamy uwagę, że w KP nie uregulowano kwestii związanych z uchybieniem terminu wykonania przez wnioskodawcę określonych czynności, o których mowa w § 58 rozporządzenia MG MiZG z dnia 6.09.2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym "Rybnictwo i Morze" [Dz.U. z 2016 r. poz. 1435]. W związku z powyższym proponujemy uwzględnić w KP ww. zapisy.	DP	Wskazany § rozporządzenia nie dotyczy opiniowanego działania
4.	Do przedmiotowej KP nie zostały wskazane/załączone wzory druków pism, którymi należy posługiwać się w trakcie obsługi wniosku o dofinansowanie.	DAW	Zgodnie z koncepcją przyjętą przez DDD, wzory pism do Książek Procedur nie zostały wprowadzone.

Sporządził: 13.06.2017 r. Mieczysława Zgiep
(data, imię i nazwisko)

Sprawdził: 14.06.2017 r. Bartosz Szymański
(data, imię i nazwisko)

Zatwierdził: 14.06.2017 r. Dorota Chilik
(data, imię i nazwisko)

* W rubryce „Uzasadnienie” należy zamieścić informację, dlaczego zmiana nie została uwzględniona lub została uwzględniona tylko w części.

.....