

Białystok, dnia 21 grudnia 2017 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Białymstoku**

**Organ:
Sejmik Województwa Podlaskiego**

**Skarżący:
Robert Milek**

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

W odpowiedzi na skargę z dn. 7.12.2017 r., otrzymaną w dn. 8.12.2017 r. w przedmiocie sprzeczności z prawem uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego nr XXIV/285/12 z dn. 21.12.2012 r. w części dotyczącej obwodu łowieckiego nr 214, wnosząc o oddalenie skargi.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

Pismem z dn. 31.10.2017 r. Skarżący Robert Milek wezwał do usunięcia naruszenia prawa, polegającego na podjęciu przez Sejmik Województwa Podlaskiego uchwały nr XXIV/285/12 z dn. 21.12.2012 r. Następnie wniósł niniejszą skargę, która wpłynęła do Organu 8.12, w której zarzuca sprzeczność uchwały z zapadłym w dn. 10.07.2014 r. wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego (sygn. akt P19/13). Skarżący wnosi o stwierdzenie nieważności uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego nr XXIV/285/12 w sprawie podziału Województwa Podlaskiego na obwody łowieckie z dn. 21.12.2012 r. w części dotyczącej obwodu łowieckiego nr 214 oraz zasądzenie kosztów postępowania wg. norm przepisanych.

Stan prawny

Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 10 lipca 2014 r., sygn. akt P 19/13 orzekł, że art. 27 ust. 1 w związku z art. 26 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2013 r. poz. 1226 oraz z 2014 r. poz. 228) przez to, że upoważnia do objęcia nieruchomości reżimem obwodu łowieckiego, nie zapewniając odpowiednich prawnych

środków ochrony praw właściciela tej nieruchomości, jest niezgodny z art. 64 ust. 1 w związku z art. 64 ust. 3 i art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Przepis art. 27 ust. 1, w myśl wyroku, traci moc obowiązującą z upływem 18 miesięcy od dnia ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej, tj. obowiązywał do dnia 22 stycznia 2016 r.

Na skutek powołanego wyżej wyroku Trybunału Konstytucyjnego i uchylenia art. 27 ust. 1 Prawa łowieckiego organ nie ma podstawy prawnej do dokonania zmiany wskazanej uchwały w zakresie zmiany granic obwodu łowieckiego. Zdaniem organu pozostałe przepisy tej ustawy, jak również przepisy ustawy o samorządzie województwa, również takiego uprawnienia obecnie Sejmikowi nie dają. Wobec czego Sejmik nie mógł usunąć naruszenia prawa, zgodnie z żądaniem Skarżącego.

Ponadto, należy zauważyć że utrata mocy art. 27 ust. 1 nastąpiła dopiero z dniem 22 stycznia 2016 r. (tekst jedn.: z upływem osiemnastu miesięcy od dnia ogłoszenia powołanego wyroku Trybunału Konstytucyjnego w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej). W dacie podjęcia zaskarżonej uchwały regulacja ta była normą obowiązującą. Natomiast zgodnie z utrwalonym stanowiskiem sądów administracyjnych istotą sądowej kontroli sprawowanej przez sądy administracyjne jest ocena legalności zaskarżonych aktów i czynności według stanu prawnego i faktycznego sprawy z daty ich podjęcia. Pozwala to na przyjęcie stanowiska, iż uchwała będąca aktem prawa miejscowego, która w dacie jej podjęcia nie była dotknięta wadami powodującymi jej nieważność, nie może stać się nieważna z powodu późniejszej zmiany regulacji prawnych. Według stanu prawnego i faktycznego w dacie podjęcia kwestionowanej uchwały istniała podstawa prawna do jej przyjęcia w brzmieniu wydanym przez Sejmik Województwa Podlaskiego, zaś podjęcie tej uchwały poprzedzone zostało uzyskaniem wymaganych opinii i uzgodnień.

Nie można zatem uznać, iż uchwała ta stała się nieważna z powodu późniejszej zmiany stanu prawnego na skutek wydania przez Trybunał Konstytucyjny wyroku z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie o sygn. akt P 19/13.

Wobec powyższego, wnoszę o oddalenie skargi.