

PROTOKÓŁ Nr L/18 – część I
z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego
z dnia 18 czerwca 2018 r.

Obradom przewodniczyli: **Pan Mieczysław Bagiński oraz Pan Jacek Piorunek.**

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 28 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Pan Mieczysław Bagiński – Wiceprzewodniczący Sejmiku powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady L Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Następnie głos zabrał Pan Marek Olbryś – Wiceprzewodniczący Sejmiku, który poinformował o uroczystych obchodach 600-lecia Miasta Łomży i zaprosił wszystkich do udziału w nich. Jednocześnie podziękował wszystkim tym, którzy wnieśli swój wkład w rozwój tego miasta.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.

W proponowanym porządku obrad dokonano następujących zmian:

- wprowadzono **punkt 24 a** w brzmieniu: „Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia Umowy Ramowej, w celu wykonywania zadań Operatora Infrastruktury Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej – wniosek Zarządu Województwa – głosowanie jawne: 28 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się;
- wprowadzono **punkt 29 a** w brzmieniu: „Rozpatrzenie informacji w sprawie wykonania umowy na organizowania i dofinansowanie połączenia kolejowego Białystok – Kowno na odcinku Białystok – granica RP za 2017 r. i podjęcia decyzji w sprawie kontynuowania przewozów na tej trasie w 2019 r.” – wniosek Zarządu Województwa – głosowanie jawne – 28 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się;
- wprowadzono **punkt 29 b** w brzmieniu: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Marszałkowi Województwa Podlaskiego” – wniosek Pana M. Bagińskiego – głosowanie jawne: 25 głosów za, 2 przeciwne, 0 wstrzymujących się;
- wprowadzono **punkt 29 c** w brzmieniu: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały zmieniającej Statut Województwa Podlaskiego” – wniosek

Komisji Statutowo-Regulaminowej – głosowanie jawne – 27 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się;

- przeniesiono **punkt 8** (Wybór Przewodniczącego Sejmiku) na **pozycję 3 a** – wniosek Pana K. Pileckiego – głosowanie jawne: 19 głosów za, 10 przeciwnych, 0 wstrzymujących się;

- przeniesiono **punkt 9** (Przyjęcie rezygnacji Wiceprzewodniczącego Sejmiku Woj. Podlaskiego) na **pozycję 3 b** – wniosek Pana K. Pileckiego – głosowanie jawne: 19 głosów za, 9 przeciwnych, 1 wstrzymujący się;

- przeniesiono **punkt 10** (Wybór Wiceprzewodniczącego Sejmiku) na **pozycję 3 c** – wniosek Pana K. Pileckiego – głosowanie jawne: 16 głosów za, 9 przeciwnych, 2 wstrzymujące się;

- wprowadzono na **pozycję 35** punkt w brzmieniu: „Stanowisko w sprawie przeciwdziałania skutkom suszy” – wniosek Pana S. Krajewskiego – głosowanie jawne – 22 głosy za, 3 przeciwne, 2 wstrzymujące się.

Po przegłosowaniu poprawek, Radni przyjęli całość porządku obrad, również w głosowaniu jawnym, oddając 24 głosy za, 2 przeciwne i 3 wstrzymujące się.

Punkt 3 – Przyjęcie protokołu z XLIX Sesji Sejmiku.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciw i 3 wstrzymujących się przyjęli go.

Punkt 3 a – Wybór Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Pan Mieczysław Bagiński – Wiceprzewodniczący Sejmiku zwrócił się z prośbą o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego Sejmiku.

Pan Karol Pilecki zgłosił kandydaturę *Pana Jacka Piorunka*.

Pan Jacek Piorunek wyraził zgodę na kandydowanie.

W związku z tym, iż innych kandydatów nie zgłoszono, Pan Mieczysław Bagiński zgłosił wniosek o zamknięcie listy kandydatów. Radni dokonali tego w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 1 przeciwnym i 3 wstrzymujących się.

Następnie przystąpiono do wyłonienia Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia głosowania tajnego.

- Pan Mikołaj Janowski zgłosił kandydaturę *Pana Andrzeja Koronkiewicza*.

- Pan Jacek Piorunek zgłosił kandydaturę *Pani Anny Naszkiewicz*.

- Pani Elżbieta Kaufman-Suszko zgłosiła kandydaturę *Pana Bogusława Dębskiego*.

Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na udział w pracach Komisji Skrutacyjnej.

Skład Komisji Skrutacyjnej został przez Radnych przyjęty w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się.

Pani Anna Naszkiewicz – Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej odczytała zebrany zasady głosowania tajnego, po czym przystąpiono do przeprowadzenia głosowania.

Po przeprowadzeniu głosowania tajnego i dokonaniu obliczeń, Pani Anna Naszkiewicz odczytała Protokół Komisji Skrutacyjnej, zgodnie z którym **Pan Jacek Piorunek otrzymał: 14 głosów za**

13 głosów przeciwnych

1 głos wstrzymujący się.

Komisja stwierdziła, iż Pan Jacek Piorunek nie został wybrany na Przewodniczącego Sejmiku Woj. Podlaskiego.

(Protokół Komisji Skrutacyjnej oraz karty do głosowania tajnego stanowią załącznik do oryginału Protokołu Nr L/18 – cz. I).

Pan Mieczysław Bagiński – Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, iż w związku z takim wynikiem głosowania, kolejne punkty – 3 b oraz 3 c stają się bezprzedmiotowe i przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2018 r.

Projekt powyższej uchwały wraz z autopoprawką przedstawił Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 3 przeciwnych i 9 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr L/460/18.

Punkt 5 – Rozpatrzenie sprawozdania rocznego z wykonania planów finansowych sp zoz, samorządowych instytucji kultury oraz samorządowych osób prawnych woj. podlaskiego za 2017 r.

Radni zapoznali się z powyższym sprawozdaniem i nie zgłaszali do niego uwag.

Punkt 6 – Rozpatrzenie i zatwierdzenia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu województwa za 2017 r. oraz sprawozdania finansowego za 2017 r.

Pan Mieczysław Bagiński przypomniał, iż materiał w tej sprawie wszyscy Radni otrzymali i zwrócił się z zapytaniem, czy istnieje potrzeba prezentacji.

Radni nie zgłaszali potrzeby prezentacji powyższych sprawozdań.

Radni zapoznali się również wcześniej z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz biegłego rewidenta.

Pan Mieczysław Bagiński zwrócił się z prośbą do Przewodniczących poszczególnych Komisji Sejmiku o przedstawienie opinii. Przewodniczący Komisji Sejmiku przedstawili opinie swoich Komisji w powyższej kwestii (wszystkie opinie pozytywne).

Radni nie podjęli dyskusji, a w głosowaniu jawnym nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu województwa podlaskiego za 2017 rok oddali:

- 10 głosów za
- 10 głosów przeciwnych
- 1 głos wstrzymujący się.

Tym samym uchwała nie została podjęta.

Punkt 7 – Rozpatrzenie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego z wykonania budżetu za rok 2017.

W tej części obrad głos zabrał Pan Włodzimierz Pietrocuk – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sejmiku, który przedstawił wniosek Komisji w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego.

Przed wystąpieniami Przewodniczących Klubów Radnych głos zabrał **Pan Jerzy Leszczyński – Marszałek Województwa Podlaskiego.**

(Pełny tekst wystąpienia Pana Marszałka J. Leszczyńskiego drukowany jest jako Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu).

Wystąpienia Klubowe:

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko – Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości:

„Przedmiotem absolutorium jest ocena gospodarki finansowej województwa, którą zgodnie ze wskazaniem ustawy o samorządzie województwa przeprowadza się w oparciu o kryteria legalności, gospodarności, celowości i rzetelności. Za prawidłowość realizacji budżetu odpowiedzialność ponosi zarząd województwa.

Rozpatrywane sprawozdanie dotyczy wykonania budżetu za 2017 rok, w którym zaplanowano dochody na poziomie 536 mln zł, wydatki w wysokości 611 mln zł oraz bardzo duży 75 mln deficyt budżetowy.

Po roku, budżet województwa w 2017 r. osiągnął: większe o 6 % dochody, mniejsze o prawie 15 % wydatki oraz nadwyżkę budżetową na poziomie 46 mln zł.

Z analizy sprawozdania z realizacji budżetu wynika, że uzyskane dochody były wyższe o 32 mln zł od planowanych. Złożyły się na to większe o ok. 25 mln zł dochody własne. Były to większe wpływy z podatków od osób fizycznych i prawnych, które w budżecie 2017 r. zaplanowano na poziomie niższym niż uzyskane w 2016 r. mimo realnych prognoz wzrostu gospodarczego w Polsce. Pozyskano również większe o 27 mln zł dotacje i subwencje. Nie wykorzystano natomiast w pełni zaplanowanych dochodów z dotacji celowej w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Co mogło dać dodatkowe 20 mln dochodów.

W zakresie realizacji wydatków województwa nastąpiło wiele niepokojących zjawisk. Po pierwsze ogólny poziom wydatków wykonany został na poziomie niespełna 85 %, co oznacza nie wykonanie zadań o wartości 90 mln zł.

Z kolei realizacja wydatków majątkowych na poziomie 74 % oznacza, że nie zrealizowano wielu, bardzo potrzebnych województwu podlaskiemu inwestycji o wartości 76 mln zł.

Najgorzej przedstawia się realizacja zadań dotyczących poprawy dostępności transportowej. Wydatki na drogi publiczne wykonano zaledwie w 70 %.

Wydatki na „inwestycje drogowe dofinansowywane ze środków UE” zrealizowano w 66 % tzn., że nie wykonano tych inwestycji o wartości 68 mln zł.

Plan wydatków na „inwestycje drogowe ze środków własnych” wykonano zaledwie w połowie. Oznacza to, że spośród 23 zadań – zakończono 5 zadań, zrezygnowano z realizacji 7 zadań, a pozostałe 11 zadań nie zrealizowano w pełni i przesunięto do kontynuacji w następnym roku.

Wykreślanie przedsięwzięć inwestycyjnych w trakcie roku budżetowego i umieszczanie ich w budżecie następnego roku stało się już w naszym województwie niestety normą.

W procesie uchwalania budżetu pada wiele obietnic, górnolotnych zapewnień o konieczności trwałego rozwoju, o szanowaniu upływającego czasu itd., a w praktyce w kolejnych latach realizacja zadań utrzymuje się na poziomie od 50 – 70 %.

Sytuacja taka powtarza się prawie co roku. Opieszałość i zwykła nieporadność organizacyjna towarzyszą nie tylko inwestycjom drogowym. Klasycznym przykładem takiego działania jest niezrealizowana od 2014 r. inwestycja „budowa parkingu przy Operze i Filharmonii Podlaskiej”. Niepokoi również przekładana, w ramach kolejnych budżetów realizacja zadania dotyczącego remontu budynku przy ul. Kilińskiego.

Kolejnym bardzo negatywnym zjawiskiem, które ma zasadniczy wpływ na poziom wykonania wydatków majątkowych, ale przede wszystkim na stan realizacji prorozwojowych zadań województwa są opóźnienia w realizacji RPOWP 2014-2020.

W porównaniu z katastrofalnym stanem z 2016 r. realizacja programów finansowych z udziałem środków unijnych uległa nieznacznej poprawie. Nadal jednak zaawansowanie realizacji RPOWP 2014-2020 w podziale na poszczególne osie na koniec 2017 roku jest na bardzo niskim poziomie. Realnie wykorzystana, certyfikowana kwota zgłoszona do Komisji Europejskiej to średnio zaledwie 5,7 % alokacji, a spośród dziewięciu działań programu w sześciu działaniach kwoty zgłoszone do KE nie przekraczają 3 %.

Taka dynamika realizacji RPO stwarza zagrożenie, że z powodu nie zrealizowania lub przesuwania w czasie inwestycji, pod koniec perspektywy finansowej, przyznane województwu środki finansowe wydatkowane będą po to, żeby wydać.

Kolejnym niepokojącym skutkiem działań Zarządu jest ciągle zwiększanie wydatków na administrację. Co prawda w 2017 roku wydano na ten cel mniej niż planowano, ale były to wydatki o prawie 9 mln większe niż w roku 2016 i o ponad 7 mln zł wyższe niż w roku 2015. I jak to się ma do wielokrotnie akcentowanej przez Pana Skarbnika podczas prezentacji projektu budżetu na 2017 r. konieczności oszczędzania, konieczności zmniejszania wydatków bieżących?

Słabą stroną budżetu 2017 r. jest również wykonanie wydatków na ochronę zdrowia na poziomie 87 % pomimo, iż zaplanowano je i tak na poziomie o ponad 6 mln zł niższym niż w 2016 roku i o 56 mln zł niż w 2015 r. Szkoda, że mając tak dużą nadwyżkę budżetową nie zwiększono wydatków na najpilniejsze remonty i wyposażenie szpitali, bo potrzeby są ogromne.

Od lat sprawowanie nadzoru właścicielskiego nad samorządowymi jednostkami organizacyjnymi znajduje bezpośrednie odzwierciedlenie w wydatkach budżetowych. W 2017 r. wiązało się to m.in. ze wsparciem finansowym spółek: PKS NOVA S.A w wysokości prawie 3,5 mln zł oraz WOSiR Szelment Sp. z o.o. w kwocie ponad 1 mln zł. O ile perspektywa funkcjonowania i rozwoju, powstałej z połączenia pięciu spółek komunikacyjnych, spółki PKS NOVA jest na razie niewiadomą, to funkcjonowanie WOSiR Szelment od lat budzi wiele zastrzeżeń, a Zarząd Województwa nie potrafi przedstawić sposobu poprawy działania spółki. Jedyna propozycja to coroczne pokrywanie strat finansowych.

Biorąc pod uwagę wymienione okoliczności Klub Radnych PiS nie może poprzeć wniosku o udzielenie Zarządowi Województwa Podlaskiego absolutorium za rok 2017 i w tej sprawie głosować będziemy przeciw.”

Pan Cezary Cieślukowski – Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego:

„Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni,

Mam zaszczyt zabrać głos w imieniu Klubu PSL w debacie dotyczącej udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa za 2017 r. Zaszczyt, ale i niewątpliwą przyjemność, którą sprawiają wyniki finansowe województwa za 2017 r.

Absolutorium to akt aprobowania wykonania budżetu. Akt ten ma charakter polityczno-prawnej akceptacji działalności Zarządu w okresie sprawozdawczym. W uchwale dotyczącej absolutorium potwierdzamy, że organ wykonawczy wykonał budżet w sposób zgodny z prawem, a zatem zamyka dyskusję związaną z realizacją budżetu. To święto wszystkich Radnych z okazji podsumowania udanego roku.

Spełnione zostały wszystkie wymogi formalne związane z oceną wykonania budżetu tj.: pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, pozytywna opinia biegłego rewidenta oraz wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium.

Przypomnę kilka faktów dotyczących budżetu, mówił o tym szeroko Pan Skarbnik. Dochody – 968 mln zł, planowane 939 mln zł, wyższe aż o 34 % od wykonania 2016. Szczególnie podkreślenia wymaga wykonanie dochodów własnych: plan 113 mln zł, wykonanie 133 mln zł – wzrost o 17 %. Wzrost we wszystkich pozycjach (podatku od osób prawnych, osób fizycznych i majątku – z tym zawsze były problemy). Dochody z tytułu UE 39,4 % - 212,9 mln. Wydatki 521 mln zł, nieco niższe niż planowane. Bardzo wysoki udział wydatków majątkowych 41 %, bieżące 59 %.

Na co szczególnie chciałbym zwrócić uwagę. Zaplanowano deficyt w wys. 71 mln zł. Skończyliśmy rok nadwyżką 46,5 mln zł, najwyższą od lat. Nie zaciągnęliśmy nowych zobowiązań kredytowych. Zapewniliśmy sprawne funkcjonowanie naszych jednostek ochrony zdrowia. Świadczą o tym zarówno wyniki finansowe naszych szpitali, wysokie nakłady inwestycyjne i aktywność w poszukiwaniu funduszy UE w tym transgranicznych. Ponadto ostatecznie rozstrzygnęliśmy problem funkcjonowania PKS w naszym województwie łącząc je w nowy podmiot PKS NOVA.

Pozostajemy liderem w kraju w wydatkach na kulturę i dziedzictwo narodowe, rozpoczęliśmy też kluczowe dla województwa inwestycje drogowe (4 projekty finansowane z PR Polski Wschodniej , 5 projektów z RPO o łącznej długości ponad 100 km), 26 mln zł pozyskaliśmy na drogi z budżetu państwa i samorządów lokalnych. Wysoko oceniamy również wydatkowanie funduszy europejskich w ramach programów UE w szczególności z PROW.

Zauważyć również warto znakomitą promocję województwa i aktywność we współpracy międzynarodowej i transgranicznej pomimo bardzo skromnych nakładów na tę dziedzinę. Doceniamy systematyczny wzrost wykorzystania Sieci Szerokopasmowej. Spełniło się również życzenie Sejmiku oszczędnego gospodarowania środkami na samorządową administrację , mniej niż planowano wydano na wynagrodzenia, materiały, czy delegacje.

Warto wspomnieć o bardzo dobrych wynikach jednostek budżetowych województwa, zgodnie z badaniami biegłego rewidenta suma aktywów naszych jednostek wynosiła 199 mln zł, a łączny zyska to 397 mln zł.

Pragnę w tym miejscu złożyć serdeczne podziękowania wszystkim osobom i instytucjom, których roczna praca walnie przyczyniła się do wspólnego sukcesu. Pracownikom Urzędu Marszałkowskiego i instytucji samorządowych, w szczególności służbom finansowym województwa z Panem Skarbnikiem Henrykiem Gryko na czele, oczywiście Zarządowi Województwa z Panem Marszałkiem Jerzym

Leszczyńskim na czele oraz wszystkim Radnym, którzy podejmowali częste i odważne decyzje służące rozwojowi województwa i wszystkim jego mieszkańcom.

Radni Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego będą głosować za udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa za 2017 r. i zachęcają wszystkich Radnych do podjęcia tej ważnej i rozsądnej decyzji w duchu współpracy i porozumienia.”

Pan Jacek Piorunek – Klub Radnych Platformy Obywatelskiej:

„W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej nie będzie wystąpienia.”

Po wystąpieniach klubowych głos zabrał Pan Stefan Krajewski – Członek Zarządu Województwa, który zgłosił wniosek o półgodzinną przerwę.

Pan Leszek Dec zgłosił wniosek przeciwny.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 14 głosach za, 13 przeciwnych i 2 wstrzymujących się przyjęli wniosek Pana S. Krajewskiego.

Po przerwie i wznowieniu obrad głos zabrał Pan Karol Pilecki, który poinformował, iż chciałby zgłosić wniosek formalny o zmianę porządku obrad.

Wówczas głos zabrał radca prawny UMWP – Pan Andrzej Mieszkowski, który wyjaśnił, iż najpierw należy zakończyć rozpoczęty punkt porządku, a następnie zgłaszać wnioski.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2017 r.

Radni, w głosowaniu jawnym oddali:

12 głosów za

12 głosów przeciwnych

0 głosów wstrzymujących się,

tym samym **nie udzielając absolutorium Zarządowi** i podejmując jednocześnie

U C H W A Ł Ę Nr L/461/18.

Po głosowaniu ponownie głos zabrał Pan Karol Pilecki, który stwierdził, iż chciałby, w imieniu 16 Radnych zgłosić wniosek o wprowadzenie do porządku obrad następujących punktów:

- 11 a – Wybór Przewodniczącego Sejmiku
- 11 b – Przyjęcie rezygnacji Wiceprzewodniczącego Sejmiku
- 11 c – Wybór Wiceprzewodniczącego Sejmiku
- 11 d – Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium Zarządowi Woj. Podlaskiego.

Wówczas głos zabrał Pan Marek Komorowski, który zaapelował o nie podejmowanie tego typu działań. Podkreślił: „Proszę tak nie robić i nie wprowadzać bez końca tych samych punktów. Już zgłoszaliśmy w tych sprawach i te punkty zostały zamknięte. Jeżeli chodzi o wybór Przewodniczącego Sejmiku, proszę to wprowadzić pod obrady kolejnej sesji, czy też zwołać sesję nadzwyczajną. W tej chwili jest to już sprawa zamknięta.”

Pan Jacek Piorunek przypomniał, iż podczas poprzednich kadencji zdarzyło się, że Pan Bogusław Dębski zgłaszał kandydaturę Pana Krzysztofa Tołwińskiego do składu Zarządu Województwa aż 7 razy. Pan J. Piorunek podkreślił również, że Radni mogą dowolnie dokonywać wszelkiego rodzaju zmian w porządku obrad.

Pan Marek Komorowski również przypomniał, iż kandydatura Pana K. Tołwińskiego była zgłaszana wielokrotnie, ale w trakcie ciągle otwartego punktu porządku obrad i wówczas było to zgodne z przepisami. Natomiast obecnie sytuacja jest zupełnie inna, ponieważ kwestie związane z wyborem Przewodniczącego zostały najpierw przesunięte na pozycje po punkcie trzecim, a następnie zrealizowane i ostatecznie zamknięte. A teraz trwa realizacja punktu 7 porządku obrad!

Pan Jacek Piorunek zgłosił wniosek o 15-minutową przerwę w obradach.

Radni przyjęli powyższy wniosek w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 13 przeciwnych i 0 wstrzymujących się.

Po przerwie i wznowieniu obrad głos zabrał Pan Karol Pilecki, który zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad i wprowadzenie następujących punktów:

- 8 – Wybór Przewodniczącego Sejmiku WP
- 9 – Przyjęcie rezygnacji Wiceprzewodniczącego Sejmiku WP
- 10 – Wybór Wiceprzewodniczącego Sejmiku.

Pan Marek Komorowski zwrócił się z prośbą o opinię radcy prawnego w tej kwestii.

Pan Andrzej Mieszkowski – radca prawny stwierdził, iż sprawy związane z wyborem Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego mogą być zgłoszone w tym

momencie jako wniosek formalny i głosowane, natomiast kwestia absolutorium jest już zamknięta.

Po powyższych wyjaśnieniach, Radni, w głosowaniu jawnym wprowadzili do porządku obrad punkty:

- 8 – Wybór Przewodniczącego Sejmiku (18 głosów za, 12 przeciwnych, 0 wstrzymujących się),
- 9 – Przyjęcie rezygnacji Wiceprzewodniczącego Sejmiku (16 głosów za, 12 przeciwnych, 2 wstrzymujące się).

Punkt 10 uzyskał w głosowaniu jawnym 15 głosów za, 12 przeciwnych i 2 wstrzymujące się i tym samym nie został wprowadzony do porządku obrad.

Wówczas Pan Jerzy Leszczyński – Marszałek Województwa zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania nad punktem 10.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 12 przeciwnych i 2 wstrzymujących się przyjęli powyższy wniosek, a następnie po raz kolejny zagłosowali nad wprowadzeniem punktu 10. Tym razem oddano w głosowaniu jawnym 16 głosów za, 12 przeciwnych i 2 wstrzymujące się i wprowadzono punkt 10 do porządku obrad.

Punkt 8 – Wybór Przewodniczącego Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Pan Karol Pilecki zgłosił kandydaturę *Pana Jacka Piorunka*.

Pan Jacek Piorunek wyraził zgodę na kandydowanie.

Radni zamknęli listę kandydatów w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 11 przeciwnych i 0 wstrzymujących się.

Następnie postanowiono, że skład Komisji Skrutacyjnej będzie taki sam, jak przy poprzednich głosowaniach. Zatwierdzono to w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 4 przeciwnych i 3 wstrzymujących się.

Po przeprowadzeniu głosowania tajnego i dokonaniu obliczeń, głos zabrała Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej – Pani Anna Naszkiewicz, która poinformowała, iż **Pan Jacek Piorunek otrzymał:**

- **17 głosów za**
- **11 głosów przeciwnych**
- **1 głos wstrzymujący się.**

Komisja stwierdziła, iż Radni wybrali Pana Jacka Piorunka Przewodniczącym Sejmiku Woj. Podlaskiego, podejmując jednocześnie

U C H W A Ł Ę Nr L/462/18.

(Protokół Komisji Skrutacyjnej oraz karty do głosowania tajnego stanowią załącznik do oryginału Protokołu Nr L/18 – cz. I).

Punkt 9 – Przyjęcie rezygnacji Wiceprzewodniczącego Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Pan Jacek Piorunek – Przewodniczący Sejmiku złożył rezygnację z funkcji Wiceprzewodniczącego Sejmiku, a następnie przedstawił projekt powyższej uchwały. Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, 8 przeciwnych i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr L/463/18.

Punkt 10 – Wybór Wiceprzewodniczącego Sejmiku Woj. Podlaskiego.

W kolejnej części obrad głos zabrał Pan Stefan Krajewski – Członek Zarządu Województwa, który zgłosił kandydaturę *Pana Cezarego Cieślukowskiego* na Wiceprzewodniczącego Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Pan Cezary Cieślukowski wyraził zgodę.

Radni zamknęli listę kandydatów w głosowaniu jawnym, oddając 27 głosów za, 7 przeciwnych i 1 wstrzymujący się.

Skład Komisji Skrutacyjnej potwierdzono również w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 4 przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

Po przeprowadzeniu głosowania tajnego i dokonaniu obliczeń, Pani Anna Naszkiewicz odczytała zebrany protokół Komisji Skrutacyjnej.

Komisja stwierdziła, że **Pan Cezary Cieślukowski otrzymał**

- 18 głosów za
- 11 głosów przeciw
- 1 głos wstrzymujący się.

I tym samym Radni wybrali go na Wiceprzewodniczącego Sejmiku Woj. Podlaskiego podejmując przy tym

U C H W A Ł Ę Nr L/464/18.

Punkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad ustalania diet i określenia stawek za jeden kilometr przebiegu przy zwrocie kosztów przejazdu w podróży służbowej radnym woj. podlaskiego.

Projekt powyższej uchwały pokrótce omówił Przewodniczący Sejmiku – Pan Jacek Piorunek. Zaproponował jednocześnie, aby w § 7 , w miejscu do tego przeznaczonym dokonać wpisu: „dokonuje wiceprzewodniczący Cezary Cieślukowski”..

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 7 przeciwnych i 4 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr L/465/18.

Następnie głos zabrał Pan Jacek Piorunek, który poinformował, iż zastrzeżenia wielu Radnych budzi wynik głosowania nad absolutorium. W związku z tym chciałby zgłosić wniosek o reasumpcję w/w głosowania.

Wówczas głos zabrała Pani Elżbieta Kaufman-Suszko, która podkreśliła, iż jest to niezgodne z obowiązującymi przepisami i zwróciła się z prośbą o umożliwienie wypowiedzenia się w tej kwestii radcy prawnemu.

Pan Marek Komorowski stwierdził: „Może w takim razie zgłosimy reasumpcję wszystkich głosowań, tych z poprzedniej sesji, albo nawet od początku kadencji. Głosowanie to oświadczenie woli, które nie może być cofnięte ! Wybór Przewodniczącego również nie został przeprowadzony prawidłowo, ale to zostanie dopiero zbadane i stwierdzone przez nadzór. Jednak głosowanie w sprawie absolutorium – czyli oświadczenie woli zostało złożone. I Zarząd go nie otrzymał. Trzeba się z tym pogodzić i przejść do realizacji kolejnych punktów.”

Pan Jacek Piorunek podkreślił, iż ma prawo zgłosić taki wniosek, a Pan Karol Pilecki dodał, że regulamin Sejmu też przewiduje reasumpcję.

Pan Karol Tylanda oraz Pan Łukasz Siekierko wyrazili swoją stanowczą dezaprobatę dla tego rodzaju działań stwierdzając m.in.: „Oglądają nas mieszkańcy województwa, zrobiliście na tej Sali kabaret !”

Następnie głos zabrał Pan Andrzej Mieszkowski – radca prawny, który poproszony o opinię zacytował fragment statutu województwa mówiący, iż wniosek o reasumpcję głosowania może być głosowany jedynie w tym punkcie, którego on dotyczy.

Kończąc dyskusję na ten temat Pan Jacek Piorunek stwierdził: „Ogłaszam reasumpcję głosowania nad udzieleniem absolutorium”.

W tym momencie wszyscy Radni Klubu PiS opuścili salę obrad.

Pozostali Radni przyjęli wniosek Pana Jacka Piorunka w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się.

Wówczas głos zabrał Pan Jarosław Dworzański, który zwracając się do Pana Jacka Piorunka podkreślił: „Trudno się z tym, co Pan proponuje zgodzić. Przestrzegam

przed takimi decyzjami, zostanie to zaskarżone do Wojewody, a już pierwsza decyzja będzie miała skutki prawne. Proponuję zastanowić się nad tym. Pomimo, że popieram udzielenie absolutorium Zarządowi, drugi raz w głosowaniu nie wezmę udziału.”

Następnie Pan Mikołaj Janowski poprosił o 15-minutową przerwę.

Po przerwie i wznowieniu obrad głos zabrał Przewodniczący Sejmiku – Pan Jacek Piorunek, który podkreślił: „W wyniku sugestii Radnych oraz w kontekście wypowiedzi radcy prawnego, chcemy być bezpieczni, dlatego też zgłaszam wniosek o przerwę w obradach do poniedziałku – 25 czerwca 2018 r. do godz. 15.30.”

Radni przyjęli powyższy wniosek w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 1 przeciwnym i 0 wstrzymujących się.

Na tym protokołowanie zakończono.

Protokołowała:

Nella Kamińska

Przewodniczyli:

Mieczysław Bagiński

Jacek Piorunek