

**PROTOKÓŁ Nr L/18 – część II**  
**z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego**  
**z dnia 25 czerwca 2018 r.**

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Sejmiku – Pan Jacek Piorunek**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 22 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jacek Piorunek, wznawiając obrady L Sesji poddał pod głosowanie wniosek o odstąpienie od reasumpcji głosowania nad absolutorium. Wyjaśnił jednocześnie, iż wniosek powyższy jest wynikiem konsultacji z prawnikami.

Radni przyjęli powyższy wniosek w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się.

**Punkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia Sprawozdania z działalności Zarządu Woj. Podlaskiego w roku 2017.**

Przewodniczący Komisji Sejmiku przedstawili opinie poszczególnych Komisji w sprawie powyższego sprawozdania.

Radni nie zgłaszali uwag i w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, 7 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr L/466/18.**

**Punkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszcza i Jeziora Augustowskie.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr L/467/18.**

**Punkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierze Północnej Suwalszczyzny.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr L/468/18.**

**Punkt 15 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierze Sejneńskie.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr L/469/18.**

**Punkt 16 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierze Rajgrodzkie.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr L/470/18.**

**Punkt 17 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Rospudy.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr L/471/18.**

**Punkt 18 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Błędzianki.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr L/472/18.**

**Punkt 19 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszcza Białowieska.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 1 przeciwnym i 0 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr L/473/18.**

**Punkt 20 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Suwalskiego Parku Krajobrazowego.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr L/474/18.**

**Punkt 21 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu aktualizacji Strategii Rozwoju Woj. Podlaskiego do roku 2020.**

Pan Maciej Żywno – Wicemarszałek Województwa zgłosił autopoprawkę do powyższego projektu polegającą na dopisaniu (tabela – harmonogram – pkt. 2): „z uwzględnieniem wniosków z dotychczasowej realizacji Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego.”

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 2 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr L/475/18.**

**Punkt 22 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie międzynarodowej współpracy regionalnej Województwa Podlaskiego z Rządem Republiki Serbskiej.**

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr L/476/18.**

**Punkt 23 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu województwa podlaskiego gminom z terenu województwa podlaskiego na realizację zadań istotnych dla sołectw w ramach Programu Odnowi Wsi Woj. Podlaskiego.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr L/477/18.**

**Punkt 24 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działających w sp zoz, dla których podmiotem tworzącym jest województwo podlaskie.**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Zajkowska – Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Jacek Piorunek podkreślił, iż powyższa propozycja jest najdalej idącym kompromisem i zaproponował głosowanie blokiem nad wszystkimi kandydaturami.

Pan Waldemar Kwaterski – Przewodniczący Komisji Zdrowia poinformował, iż wszystkie sugestie Komisji zostały ujęte w projekcie uchwały i opinia Komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko zwróciła się z prośbą o wykreślenie jej kandydatury z Białostockiego Centrum Onkologii i wpisanie na to miejsce Pana Andrzeja Księżopolskiego. Zaznaczyła przy tym: „Sama zaproponowałam temu Panu, aby uczestniczył w pracach rady BCO.”

Przewodniczący Sejmiku – Pan Jacek Piorunek wyraził zgodę na takie rozwiązanie.

Pan Marek Komorowski zapytał natomiast: „Czy przewodniczący rady, którego wskazuje Marszałek jest już w tej prezentowanej piętnastce, czy też pochodzi spoza listy kandydatów? Czy możemy się dowiedzieć kto będzie przewodniczącym poszczególnych rad?”

Pani Katarzyna Zajkowska wyjaśniła, iż kandydatury na przewodniczących nie są głosowane przez członków rady. Przewodniczący rad są powoływani imiennie przez Marszałka, natomiast Pan Jacek Piorunek dodał, iż wśród 15 kandydatów nie ma przewodniczących.

Pan Jerzy Leszczyński – Marszałek Województwa poinformował, że decyzja w sprawie konkretnych nazwisk jeszcze nie zapadła.

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 4 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę   Nr L/478/18.**

#### **Punkt 24 a – Rozpatrzenie projektu uchwał zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia Umowy Ramowej w celu wykonywania zadań Operatora Infrastruktury Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej.**

W dyskusji nad powyższym projektem uchwały głos zabrali:

Pan Marek Komorowski zwrócił się z prośbą o więcej szczegółów odnośnie tzw. ostatniej mili, wyjaśniając, iż jest to przedmiotem zainteresowania wielu wójtów.

Pan Bogusław Dębski zauważył: „Nie jesteśmy w punkcie informacja o sieci, tylko wybór operatora, to są dwa różne tematy”.

Wówczas głos zabrała Pani Agnieszka Aleksiejczuk – Dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego, która pokrótce omówiła projekt uchwały, a także wyjaśniła: „Ostatnia mila nie jest przedmiotem możliwości realizacyjnych samorządu. W tej chwili uruchamiane są 3 konkursy z programu operacyjnego Polska Cyfrowa, w ramach 2 konkursu zostały zakontraktowane 3 projekty.”

Pan Marek Olbryś zwrócił się z zapytaniem jak zostanie wyłoniony operator i czy wchodzi tu w grę jakaś forma zamówień publicznych?

Pani Agnieszka Aleksiejczuk stwierdziła: „Nie wyłaniamy tu operatora, tylko wystawiamy kolejną usługę do oferty już funkcjonującego operatora w strukturze Urzędu Marszałkowskiego. Rozszerzamy ofertę o dzierżawę długoterminową.”

Pan Bogusław Dębski zwrócił się z zapytaniem: „Czy Zarząd postanowił zaproponować Sejmikowi poprzez tę uchwałę, że Urząd będzie operatorem tej sieci?”

Pani Agnieszka Aleksiejczuk wyjaśniła: „Nie jest to równoznaczne. Gdybyśmy podejmowali działania związane z przekształceniem struktury organizacyjnej operatora lub wybraniem podmiotu, powodowałoby to przekazanie obowiązku utrzymania infrastruktury również z tymi umowami, które zostaną zawarte na podstawie tej uchwały”.

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 1 przeciwnym i 2 wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę   Nr L/479/18.**

#### **Punkt 25 – Rozpatrzenie informacji w sprawie wniosków i rekomendacji zawartych w Raporcie Rocznym z realizacji Strategii Rozwoju Woj. Podlaskiego do roku 2020 za 2017 r. z oceną wdrażania Strategii w latach 2014 – 2017.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

#### **Punkt 26 – Rozpatrzenie informacji w sprawie realizacji Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podlaskiego w 2017 r.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

#### **Punkt 27 – Rozpatrzenie informacji dotyczącej stanu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 za rok 2017.**

W tej części obrad głos zabrali:

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko stwierdziła: „Podczas spotkań z mieszkańcami miasta słyszałam, że Pan Marszałek Żywno poinformował, że wdrażany jest program naprawczy do RPO 2014-2020. Ciągłe czekamy, żeby ten program był wdrożony tak, jak powinien. Chciałabym zapytać co to za program naprawczy.”

Pan Maciej Żywno wyjaśnił: „Nie wiem dokładnie, jakie informacje Pani otrzymała, ale mówiliśmy o tym, że jest przyjęty plan przyśpieszenia. Jest on na bieżąco oceniany. 4 lipca przyjeżdża ponownie Komisja Europejska i ponownie będzie analizowany efekt podjętych działań.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko zapytała: „W takim razie na czym polega ten plan przyśpieszenia?”

Pan Maciej Żywno stwierdził: „Elementy, które są wynikiem wprowadzonych zmian do harmonogramu plus zmian organizacyjnych, funkcjonalnych, proceduralnych są efektami tego planu. Wszelkie szczegóły możemy przedstawić na posiedzeniu Komisji Sejmiku.”

Pan Marek Komorowski zwrócił się z zapytaniem jaki jest stopień zaawansowania wykonania środków RPO i na jakim miejscu, w skali kraju jest województwo podlaskie.

Pan Maciej Żywno stwierdził: „Trzeba przyznać, że całej Polsce zaczynają doskwierać problemy z realizacją. Liderzy zatrzymali się na tym poziomie, jaki osiągnęli w certyfikacji. Nasz poziom to 47,20 kontraktacja i 8,65 certyfikacja”.

Wówczas Pan Marek Komorowski zapytał o wpływ certyfikacji na realizację przyszłorocznego budżetu samorządu województwa, na co Pan Maciej Żywno stwierdził, iż będzie to wkrótce wiadomo, ponieważ zostaną otwarte przetargi na drogi.

Pan Bogusław Dębski zauważył: „Problem w tej perspektywie polegał na tym, że przyjęte kryteria nie były adekwatne do sytuacji i były wzajemnie sprzeczne, szczególnie jeżeli chodzi o zdrowie. Mam nadzieję, że trwający obecnie konkurs zostanie rozstrzygnięty.”

#### **Punkt 28 – Rozpatrzenie sprawozdania z realizacji Programu Współpracy Samorządu Województwa Podlaskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.**

Radni zapoznali się z powyższym sprawozdaniem i nie wnosili do niego uwag.

#### **Punkt 29 – Rozpatrzenie informacji dotyczącej raportu Ocena zasobów pomocy społecznej w województwie podlaskim w 2017 r.**

W tym punkcie porządku obrad głos zabrała Pani Elżbieta Kaufman-Suszeko, która stwierdziła: „Z powyższego raportu wynika, że skala ubóstwa uległa zmniejszeniu. Po raz kolejny już zwracam się do ROPS z apelem, aby zrobić mapę dostępności do instytucji pomocy społecznej – jak są rozmieszczone, tak, aby pokazać, gdzie są jeszcze białe plamy. Posłuży to z pewnością do uruchomienia takich placówek i poprawi dostępność do nich.”

#### **Punkt 29 a – Rozpatrzenie informacji w sprawie wykonania umowy na organizowania i dofinansowanie połączenia kolejowego Białystok – Kowno.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

## **Punkt 29 b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Marszałkowi Woj. Podlaskiego.**

Projekt powyższej uchwały przedstawił Pan Cezary Cieślukowski – Wiceprzewodniczący Sejmiku. Jednocześnie przytoczył opinię prawną uzyskaną ze Związku Województw RP dotyczącą zgodności z Konstytucją oraz innymi aktami rozporządzenia RM w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Z analizy powyższej opinii wynika, że obniżona pensja marszałka obowiązywałaby dopiero za trzy miesiące, od października, a nie jak nakazuje rozporządzenie – od 1 lipca.

W związku z tym Pan Cezary Cieślukowski zgłosił wniosek, aby § 3 powyższej uchwały uzyskał brzmienie: „Uchwała wchodzi w życie z mocą od 1 października 2018 r.”

Pan Bogusław Dębski zastanawiał się, jakie to będzie miało skutki, natomiast Pan Marek Komorowski zauważył: „Jeżeli z dniem 1 października – to nie da możliwości zastosowania tego okresu wypowiedzenia, jeżeli wchodzi w grę kwestia praw nabytych. Dopiero od 1.10. można robić kwestię wypowiedzenia zmieniającego, jeżeli takie wypowiedzenie zmieniające wchodziłoby tu w grę...”

Następnie, na prośbę Radnych głos zabrał Pan Wojciech Zadykowicz – radca prawny UMWP, który stwierdził: „Wspomniany okres wypowiedzenia w ogóle tu nie występuje, ponieważ w stosunkach pracy na podstawie wyboru nie stosuje się przepisów o wypowiedzaniu. Można tu mówić jedynie o odpowiednim uprzedzeniu dla okresu wypowiedzenia.”

Pan Bogusław Dębski zauważył: „Teoretycznie przez pewien okres Marszałek mógłby zachować dotychczasowe wynagrodzenie. Uchwalenie uchwały z wejściem w życie za 3 miesiące spowoduje, że Wojewoda to zaskarży, możemy to odrzucić i pójść do sądu.”

Następnie głos zabrał Pan Jerzy Leszczyński – Marszałek Województwa, który podkreślił: „Trudno jest wypowiadać się w swojej sprawie. Jeżeli są wątpliwości, a sprawy nie można odłożyć, to proszę zdecydować tak, jak mówi Rozporządzenie, czyli od 1 lipca”.

Po dyskusji Radni, w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 7 przeciwnych i 3 wstrzymujących się przyjęli wniosek zgłoszony przez Pana C. Cieślukowskiego, po czym również w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 7 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr L/480/18.**

## **Punkt 29 c – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały zmieniającej Statut Województwa Podlaskiego.**

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji Statutowo-Regulaminowej – Pan Karol Pilecki. Poinformował, iż zmiana statutu wynika ze

zmiany przepisów prawnych, a przedstawiony projekt uchwały opisuje wszystkie zmiany, jakich należałoby dokonać.

Ponadto Pan K. Pilecki stwierdził: „Chciałbym także zgłosić wniosek, aby w § 60 a ust. 2 statutu skreślić zdanie: „...w tym samym punkcie porządku obrad.” Dotyczy to kwestii reasumpcji głosowań, zostałyby to zmienione w ten sposób, że wniosek o reasumpcję musi dotyczyć tego samego posiedzenia, a nie tylko diskutowanego punktu.”

Wówczas głos zabrał Pan Karol Tylanda, który na wstępie stwierdził, iż należałoby przede wszystkim zmienić dotychczasowy elektroniczny system głosowania, ponieważ posiada on wiele wad, a wyniki głosowań są mało czytelne. Następnie podkreślił, iż wniosek Pana K. Pileckiego jest to doraźne rozwiązanie po przegranych głosowaniach i konflikcie w koalicji.

Pan Karol Pilecki przekonywał, że większość statutów województw w Polsce ma takie zapisy, a nawet regulamin Sejmu.

Pan Karol Tylanda podkreślił: „Proszę mi wskazać które, a nie mówić, że większość ma. Ten wniosek nie ma sensu, doprowadzi on tylko do absurdu, ponieważ będziemy się prześcigać w reasumpcjach.”

Wówczas głos zabrał Pan Jarosław Dworzański, który zauważył: „Wniosek o reasumpcję głosowania zgłoszony w punkcie, w którym jest rozpatrywany jest zwykłym wnioskiem formalnym wymagającym zwykłej większości. Natomiast wniosek o reasumpcję zgłoszony w innym punkcie jest niejako wnioskiem o zmianę porządku obrad. Proszę radcę o opinię w tej sprawie.”

Pan Wojciech Zadykowicz wyjaśnił: „Nie sposób nie dostrzec tu takich odniesień. Ustawodawca stwarza szczególne wymogi dla wniosku o zmianę porządku obrad. W przypadku np. regulaminu sejmowego nie ma takich ograniczeń kwalifikowanej większości, w przypadku samorządu województwa może być pewien problem z traktowaniem tego wniosku.”

Pan Jacek Piorunek – Przewodniczący Sejmiku zaproponował, aby ten punkt przenieść na kolejną sesję, jednakże po wyjaśnieniach Pana K. Pileckiego, że projekt statutu musi zostać poddany konsultacji z Prezesem RM ustalono, że kwestia wniosku Pana K. Pileckiego będzie jeszcze przedmiotem obrad Komisji Statutowo-Regulaminowej, natomiast w chwili obecnej pod głosowanie zostanie poddany projekt uchwały bez wniosku, zgłoszonego przez Pana K. Pileckiego.

Radni wyrazili zgodę na takie rozwiązanie i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

### **U C H W A Ł Ę   Nr L/481/18.**

#### **Punkt 30 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa Podlaskiego.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.



### **Punkt 31 – Informacja Zarządu Woj. Podlaskiego o wykonaniu uchwał Sejmiku Woj. Podlaskiego za I kwartał 2018 r.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

### **Punkt 32 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.**

Radni nie zabierali głosu w tej części obrad.

### **Punkt 33 – Interpelacje i zapytania Radnych.**

W kolejnej części obrad głos zabrali:

**Pan Marek Olbryś:** „Mówiłem już o tej sprawie jakiś czas temu. Niepokoi mnie bardzo kwestia bieżącego utrzymania pasa drogowego na drogach wojewódzkich. Pobocza są nie wykoszone, a rowy odwadniające nie odkrzaczone. Jest to dość istotne, ponieważ miejsca nie koszone zarastają drzewami, a także powstają pęknięcia, które bardzo niszczą drogi. Coś w tej kwestii trzeba zrobić.”

**Pan Bogusław Dębski** zgłosił wniosek o przyznanie nagród z okazji 20-lecia samorządu województwa pracownikom Urzędu Marszałkowskiego, którzy pracują w nim od początku powstania samorządu województwa.

**Pan Marek Komorowski:** „Moje zapytania związane są z wyborami do składu rad społecznych zoz. Konkretnie chodzi mi o radę społeczną działającą przy Szpitalu Wojewódzkim w Łomży. Na jakiej zasadzie została ustalona lista kandydatów do tej rady? Kto z tej grupy 15 osób jest przedstawicielem Prezydenta Miasta Łomży?”

**Pan Karol Tylenda:** „W grudniu ubiegłego roku, podczas prac nad budżetem województwa Pan Marszałek obiecał przedstawić nam program oszczędności wydatków bieżących. Proszę o przedstawienie tego programu możliwie jak najszybciej, lub też o podanie przyczyny jego braku.

Kolejna sprawa – zostały rozdysponowane środki w ramach Programu Odnowy Wsi Woj. Podlaskiego. Chciałbym zapytać, jakie cele zostały osiągnięte dzięki temu programowi?”

**Pan Włodzimierz Pietrocuk** zwrócił się z zapytaniem dotyczącym otwarcia ofert na drogę wojewódzką nr 685, na które od razu uzyskał odpowiedź od

Pana Leszka Lulewicza – Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP.

#### **Punkt 34 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Woj. Podlaskiego.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

#### **Punkt 35 – Rozpatrzenie projektu stanowiska w sprawie przeciwdziałania skutkom suszy.**

W tej części obrad głos zabrał Pan Adam Niebrzydowski, który wyraził szereg wątpliwości co do treści prezentowanego projektu stanowiska. Poinformował, że otrzymał też podobne stanowisko z Podlaskiej Izby Rolniczej i podkreślił, iż rolnicy nie oczekują żadnych stanowisk, a raczej konkretnych środków na pomoc.

Pan Stefan Krajewski zauważył, iż samorząd województwa pomagał ODR kiedy była to jednostka samorządowa. W tej chwili rząd powinien znaleźć środki na taki cel.

Pan Adam Niebrzydowski podkreślił, że nie miał na myśli środków dla ODR, a raczej dla Izby Rolniczej, bo tak, jak podkreślił: „Izba Rolnicza to również rolnicy, a przyjmowanie takich stanowisk to żadna pomoc!”

Pan Karol Tyłenda przypomniał, że w przeszłości były sytuacje, że województwo udzielało pomocy podczas klęsk, czy kataklizmów. Przyznał, że stanowisko jest dobre, ale trzeba wygospodarować realne środki na pomoc rolnikom.

Pan Andrzej Koronkiewicz zastanawiał się, jakie stanowisko w tej sprawie zajmą Wody Polskie. Zaproponował, aby na kolejną sesję zaprosić przedstawiciela tej instytucji, aby przedstawił on informację, jak Wody Polskie wykonują swoje zadania w czasie suszy.

Pan Maciej Żywno podkreślił, że stanowisko będzie miało rację bytu, jeżeli jego adresaci zajmą się tym, jak należy. Ponadto Pan M. Żywno stwierdził: „Chcielibyśmy na komisji lub sejmiku zapoznać się z sytuacją ODR po przekazaniu go administracji rządowej.”

#### **Punkt 36 – Wolne wnioski, informacje.**

Pan Mikołaj Janowski zgłosił wniosek, aby z okazji jubileuszu 20 lat samorządu województwa rozważyć możliwość przyznania każdemu pracownikowi UMWP oraz jednostek podległych nagrody w wysokości 1 tys. zł.

Pan Adam Niebrzydowski, nawiązując do wypowiedzi Pana Macieja Żywno stwierdził: „Z przyjemnością informuję, że prawie cała infrastruktura ODR została

odbudowana. Serdecznie zapraszam do odwiedzenia Ośrodka, szczegóły są do omówienia.”

Pan Mieczysław Bagiński stwierdził: „Chciałbym publicznie podziękować dyrekcji ODR za gest, którego się nie spodziewałem przez 25 lat. W ramach tegorocznej jubileuszowej 25 wystawy, Komitet Organizacyjny odgrzebał archiwalne składy pierwszych komitetów organizacyjnych i uhonorował nas – 25 osób.”

Pan Marek Komorowski zwrócił się z prośbą o udostępnienie Radnym filmu, który był prezentowany podczas uroczystości związanych z obchodami 20-lecia samorządu województwa w Operze.

Pan Marek Olbryś nawiązał do dyskusji nt. ODR i podkreślił: „Widzę, jaki tam jest postęp co do infrastruktury, elegancji i poziomu imprez. Widać tam pomoc państwa.”

### **Punkt 37 – Zamknięcie sesji.**

Pan Jacek Piorunek – Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady L Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

***Protokołowała:***

***Nella Kamińska***

***Przewodniczył:***

***Jacek Piorunek***