

### Karta oceny merytorycznej oferty na realizację zadania publicznego należącego do Województwa Podlaskiego w 2019 roku

Nr oferty:

Nazwa oferenta:

Rodzaj zadania:

Tytuł zadania:

Ocena:

L.p.	Kryterium oceny	Skala oceny	Liczba przyznanych punktów	Uzasadnienie do przyznanej punktacji
1.	<p><b>Zadanie odpowiada potrzebom województwa.</b> <i>Ocenie podlega to, czy i w jaki sposób zadanie wpisuje się w cele Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego do 2020 roku i programów wojewódzkich strategicznych oraz uzasadnienie przez Oferenta.</i> <b>Oferent w pkt. IV.2 oferty przedstawia informację z uzasadnieniem o tym, jak zadanie wpisuje się w priorytety Strategii (ze wskazaniem priorytetu) oraz innych wojewódzkich programów strategicznych.</b></p>	<p>brak wskazania priorytetu i uzasadnienia wskazanie priorytetu wskazanie priorytetu i uzasadnienie</p>	<p><b>0 pkt</b> <b>1 pkt</b> <b>2 pkt</b></p>	
			<b>max 2 pkt</b>	
2.	<p><b>Skala oddziaływania projektu na odbiorców zadania (Opis potrzeb wskazujących na celowość wykonania zadania publicznego wraz z liczbą oraz opisem odbiorców tego zadania)</b> <i>Ocenie podlega to, czy oferent właściwie opisał i uzasadnił potrzeby wskazujące na celowość wykonania zadania publicznego wraz z liczbą oraz opisem odbiorców zadania? W ocenie będzie brane pod uwagę czy projekt przyczyni się do zaspokojenia potrzeb mieszkańców województwa w kwestii dostępu do danych usług społecznych i czy w związku z tym jego wykonanie jest celowe? Czy projekt ma małą czy dużą skalę oddziaływania na zaspokojenie potrzeb potencjalnych odbiorców danego zadania?</i> <b>Oferent w pkt IV.2 oferty przedstawia informację o odbiorcach i oddziaływaniu zadania wraz z uzasadnieniem.</b></p>	<p>brak wskazanie i opisu odbiorców w jakim stopniu projekt jest przydatny dla adresatów zadania (beneficjentów)?</p>	<p><b>0 pkt</b> <b>1 – 3 pkt</b></p>	
			<b>max 3 pkt</b>	
3.	<p><b>Ciągłość działań.</b> <i>Ocenie podlega to, czy realizacja zadania ma wpływ na zapewnienie ciągłości działań społecznych. Odpowiedź na pytanie: jaki jest wpływ projektu na zapewnienie ciągłości działań społecznych? Czy dzięki</i></p>	<p>brak wykazania wpływu na ciągłość działań społecznych wykazany wpływ na ciągłość działań społecznych</p>	<p><b>0 pkt</b> <b>1 pkt</b></p>	

	<p>podjętym działaniom są kontynuowane bądź będą zapewnione określone usługi społeczne?  <b>Uzasadnienie ciągłości działań Oferent przedstawia w pkt IV.5 oferty.</b></p>	<p><b>max 1 pkt</b></p>		
5.	<p><b>Cele a rezultaty zadania, czyli co wyniknie z podjętych działań, w jaki sposób prowadzą do celu.</b>  <b>(Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego - oferent opisał zakładane rezultaty zadania publicznego - czy będą trwałe oraz w jakim stopniu przyczynią się do osiągnięcia celu?):</b></p> <p>a) W jakim stopniu wskazany cel projektu został prawidłowo sformułowany oraz wynika ze zidentyfikowanego problemu?  b) W jakim stopniu osiągnięcie zakładanych rezultatów przyczyni się do realizacji celów projektu,  c) W jakim stopniu zakładane rezultaty są wymierne i możliwe do osiągnięcia dzięki realizacji zakładanych zadań  d) W jaki sposób Oferent będzie monitorował sposób osiągania rezultatów?  e) W jakim stopniu rezultaty realizacji projektu będą trwałe po zakończeniu realizacji projektu. (w tym: w jaki sposób rezultaty będą upowszechniane i przekazywane innym jako dobra praktyka/modelowe rozwiązanie?)</p> <p><b>Uzasadnienie zakładanych rezultatów zadania Oferent przedstawia w pkt IV.4 i pkt IV.5 oferty.</b></p>	<p>brak wskazania rezultatów zadania <b>0 pkt</b>  w jakim stopniu cel wynika z problemu? <b>0 – 2 pkt</b>  w jakim stopniu rezultaty przyczynia się do realizacji celu? <b>0 – 2 pkt</b>  w jakim stopniu rezultaty są wymierne i możliwe do osiągnięcia? <b>0 – 2 pkt</b>  wskazanie sposobu monitorowania rezultatów i źródła informacji o osiągnięciu wskaźnika <b>0 – 2 pkt</b>  w jakim stopniu realizacji projektu będą trwałe po zakończeniu realizacji projektu? <b>0– 2 pkt</b></p> <p><b>max 10 pkt</b></p>		
6.	<p><b>Finanse (budżet zadania).</b>  <b>Uwzględnienie i prawidłowe zakwalifikowanie wszystkich planowanych kosztów, w szczególności zakupu usług, zakupu rzeczy, wynagrodzeń z podaniem stawek rynkowych, rzeczywistych:</b>  Ocenie podlega koszt realizacji zadania w stosunku do zakresu merytorycznego i liczby odbiorców zadania, w tym:</p> <p>a) Na ile przedstawione koszty są racjonalne, spójne i niezbędne z perspektywy realizacji projektu?  b) w jakim stopniu koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii?  c) Adekwatność i realność przyjętych w kalkulacji stawek jednostkowych?  d) Czy Oferent wnosi wkład finansowy większy niż wymagany (dodatkowe źródła finansowania)? Czy oferent wnosi wkład osobowy i/lub rzeczowy?  e) Czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta?</p> <p><b>Dane niezbędne do oceny tego kryterium Oferent przedstawia w pkt IV.8, IV.9, IV.10, IV.12, IV.13 i IV.14 oferty.</b></p>	<p>racjonalność, spójność i niezbędność kosztów: <b>0 – 2 pkt</b>  Czy koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii? <b>0 – 1 pkt</b>  adekwatność i realność stawek jednostkowych: <b>0 – 1 pkt</b>  dodatkowe źródła finansowania zadania:  a) wkład osobowy, rzeczowy <b>0 – 1 pkt</b>  b) dodatkowe źródła finansowania <b>0 – 1 pkt</b>  czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta: <b>0 – 1 pkt</b></p> <p><b>max 7 pkt</b></p>		

7.	<p><b>Potencjał organizacyjny.</b>  <b>(opis kwalifikacji osób oraz ich sposób zaangażowania w realizację poszczególnych działań, z uwzględnieniem wolontariuszy oraz członków stowarzyszeń świadczących pracę społecznie)</b>  <i>Ocenie podlega doświadczenie i kompetencje kadry, wykorzystanie potencjału rzeczowego oraz zaangażowanie wolontariuszy.</i>  <i>Odpowiedzi na pytania:</i>  <i>W jakim stopniu wymagany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do skali projektu?</i>  <i>W jakim stopniu zaplanowano zaangażowanie wolontariuszy lub pracę społeczną członków organizacji?</i>  <i>W jakim stopniu wykazane zasoby rzeczowe oferenta bądź partnerów są adekwatne do skali projektu?</i>  <i>Czy oferta zakłada partnerstwo, które przyczyni się do skuteczniejszej realizacji projektu?</i>  <b>Dane niezbędne do oceny tego kryterium Oferent przedstawia w pkt IV.11, IV.12, IV.13 oferty.</b></p>	<p>zasoby kadrowe: <b>0 – 2 pkt</b>  wkład rzeczowy: <b>0 – 2 pkt</b>  wkład osobowy, w tym wolontariat: <b>0 – 2 pkt</b>  partnerstwo w realizacji projektu <b>0 – 2 pkt</b></p> <p><b>max 8 pkt</b></p>		
8.	<p><b>Doświadczenie w realizacji zadań w ramach danej sfery.</b>  <i>Ocenie podlega wcześniejsze doświadczenie Oferenta, w tym informacje o dotychczasowym doświadczeniu oferenta w realizacji podobnych zadań publicznych.</i>  <b>Oferent w pkt IV.15 oferty przedstawia informacje o dotychczas realizowanych zadaniach o podobnym charakterze wraz z danymi o źródłach.</b></p>	<p>brak wykazanego doświadczenia <b>0 pkt</b>  wykazane doświadczenie <b>1– 2 pkt</b></p> <p><b>max 2 pkt</b></p>		
9.	<p><b>Wpływ zadania na realizację polityk horyzontalnych Unii Europejskiej: politykę zrównoważonego rozwoju i politykę równości szans, w tym wyrównywanie szans osób z niepełnosprawnością.</b>  <i>Ocenie podlega uzasadnienie pozytywnego wpływu zaplanowanych działań na polityki UE, przedstawione w sposób wiarygodny i w oparciu o analizę sytuacji zastanej, wskazujące na pozytywną zmianę, jaka nastąpi w obszarze ich wdrażania w wyniku realizacji zadania – poprzez np.:</i>  – wskazanie, jak działania przyczynią się do zmiany wzorców produkcji i konsumpcji na sprzyjające realizacji zasad zrównoważonego rozwoju,  – zagwarantowanie wydajności wykorzystania zasobów do realizacji zadania (m.in. zasobów ludzkich, pracy, materiałów),  – przedstawienie rezultatu w postaci poprawy stanu środowiska,  – planowanie zatrudnienia przy realizacji zadania osób z grup pozostających w trudnej sytuacji na rynku pracy. Np. Czy zapewniono dostęp dla wszystkich grup społecznych w tym osób niepełnosprawnych, czy zapewniono odpowiednie warunki ich uczestnictwa? Czy konsultowano udział w działaniach osób o różnych</p>	<p>uzasadniony wpływ pozytywny <b>1 pkt</b>  wpływ neutralny/ brak uzasadnienia <b>0 pkt</b>  wpływ negatywny <b>odjęcie 2 pkt</b></p>		

	<p><i>potrzebach? Czy zlikwidowano bariery, zniwelowano stereotypy społeczne poprzez konkretne działania w projekcie? Wykazanie, że oferent dba o środowisko przyrodnicze poprzez konkretne czynności.</i></p> <p><b>W przypadku naruszenia przez oferenta ww. polityk komisja odejmuje 2 punkty od oceny ogólnej.</b></p> <p><b>Oferent w pkt IV.2 oferty umieszcza informację o stosowaniu zasady zrównoważonego rozwoju.</b></p>	<p><b>max 1 pkt</b></p>		
10.	<p><b>Oferta odpowiada warunkom realizacji zadania publicznego, w tym innowacyjność:</b></p> <p>Ocenie podlega celowość oferty, tj.: szczegółowy zakres rzeczowy, miejsce realizacji, atrakcyjność, opis spójny z harmonogramem; na ile opis zawiera dane liczbowe - określenie skali działań planowanych przy realizacji zadania publicznego, np. liczba świadczeń udzielanych tygodniowo, miesięcznie, liczba odbiorców; opis analizy wystąpienia ryzyka w trakcie realizacji zadania publicznego, przydatność z punktu widzenia beneficjentów, efektywność społeczna i ekonomiczna.</p> <p><b>Informacje niezbędne do oceny tego kryterium Oferent przedstawia w pkt IV.1 – IV.7 oferty.</b></p> <p><b>Innowacyjność:</b></p> <p><i>Ocenie podlega to, czy przedsięwzięcie powstaje w oparciu o nową ideę, pomysł (inwencję), stanowiące w zakresie merytoryki i formy nowość w danym obszarze i środowisku działania.</i></p> <p><i>Odpowiedzi na pytania:</i></p> <p><i>Czy projekt zakłada nowe, dotąd nie stosowane sposoby zaspokojenia potrzeb społecznych (nowe pomysły, nowe formy realizacji usług społecznych)?</i></p> <p><i>Czy w projekcie zaplanowano rozwiązania i działania odpowiadające na społeczne zapotrzebowanie lub problem (np. stosowane zagranicą, w innych regionach), które zdaniem Oferenta powinny być upowszechniane jako dobra praktyka także na terenie województwa podlaskiego?</i></p> <p><i>Oferent uzasadnia, że jest to tego typu projekt.</i></p> <p><b>Uzasadnienie innowacyjności zadania Oferent przedstawia w pkt IV.5 oferty.</b></p>	<p><i>na podstawie oceny członków komisji</i></p> <p><b>0 – 11 pkt</b></p> <p><b>max 11 pkt</b></p>		
	<p><b>Maksymalna liczba punktów</b></p>	<p><b>45</b></p>		

**Rekomendacja komisji konkursowej:**

<b>Liczba przyznanych punktów</b>	<b>Wnioskowana kwota dotacji</b>	<b>Przyznana kwota dotacji</b>

Komisja konkursowa opiniuje ofertę negatywnie/pozytywnie i proponuje przyznanie dotacji w wysokości .....zł (słownie:.....  
Uzasadnienie przyjęcia, bądź odrzucenia oferty:.....

Białystok, dnia:.....,

podpisy:.....