

Karta oceny merytorycznej oferty na realizację zadania publicznego należącego do Województwa Podlaskiego w 2019 roku

Nr oferty:
Nazwa oferenta:
Rodzaj zadania:
Tytuł zadania:

Ocena:

L.p.	Kryterium oceny	Skala oceny	Liczba przyznanych punktów	Uzasadnienie do przyznanej punktacji
1.	<p>Zadanie odpowiada potrzebom województwa.</p> <p><i>Ocenie podlega to, czy i w jaki sposób zadanie wpisuje się w cele Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego do 2020 roku i programów wojewódzkich strategicznych oraz uzasadnienie przez Oferenta.</i></p> <p>Oferent w pkt. IV.2 oferty przedstawia informację z uzasadnieniem o tym, jak zadanie wpisuje się w priorytety Strategii (ze wskazaniem priorytetu) oraz innych wojewódzkich programów strategicznych.</p>	<p>brak wskazania priorytetu i uzasadnienia</p> <p>wskazanie priorytetu</p> <p>wskazanie priorytetu i uzasadnienie</p>	<p>0 pkt</p> <p>1 pkt</p> <p>2 pkt</p>	
2.	<p>Skala oddziaływania projektu na odbiorców zadania</p> <p>(Opis potrzeb wskazujących na celowość wykonania zadania publicznego wraz z liczbą oraz opisem odbiorców tego zadania)</p> <p><i>Ocenie podlega to, czy oferent właściwie opisał i uzasadnił potrzeby wskazujące na celowość wykonania zadania publicznego wraz z liczbą oraz opisem odbiorców zadania? W ocenie będzie brane pod uwagę czy projekt przyczyni się do zaspokojenia potrzeb mieszkańców województwa w kwestii dostępu do danych usług społecznych i czy w związku z tym jego wykonanie jest celowe? Czy projekt ma mieć czy dużą skalę oddziaływania na zaspokojenie potrzeb potencjalnych odbiorców danego zadania?</i></p> <p>Oferent w pkt IV.2 oferty przedstawia informację o odbiorcach i oddziaływaniu zadania wraz z uzasadnieniem.</p>	<p>brak wskazania i opisu odbiorców</p> <p>w jakim stopniu projekt jest przydatny dla adresatów zadania (beneficjentów)?</p>	<p>0 pkt</p> <p>1 – 3 pkt</p> <p>max 3 pkt</p>	
3.	<p>ciągłość działań.</p> <p><i>Ocenie podlega to, czy realizacja zadania ma wpływ na zapewnienie</i></p>	<p>brak wykazania wpływu na ciągłość działań społecznych</p>	<p>0 pkt</p>	

<p>ciągłości działań społecznych. <i>Odpowiedź na pytanie: jaki jest wpływ projektu na zapewnienie ciągłości działań społecznych? Czy dzięki podjętym działaniom są kontynuowane bądź będą zapewnione określone usługi społeczne?</i></p> <p>Uzasadnienie ciągłości działań Oferent przedstawia w pkt IV.5 oferty.</p>	<p>wykazany wpływ na ciągłość działań społecznych 1 pkt</p> <p>max 1 pkt</p>		
<p>4. Cele a rezultaty zadania, czyli co wyniknie z podjętych działań, w jaki sposób prowadzą do celu. (Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego - czy będą trwale oraz w jakim stopniu realizacji zadania przyczynią się do osiągnięcia jego celu?):</p> <p>a) W jakim stopniu wskazany cel projektu został prawidłowo sformułowany oraz wynika ze zidentyfikowanego problemu?</p> <p>b) W jakim stopniu osiągnięcie zakładanych rezultatów przyczyni się do realizacji celów projektu,</p> <p>c) W jakim stopniu zakładane rezultaty są wymierne i możliwe do osiągnięcia dzięki realizacji zakładanych zadań</p> <p>d) W jaki sposób Oferent będzie monitorował sposób osiągnięcia rezultatów?</p> <p>e) W jakim stopniu rezultaty realizacji projektu będą trwały po zakończeniu realizacji projektu. (w tym: w jaki sposób rezultaty będą upowszechniane i przekazywane innym jako dobra praktyka/modelowe rozwiązanie?)</p> <p>Uzasadnienie zakładanych rezultatów zadania Oferent przedstawia w pkt IV.4 i pkt IV.5 oferty.</p>	<p>brak wskazania rezultatów zadania 0 pkt</p> <p>w jakim stopniu cel wynika z problemu? 0 – 2 pkt</p> <p>w jakim stopniu rezultaty przyczynia się do realizacji celu? 0 – 2 pkt</p> <p>w jakim stopniu rezultaty są wymierne i możliwe do osiągnięcia? 0 – 2 pkt</p> <p>wskazanie sposobu monitorowania rezultatów i źródła informacji o osiągnięciu wskaźnika 0 – 2 pkt</p> <p>w jakim stopniu rezultaty będą trwały po zakończeniu realizacji projektu? 0 – 2 pkt</p> <p>max 10 pkt</p>		
<p>5. Finanse (budżet zadania). Uwzględnienie i prawidłowe zakwalifikowanie wszystkich planowanych kosztów, w szczególności zakupu usług, zakupu rzeczy, wynagrodzeń z podaniem stawek rynkowych, rzeczowych: Ocenić podlega koszt realizacji zadania w stosunku do zakresu merytorycznego i liczby odbiorców zadania, w tym:</p> <p>a) <i>Na ile przedstawione koszty są racjonalne, spójne i niezbędne z perspektywy realizacji projektu?</i></p> <p>b) <i>w jakim stopniu koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii?</i></p>	<p>racjonalność, spójność i niezbędność kosztów: 0 – 2 pkt</p> <p>Czy koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii? 0 – 1 pkt</p> <p>adekwatność i realność stawek jednostkowych: 0 – 1 pkt</p> <p>dotatkowe źródła finansowania zadania:</p> <p>a) wkład osobowy, rzeczowy 0 – 1 pkt</p> <p>b) dotatkowe źródła finansowania 0 – 1 pkt</p> <p>czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta: 0 – 1 pkt</p>		

	<p>c) Adekwatność i realność przyjętych w kalkulacji stawek jednostkowych?</p> <p>d) Czy Oferent wnosi wkład finansowy większy niż wymagany (dodatkowe źródła finansowania)? Czy oferent wnosi wkład osobowy i/lub rzeczowy?</p> <p>e) Czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta?</p> <p>Dane niezbędne do oceny tego kryterium Oferent przedstawia w pkt IV.8, IV.9, IV.10, IV.12, IV.13 i IV.14 oferty.</p>	<p style="text-align: right;">max 7 pkt</p>	
6.	<p>Potencjał organizacyjny.</p> <p>(opis kwalifikacji osób oraz ich sposób zaangażowania w realizację poszczególnych działań, z uwzględnieniem wolontariuszy oraz członków stowarzyszeń świadczących pracę społecznie)</p> <p>Ocenie podlega doświadczenie i kompetencje kadry, wykorzystanie potencjału rzeczowego oraz zaangażowanie wolontariuszy.</p> <p>Odpowiedzi na pytania:</p> <p><i>W jakim stopniu wymagany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do skali projektu?</i></p> <p><i>W jakim stopniu zaplanowano zaangażowanie wolontariuszy lub pracę społeczną członków organizacji?</i></p> <p><i>W jakim stopniu wykazane zasoby rzeczowe oferenta bądź partnerów są adekwatne do skali projektu?</i></p> <p><i>Czy oferta zakłada partnerstwo, które przyczyni się do skuteczniejszej realizacji projektu?</i></p> <p>Dane niezbędne do oceny tego kryterium Oferent przedstawia w pkt IV.11, IV.12, IV.13 oferty.</p>	<p>zasoby kadrowe: 0 – 2 pkt</p> <p>wkład rzeczowy: 0 – 2 pkt</p> <p>wkład osobowy, w tym wolontariat: 0 – 2 pkt</p> <p>partnerstwo w realizacji projektu 0 – 2 pkt</p> <p style="text-align: right;">max 8 pkt</p>	
7.	<p>Doświadczenie w realizacji zadań w ramach danej sfery.</p> <p>Ocenie podlega wcześniejsze doświadczenie Oferenta, w tym informacje o dotychczasowym doświadczeniu oferenta w realizacji podobnych zadań publicznych.</p> <p>Oferent w pkt IV.15 oferty przedstawia informacje o dotychczas realizowanych zadaniach o podobnym charakterze wraz z danymi o źródłach.</p>	<p>brak wykazanego doświadczenia 0 pkt</p> <p>wykazane doświadczenie 1 – 2 pkt</p> <p style="text-align: right;">max 2 pkt</p>	
8.	<p>Wpływ zadania na realizację polityk horyzontalnych Unii Europejskiej: politykę zrównoważonego rozwoju i politykę równości szans, w tym wyrównywanie szans osób z niepełnosprawnością.</p> <p>Ocenie podlega uzasadnienie pozytywnego wpływu zaplanowanych</p>	<p>uzasadniony wpływ pozytywny 1 pkt</p> <p>wpływ neutralny/ brak uzasadnienia 0 pkt</p> <p>wpływ negatywny odjęcie 2 pkt</p>	

	<p><i>działań na polityki UE, przedstawione w sposób wiarygodny i w oparciu o analizę sytuacji zastanej, wskazujące na pozytywną zmianę, jaka nastąpi w obszarze ich wdrażania w wyniku realizacji zadania – poprzez np.:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>wskazanie, jak działania przyczynią się do zmiany wzorców produkcji i konsumpcji na sprzyjające realizacji zasad zrównoważonego rozwoju,</i> – <i>zagwarantowanie wydajności wykorzystania zasobów do realizacji zadania (m.in. zasobów ludzkich, pracy, materiałów),</i> – <i>przedstawienie rezultatu w postaci poprawy stanu środowiska,</i> – <i>planowanie zatrudnienia przy realizacji zadania osób z grup pozostających w trudnej sytuacji na rynku pracy. Np. Czy zapewniono dostęp dla wszystkich grup społecznych w tym osób niepełnosprawnych, czy zapewniono odpowiednie warunki ich uczestnictwa? Czy konsultowano udział w działaniach osób o różnych potrzebach? Czy zlikwidowano bariery, zniwelowano stereotypy społeczne poprzez konkretne działania w projekcie? Wykazanie, że oferent dba o środowisko przyrodnicze poprzez konkretne czynności.</i> <p>W przypadku naruszenia przez oferenta ww. polityk komisja odejmuje 2 punkty od oceny ogólnej.</p> <p>Oferent w pkt IV.2 oferty umieszcza informację o stosowaniu zasady zrównoważonego rozwoju.</p>	<p style="text-align: center;">max 1 pkt</p>		
9.	<p>Oferenta odpowiada warunkom realizacji zadania publicznego, w tym innowacyjność:</p> <p>Ocenie podlega celowość oferty, tj.: szczegółowy zakres rzeczowy, miejsce realizacji, atrakcyjność, opis spójny z harmonogramem; na ile opis zawiera dane liczbowe określenie skali działań planowanych przy realizacji zadania publicznego, np. liczba świadczeń udzielanych tygodniowo, miesięcznie, liczba odbiorców; opis analizy wystąpienia ryzyka w trakcie realizacji zadania publicznego, przydatność z punktu widzenia beneficjentów, efektywność społeczna i ekonomiczna. Informacje niezbędne do oceny tego kryterium Oferent przedstawia w pkt IV.1 – IV.7 oferty.</p> <p>Innowacyjność:</p> <p><i>Ocenie podlega to, czy przedsięwzięcie powstaje w oparciu o nową ideę, pomysł (inwencję), stanowiące w zakresie merytoryki i formy nowość w danym obszarze i środowisku działania.</i></p> <p>Odpowiedzi na pytania:</p>	<p>brak wykazania innowacyjności zadania wykazana innowacyjność zadania</p> <p style="text-align: right;">0 – 10 pkt</p> <p style="text-align: right;">0 pkt 1 pkt</p>		

<p>Czy projekt zakłada nowe, dotąd nie stosowane sposoby zaspokojenia potrzeb społecznych (nowe pomysły, nowe formy realizacji usług społecznych)?</p> <p>Czy w projekcie zaplanowano rozwiązania i działania odpowiadające na społeczne zapotrzebowanie lub problem (np. stosowane zagranicą, w innych regionach), które zdaniem Oferenta powinny być upowszechniane jako dobra praktyka także na terenie województwa podlaskiego?</p> <p>Oferent uzasadnia, że jest to tego typu projekt.</p> <p>Uzasadnienie innowacyjności zadania Oferent przedstawia w pkt IV.5 oferty.</p>	<p>max 11 pkt</p>		
<p>Maksymalna liczba punktów</p>	<p>45</p>		

Rekomendacja komisji konkursowej:

Liczba przyznanych punktów	Wnioskowana kwota dotacji	Przyznana kwota dotacji

Komisja konkursowa opiniuje ofertę negatywnie/pozytywnie i proponuje przyznanie dotacji w wysokości

(słownie:.....)

Uzasadnienie przyjęcia, bądź odrzucenia oferty:.....

Białystok, dnia:.....

podpisy:.....

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Artur Kosicki