

Białystok, dnia 16 września 2015 r.

BSW.0003.10.2015



Szanowny Pan

Karol Pilecki

Radny Województwa Podlaskiego

W odpowiedzi na Pana interpelację zgłoszoną podczas XIII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego w dniu 31 sierpnia 2015 r., poniżej przedstawiam odpowiedź w przedmiocie **rozważenia wejścia przez PKS w Białymstoku S.A. w joint venture w celu realizacji wspólnego przedsięwzięcia z innymi przedsiębiorcami na nieruchomości położonej przy ulicy Fabrycznej 1 w Białymstoku tj. budowa lokali mieszkalnych oraz usługowych.**

Na wstępie należy pamiętać, iż zgodnie z § 3 Statutu PKS w Białymstoku S.A. głównym celem działalności Spółki jest wykonywanie transportu zbiorowego w tym zadań własnych Województwa Podlaskiego. Taka działalność mieści się również w zakresie zadań o charakterze wojewódzkim zgodnie z art. 14 pkt 10 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa. Natomiast zgodnie z art. 13 ww. ustawy województwo w sferze użyteczności publicznej może tworzyć spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki akcyjne lub spółdzielnie, a także może przystępować do takich spółek lub spółdzielni lub też poza sferą użyteczności publicznej jeżeli działalność spółek polega na wykonywaniu czynności promocyjnych, edukacyjnych, wydawniczych oraz na wykonywaniu działalności w zakresie telekomunikacji służących rozwojowi województwa. Ustawa o samorządzie województwa nie wyjaśnia, co należy rozumieć przez sferę użyteczności publicznej, dlatego też w tej sytuacji należy sięgnąć do przepisów innych ustaw, które definiują to pojęcie. Szczególnie przydatne są tutaj art. 9 ust. 4 u.s.g. oraz art. 1 u.g.k. Z obu tych przepisów wynika, że zadania należące do zadań użyteczności publicznej odznaczają się następującymi cechami:

- 1) należą do zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego, tzn. służą zaspokajaniu potrzeb wspólnoty samorządowej (por. art. 166 ust. 1 Konstytucji RP); eliminuje to z ich rzędu zadania zleczone z zakresu administracji rządowej oraz nałożone ustawowo zadania z zakresu organizacji przygotowań i przeprowadzenia wyborów powszechnych oraz referendów (zob. art. 14 ust. 2 i 3 u.s.w.);

- 2) zaspokajane potrzeby mają charakter zbiorowy, tzn. dotyczą wszystkich albo większości lub znaczącej części członków danej wspólnoty (np. ochrona zdrowia, transport publiczny, opieka społeczna, edukacja);
- 3) zaspokajanie tych potrzeb odbywa się w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych.

W piśmiennictwie jest również wyrażany węższy pogląd, że przez sferę użyteczności publicznej ustawodawca rozumie zaspokajanie potrzeb społecznych, objętych w tym przypadku ustawowymi zadaniami województwa, a działalność utworzonych w tym celu spółek nie może być nastawiona tylko na maksymalizację zysku.

Odnosząc się zatem do wskazanej propozycji tj. stworzenia nowego podmiotu wspólnie z innymi przedsiębiorcami w celu budowy lokali mieszkalnych oraz usługowych, a następnie sprzedawać je z maksymalnym zyskiem, nie ma pokrycia zarówno w zakresie prowadzonej przez Województwa Podlaskiego działalności ustawowej jak również nie ma charakteru użyteczności publicznej. Podjęcie takiej inwestycji wykracza bowiem poza zakres zadań województwa i byłoby sprzeczne z celowością powoływania takich spółek.

Pomijając powyższe zwracam również uwagę, iż PKS w Białymstoku S.A. jest w bardzo trudnej sytuacji finansowej. W celu prowadzenia wiodącej działalności Spółki jaką jest niewątpliwie transport publiczny, niezbędne jest niezwłoczne odnowienie posiadanego taboru. Taka sytuacja powoduje, iż Spółka w najbliższym czasie potrzebuje szybkiego zastrzyku gotówki by stać się rentowna i konkurencyjna. Sprzedaż nieruchomości pozwoli na ograniczenie kosztów związanych z utrzymaniem nieruchomości. Uzyskane w ten sposób środki finansowe pozwolą na zakup nowego dostosowanego do potrzeb taboru, co w konsekwencji wpłynie na wzrost użytkowników korzystających z usług PKS w Białymstoku, zwiększy wydajność i oszczędność autobusów, jak również ograniczy bardzo duże koszty napraw wyeksploatowanych pojazdów. Natomiast uzyskanie zysku z proponowanego przedsięwzięcia następuje dopiero po kilku latach, nie wcześniej niż po jego realizacji. Biorąc pod uwagę fakt, iż obecnie nieruchomość w części przeznaczona jest na cele usługowo – mieszkaniowe o niskiej zabudowie, natomiast pozostała część na pod zabudowę usługową z zakresu użyteczności publicznej, nie daje pewności, iż w najbliższym czasie znajdzie się przedsiębiorca zainteresowany współpracą joint venture, a tym bardziej nie można przewidzieć terminu rozpoczęcia jak i końca potencjalnej inwestycji. W obecnej sytuacji finansowej Spółki to czas jest tym czynnikiem, który ma decydujący wpływ na dalsze jej istnienie. Nie podjęcie radykalnych działań dążących do pozyskania niezbędnych środków finansowych dla Spółki,

a uzależnienie jej bytu oraz przyszłych zysków od prywatnych przedsiębiorców nie jest jedynym ani skutecznym rozwiązaniem na poprawę kondycji Spółki.

Przedstawiona przez Pana Radnego propozycja joint venture w wielu przypadkach jest bardzo ciekawym i słusznym pomysłem. Niemniej jednak nie w każdych okolicznościach taka współpraca się sprawdza oraz nie w każdym czasie jest możliwa do zrealizowania. Zaproponowana koncepcja jak również wiele innych projektów możliwych do realizacji było przedmiotem wspólnych analiz Zarządu Spółki oraz Województwa Podlaskiego. Od kilku miesięcy Zarząd Spółki przy wiedzy i akceptacji samorządu odbywał i nadal przeprowadza spotkania z potencjalnymi inwestorami. Zapewniam Pana Radnego, iż kierunek wybrany przez Województwo Podlaskie jest słuszny oraz zapewni dalsze funkcjonowanie Spółki z korzyścią dla mieszkańców.

MARSZALEK WOJEWÓDZTWA

Mieczysław Kazimierz Baszko