

Białystok, dnia 02.02.2020 r.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO
15-888 Białystok
ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 1



Sz. P.
Jadwiga Zabielska
Radna
Sejmiku Województwa Podlaskiego

Odpowiedź na interpelację

W nawiązaniu do interpelacji złożonej przez Panią w dniu 06.02.2020 roku, po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej przyznania pomocy Gminie Trzcianne w ramach umowy przyznania pomocy nr 00011-6921-UM1000035/15 z dnia 29 maja 2015 roku, Zarząd Województwa Podlaskiego informuje, iż działając jako instytucja pośrednicząca wykonująca zadania delegowane ARiMR jest zobowiązany do procedowania w oparciu o obowiązujące przepisy prawne, które nie przewidują instytucji mediacji do rozwiązywania ewentualnych sporów. Czynności w niniejszej sprawie zostały podjęte na podstawie stanowiska Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych a Zarząd Województwa nie ma podstaw prawnych do jego kwestionowania i podważania.

Opis sytuacji:

W wyniku ogłoszonego konkursu, Gmina Trzcianne otrzymała dofinansowanie na budowę sieci wodociągowej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013. Umowa nr 00011-6921-UM1000035/15 między Samorządem Województwa Podlaskiego a Gminą Trzcianne, została zawarta w dniu 29 maja 2015 r. Zgodnie z umową, Beneficjent zobowiązany był do wyłonienia wykonawcy zadania w oparciu o przepisy dotyczące udzielania zamówień publicznych. W dniu 30.06.2015 r. do Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich wpłynęła dokumentacja z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dot. realizacji operacji „Budowa sieci wodociągowej na terenie Gminy Trzcianne”. Dokumentacja została poddana kontroli zgodnie z procedurą weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach PROW 2007-2013 (KP-611-184-ARiMR/3/z).

W trakcie weryfikacji stwierdzono brak wymaganych załączników/dokumentów i w związku z powyższym, pismem proceduralnym (P-4/184) z dnia 29.07.2015 r. zwrócono się do Beneficjenta dostarczenie: *SIWZ zamieszczonego przez Zamawiającego na stronie internetowej; Przedmiarów robót; Dokumentu księgowania wpłaty wadium wybranego Wykonawcy; Potwierdzenie opłaty polisy OC wybranego Wykonawcy; Formularza ofertowego firmy WODMEL; Kompletnej umowy z Wykonawcą.* W dniu 07.08.2015 r. wpłynęło uzupełnienie przez Gminę Trzcianne, w którym m.in. zostało przekazane oświadczenie członków komisji przetargowej z dnia 25.05.2015 r. o uznaniu na podstawie oryginału przelewu wadium oraz informacji z Banku Spółdzielczego w Mońkach Oddział Trzcianne, że wadium zostało skutecznie wniesione przez Wykonawcę przed upływem terminu składania ofert. Na podstawie dostarczonych uzupełnień, w dniu 13.08.2015 r.

przekazano do Gminy pismo proceduralne (P-7/184) informujące o pozytywnej ocenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W 2018 r. w wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego na podstawie art. 161 ust. 4 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych podjął decyzję o wszczęciu na wniosek Komendy Wojewódzkiej Policji w Białymstoku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Budowa sieci wodociągowej na terenie gminy Trzcianne*”.

UZP w toku postępowania wyjaśniającego i na podstawie otrzymanych dokumentów od wnioskodawcy kontroli, otrzymał m.in. informację z Banku Spółdzielczego w Mońkach, dotyczącą wpłaty i księgowania wadium wykonawcy wybranego w ramach badanego postępowania przetargowego. W przedmiotowym postępowaniu wykonawca konsorcjum firm: „Zakład Hydrauliczny Marian Bieluch” oraz „MK INSTAL” Mieczysław Kowalczyk wpłacił wadium przelewem na rachunek bankowy zamawiającego. Do oferty wskazany wykonawca załączył dowód przelewu zawierający informację o dacie księgowania oraz nadania, tj. na dzień 25.05.2015 r. Termin składania ofert wyznaczony był na dzień 25.05.2015 na godzinę 10.15.

W trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego przez Urząd Zamówień Publicznych, zamawiający przekazał pismo z dnia 11.06.2015 r. skierowane do Banku Spółdzielczego w Zambrowie z prośbą o podanie godziny wraz z minutami dokonania przelewu wadium, zaznaczając jednocześnie, że chodzi o obciążenie rachunku wykonawcy. Załączone zostało również pismo z informacją z ww. banku, że wskazany przelew został zrealizowany o godz. 7.57. Jednocześnie z dołączonej do sprawy informacji z Banku Spółdzielczego w Mońkach wynika, że przedmiotowe **wadium zostało zaksięgowane na rachunku zamawiającego w dniu 25.05.2015 r. o godz. 12.10, czyli po upływie wyznaczonego przez zamawiającego terminu składania ofert określonego w SIWZ.** Pismem z dnia 03.01.2019r Urząd Zamówień Publicznych przekazał Gminie Trzcianne informacje o wyniku kontroli doraźnej następczej. Kontrola wykazała szereg nieprawidłowości nie mających wpływu na wynik postępowania oraz naruszenie które miało wpływ na wynik postępowania, bowiem oferta która powinna zostać odrzucona została uznana za ofertę najkorzystniejszą. UZP podał, iż zaniechanie wykluczenia wykonawcy, którego oferta w momencie otwarcia ofert nie była zabezpieczona należną kwotą wadium, stanowi naruszenie art. 24 ust 2 pkt 2 w zw. z art. 45 ust 3 ustawy Pzp. Gmina Trzcianne od powyższego stanowiska wniosła zastrzeżenia do Krajowej Izby Odwoławczej która po analizie zarzutów stwierdziła, iż „zastrzeżenia Zamawiającego do Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie zasługują na uwzględnienie”. Wskazano jednocześnie, iż na Zamawiającym ciążył ustawowy obowiązek wykluczenia na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2 ustawy wybranego Wykonawcy, ponieważ oferta jego nie została zabezpieczona wadium w ustawowym terminie.

W związku z powyższym, iż wskazane naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, co w świetle zapisów §6 ust. 8 umowy powinno skutkować negatywną oceną postępowania oraz odmową wypłaty pomocy, po otrzymaniu dokumentacji od Prezesa UZP w dniu 15.03.2019 r. wystąpiono do Gminy o zwrot nienależnie pobranej pomocy. Gmina Trzcianne, pismem z dnia 01.04.2019 r. złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z procedurą w dniu 09.04.2019 r. wystąpiono do ARiMR z prośbą o wydanie opinii w sprawie wystąpienia lub też niewystąpienia nieprawidłowości skutkującej dochodzeniem należności. Pismem z dnia 26.06.2019 r. Departament Działań Delegowanych ARiMR stwierdził, że „biorąc pod uwagę wskazane okoliczności, (...), istnieją podstawy do żądania zwrotu pomocy”. W związku z powyższym podtrzymano stanowisko oraz przekazano do ARiMR dokument zgłoszenia należności w celu odzyskania nienależnie pobranych środków publicznych.

Jednocześnie Agencja wskazała na konieczność zastosowania procedury rozpatrywania i stwierdzania nieprawidłowości dla podmiotów, którym delegowano zadania w ramach działań PROW 2007-2013, z której wynika, że „Obowiązek w zakresie zawiadamiania organów ścigania o podejrzeniu popełnienia przestępstwa wynika z przepisu art. 304 § 2 kodeksu postępowania karnego cyt.: *„Instytucje państwowe i samorządowe, które w związku ze swą działalnością dowiedziały się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, są obowiązane niezwłocznie zawiadomić o tym prokuratora lub Policję oraz przedsięwziąć niezbędne czynności do czasu przybycia organu powołanego do ścigania przestępstw lub do czasu wydania przez ten organ stosownego zarządzenia, aby nie dopuścić do zatarcia śladów i dowodów przestępstwa”*.

Mając na uwadze powyższe w dniu 15 lipca 2019 r. wystąpiono do Gminy o zwrot pozostałej części dofinansowania. Zgodnie z treścią § 12 ust. 1 pkt 4 i 7 umowy „umowa ulega rozwiązaniu w następujących przypadkach: (...) w wyniku negatywnej oceny wszystkich postępowań o udzielenie zamówienia publicznego” oraz „wystąpienia innych okoliczności skutkujących koniecznością zwrotu całości wypłaconej pomocy, o których mowa w § 13 ust. 1”. W przedmiotowej sprawie przeprowadzone było tylko jedno postępowanie i zostało ono (po otrzymaniu wyników kontroli UZP) ocenione negatywnie.

W związku z faktem, iż wykazane naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, zaistniały przesłanki do rozwiązania umowy. Stosownie do § 13 ust. 1 pkt 5 i 7 umowy, w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących rozwiązaniem umowy, beneficjent jest zobowiązany do zwrotu nienależnie lub nadmiernie pobranej kwoty pomocy. Mając na uwadze wskazane okoliczności zachodzi konieczność żądania zwrotu pozostałych środków wypłaconych beneficjentowi.

Na obecnym etapie sprawa została przekazana przez Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich do dalszego procedowania przez ARiMR w Warszawie, która jest wyłącznym dysponentem postępowania dotyczącego zwrotu środków.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Artur Kosicki



