

## **P R O T O K Ó Ł   N r   X V I / 1 9**

### **z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego**

**z dnia 20 grudnia 2019 r.**

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 21 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do oryginału niniejszego protokołu.

#### **Punkt 1 – Otwarcie sesji.**

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XVI Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

#### **Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.**

W proponowanym porządku obrad dokonano następujących zmian:

- wprowadzono punkt 10 a w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Szpitala Wojewódzkiego im. Kard. St. Wyszyńskiego w Łomży (głosowanie jawne; 25 głosów za, 0 przeciwnych, 1 wstrzymujący się);
- wprowadzono punkt 12 a w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum Podlaskiemu w Białymstoku (głosowanie jawne; 25 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się).

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęto całość porządku obrad, wraz z wprowadzonymi zmianami.

#### **Punkt 3 – Przyjęcie protokołu z XV Sesji Sejmiku.**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 0 przeciwnych i 2 wstrzymujących się przyjęli go.

#### **Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Woj. Podlaskiego na lata 2019 – 2041.**

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Województwa Paweł Jungerman.

Radny Krzysztof Kondraciuk zainteresował się kwestią przesunięcia środków w kwocie 575 tys. zł i przyczynami, z powodu których płatność powyższa nie jest realizowana w roku bieżącym.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski zaproponował, aby Departament Ochrony Środowiska, którego zakresu zadań dotyczy powyższe zapytanie, udzielił odpowiedzi Radnemu w trybie indywidualnym.

Radni nie zgłaszali innych zapytań i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciwnych i 4 wstrzymujących się podjęli

### **U C H W A Ł Ę   Nr XVI/170/19.**

#### **Punkt 5 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie woj. podlaskiego na 2019 r.**

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Województwa Paweł Jungerman.

Następnie głos zabrał Radny Karol Pilecki, który zwrócił się z prośbą o informację na temat przeznaczenia środków z dokapitalizowania spółki PKS Nova, natomiast Radny Cezary Cieślukowski w swojej wypowiedzi podkreślił, iż z punktu widzenia interesów spółki PKS Nova, poruszane są tu jedynie bardzo marginalne tematy. Podkreślił: „Zabrakło mi tu informacji, że zamierzacie wykorzystać świetne położenie i zrobić ze stacji paliw w Suwałkach prawdziwą stację, obsługującą nie tylko autobusy, ale też mieszkańców ogólnie i wszystkie pojazdy. Dlaczego ten temat nie jest poruszany?”

Przewodniczący Bogusław Dębski zwrócił się z zapytaniem: „Czy oszacowany został budżet przeznaczony na działania spółki i czy przewidywana jest partycypacja gmin w kosztach przejazdów?”

Do powyższych zapytań odniósł się Skarbnik Województwa Paweł Jungerman, a także zaproszony na obrady Dyrektor ds. przewozów PKS Nova Łukasz Hryniewski.

Dyrektor Ł. Hryniewski zaznaczył jednak, iż nie jest przygotowany jeżeli chodzi o kwestie finansowe dot. spółki.

Wówczas Przewodniczący Bogusław Dębski stwierdził: „Proszę w takim razie Komisję Infrastruktury i Rozwoju o inicjatywę w tym zakresie, czyli analizę sytuacji spółki.”

W dalszej dyskusji głos zabrali:

Radny Jerzy Leszczyński podkreślił: „W przyszłym roku będziemy dyskutować na temat sytuacji w spółce. Dlatego powinniśmy usłyszeć odpowiedź na pytanie na co zostanie przeznaczona kwota 4 mln zł. Oczywiście, trzeba dokapitalizować tę jednostkę, ale chcemy wiedzieć, z czego wynika zadłużenie.”

Przewodniczący Bogusław Dębski podkreślił, iż oczekuje, że spółka przedstawi rozliczenie w/w środków.

Radny Krzysztof Kondraciuk zaznaczył: „Ta dyskusja pokazuje, że tak naprawdę nie wiemy na co te środki zostaną przeznaczone.” Następnie Radny nawiązał do zapisów projektu uchwały dotyczących kwot planowanych na wydatki bieżące takich jednostek, jak WOAK, czy Muzeum i stwierdził: „Czy te jednostki do tej pory nie wiedziały jakimi kwotami dysponują? Czy realizacja ogrodzenia w Operze i Filharmonii Podlaskiej jest nadzorowana przez Wojewódzkie Biuro Geodezji, czy też inną jednostkę?”

Skarbnik Województwa Paweł Jungerman poinformował: „Zapotrzebowania jednostek kultury wynikają z ich bieżących potrzeb i z pewnością zostaną one zrealizowane.”

Następnie głos zabrała Wiesława Burnos – Członek Zarządu Województwa, która nawiązała do wypowiedzi Radnego K. Kondraciuka i poinformowała, że sprawy związane z ogrodzeniem przy budynku Opery nadzorowane są przez zespół, który zajmuje się wszelkimi inwestycjami. Zespół ten wchodzi obecnie w skład Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. W sprawie ogrodzenia ogłoszono przetarg i wyłoniono wykonawcę.

Radny Krzysztof Kondraciuk zwrócił uwagę, iż koszty funkcjonowania Opery są dużo wyższe niż wynika to z poszczególnych działów i paragrafów oraz z kwot przypisanych stricte do Opery.

Radny Jacek Piorunek zwrócił uwagę na zapis zawarty w autopoprawce do projektu uchwały, dotyczący dofinansowania zadania w Szpitalu w Dąbrowie Białostockiej i podkreślił, iż Szpital ten nie jest jednostką wojewódzką.

Przewodniczący Bogusław Dębski wyjaśnił, iż jest to po prostu pomoc innemu samorządowi, w tym przypadku starostwu powiatowemu.

Wówczas głos zabrał Przewodniczący Komisji Skarbu i Finansów Adam Sekściński, który przypomniał, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką, a następnie złożył wniosek o zamknięcie dyskusji.

Marszałek Artur Kosicki podkreślił na zakończenie dyskusji: „Myślę, że ta dyskusja zmierza już w nieprawidłowym kierunku. Jeżeli chodzi o PKS jest to kwestia kredytu bieżącego, chcemy przeprowadzić pewne zmiany. Ponadto – to nie Opera realizuje ogrodzenie, to my je realizujemy. Jest to ciągle nieuporządkowany teren obok cmentarza. Pojawiła się pewna nadwyżka operacyjna, którą chcielibyśmy wydać jeszcze w tym roku i jest to zupełnie naturalna sprawa. Nie ma tu niczego nadzwyczajnego.”

Przewodniczący Bogusław Dębski stwierdził, że zamyka dyskusję w tym punkcie, w związku z czym Radny A. Sekściński wycofał swój wniosek.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 1 przeciwnym i 4 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XVII/171/19.**

## **Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydatków niewygasających w 2019 r.**

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Województwa Paweł Jungerman.

Radny Krzysztof Kondraciuk nawiązał do zapisu dotyczącego przetargu i zapytał, jaka jest przyczyna, że rozstrzygnięto go dopiero za 3 razem.

Skarbnik Paweł Jungerman poinformował, iż kwestia ta wymaga wyjaśnienia w Podlaskim Zarządzie Dróg Woj.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 29 głosach za, 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XVI/172/19.**

## **Punkt 7 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Woj. Podlaskiego na lata 2020 – 2041.**

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Województwa Paweł Jungerman.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 0 przeciwnych i 9 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XVI/173/19.**

## **Punkt 8 – II czytanie projektu budżetu Województwa Podlaskiego na 2020 r.**

Na początku tej części obrad Marszałek Artur Kosicki oraz Skarbnik Paweł Jungerman omówili 2 autopoprawki Zarządu do projektu budżetu na 2020 r., po czym zarządzone krótką przerwę, w trakcie której zostały one zaopiniowane przez Komisję Skarbu i Finansów Sejmiku.

Po przerwie i wznowieniu obrad głos zabrali Przewodniczący poszczególnych Komisji Sejmiku, którzy przedstawili opinie Komisji dotyczące projektu budżetu wraz z autopoprawkami.

Następnie Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski zarządził wystąpienia klubowe, w trakcie których głos zabrali:

**Radny Karol Pilecki (Klub Radnych KO)** przedstawił listę pytań dotyczących projektu budżetu i zwrócił się z prośbą o ustosunkowanie się do tych pytań. *Powyższa lista drukowana jest jako załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.*

Przewodniczący Bogusław Dębski zauważył, iż na analizę projektu budżetu oraz zadawanie pytań był przewidziany podczas pierwszego czytania projektu, a także podczas posiedzeń Komisji Sejmiku. W chwili obecnej należy przejść do konkluzji.

Następnie głos zabrał **Radny Łukasz Siekierko (Klub Radnych PiS)**, który stwierdził:

„Podjęcie uchwały budżetowej jest bardzo ważną decyzją, mającą bezpośredni wpływ na to, w jakim kierunku będzie się rozwijać nasze województwo. Przy tworzeniu budżetu należy wziąć pod uwagę nie tylko potrzeby województwa, które są oczywiście najważniejszym wyznacznikiem, ale także możliwości finansowe województwa. Każdy z nas siedzących tu na tej Sali chciałby, aby inwestycji było jak najwięcej, a nasi mieszkańcy korzystali z coraz nowocześniejszej i bezpieczniejszej infrastruktury. Jednak tak „krawiec kraje, jak mu materiału staje”. Oznacza to, że możemy realizować tyle, na ile pozwalają finanse.

Na początku trochę liczb. Przewidziane dochody budżetu województwa na rok 2020 ustalone zostały w wysokości ponad 725 mln zł, zaś wydatki na kwotę ponad 851 mln zł. Deficyt budżetu wyniesie 125 610 661 zł, który zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z: a) zaciąganych kredytów w kwocie 80 mln zł (w ramach linii kredytowej podpisanej w roku 2018 z Bankiem Rozwoju Rady Europy); b) wolnych środków, jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu województwa, wynikających z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie 45 409 644 zł. W budżecie tworzy się rezerwy w wysokości 12.235.340 zł.

W przekonaniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości projekt budżetu jest budżetem bardzo zrównoważonym i proinwestycyjnym. Należy podkreślić, że projekt budżetu zakłada najwyższe w historii wydatki na remonty dróg wojewódzkich – tj. ok. 40 mln zł, co jest prawie trzykrotnie wyższą sumą niż w roku 2019, a prawie czterokrotnie wyższą niż np. w roku 2016. Ponadto należy zaznaczyć, iż budżet zakłada najwyższe w historii samorządu województwa podlaskiego wydatki na inwestycje realizowane ze środków własnych przez Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich.

W ramach inwestycji drogowych przewidziane są takie projekty, jak:

- a) Budowa wiaduktu w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 674 w miejscowości Sokółka – 44 700 000 zł;
- b) Budowa drogi wojewódzkiej 678 Roszki – Wodźki – Wysokie Mazowieckie (etap I) 30 870 097 zł;
- c) Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 664 Lipsk – granica Państwa – 59 433 360 zł;
- d) Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 690 Ciechanowiec – Ostrożany – ponad 47,3 mln zł;
- e) Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 673 Dąbrowa Białostocka – Sokółka – ponad 59 mln zł.

Warto również nadmienić, iż w budżecie na rok 2020 przeznaczono najwyższe w historii wydatki z przeznaczeniem dla Jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu województwa podlaskiego na zakup sprzętu ratowniczo-gaśniczego, umundurowania, modernizacji lub uzupełnienia posiadanego sprzętu ratowniczego tj. kwotę 2 200 000 zł, a także najwyższe w historii wydatki w ramach zadań z zakresu ochrony zabytków tj. kwotę 2 000 000 zł. Są to kwoty bardzo duże, świadczące o tym, iż Sejmik Województwa Podlaskiego przywiązuje do tych kwestii ogromną wagę.

Jeżeli chodzi o służbę zdrowia Zarząd Województwa ujął w projekcie budżetu na rok 2020 na inwestycje i wkłady własne do projektów unijnych realizowanych przez samodzielne publiczne zoz, dla których podmiotem tworzącym jest woj. podlaskie kwotę ok. 19 mln zł. Jest to co prawda kwota niższa, niż w latach ubiegłych, jednakże jest tutaj duża szansa na uzyskanie dotacji między innymi z funduszy transgranicznych. W przypadku pozyskania przez te podmioty dodatkowych środków finansowych na realizację inwestycji z innych źródeł finansowania niż budżet woj. podlaskiego, a także w razie zaistnienia potrzeb inwestycyjnych, których nie można przewidzieć na chwilę obecną, Zarząd Woj. Podlaskiego zobowiązał się do zapewnienia dodatkowych środków w trybie zmian do budżetu w 2020 r.

Z inwestycji „poza drogowych” warto przytoczyć zadania:

- a) Modernizacja i dostosowanie budynku przy ul. Kilińskiego 16 – tutaj przewidziano kwotę ponad 6 mln zł;
- b) 4 mln zł na przebudowę, rozbudowę, remont i docieplenie budynku Teatru Dramatycznego w Białymstoku;
- c) Zakup samochodu osobowego napędzanego silnikiem elektrycznym – wartość zadania 165 000 zł oraz budowa instalacji elektrycznej do zasilania wolnostojącej stacji ładującej dla pojazdów elektrycznych przy ul. Poleskiej 89 w Białymstoku – wartość zadania 30 000 zł.

W kwestii wydatków na kulturę, poza wspomnianą już modernizacją Teatru należy wspomnieć przede wszystkim o dotacji w wysokości ponad 5,7 mln zł na działalność Muzeum Rolnictwa w Ciechanowcu. Budżet oczywiście również uwzględnia dotacje dla Książnicy Podlaskiej w Białymstoku (kwota ponad 7 mln zł), Muzeum Podlaskiego (kwota prawie 9 mln zł), WOAK (kwota prawie 6 mln zł), Opery i Filharmonii Podlaskiej (kwota ponad 17 mln zł) oraz dla Teatru Wierszalin w Supraślu (kwota prawie 1 mln zł).

Z aprobatą należy również spojrzeć na wydatki związane z promocją woj. podlaskiego. Na szeroko pojętą promocję w budżecie zarezerwowano kwotę 3 700 000 zł. W ramach tego zadania przewidziane są dwie duże imprezy: Expo 2020 w Dubaju oraz druga edycja koncertu Disco polo pod gwiazdami. Kontynuacja tego ostatniego wydarzenia jest bardzo dobrym pomysłem, w szczególności jeżeli weźmiemy pod uwagę wyniki oglądalności pierwszego koncertu – ponad 3 000 000 widzów przed telewizorami zarówno pierwszego, jak i drugiego dnia.

Chciałbym podkreślić, że ponadto Zarząd, autopoprawką do projektu budżetu wyraził to, co zostało już powiedziane, że jest to budżet zrównoważony, proinwestycyjny, w pełni wykorzystujący możliwości finansowe woj. podlaskiego, zabezpieczający przy tym wykonanie zadań o znaczeniu strategicznym, a co najważniejsze mogący wpłynąć na poprawę warunków i jakości życia mieszkańców woj. podlaskiego. Dlatego też Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości zagłasuje za przyjęciem uchwały budżetowej woj. podlaskiego na rok 2020.”

Radny Wojciech Grochowski zwrócił uwagę, iż Sejmik przyjął porządek obrad, który przewiduje w tym punkcie dyskusję, a nie monolog i zaapelował do Przewodniczącego Sejmiku o umożliwienie Radnym przeprowadzenie dyskusji.

Wówczas głos zabrał Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski, który odnosząc się do powyższej wypowiedzi wyjaśnił: „Dyskusja jest pojęciem bardzo szerokim. Po to organizowaliśmy kilkudniowe posiedzenia Komisji, aby był czas na sformułowanie pytań i uzyskanie odpowiedzi. Dlatego nie należy oczekiwać odpowiedzi ad hoc na konkretne pytania. Myślę, że w części Zarząd zapewne ustosunkuje się do tego, ale wydaje się, że było wystarczająco dużo czasu, aby Kluby Radnych i Radni zapoznali się z projektem i zadali pytania. Teraz jest czas na decyzję, nie możemy skupiać się na szczegółach. Proszę to tak rozumieć.”

Następnie głos zabrał **Radny Cezary Cieślukowski (Klub PSL)**, który podkreślił: „Materię mamy bardzo poważną. Z doświadczenia nas wszystkich, popartego często wieloletnią obecnością w Sejmiku wiemy, że budżet jest to instrument samorządu, a przede wszystkim koalicji rządzącej. Dzięki temu koalicja ma szansę realizacji swego programu. Z tego wynika też podstawowy obowiązek koalicji, żeby dla projektu budżetu znaleźć na tej Sali większość. Czy to się uda, nie wiem. Bo chociażby z pytań, które zadał Radny Pilecki wynika, że bardzo wiele spraw, pomimo dyskusji nie zostało precyzyjnie przedstawionych, tak, aby jednoznacznie udowodnić, czym się będzie zajmował samorząd.

Ja już na początku kadencji zadawałem pytanie, czy Pan Marszałek, Zarząd zaprezentują tutaj, na tej Sali swój program, plan rządzenia. Mija rok, a my dalej jesteśmy w punkcie wyjścia, został zaprezentowany budżet, ale tak naprawdę nie wiemy w jakim celu środki zostaną wydane. Jakie cele chce osiągnąć Zarząd Województwa? Jest to bardzo przykre, bo właśnie na te pytania, w którym kierunku idziemy, odpowiedź nie padła. Tym bardziej to niepokojące, bo zaczęła się debata nad strategią rozwoju województwa.

Klub PSL odczytuje ten budżet tak, że niestety pokazuje on szereg wydatków, ale nie pokazuje kierunków rozwoju, w których zmierza województwa. Budowanie poparcia nie polega tylko na tym, że spotykamy się na sesji, czy komisji i dyskutujemy nad tym, czy innym wydatkiem. My, jako Klub nie zgłaszaliśmy wniosków do budżetu, uważając, że nawet ukłon Zarządu w kierunku tego, że przeznaczy się 10 tys. zł na pszczelarstwo co do zasady nie ma głębszego sensu, bo trzeba mieć po prostu określoną wizję rozwoju województwa i temu przyporządkować środki.

Elementem budowania koalicji dla budżetu jest również sposób współpracy w ciągu roku. Wróć do tego, że w Prezydium Sejmiku, po raz pierwszy w historii są wolne krzesła. Miejsca dla Radnych opozycji nie ma i żadna dyskusja na ten temat nie jest podejmowana. W zeszłym roku nie głosowaliśmy przeciwko budżetowi, ponieważ uważaliśmy, że w dużej części budżet roku 2019 został skonstruowany przez poprzednią koalicję. Przygotowany przez Zarząd Województwa projekt budżetu, w ocenie Klubu PSL idzie w złym kierunku, ponieważ zwiększa deficyt o ponad 120 mln zł, a wydatki wzrosły nawet w tym krótkim okresie między sesjami. Z punktu widzenia dochodów, jestem zaskoczony pewnym stanowiskiem Zarządu, który w sposób bardzo ostrożny planuje dochody z tytułu udziału w podatkach PIT i CIT. W projekcie

budżetu na rok 2020 wręcz zamrażamy te dochody, a to znaczy, że działamy nawet trochę wbrew polityce państwa.

Jeżeli chodzi o infrastrukturę, z pewnością kluczowa jest tu budowa dróg. Jednak nie wszystkie oczekiwania, związane z budową dróg mają szansę na realizację i wróć tu do drogi Nr 654 Suwałki – Filipów – granica województwa. Rozmawialiśmy o tej drodze na początku roku. Pan Marszałek deklarował pewne działania, upłynął rok, a teraz okazuje się, że wpływa na podjęcie decyzji o budowie tej drogi może mieć stanowisko podmiotów gospodarczych, które z niej korzystają. To niepokojące. Nie było do tej pory takiej sytuacji, żebyśmy uzależniali swoje inwestycje od udziału podmiotów prywatnych. Zawsze też szczyliciliśmy się, że budżet województwa sprawnie wspiera różnego rodzaju inwestycje, to znaczy znajduje partnerów do finansowania. Jednak rozczarowujące jest to, że duże inwestycje są to nasze własne środki, nie posiadające wsparcia zewnętrznego. To wszystko powoduje, że zadłużenie na 1 mieszkańca przekroczy 244 zł i stawia nas na trzecim miejscu od końca w kraju.

Jeżeli chodzi o ochronę zdrowia, przychyliłbym się do opinii, że do tej pory dla samorządu województwa podlaskiego zdrowie było najważniejsze. Tymczasem – nie 55 mln, a jedynie 19 – czyli bardzo skromna kwota, która w kontekście sytuacji finansowej szpitali może nie dać im szans na egzystowanie i rozwój. Tym bardziej dziwne, że w budżecie woj. nie zaplanowano praktycznie środków na działania związane z szeroko rozumianą profilaktyką. Jest to bardzo bulwersujące, bo zachorowalność mieszkańców województwa rośnie, a kolejki wydłużają się.

Ciekawym tematem jest również podejście województwa do Krajowego Funduszu Połączeń Lokalnych. Zapytałem Skarbnika, czy w 2020 r. planujemy dofinansowanie tej kwestii i okazało się, że mamy na to zero środków. A przecież ciągle brakuje połączeń.

Oczekujemy od samorządu województwa, że będzie inicjatorem działań programowych, których instrumentem jest budżet. Klub PSL będzie głosował przeciwko przyjęciu tego budżetu.”

Po wystąpieniach Klubowych Przewodniczący Bogusław Dębski zarządził dyskusję, w której udział wzięli:

Radny Krzysztof Kondraciuk podkreślił m.in.: „Ten budżet rzeczywiście nieco przypomina chaos i brakuje tu polityki nastawionej na konkretne działania. Skarbnik stwierdził, że po wprowadzeniu autopoprawek deficyt nie ulega zmianie. Jest to nieprawda. Z moich wyliczeń wynika, że wzrasta on o 516 tys. Deficyt generalnie wynosi ponad 126 mln zł. Jest to bardzo dużo, zważywszy, że większa jego część pokrywana jest m.in. z pożyczki. Tu poszczególne pozycje wymagają odrębnej analizy, zwrócę jednak uwagę na fakt, że w tym budżecie zaplanowaliście Państwo kupno 4 samochodów do UMWP. Jeśli teraz zostaną zakupione samochody, to w jakim odstępie czasu będą one zmieniane? Czy rzeczywiście te dzisiaj kupione będą do 2025 r. zastąpione w części lub w całości przez samochody elektryczne? Bo jeśli nie, to dzisiaj mija się trochę z celem zakup tylko jednego samochodu elektrycznego.



Środki zaś, które do tej pory przyznawaliście na drogi zostały wykorzystane w sposób nierozsądny i niegospodarny. Mogę z pełną odpowiedzialnością powiedzieć, że kwota 150 mln zł łącznie ze środkami UE została wydana niepotrzebnie. Często też słyszę pytania, czy ten człowiek, który tym kieruje od prawie 10 lat jest osobą odpowiedzialną. Człowiek, który nie realizuje wyroków sądu i wykorzystuje środki publiczne, żeby się bronić. Proponuję się temu przyjrzeć, wszystko prześledzić i podejść do tego po gospodarsku.”

Marszałek Artur Kosicki stwierdził m.in.: „Wiele zadawanych tu pytań powinno paść znacznie wcześniej. Wydaje się, że albo tego budżetu nikt nie czytał, albo występuje tu przerost formy nad treścią. Budżet odpowiada realiom, tak, jak wspomniał Radny Siekierko. Oczywiście krytyka jest dobra, jeżeli jest konstruktywna, dlatego wielokrotnie przyjmowaliśmy wnioski opozycji, czego dowodem jest chociażby autopoprawka nr 2. Jeżeli rozwiązania są dobre, to je przyjmujemy.”

Marszałek A. Kosicki podkreślał, że obecny Zarząd korzysta nie tylko ze środków budżetowych, czy Regionalnego Programu Operacyjnego. Wymienił tu m.in. rządowy Fundusz Dróg Samorządowych, czy też program Polska Wschodnia. W dalszej wypowiedzi przypomniał o wspieraniu takich inwestycji jak Centrum Psychiatrii w Białymstoku, czy powstający przy Białostockim Centrum Onkologii Breast Cancer Unit. Marszałek poinformował również, że w przyszłym roku rozpoczyna się pierwszy etap modernizacji Teatru Dramatycznego, a potrzebne środki będą sukcesywnie zwiększane.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący Bogusław Dębski odczytał wniosek złożony przez Radnego Jacka Piorunka, dotyczący zwiększenia środków o 3 mln zł na remont drogi nr 677 granica województwa – Śniadowo i zwrócił się do Zarządu Województwa z prośbą o opinię na temat powyższego wniosku.

Marszałek Artur Kosicki poinformował, iż Zarząd jest przeciwny temu wnioskowi.

Wówczas głos zabrał Radny Jacek Piorunek, który podkreślił: „Ciągle słyszę zapewnienia co do remontu tej drogi, jednak chciałbym zauważyć, że tam cały czas giną ludzie. Jest to droga wojewódzka, wyjazd w kierunku Warszawy, jest ona mocno zdegradowana i niebezpieczna. Jeżeli możemy wydać 3 mln zł na imprezę taneczną Disco pod gwiazdami, to tym bardziej powinniśmy wydać taką samą kwotę na remont tej drogi, żeby nie ginęli na niej ludzie.”

Przewodniczący Bogusław Dębski odczytał drugi wniosek Radnego Jacka Piorunka, dotyczący zwiększenia środków finansowych, którymi dysponuje Biuro Współpracy z Zagranicą i Promocji.

Radny Jacek Piorunek w uzasadnieniu do powyższego wniosku zaznaczył: „Samorząd województwa podlaskiego, jako region Unii Europejskiej utrzymuje kontakty z wieloma instytucjami z zagranicy. Mamy sprawnie funkcjonujące Biuro, które się tym zajmuje. Zauważyłem, że jest wiele obszarów, które należy odświeżyć, dlatego wypadałoby to Biuro dofinansować, bo sami pracownicy, swoim potężnym wysiłkiem nie są w stanie utrzymać odpowiedniego poziomu.”

Marszałek Artur Kosicki stwierdził, iż zdaniem Zarządu wystarczające środki zostały zabezpieczone na potrzeby tego Biura, dlatego też Zarząd nie widzi potrzeby ich zwiększania. Jednakże w przypadku zaistnienia konkretnej sytuacji, w której tychże środków zabraknie, wówczas Zarząd podejmie odpowiednie działania. Między innymi na takie właśnie przypadki przeznaczona jest rezerwa.

Radny Jacek Piorunek poinformował, iż w związku z powyższą deklaracją Marszałka Województwa, wycofuje on swój wniosek.

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 11 głosach za, 17 przeciwnych i 1 wstrzymującym się odrzucili pierwszy wniosek Radnego J. Piorunka, dotyczący remontu drogi nr 677.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, 9 przeciwnych i 4 wstrzymujących się **przyjęli budżet województwa na 2020 r.** podejmując jednocześnie

#### **U C H W A Ł Ę   Nr XVI/174/19.**

#### **Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie kolejnej umowy najmu nieruchomości położonych w obrębach: Rajgród, Izbiście, Łuka i Rybaki na okres 1 roku.**

W tej części obrad Radny Mikołaj Janowski wyraził bardzo krytyczną opinię dotyczącą dotychczasowej działalności Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie.

Innych uwag do w/w projektu uchwały nie zgłoszono. Radni, w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę   Nr XVI/175/19.**

#### **Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Specjalistycznemu Psychiatrycznemu ZOZ w Suwałkach.**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę   Nr XVI/176/19.**

#### **Punkt 10 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Szpitala Wojewódzkiego im. Kard. St. Wyszyńskiego w Łomży.**

Na prośbę Przewodniczącego Bogusława Dębskiego, Członek Zarządu Województwa Marek Malinowski odczytał skład komisji konkursowej.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 0 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęli

### **U C H W A Ł Ę Nr XVI/177/19.**

#### **Punkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia Umowy Ramowej w celu wykonywania zadań Operatora Infrastruktury Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej – województwa podlaskiego przez Województwo Podlaskie.**

Projekt uchwały omówiła Dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego Agnieszka Aleksiejczuk.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

### **U C H W A Ł Ę Nr XVI/178/19.**

#### **Punkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy instytucji kultury z Wojewódzki Ośrodek Animacji Kultury w Białymstoku na Podlaski Instytut Kultury oraz nadania statutu Podlaskiemu Instytutowi Kultury.**

Projekt uchwały przedstawiła Barbara Bojaryn – Kazberuk – Dyrektor WOAK.

Przewodniczący Komisji Kultury Sebastian Łukaszewicz poinformował, iż Komisja zgłosiła do projektu 2 wnioski:

- o wykreślenie przedostatniego akapitu uzasadnienia do projektu uchwały,
- o uzupełnienie zapisu rozdziału 2 § 4 pkt. 1 o zapis: „z uwzględnieniem jego wielonarodowego i wielokulturowego charakteru”.

Marszałek Artur Kosicki poinformował: „Pierwszy wniosek akceptujemy, do drugiego zgłaszam następującą autopoprawkę: „z uwzględnieniem jego wielonarodowego charakteru i wynikającej z tego wielokulturowości”.

Przewodniczący Bogusław Dębski zauważył: „Niepokoją mnie aspiracje WOAK, żeby być instytutem badawczym. Myślę, że mamy wiele instytucji kultury, które zajmują się badaniem folkloru, więc myślę, że takie aspiracje są na tym etapie ponad miarę.”

Barbara Bojaryn-Kazberuk wyjaśniła: „Sądziłam, że dołożenie tej jednostce jeszcze jednej możliwości raczej wszystkich ucieszy. Nie jest to jakaś nadzwyczajna sytuacja. Jeżeli chodzi o cele badawcze, jest to jeden z ogromu elementów, które wpisaliśmy do naszego projektu. Gdyby okazało się, że moglibyśmy mieć taką możliwość, nie chcielibyśmy z tego rezygnować.”

Przewodniczący Bogusław Dębski podkreślił, iż należy doprecyzować tę kwestię.

Radny Maciej Żywno podkreślił: „W pełni popieram starania przekształcenia i rozwoju WOAK. Zakres działalności reguluje tu statut, w którym wszystko jest jasno sprecyzowane. Zakres ten został rozszerzony i jest to bardzo pozytywne zjawisko.”

Radny Krzysztof Kondraciuk zainteresował się, jakie skutki finansowe będzie rodziło wprowadzenie nowego statutu. Informacji udzieliła Dyrektor WOAK, podkreślając jednocześnie, że budżet samorządu województwa na 2020 r. przewiduje większe środki na działania tej jednostki.

Radny Cezary Cieślukowski zgłosił wniosek formalny, aby nazwa dotychczasowego WOAK brzmiała: Instytut Kultury Województwa Podlaskiego.

Radny Jarosław Dworzański poparł wniosek Radnego C. Cieślukowskiego i podkreślił: „Trochę dziwi mnie fakt, że Pani Dyrektor, bardzo krótko po objęciu stanowiska zaczyna pracę od zmiany nazwy, a nie od pokazania, że ta placówka rzeczywiście zasługuje na miano Instytutu.” Następnie Radny J. Dworzański zgłosił wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z porządku obrad, przepracowanie go i powrót do tematu za jakiś czas.

Marszałek Artur Kosicki poinformował, iż Zarząd jest przeciwny tym wnioskom, zaznaczając jednocześnie, iż podczas obrad Komisji takie wnioski się nie pojawiły.

Przewodniczący Bogusław Dębski zarządził głosowanie nad zgłoszonymi przez Radnych wnioskami.

Wniosek Radnego Jarosława Dworzańskiego uzyskał w głosowaniu jawnym 11 głosów za, 13 przeciwnych i 3 wstrzymujące się.

Wniosek Radnego Cezarego Cieślukowskiego uzyskał w głosowaniu jawnym 10 głosów za, 14 przeciwnych i 4 wstrzymujące się.

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, 5 przeciwnych i 7 wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę   Nr XVII/179/19.**

#### **Punkt 12 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum Podlaskiemu w Białymstoku.**

Projekt powyższej uchwały pokrótce omówił Marszałek Województwa Artur Kosicki.

Radny Jacek Piorunek zwrócił uwagę: „Głębszej analizy wymagałaby tu sprawa stanowiska zastępcy dyrektora. Trzeba pamiętać, że to Muzeum też ma swoje problemy, w tym finansowe, a tworzenie dodatkowych stanowisk to kolejne pieniądze.”

Marszałek Artur Kosicki wyjaśnił: „Umowa, którą podpisaliśmy gwarantuje dodatkowe środki tej jednostce. W mojej ocenie jest to bardzo duża placówka, różnorodna i bogata kulturalnie, dlatego stworzenie funkcji zastępcy dyrektora jest jak najbardziej potrzebne.”

Innych uwag Radni nie zgłaszali i w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XVI/180/19.**

**Punkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w składach osobowych komisji Sejmiku Woj. Podlaskiego.**

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XVI/181/19.**

**Punkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Sejmiku Województwa Podlaskiego.**

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski poinformował o zgłoszonym przez Komisję Rewizyjną Sejmiku wniosku dotyczącym przesunięcia punktu „Informacja Zarządu z wykonania uchwał Sejmiku za IV kwartał 2019 r.” z marca na luty 2020 r. i zaproponował uwzględnienie tego wniosku bez głosowania. Dodał ponadto: „Będziemy wnioskować do Zarządu, aby po I kwartale 2020 roku oszacować i podać wyniki placówek ochrony zdrowia w woj. podlaskim.”

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 0 przeciwnych i 0 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XVI/182/19.**

**Punkt 15 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy i planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Woj. Podlaskiego na 2020 r.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu uchwały i w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 0 przeciwnych i 0 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XVI/183/19.**

**Punkt 16 – Sprawozdania z działalności poszczególnych Komisji Sejmiku Woj. Podlaskiego.**

Radni zapoznali się z powyższymi sprawozdaniami i nie wnosili do nich uwag.

**Punkt 17 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

### **Punkt 18 – Informacja Zarządu Woj. Podlaskiego o wykonaniu uchwał Sejmiku za III kwartał 2019 r.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

### **Punkt 19 – Informacja o złożonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach w okresie od 25 listopada 2019 r.**

W tej części obrad głos zabrał Radny Jacek Piorunek, który przypomniał o problemie opisanym w złożonej przez niego interpelacji, a dotyczącym pomocy w odbudowie gospodarstwa agroturystycznego Tatarska Jurta w Kruszyńnianach.

Marszałek Artur Kosicki poinformował, iż niestety nie ma możliwości, aby w ramach funduszy europejskich wesprzeć odbudowę gospodarstwa agroturystycznego. Być może w nowej perspektywie RPO będzie można cokolwiek znaleźć.

Wówczas głos zabrała Wiesława Burnos – Członek Zarządu Województwa, która wyjaśniła: „Właściciele tego gospodarstwa otrzymują pomoc, chociażby w postaci pożyczki. Sprawę tę prowadziła tutaj Pani Dyrektor Sarosiek oraz Departament Rozwoju Regionalnego. Problem polega jednak na tym, że obecnie to gospodarstwo jest 4 razy większe niż to, które zostało zniszczone, stąd też środki na pomoc są ciągle za małe. Niemniej jednak staramy się, przeprowadzamy różnego rodzaju akcje, zbiórki, organizujemy bazaraki itp.”

Przewodniczący Bogusław Dębski poinformował, iż z odpowiedzi na jego interpelację dotyczącą wsparcia programu naprotechnologii wynika, że zaostżono kryteria jeżeli chodzi o możliwość finansowania tego typu programów przez samorządy.

### **Punkt 20 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Woj. Podlaskiego.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

### **Punkt 21 – Wolne wnioski, informacje.**

W tej części obrad głos zabrali:

Radny Jacek Piorunek zwrócił się z prośbą o dokonanie technicznych zmian w tablicy wyświetlającej wyniki głosowań Radnych. Podkreślił, iż jest ona mało czytelna. Ponadto zwrócił uwagę, iż w ostatnim czasie nie otrzymuje żadnych zaproszeń na uroczystości, które odbywają się na terenie Łomży. Poprosił o wyjaśnienie tej kwestii w łomżyńskim oddziale Biura Sejmiku.

Radny Cezary Cieślukowski zaapelował o udostępnienie Radnym hasła dostępu do internetu tak, aby nie musieli go każdorazowo ręcznie przepisywać podczas sesji Sejmiku.

Przewodniczący Bogusław Dębski wyjaśnił, iż stosowane dotychczas rozwiązanie zostało przyjęte celem ochrony sieci wewnętrznej Urzędu Marszałkowskiego przed atakami hakerów, które to ataki wciąż są ponawiane.

#### **Punkt 22 – Zamknięcie sesji.**

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski poinformował, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XVI Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

***Protokołowali:***

***Stanisław Skutnik***

***Agata Łońska-Budkiewicz***

***Przewodniczył:***

***Bogusław Dębski***