

**II. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo uchybień mających charakter wyłącznie formalny i nie powodujących następstw z punktu widzenia prawidłowej ochrony informacji niejawnych stanowiących tajemnicę służbową, realizację następujących zadań:**

1. Wprowadzenie uchwałami Zarządu Województwa regulacji dotyczących ochrony informacji niejawnych, określonych w ustawie o oin. Pierwsze uregulowania w zakresie ochrony informacji niejawnych, nastąpiły dopiero z dniem 6.01.2000 r., tj. po 9 miesiącach od wejścia w życie ustawy o oin. Jednakże te uregulowania, w części dotyczącej podporządkowania pełnomocnika ochrony Dyrektorowi Generalnemu Urzędu, były niezgodne z postanowieniami art. 18 ust. 1 i 4 ustawy o oin, a obowiązywały do dnia 27.06.2000 r.
2. Przeszkolenie 74 pracowników Urzędu posiadających poświadczenia bezpieczeństwa, zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o oin. Prowadzono też szkolenia w zakresie klasyfikowania informacji niejawnych, do czego zobowiązuje kierownika jednostki organizacyjnej art. 22 ustawy o oin. Jednakże szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych rozpoczęto w Urzędzie dopiero w listopadzie 2000 roku, tj. po 19 miesiącach od wejścia w życie ustawy o oin, a do dnia zakończenia kontroli, szkoleniem tym nie objęto jednego pracownika Urzędu posiadającego poświadczenie bezpieczeństwa od kwietnia 2004 r.
3. Uregulowanie przepisami wewnętrznymi wymagań w zakresie ochrony informacji niejawnych, oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” w Urzędzie, zgodnie z postanowieniami art. 20 ust. 2 ustawy o oin. Jednakże regulacje te nastąpiły dopiero 2,5 roku od wejścia w życie ustawy o oin.
4. Prowadzenie przez pełnomocnika ochrony wykazu stanowisk i prac zleconych oraz osób dopuszczonych do pracy lub prac zleconych, z którymi wiąże się dostęp do informacji niejawnych, wymaganego art. 48 ust. 1 ustawy o oin. Jednakże było to realizowane dopiero po 13 miesiącach od czasu obowiązywania ustawy o oin.

**III. Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie, mimo formalnego charakteru uchybień:**

1. Nie przestrzeganie obowiązku kwitowania, w stosownych dziennikach korespondencji dokumentów niejawnych z klauzulą „poufne” i „zastrzeżone”, adresowanych do poprzedniego i obecnego Marszałka Województwa w przypadku, kiedy Marszałkowie dokonywali na tych dokumentach dekretacji. W stosownych dziennikach korespondencji odnotowywano tylko osoby wskazane w dekretacji pisma, z pominięciem osób dekretujących. Powyższe naruszało przepis § 10 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie kancelarii tajnych oraz wewnętrzne uregulowania zawarte w szczegółowych wymaganiach w zakresie ochrony informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „zastrzeżone”, które stanowiły, że *„Kierownik kancelarii lub osoba upoważniona przekazuje dokumenty oznaczone klauzulą „poufne” (oraz „zastrzeżone” – wg uregulowań wewnętrznych) właściwemu pracownikowi, za pokwitowaniem w dzienniku korespondencji. Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialnym jest kierownik kancelarii tajnej.*
2. Wyznaczenie z dniem 6.06.2003 r. na zastępstwo kierownika kancelarii tajnej Urzędu w sprawach kancelaryjnych pełnomocnika ochrony. W świetle art. 50 ust. 2 ustawy o oin oraz uregulowań § 2 ust. 2 „rozp. RM z 9.02.99” - łączenie funkcji