

pełnomocnika ochrony i kierownika kancelarii tajnej nie jest możliwe, gdyż określono im odrębne zadania i różne kompetencje, a w szczególności połączenie zadań w zakresie realizacji obiegu dokumentów niejawnych i jednoczesnego sprawowania nadzoru nad realizacją tych zadań. *Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialnym jest obecny kierownik jednostki organizacyjnej.*

3. Nie założenie wykazu przesyłek nadanych, wymaganego przepisem § 8 pkt 7 „rozp. RM z 9.02.99”, w wyniku czego przesyłki poufne rejestrowano w książce pocztowej i książce przesyłek miejscowych. *Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialnym jest kierownik kancelarii tajnej.*

IV. Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie, stwierdzone poniżej nieprawidłowości, które mogły doprowadzić do ujawnienia informacji niejawnych stanowiących tajemnicę służbową osobom nieuprawnionym:

1. Wytworzenie w okresie od 17.11.1999 r. do 12.12.2000 r. przez aktualnego pełnomocnika ochrony 46 dokumentów niejawnych zawierających tajemnicę służbową, w tym 33 o klauzuli „poufne” i 1 o klauzuli „zastrzeżone” na komputerach, mimo braku opracowanych i przedstawionych służbie ochrony państwa szczególnych wymagań bezpieczeństwa systemu, zwanych dalej „SWBS”, do przetwarzania informacji niejawnych stanowiących tajemnicę służbową – wymaganych od kierownika jednostki organizacyjnej art. 61 ust. 1 i 3 ustawy o oin.
2. Nie wyznaczenie w ww. okresie administratora systemu i inspektora bezpieczeństwa teleinformatycznego, wymaganych art. 63 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o oin, w którym stwierdza się, że kierownik jednostki organizacyjnej wyznacza „administratora systemu lub sieci teleinformatycznych odpowiedzialnego za przestrzeganie zasad i wymagań bezpieczeństwa systemów i sieci teleinformatycznych oraz pracownika pionu ochrony, pełniącego funkcję inspektora bezpieczeństwa teleinformatycznego, odpowiedzialnego za bieżącą kontrolę zgodności funkcjonowania sieci lub systemu teleinformatycznego ze szczególnymi wymaganiami bezpieczeństwa, o których mowa w art. 61 ust. 1 i 3 ustawy o oin.

Za powyższe odpowiedzialnymi byli: poprzedni Marszałek Województwa i pełnomocnik ochrony za nie informowanie Marszałka o wytwarzaniu dokumentów z klauzulą „poufne” i „zastrzeżone” na komputerach bez spełniania ww. warunków.

Podkreślenia wymaga fakt, że w okresie od 13.12.2000 r. do dnia zakończenia kontroli dokumenty niejawne były wytwarzane w Urzędzie na zwykłych maszynach do pisania bez pamięci, tj. poza systemem teleinformatycznym.

V. Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie następujące fakty, które doprowadziły do ujawnienia informacji niejawnych stanowiących tajemnicę służbową osobom nieuprawnionym:

1. Wykonywanie do dnia 30.11.2000 r. zadań kierownika kancelarii tajnej, przez osobę nieuprawnioną w świetle przepisu ww. § „rozp. RM z 9.02.99”, tj. aktualnego pełnomocnika ochrony, niezgodnie z art. 50 ustawy o oin. W okresie od 17.11.1999 r. do 30.04.2000 r. ww. osoba, nie była jeszcze pracownikiem pionu ochrony i nie