

**PROTOKÓŁ Nr XVII/20**  
**z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego**  
**z dnia 24 lutego 2020 r.**

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 27 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do oryginału niniejszego protokołu.

**Punkt 1 – Otwarcie sesji.**

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XVII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Następnie Radni uczcili minutą ciszy pamięć zmarłego *Leszka Gruchały – Wicestarosty Powiatu Wysokomazowieckiego*.

**Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.**

Do proponowanego porządku obrad włączono dodatkowy punkt - 18 a w brzmieniu: „Przyjęcie stanowiska w sprawie apelu do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej o objęcie dofinansowaniem dróg wojewódzkich w ramach ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych” (wniosek Radnej Anny Naszkiewicz; głosowanie jawne – 24 głosy za, 0 przeciwnych , 1 wstrzymujący się).

Radni, również w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli całość porządku obrad.

**Punkt 3 – Przyjęcie protokołu z XVI Sesji Sejmiku.**

Radny Krzysztof Kondraciuk zgłosił poprawkę dotyczącą zapisu wyniku głosowania nad przyjęciem budżetu województwa podlaskiego (punkt 8 porządku obrad, strona 10 protokołu). Podkreślił, iż wynik został błędnie zapisany, albowiem wynik głosowania był następujący: 17 głosów za, 9 przeciwnych i 4 wstrzymujące się (a nie tak, jak zapisano w protokole: „0 wstrzymujących się”).

Po sprawdzeniu w/w wyniku głosowania , Radni, w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym się przyjęli w/w protokół, wraz z powyższą poprawką.

**Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2020 – 2041.**

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Województwa Paweł Jungerman.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 3 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

## **U C H W A Ł Ę   Nr XVII/184/20.**

### **Punkt 5 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa podlaskiego na 2020 r.**

Projekt uchwały wraz z autopoprawkami przedstawił Skarbnik Województwa Paweł Jungerman.

Następnie Przewodniczący Komisji Skarbu i Finansów Adam Sekściński poinformował, iż Komisja zwróciła się z wnioskiem, aby Zarząd ponownie przeanalizował projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Tykocin na budowę ścieżki dydaktycznej nad rzeką Narew i uwzględnił zapis, że dofinansowanie nie może przekroczyć kwoty 1,5 mln zł, natomiast procentowy udział gminy Tykocin i woj. podlaskiego pozostanie na poziomie montażu finansowego, określonego w procedowanym wniosku.

Przewodniczący Bogusław Dębski podkreślił, iż intencją Komisji jest, aby zmienić zapis uchwały dotyczący dofinansowania : „do 1,5 mln zł” i zwrócił się z zapytaniem do Marszałka Województwa, czy taki zapis można by uznać za autopoprawkę Zarządu.

Marszałek Artur Kosicki stwierdził: „Tak, oczywiście, jest to autopoprawka.”

Radny Jarosław Dworzański zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, na co konkretnie zostaną przeznaczone zwiększone środki na działania promocyjne.

Marszałek Artur Kosicki wyjaśnił, iż środki te zostaną przeznaczone na organizację dwóch dużych koncertów organizowanych wspólnie z mediami ogólnopolskimi. Zarząd Województwa chce również promować województwo przy wsparciu najlepszych podlaskich zespołów sportowych. Podkreślił: „Chcemy promować nasz region w kraju i poza granicami, a wydarzenia transmitowane przez stacje ogólnopolskie są pierwszym krokiem do tego, żeby być regionem rozpoznawalnym. Dużym wydarzeniem ma być również tegoroczna Gala Podlaskiej Marki. Chcemy zrobić prawdziwe show, które będzie wstępem do Expo 2020”. Ponadto Marszałek A. Kosicki wskazał, że z powodu ograniczenia przez Prezydenta Białegostoku wsparcia dla wielu wydarzeń, Zarząd Województwa wyszedł naprzeciw ich oczekiwaniom. W tym kontekście wymienił festiwal Up To Date.

Radny Jacek Piorunek zauważył: „Wrzucanie 3,4 mln zł na promocję razem z drogami jest trochę nie fair. Tym bardziej, że uzasadnienie jest ciągle zbyt ogólne. Nie jesteśmy przeciw promocji, ale wydaje mi się, że lepiej byłoby rozpatrzyć to ponownie, na Komisjach.”

Wydatki na promocję skrytykował również Radny Cezary Cieślukowski podkreślając: „Te wszystkie wyjaśnienia nie dają nam żadnego obrazu. Dlaczego te

środki nie zostały ujęte w projekcie budżetu? Przede wszystkim powinniśmy koncentrować się na wydatkach własnych, nie widzę tu konkretnych celów. Nie powinniśmy finansować inwestycji typu ścieżka dydaktyczna w Tykocinie. Podoba mi się wsparcie ochrony zdrowia, ale budowanie ścieżek to nie ta skala. Wrażenie jest takie, że są pieniądze i trzeba je pilnie wykorzystać. A ja wolałbym, aby uchwałę o wydaniu takich pieniędzy podejmować w oparciu o konkretną tabelę przedsięwzięć.”

W dalszej dyskusji głos zabrali:

Radny Krzysztof Kondraciuk podkreślił: „Przy kwocie 3,4 mln zł jest zapis, że zwiększenie wydatków o tę kwotę jest efektem stałego wzrostu liczby przedsięwzięć o charakterze promocyjnym. To nie efekt stałego wzrostu, a odpowiednia polityka. Dlaczego dopytujemy na co ma to być wydatkowane? Przypomnę, że Państwo nie mieliście wiedzy na temat, że ktoś zlecił promocję Lordowi Kruszvilowi, który zrobił odpowiedni filmik na YouTube. Nie zazdroszczę tego, nie chciałbym, aby reszta kraju postrzegała nasz region w ten sposób. Wydatkowanie tych środków jest bardzo dziwne, ten film był ogromną pomyłką i chcielibyśmy na pewno takich pomyłek uniknąć. Mówimy dzisiaj o przeznaczeniu 50 tys. zł na organizację Gali, która już się odbyła. Nawiązałem tu jako pierwszy do głosowania nad budżetem i chcę podkreślić, że 2 miesiące temu przegłosowaliśmy również środki na promocję. Dzisiaj jesteśmy na początku roku, czy tych środków rzeczywiście już zabrakło, że musimy je uzupełniać, czy też jeszcze wydatkujemy te, które są? Powinniśmy tak działać, że jeśli nie mamy ustalonych priorytetów, to powinniśmy zmniejszyć deficyt. Czy Państwo robiliście jakąkolwiek analizę, czy ta promocja przyniosła zakładane efekty?”

Radna Anna Augustyn nawiązując do wypowiedzi poprzednika stwierdziła: „Zadał Pan dobre pytanie o efekty. Czy te bardzo kosztowne pomysły na promocję wynikają z jakiejś spójnej wizji? Czy poparte jest to jakimś dokumentem strategicznym?”

Radny Jarosław Dworzański zaznaczył: „Z chęcią poprę przekazanie środków na projekty infrastrukturalne, ale ostrożność nakazują mi ostatnie doświadczenia dotyczące promocji regionu, zwłaszcza te we współpracy z mediami. Proszę Pana Marszałka, aby wyjąć ten punkt dotyczący promocji i zagłosować nad nim osobno, nie w ramach jednej uchwały.”

Radny Jacek Piorunek podkreślił: „Jesteśmy za tym, aby pieniądze na promocję przeznaczać, ale chcemy wiedzieć, na co konkretnie mają być wydane. Dlatego zgłaszam wniosek formalny o wyłączenie z projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie środków w wysokości 3,4 mln zł przeznaczonych na działania promocyjne.”

Radny Karol Pilecki poparł powyższy wniosek.

Wówczas głos zabrał Marszałek Artur Kosicki, który odnosząc się do powyższych wypowiedzi stwierdził: „Kwestia tego, że środki pojawiły się jest kwestią zwiększenia wkładu UE do naszych inwestycji finansowanych środkami z UE, tym samym zmniejszyliśmy nasz wkład własny. Oczywiście możemy mówić, że możemy zmniejszać zadłużenie, oszczędzać, ale ja raczej wolę zainwestować w mieszkańców

województwa, ponieważ mamy bardzo duże zapóźnienia. Na pewno przyjdzie czas na oszczędzanie, ale teraz trzeba inwestować. Czy są efekty? Kto nie widzi efektów jeżeli jedna z firm badających oglądalność przedstawia, że naszą imprezę oglądało ponad 6,5 mln widzów? Państwo nigdy w życiu nie zrobiliście takiego koncertu, jak my w przeciągu roku. Przez dwa dni na kampusie Politechniki bawiło się 80 tys. osób. Kiedy widzę koncerty telewizyjne pokazujące Mrągowo, to aż chce się tam jechać. Chcę, aby tak samo było z Augustowem, aby Polska dowiedziała się, gdzie leży Augustów. Na oszczędzanie czas przyjdzie, a teraz trzeba inwestować w mieszkańców. Wystarczy przejechać most na Wiśle i porównać jak wyglądają tamte tereny, a jak nasze. Ale jestem dumny, że tu mieszkam, jestem dumny z tego województwa!”.

Radna Anna Augustyn podkreśliła: „To jakieś nieporozumienie, przecież nikt z nas nie powiedział, że nie jest za promocją województwa. Wręcz przeciwnie ! Tylko promocja to nie jest sztuka dla sztuki, to są działania, które mają wspierać rozwój tego województwa. Jeżeli Pan, jako miernik tej promocji podaje wyniki oglądalności programu w telewizji, to nie jest to miernik rozwoju społeczno-gospodarczego.”

Następnie Marszałek Artur Kosicki zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 15 przeciwnych i 0 wstrzymujących się odrzucili zgłoszony wcześniej wniosek Radnego Jacka Piorunka, po czym również w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, 8 przeciwnych i 5 wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę Nr XVII/185/20.**

#### **Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia trzech umów dzierżawy części nieruchomości położonej w Choroszczy przy ul. Słonecznej na okres 10 lat.**

Projekt powyższej uchwały przedstawił Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Lesław Wolcz.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę Nr XVII/186/20.**

#### **Punkt 7 – Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie udzielenia pomocy finansowej na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnienie księgozbioru:**

Projekty uchwał zawarte w tym punkcie porządku obrad pokrótce przedstawiła Bożena Nienałowska – Dyrektor Departamentu Edukacji, Sportu i Turystyki UMWP.

Radni podjęli następujące Uchwały w głosowaniach jawnych:

a) **Miastu Augustów**

**U C H W A Ł A** Nr XVII/187/20 (27 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się);

b) **Miastu Bielsk Podlaski**

**U C H W A Ł A** Nr XVII/188/20 (26 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się);

c) **Miastu Grajewo**

**U C H W A Ł A** Nr XVII/189/20 (27 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się);

d) **Miastu Hajnówka**

**U C H W A Ł A** Nr XVII/190/20 (28 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się);

e) **Miastu Siemiatycze**

**U C H W A Ł A** Nr XVII/191/20 (27 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się);

f) **Miastu Sokółka**

**U C H W A Ł A** Nr XVII/192/20 (29 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się);

g) **Miastu Wysokie Mazowieckie**

**U C H W A Ł A** Nr XVII/193/20 (28 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się);

h) **Miastu Zambrów**

**U C H W A Ł A** Nr XVII/194/20 (25 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się);

i) **Powiatowi Sejneńskiemu**

**U C H W A Ł A** Nr XVII/195/20 (28 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się).

**Punkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli konsultantów, bibliotekarzy, pedagogów, psychologów, nauczycieli praktycznej nauki zawodu i doradców zawodowych oraz zasad zaliczania do**

**wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej w szkołach i placówkach prowadzonych przez Samorząd Województwa Podlaskiego.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu uchwały i w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XVII/196/20.**

**Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Starostwu Powiatowemu w Białymstoku na budowę boiska sportowego wielofunkcyjnego wraz z bieżnią, skocznią w dal i siłownią zewnętrzną przy Zespole Szkół Mechanicznych im. Stefana Czarneckiego w Łapach.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu uchwały i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XVII/197/20.**

**Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Tykocin na budowę ścieżki dydaktycznej nad rzeką Narew w Tykocinie.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 1 przeciwnym i 2 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XVII/198/20.**

**Punkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi Woj. im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży.**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XVII/199/20.**

**Punkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Specjalistycznemu Psychiatrycznemu ZOZ w Suwałkach.**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XVII/200/20.**

**Punkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu SP Woj. Stacji Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku.**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XVII/201/20.**

**Punkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Woj. Stacji Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Łomży.**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XVII/202/20.**

**Punkt 15 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia terminów zakończenia zbioru poszczególnych gatunków roślin uprawnych w woj. podlaskim.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XVII/203/20.**

**Punkt 16 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wskazania kandydatów na członków Regionalnej Rady Ochrony Przyrody działającej przy Regionalnym Dyrekturze Ochrony Środowiska w Białymstoku.**

W tej części obrad Przewodniczący Komisji Rolnictwa Jerzy Leszczyński poinformował, iż Komisja wskazała następujących kandydatów do w/w Rady:

- Wiesława Burnos
- Mikołaj Janowski
- Jadwiga Zabielska.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu uchwały i w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XVII/204/20.**

**Punkt 17 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest województwo podlaskie oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XVII/205/20.**

**Punkt 18 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w składach osobowych komisji Sejmiku Woj. Podlaskiego.**

Projekt powyższej uchwały przedstawił Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski.

Radni nie wnosili do projektu żadnych uwag i w głosowaniu jawnym, przy 29 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XVII/206/20.**

**Punkt 18 a – Przyjęcie stanowiska Sejmiku w sprawie apelu do Rządu RP o objęcie finansowaniem dróg wojewódzkich w ramach ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych.**

Projekt stanowiska przedstawiła Radna Anna Naszkiewicz.

Radni nie wnosili do niego uwag, ustalili jedynie, iż zostanie skierowane do Prezydenta RP, Prezesa Rady Ministrów, Marszałka Sejmu, Ministra Infrastruktury, Parlamentarzystów Woj. Podlaskiego oraz do Wojewody Podlaskiego.

Następnie, w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, 0 przeciwnych i 0 wstrzymujących się przyjęli w/w stanowisko.

**Punkt 19 - Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa Podlaskiego.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

**Punkt 20 – Informacja Zarządu Woj. Podlaskiego o wykonaniu uchwał Sejmiku za IV kwartał 2019 r.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

**Punkt 21 – Informacja o złożonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach w okresie od 20 grudnia 2019 r.**

W tej części obrad Radni nie zabierali głosu.

**Punkt 22 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Woj. Podlaskiego.**

W kolejnej części obrad głos zabrali:



Radny Jarosław Dworzański zwrócił się z zapytaniem, kiedy zostanie uzupełniony skład Prezydium Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski stwierdził, iż leży to w gestii całego Sejmiku i niezbędne jest tu porozumienie wszystkich Klubów Radnych.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poinformował: „14 marca po raz pierwszy obchodzić będziemy Święto Chrztu Polski, jest już ustawa sejmowa w tej sprawie. Zwróciłem się do Marszałka Województwa, a także Komisji Kultury o rozpropagowanie tego święta poprzez wystąpienia do różnych środowisk, w tym nauczycieli i szkół.”

Ponadto Przewodniczący Bogusław Dębski wspomniał, iż pod koniec stycznia uczestniczył w Bielsku Podlaskim w uroczystościach upamiętniających 73 rocznicę mordu furmanów. Podkreślił przy tym: „Mamy z tym problem i ciągle nie rozwiązany konflikt w województwie. Był czas wojny, stała się tragedia, ale musimy próbować dojść do jakiegoś pojednania. W naszym interesie leży, aby zarówno Białoruś, jak i Ukraina były niepodległe. Dlatego też musimy próbować nie eskalować napięć. Taki cel miała moja wizyta w Bielsku.”

Do powyższej wypowiedzi odnieśli się Radni Igor Łukaszuk oraz Jarosław Dworzański, którzy podkreślali, iż nie jest to dobry moment na prowadzenie takiej dyskusji oraz zaapelowali o wstrzeźliwość w wypowiedziach na ten temat.

Przewodniczący Bogusław Dębski stwierdził, iż czuje się uprawniony do tego typu dyskusji ze względu na osobiste doświadczenia.

### **Punkt 23 – Wolne wnioski, informacje.**

Radny Krzysztof Kondraciuk przypomniał, iż podczas ostatniej sesji, w trakcie dyskusji nad budżetem wypowiedział się, że środki przyznane na drogi zostały wykorzystane w sposób niegospodarny i nierozsądny, a kwota 150 mln, łącznie ze środkami UE została wydana niepotrzebnie. Przypomniał również: „W czasie dyskusji Pan Marszałek użył następującego sformułowania: „Kwestie, czy ktoś defrauduje, czy nie, od tego są służby i odpowiednie organy, żeby to analizować i sprawdzać. Nie chciałbym, aby rzeczy osobiste przekładały się na tę izbę.” Przypomnę, że defraudacja jest to przestępstwo polegające na przywłaszczeniu powierzonych pieniędzy lub innych składników majątku. W związku z tym chciałbym zadać pytanie: czy Pan Marszałek zna przypadki defraudacji w UMWP, czy w samorządzie, a jeśli tak, to czy zgłosił to do odpowiednich organów, żeby to ścigały?”

Marszałek Artur Kosicki odnosząc się do powyższej wypowiedzi stwierdził: „Jestem zaskoczony pytaniem, tym bardziej, że nie kojarzę, żebym użył w swojej wypowiedzi słowa „defraudacja”. Sprawdzę to oczywiście. Zdaje mi się tylko, że była mowa o takiej kwestii, że Pan ocenił, że środki zostały niewłaściwie wydane i były wątpliwości proceduralne. Ja tylko stwierdziłem, że oczywiście, jeżeli jakkolwiek przypadek przestępstwa, który miałby miejsce w Urzędzie, jest przez nas zgłaszany, bądź wyciągane są stosowne konsekwencje. Oczywiście nie można ferować wyroków zanim niezawisłe sądy tego nie rozstrzygną. A co do kwestii związanej z

tym, żeby nie przekładać kwestii osobistych na Sejmik, to dotyczy nas wszystkich. Tu jest najważniejsze dobro mieszkańców.”

Radny Krzysztof Kondraciuk dodał: „Chcę dodać, że ja tę taśmę odsłuchałem i taki zapis jest, ja to słyszałem. Wtedy nie było czasu, żeby rozwinąć ten wątek. Te zapisy nie znalazły się w protokole, ponieważ jest on w pewnym sensie skrótem. Ale ja je słyszałem i jeżeli używamy pewnych słów, to trzeba to robić oszczędnie, żeby nie przesadzić.”

Marszałek Artur Kosicki podkreślił: „Ale jakie to ma znaczenie teraz? Jeżeli była jakaś kwestia defraudacji, trzeba to zgłaszać i każdy ma taki obowiązek. Nie bardzo rozumiem sens tego pytania.”

Radny Krzysztof Kondraciuk wyjaśnił: „Problem polega na tym, że ja tego słowa nie użyłem, a to Pan próbował mi to włożyć w usta. Ja po prostu powiedziałem, że te środki zostały wydane niepotrzebnie. A niepotrzebnie – w sensie ogólnym to wydane czasami zgodnie z prawem, ale w sposób niegospodarny, czasami niezgodnie z przeznaczeniem.”

Marszałek Artur Kosicki stwierdził: „A ja apeluję, żeby nie tyle skupiać się na protokole, on jest oczywiście ważny, ale prosiłbym, aby skupiać się raczej na pracy na rzecz mieszkańców województwa.”

#### **Punkt 24 – Zamknięcie sesji.**

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski stwierdził, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XVII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

***Protokołowała:***

***Nella Kamińska***

***Przewodniczył:***

***Bogusław Dębski***