

Załącznik nr 2 do ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2020 roku zadania publicznego należącego do Samorządu Województwa Podlaskiego w sferze działań na rzecz osób niepełnosprawnych.

**Karta oceny merytorycznej oferty na realizację zadania publicznego należącego do Województwa Podlaskiego**

Nr oferty: .....

Nazwa oferenta: .....

Rodzaj zadania: .....

Tytuł zadania: .....

Ocena:

| Nr  | Kryterium oceny  | Skala oceny   | Przyznana punktacja |
|---|--|---|---------------------|
| I   | <p><b>Adekwatność oferty w odniesieniu do celów Województwa Podlaskiego</b>, tj. (strategii, programów wojewódzkich w tym wskazanych celów realizacji zadania publicznego określonych w ogłoszeniu konkursowym) oraz celów i potrzeb uczestników zadania publicznego i organizacji zaangażowanych w jego realizację.</p> <p><i>(Oferent wskazuje informacje w pkt III oferty pt. Opis zadania)</i></p> <p><i>Odpowiedź na pytanie: Czy oferent wskazał i uzasadnił, że jego oferta w jakimś stopniu prowadzi do realizacji celów zadania publicznego wskazanych w ogłoszeniu konkursowym?</i></p>                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• brak uzasadnienia w opisie zadania – 0 pkt</li> <li>• pełne uzasadnienie w opisie zadania – 2 pkt</li> </ul> <p><b>max 2 pkt</b></p>   |                     |
| <b>Uzasadnienie przyznanej punktacji:</b> |  |   |                     |
| II  | <p><b>Warunki realizacji zadania publicznego</b> w tym ogólna ocena pomysłu (czy jest wartościowy z punktu widzenia społecznego i ekonomicznego); ocenie podlegają następujące warunki: miejsce realizacji zadania, grupa docelowa (adekwatność liczby odbiorców w stosunku do zadania), sposób rozwiązywania problemów/zaspakajania potrzeb, komplementarność z innymi podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty działaniami, czy projekt jest innowacyjny, czy oferent zapewnia ciągłość działań podejmowanych w projekcie/Ocena czy projekt uwzględnia politykę zrównoważonego rozwoju i równość szans?</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• pomysł jest wartościowy z punktu widzenia społecznego i ekonomicznego 0 – 1 pkt</li> <li>• wskazanie miejsca realizacji zadania 0 – 1 pkt</li> <li>• właściwe określenie grupy docelowej 0 – 1 pkt</li> <li>• oferent wskazał kryteria doboru uczestników zadania 0 – 1 pkt</li> <li>• sposób rozwiązywania problemów /zaspakajania potrzeb uczestników 0 – 1 pkt</li> </ul> |                     |

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
|   | <i>(Oferent wskazuje informację w pkt III. 3 oferty pt. Opis zadania/Syntetyczny opis zadania)</i>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>komplementarność z innymi podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty działaniami 0– 1 pkt</li> <li>projekt innowacyjny 0 – 1 pkt</li> <li>projekt uwzględnia politykę zrównoważonego rozwoju i/lub równość szans 0 – 1 pkt</li> </ul>  |  |
| <b>Uzasadnienie przyznanej punktacji:</b> |  |  |  |
| <b>III</b>                                | <b>Ocena planu działania</b><br>Ocenie podlega opis działań w ofercie i sposób ich realizacji, w tym określenie grupy docelowej.<br><br><i>(Oferent wskazuje informacje w pkt III. 4 oferty pt. Plan i harmonogram działań na rok...)</i>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>oferent wymienił i opisał wszystkie planowane działania, zachowując porządek logiczny 0– 1 pkt</li> <li>oferent określił grupę docelową (uczestników poszczególnych działań) 0– 1 pkt</li> <li>oferent określił miejsce realizacji działań 0– 1 pkt</li> <li>wszystkie elementy zawarte w planie i harmonogramie działań są spójne z opisem zawartym w pkt III oferty 0– 1 pkt</li> </ul> |  |
| <b>Uzasadnienie przyznanej punktacji:</b> |  |  |  |
| <b>IV</b>                                 | <b>Cele a rezultaty zadania</b> , czyli co wyniknie z podjętych działań, w jaki sposób prowadzą do celu. Nazwa rezultatu. Planowany poziom osiągnięcia rezultatów (wartość docelowa). Sposób monitorowania rezultatów/ źródło informacji o osiągniętych wskaźnikach. Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego. Ocena wpływu działań zawartych w ofercie na uczestników, organizacje zaangażowane w realizację oferty oraz inne podmioty będące interesariuszami działań, w tym także trwałość rezultatów działań | <ul style="list-style-type: none"> <li>brak wskazanych rezultatów działania - 0 pkt</li> <li>w jakim stopniu rezultaty przyczynią się do realizacji celu – 2 pkt</li> <li>czy rezultaty są prawidłowo sformułowane – 2 pkt</li> <li>czy rezultaty są mierzalne – 2 pkt</li> </ul>  |  |

|  |   |   |  |
|--|---|---|--|
|  | <p>zawartych w ofercie i jakość środków mających na celu upowszechnienie rezultatów.</p> <p>Co będzie bezpośrednim efektem (materialne „produkty „lub „usługi” zrealizowane na rzecz uczestników zadania realizacji oferty?</p> <p>Jaka zmiana społeczna zostanie osiągnięta poprzez realizację zadania?</p> <p>Czy przewidywane jest wykorzystanie rezultatów osiągniętych w trakcie realizacji oferty w dalszych działaniach organizacji/-trwałości rezultatów zadania?</p> <p><i>Oferent wskazuje informacje w pkt III. 5 oferty pt. Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego)</i></p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy rezultaty są terminowe, zaplanowane w czasie – 2 pkt</li> <li>• czy rezultaty są realne – 2 pkt</li> <li>• czy rezultaty są osiągalne – 2 pkt</li> <li>• czy rezultaty są akceptowalne – 2 pkt</li> <li>• wskazanie sposobu monitorowania rezultatów – 2 pkt</li> <li>• czy źródła informacji o osiągnięciu wskaźnika są właściwe – 2 pkt</li> <li>• czy założony rezultat przyczyni się do osiągnięcia zmiany społecznej – 2 pkt</li> <li>• czy przewidziane jest wykorzystanie rezultatów w trakcie realizacji oferty w dalszych działaniach organizacji – 2 pkt</li> </ul> <p><b>max 22 pkt</b></p> |  |
| <p><b>Uzasadnienie przyznanej punktacji:</b></p> |   |   |  |

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| V   | <p><b>Potencjał organizacyjny oferenta i doświadczenie w realizacji podobnych zadań publicznych</b><br/> Ocenie podlega doświadczenie i kompetencje kadry, wykorzystanie potencjału rzeczowego oraz zaangażowanie wolontariuszy.<br/> Odpowiedzi na pytania:<br/> W jakim stopniu wymagany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do skali projektu?<br/> W jakim stopniu zaplanowano zaangażowanie wolontariuszy lub pracę społeczną członków organizacji?<br/> W jakim stopniu wykazane zasoby rzeczowe oferenta bądź partnerów są adekwatne do skali projektu?<br/> Czy oferta zakłada partnerstwo, które przyczyni się do skuteczniejszej realizacji projektu?<br/> Ocenie podlega wcześniejsze doświadczenie Oferenta, w tym informacje o dotychczasowym doświadczeniu oferenta w realizacji podobnych zadań publicznych.</p> <p><i>(Oferent umieszcza informację w punkcie IV 1 i 2 pt. Charakterystyka oferenta/potencjał)</i></p>                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• oferent wskazał zasady zarządzania i koordynowania projektu 0– 1 pkt</li> <li>• zasoby kadrowe 0 – 1 pkt</li> <li>• wkład rzeczowy 0 – 1 pkt</li> <li>• wkład osobowy 0 – 1 pkt</li> <li>• wolontariat 0 – 1 pkt</li> <li>• wykazane doświadczenie 0 -1 pkt</li> <li>• wskazanie partnerstwa 0– 1 pkt</li> <li>• uzasadnienie partnerstwa 0– 1 pkt</li> </ul> <p><b>max 8 pkt</b></p> |  |
| <b>Uzasadnienie przyznanej punktacji:</b> |  |  |  |
| VI  | <p><b>Ocena budżetu zadania</b><br/> Zasadność planowanych kosztów w stosunku do celów, rezultatów i zakresu działań, które obejmuje oferta.</p> <p><i>Ocenie podlega koszt realizacji zadania w stosunku do zakresu merytorycznego i liczby odbiorców zadania, w tym:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) <i>Na ile przedstawione koszty są racjonalne, spójne i niezbędne z perspektywy realizacji projektu?</i></li> <li>b) <i>W jakim stopniu koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii?</i></li> <li>c) <i>Adekwatność i realność przyjętych w kalkulacji stawek jednostkowych?</i></li> <li>d) <i>Czy Oferent wnosi wkład finansowy większy niż wymagany?</i></li> <li>e) <i>Czy oferent wnosi wkład osobowy i/lub rzeczowy?</i></li> <li>f) <i>Czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta?</i></li> </ol> <p><i>(Oferent wskazuje informacje w pkt V i VI oferty pt. Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego/inne informacje)</i></p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• zasadność kosztów zakupu towarów i usług 0 – 1 pkt</li> <li>• racjonalność i realność kosztów 0 – 1 pkt</li> <li>• prawidłowy podział kosztów na kategorie 0 – 1 pkt</li> <li>• wkład własny finansowy 0 – 1 pkt</li> <li>• wkład własny niefinansowy 0 – 1 pkt</li> <li>• przejrzystość budżetu w powiązaniu z harmonogramem działań 0 – 1 pkt</li> </ul> <p><b>max 6 pkt</b></p>    |  |
| <b>Uzasadnienie przyznanej punktacji:</b> |  |  |  |
| <b>Maksymalna liczba punktów</b>          |  | <b>50</b>  |  |

**Rekomendacja komisji konkursowej:**

| <b>Liczba przyznanych punktów</b> | <b>Wnioskowana kwota dotacji</b> | <b>Przyznana kwota dotacji</b> |
|-----------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|
|                                   |                                  |                                |

Komisja konkursowa opiniuje ofertę negatywnie/pozytywnie i proponuje przyznanie dotacji w wysokości ..... zł (słownie: .....)

Białystok, dnia: .....

Podpisy: .....