

Wzór

Karta oceny merytorycznej oferty na realizację zadania publicznego należącego do Województwa Podlaskiego w 2021 r.

| | |
|--------------------------------|--|
| Numer oferty | |
| Nazwa oferenta | |
| Nazwa konkursu | |
| Priorytetowe zadanie publiczne | |
| Tytuł zadania publicznego | |

Ocena merytoryczna:

| nr | kryterium oceny | skala oceny | przyznana punktacja |
|---|--|--|---------------------|
| I | <p>Adekwatność oferty w odniesieniu do celów Województwa Podlaskiego, tj. (strategii, programów wojewódzkich w tym wskazanych celów realizacji zadania publicznego określonych w ogłoszeniu konkursowym) oraz celów i potrzeb uczestników zadania publicznego i organizacji zaangażowanych w jego realizację.</p> <p><i>(Oferent wskazuje informacje w pkt III oferty pt. Opis zadania) Odpowiedź na pytanie: Czy oferent wskazał i uzasadnił, że jego oferta w jakimś stopniu prowadzi do realizacji celów zadania publicznego wskazanych w ogłoszeniu konkursowym?</i></p> | <ul style="list-style-type: none"> • brak uzasadnienia w opisie zadania – 0 pkt • pełne uzasadnienie w opisie zadania – 2 pkt <p>max 2 pkt</p> | |
| Uzasadnienie przyznanej punktacji: | | | |
| II | <p>Warunki realizacji zadania publicznego w tym ogólna ocena pomysłu (czy jest wartościowy z punktu widzenia społecznego i ekonomicznego); ocenie podlegają następujące warunki: miejsce realizacji zadania, grupa docelowa (adekwatność liczby odbiorców w stosunku do zadania), sposób rozwiązywania problemów/zaspakajania potrzeb, komplementarność z innymi podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty działaniami, czy projekt jest innowacyjny, czy oferent zapewnia ciągłość działań podejmowanych w projekcie/Ocena czy projekt uwzględnia politykę zrównoważonego rozwoju i równość szans?</p> <p><i>(Oferent wskazuje informację w pkt III. 3 oferty pt. opis zadania/Syntetyczny opis zadania)</i></p> | <ul style="list-style-type: none"> • pomysł jest wartościowy z punktu widzenia społecznego i ekonomicznego 0 – 1 pkt • wskazanie miejsca realizacji zadania 0 – 1 pkt • właściwe określenie grupy docelowej 0 – 1 pkt • oferent wskazał kryteria doboru uczestników zadania 0 – 1 pkt • sposób rozwiązywania problemów /zaspakajania potrzeb uczestników 0 – 1 pkt • komplementarność z innymi podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty działaniami 0– 1 pkt • projekt innowacyjny 0 – 1 pkt • projekt uwzględnia politykę zrównoważonego rozwoju i/lub równość szans 0 – 1 pkt <p>max 8 pkt</p> | |
| Uzasadnienie przyznanej punktacji: | | | |

| | | | |
|---|--|---|--|
| III | <p>Ocena planu działania ocenie podlega opis działań w ofercie i sposób ich realizacji, w tym określenie grupy docelowej</p> <p><i>(Oferent wskazuje informacje w pkt III. 4 oferty pt. Plan i harmonogram działań na rok...)</i></p> | <ul style="list-style-type: none"> oferent wymienił i opisał wszystkie planowane działania, zachowując porządek logiczny 0– 1 pkt oferent określił grupę docelową (uczestników poszczególnych działań) 0– 1 pkt oferent określił miejsce realizacji działań 0– 1 pkt wszystkie elementy zawarte w planie i harmonogramie działań są spójne z opisem zawartym w pkt III oferty 0– 1 pkt <p>max 4 pkt</p> | |
| Uzasadnienie przyznanej punktacji: | | | |
| IV | <p>Cele a rezultaty zadania, czyli co wyniknie z podjętych działań, w jaki sposób prowadzą do celu. Nazwa rezultatu. Planowany poziom osiągnięcia rezultatów (wartość docelowa). Sposób monitorowania rezultatów/ źródło informacji o osiągniętych wskaźnikach. Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego.</p> <p>Ocena wpływu działań zawartych w ofercie na uczestników, organizacje zaangażowane w realizację oferty oraz inne podmioty będące interesariuszami działań, w tym także trwałość rezultatów działań zawartych w ofercie i jakość środków mających na celu upowszechnienie rezultatów.</p> <p>Co będzie bezpośrednim efektem (materialne „ produkty „lub „usługi” zrealizowane na rzecz uczestników zadania realizacji oferty?</p> <p>Jaka zmiana społeczna zostanie osiągnięta poprzez realizację zadania?</p> <p>Czy przewidywane jest wykorzystanie rezultatów osiągniętych w trakcie realizacji oferty w dalszych działaniach organizacji/-trwałości rezultatów zadania.</p> <p><i>(Oferent wskazuje informacje w pkt III. 5 oferty pt. Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego)</i></p> | <ul style="list-style-type: none"> brak wskazanych rezultatów działania -0 pkt w jakim stopniu rezultaty przyczynią się do realizacji celu?-2 pkt Czy rezultaty są prawidłowo sformułowane - 2 pkt Czy rezultaty są mierzalne – 2 pkt Czy rezultaty są terminowe, zaplanowane w czasie - 2 pkt Czy rezultaty są realne - 2 pkt Czy rezultaty są osiągalne - 2 pkt Czy rezultaty są akceptowalne- 2 pkt Wskazanie sposobu monitorowania rezultatów -2 pkt Czy źródła informacji o osiągnięciu wskaźnika są właściwe -2 pkt Czy założony rezultat przyczyni się do osiągnięcia zmiany społecznej -2 pkt Czy przewidziane jest wykorzystanie rezultatów w trakcie realizacji oferty w dalszych działaniach organizacji -2 pkt <p>max 22 pkt</p> | |
| Uzasadnienie przyznanej punktacji: | | | |
| V | <p>Potencjał organizacyjny oferenta i doświadczenie w realizacji podobnych zadań publicznych Ocenie podlega doświadczenie i kompetencje kadry, wykorzystanie potencjału rzeczowego oraz zaangażowanie wolontariuszy.</p> | <ul style="list-style-type: none"> oferent wskazał zasady zarządzania i koordynowania projektu 0– 1 pkt zasoby kadrowe 0 – 1 pkt wkład rzeczowy 0 – 1 pkt | |

| | | | |
|---|--|---|--|
| | <p>Odpowiedzi na pytania: W jakim stopniu wymagany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do skali projektu? W jakim stopniu zaplanowano zaangażowanie wolontariuszy lub pracę społeczną członków organizacji? W jakim stopniu wykazane zasoby rzeczowe oferenta bądź partnerów są adekwatne do skali projektu? Czy oferta zakłada partnerstwo, które przyczyni się do skuteczniejszej realizacji projektu? Ocenie podlega wcześniejsze doświadczenie Oferenta, w tym informacje o dotychczasowym doświadczeniu oferenta w realizacji podobnych zadań publicznych.</p> <p><i>(Oferent umieszcza informację w punkcie IV 1 i 2 pt. Charakterystyka oferenta/potencjał)</i></p> | <ul style="list-style-type: none"> wkład osobowy 0-1 pkt wolontariat 0 – 1 pkt wykazane doświadczenie 0 -1 pkt wskazanie partnerstwa 0– 1 pkt uzasadnienie partnerstwa 0– 1 pkt <p>max 8 pkt</p> | |
| Uzasadnienie przyznanej punktacji: | | | |
| VI | <p>Ocena budżetu zadania Zasadność planowanych kosztów w stosunku do celów, rezultatów i zakresu działań, które obejmuje oferta.</p> <p><i>Ocenie podlega koszt realizacji zadania w stosunku do zakresu merytorycznego i liczby odbiorców zadania, w tym:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>Na ile przedstawione koszty są racjonalne, spójne i niezbędne z perspektywy realizacji projektu?</i> <i>W jakim stopniu koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii?</i> <i>Adekwatność i realność przyjętych w kalkulacji stawek jednostkowych?</i> <i>Czy Oferent wnosi wkład finansowy większy niż wymagany?</i> <i>Czy oferent wnosi wkład osobowy i/lub rzeczowy?</i> <i>Czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta?</i> <p><i>(Oferent wskazuje informacje w pkt V i VI oferty pt. Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego/inne informacje)</i></p> | <ul style="list-style-type: none"> Zasadność kosztów zakupu towarów i usług 0 – 1 pkt racjonalność i realność kosztów 0 – 1 pkt prawidłowy podział kosztów na kategorie 0 – 1 pkt wkład własny finansowy 0 – 1 pkt wkład własny niefinansowy 0 – 1 pkt przejrzystość budżetu w powiązaniu z harmonogramem działań 0 – 1 pkt <p>max 6 pkt</p> | |
| Uzasadnienie przyznanej punktacji: | | | |

Rekomendacja komisji konkursowej:

| Liczba przyznanych punktów | Wnioskowana kwota dotacji | Przyznana kwota dotacji |
|----------------------------|---------------------------|-------------------------|
| | | |

Konkursowa opiniuje ofertę negatywnie/pozytywnie i proponuje przyznanie dotacji w wysokościzł
(słownie:.....)

Uzasadnienie przyjęcia, bądź odrzucenia oferty:.....,

Białystok, dnia:.....,

podpisy:.....,