

Białystok, dnia 29 grudnia 2015 r.

ROR-V.0024.130.2015

Zarząd Województwa Podlaskiego

Uzasadnienie

do uchwały w sprawie odmowy wypłaty odszkodowania za szkody wyrządzone w uprawach i płodach rolnych przez zwierzęta łowne, objęte całoroczną ochroną na obszarze polnych obwodów łowieckich

W dniu 17 grudnia 2015 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku wpłynęło pismo znak: WPN.681.4.61.2015.AZ z dnia 14 grudnia 2015 r. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku przekazujące według właściwości zgłoszenie Pani * z dnia 09.12.2015 r w sprawie oszacowania szkody w przyzmię kisonki kukurydzy.

W dniu 21 grudnia 2015 r. upoważnieni przedstawiciele Zarządu Województwa Podlaskiego Pan Łukasz Greś – Kierownik Referatu Łowiectwa i Grup Producentkich oraz Pan Krzysztof Grzegorz Sas – Inspektor w Referacie Łowiectwa i Grup Producentkich w Departamencie Rolnictwa i Obszarów Rybackich, dokonali oględzin szkody znajdującej się w miejscowości *.

W dniu oględzin upoważnieni przedstawiciele Zarządu Województwa Podlaskiego nie stwierdzili w przyzmię kukurydzy dowodów wskazujących, iż sprawcą wyrządzonych szkód był łoś, ponieważ uszkodzona przyzma została zabezpieczona przez poszkodowaną co doprowadziło do zatarcia śladów. Ponadto zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 1 oraz w związku z art. 50 ust.1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. *Prawo łowieckie* (Dz. U. z 2013 r. poz. 1226 z późn. zm.) dzierżawca lub zarządca obwodu łowieckiego obowiązany jest do wynagradzania szkód wyrządzonych w uprawach i płodach rolnych przez zwierzęta łowne objęte całoroczną ochroną w obwodach łowieckich polnych. Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 27 listopada 2007 r. sygn. III CZP 67/07 określa, iż uprawą rolną w rozumieniu powyższych zapisów jest każda uprawa prowadzona na gruncie rolnym. Sąd Najwyższy dokonując wykładni językowej i celowościowej przepisu art. 46 ust. 1 przy braku legalnej definicji uprawy rolnej opowiedział się za wykładnią popartą potocznym rozumieniem pojęcia „uprawa rolna” nakazującą przyjąć, że oznacza ona każdą uprawę prowadzoną na gruncie rolnym. Podstawowym kryterium dla uznania uprawy za rolną jest rodzaj gruntu, na którym uprawa jest prowadzona. Grunt ten powinien być gruntem rolnym, a więc gruntem, który jest lub może być wykorzystywany do prowadzenia działalności wytwórczej w rolnictwie. Nie zachodzi natomiast potrzeba uzupełnienia tego kryterium o drugie, które wyraża się w ścisłym związku aktywnością gospodarczą z produkcyjną funkcją ziemi, już bowiem z samego pojęcia „uprawa” wynika, że musi ją poprzedzać działalność ludzka; to co rośnie na gruncie w wyniku działania samych tylko czynników przyrodniczych nie jest objęte pojęciem „uprawy”. Mając na uwadze powyższe należy uznać, że przedmiotowa kisonka kukurydzy jest produktem przetworzonym (zakiszonym), co oznacza, że nie jest uprawą jak również płodem rolnym za które Zarząd Województwa Podlaskiego wypłaca odszkodowania.

Mając na uwadze powyższe, zasadne jest podjęcie uchwały przez Zarząd Województwa Podlaskiego o odmowie wypłaty odszkodowania za szkody wyrządzone w uprawach i płodach rolnych przez zwierzęta łowne, objęte całoroczną ochroną na obszarze polnych obwodów łowieckich.

* Dane usunięto z uwagi na zapis art. 6 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1182).