

Załącznik do uchwały Nr XI/78/15
Sejmiku Województwa Podlaskiego
z dnia 25 maja 2015 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Białymstoku**
ul. H. Sienkiewicza 84
15-950 Białystok

Skarżący: **Wojewoda Podlaski**
15-213 Białystok
ul. Mickiewicza 3

Organ skarżony: **Sejmik Województwa Podlaskiego**
ul. Kard. Stefana Wyszyńskiego 1
15-888 Białystok

Odpowiedź na skargę

Stosownie do postanowienia art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) Zarząd Województwa Podlaskiego przekazuje skargę Wojewody Podlaskiego na uchwałę Nr VII/42/2015 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 27 lutego 2015 r. w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej Nr 2 Pracowników Medycznych i Społecznych w Białymstoku i wnosi o jej oddalenie jako nieuzasadnionej.

Uzasadnienie

W dniu 22 kwietnia 2015 r. (data doręczenia: 27 kwietnia 2015 r.) za pośrednictwem Sejmiku Województwa Podlaskiego Wojewoda Podlaski skierował, na zasadzie art. 82c ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596. z późn. zm.), skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, wnosząc o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały Nr VII/42/2015 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 27 lutego 2015 r. w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej Nr 2 Pracowników Medycznych i Społecznych w Białymstoku.

Powołanej wyżej uchwale Wojewoda Podlaski zarzuca naruszenie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa poprzez podjęcie jej na sesji zwołanej w trybie nadzwyczajnym z istotnym naruszeniem procedury jej zwołania.

Zdaniem organu nadzoru Sejmik Województwa Podlaskiego nie dochował określonych przepisami w § 25 Statutu Województwa Podlaskiego oraz art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa wymogów w zakresie terminu i sposobu powiadamiania radnych o zwołaniu II nadzwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

W dniu 27 lutego 2015 r. Sejmik Województwa Podlaskiego podjął uchwałę Nr VII/42/2015 w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej Nr 2 Pracowników Medycznych i Społecznych w Białymstoku. Uchwała ta została podjęta na skutek zwołanej II nadzwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego. Organ nadzoru w toku postępowania wyjaśniającego ustalił, że 27 lutego 2015 r. w godzinach porannych odbyła się I sesja Sejmiku Województwa Podlaskiego dotycząca ograniczenia populacji dzika, zwołana w trybie nadzwyczajnym, co do której porządku przebiegu oraz trybu zwołania nie wniósł zastrzeżeń. Druga nadzwyczajna sesja Sejmiku Województwa Podlaskiego dotycząca likwidacji Szkoły Policealnej Nr 2 Pracowników Medycznych i Społecznych w Białymstoku odbyła w tym samym dniu o godz. 20:00.

W ocenie organu nadzoru Sejmik Województwa Podlaskiego nie dochował określonych przepisami w § 25 Statutu Województwa Podlaskiego oraz art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa wymogów w zakresie terminu i sposobu powiadamiania radnych, wskazując na fakt, iż powiadomienie telefoniczne w trakcie trwającej już sesji może nie spełniać wymogów określonych ww. przepisach prawa. Ponadto organ nadzoru zarzuca niedostarczenie w wymaganych przepisami prawa terminie niezbędnych materiałów dotyczących uchwały będącej przedmiotem obrad sejmiku, co zdaniem skarżącego, należy uznać za istotne naruszenie prawa.

W ocenie Województwa Podlaskiego skarga jest nieuzasadniona.

Jak wynika z ustaleń obrad Sejmiku, w czasie trwania nadzwyczajnej sesji dotyczącej ograniczenia populacji dzika w dniu 27 lutego 2015 r. członek Zarządu w imieniu Zarządu Województwa, a także 7 innych radnych złożył wnioski o zwołanie kolejnej sesji nadzwyczajnej dotyczącej likwidacji Szkoły Policealnej Nr 2 Pracowników Medycznych i Społecznych w Białymstoku. Głównym argumentem przemawiającym za zwołaniem takiej sesji był fakt, iż na sali była wymagana liczba radnych do podejmowania uchwał, problem był diskutowany wcześniej, a decyzja w sprawie likwidacji szkoły, a w konsekwencji połączenia, powinna zostać podjęta do końca lutego, tak aby od 1 marca br. można było rozpocząć proces

przygotowania połączonych szkół do nowego roku szkolnego. Z wyjaśnienia Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podlaskiego (znak BSW.0004.15.2015) wynika, iż obrady II nadzwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego rozpoczęły się o godz. 20:00 z udziałem wg. listy obecności 24 radnych, zatem wymagane quorum do obradowania i podejmowania uchwał zostało zachowane.

I tak w komentarzu do art.21 ustawy o samorządzie województwa „trzeba jednak podkreślić, że ustawa w art. 21 ust. 7 przewiduje w tym zakresie wyjątek: jeżeli z inicjatywą zwołania sesji wystąpi co najmniej 1/4 ustawowego składu sejmiku, przewodniczący rady jest zobowiązany zwołać sesję poza ustalonymi terminami sesji, niezależnie także od jego woli. Będzie to więc sesja nadzwyczajna. Treść tego przepisu wskazuje na obowiązek zwołania sesji sejmiku przez jej przewodniczącego, a nie na jego uprawnienie do dokonania tej czynności. Można zakładać, że przyczyną zwołania sesji rady w trybie nadzwyczajnym może być np. sprawa, która leży wyłącznie w zakresie właściwości sejmiku i w ocenie ustawowo wskazanej grupy radnych winna być przez sejmik w trybie pilnym rozstrzygnięta”, dalej „Przepisy nie wymagają uzasadnienia wniosku w sprawie zwołania sesji w trybie nadzwyczajnym. Artykuł 21 ust. 7 wymaga tylko, by wniosek ten spełniał wymogi określone w art. 21 ust. 1 zdanie drugie, czyli musi zawierać porządek obrad oraz muszą być do niego dołączone projekty uchwał, jakie mają być ewentualnie podjęte na nadzwyczajnej sesji sejmiku. Spełnienie tych warunków nie stanowi jednak przeszkody, by wniosek o zwołanie sesji w tym trybie uzasadnić szerzej, w celu lepszego merytorycznego przygotowania radnych do debaty nad projektami uchwał. Niemniej brak uzasadnienia we wniosku grupy radnych nie może być przesłanką odmowy zwołania sesji sejmiku. Co więcej, zagadnienie to nie może być również szczegółowo regulowane w statucie województwa, gdyż przekraczałoby to granice dopuszczalnej ustawowo regulacji” takie stanowisko wyraża Czesław Martysz.

„Mogą się pojawiać wątpliwości, czy przy dokonywaniu zmiany w porządku obrad, na podstawie art. 21 ust. 2 u.s.w., poprzez wprowadzenie do niego debaty nad projektem nowej uchwały projekt tej uchwały należy dostarczyć radnym. Wątpliwości te rodzą się na tle analizy treści art. 21 ust. 1 zdanie drugie, art. 21 ust. 9 oraz art. 21 ust. 2. Dwa pierwsze z wymienionych przepisów wyraźnie wskazują, że zarówno przed sesją zwołaną w trybie zwyczajnym, jak i zwołaną w trybie nadzwyczajnym projekty takie należy dostarczyć. Natomiast art. 21 ust. 2 u.s.w. takiego obowiązku nie nakłada. Nie zawsze zatem zmiana porządku obrad, o której mowa w art. 21 ust. 2 u.s.w., wymaga wcześniejszego przygotowania projektu uchwały. Gdyby natomiast zmiana dotyczyła podjęcia nowej uchwały, jej projekt winien być radnym dostarczony na sesji i poddany dalszym pracom legislacyjnym przewidzianym w statucie lub regulaminie obrad sejmiku, oczywiście pod warunkiem, że sejmik taki projekt zmian w porządku obrad zaakceptuje bezwzględnie

większością swego ustawowego składu” (Czesław Martysz komentarz do art.21 ustawy o samorządzie województwa).

Wbrew podniesionym w skardze zarzutom należy stwierdzić, iż skoro radni zostali skutecznie poinformowani o obradach nadzwyczajnej I sesji dotyczącej ograniczenia populacji dzika i w sesji tej w dniu 27 lutego 2015 r. uczestniczyło 22 radnych, to nie jest zasadnym twierdzenie, że pozostali radni nie obecni nie zostali poinformowani o zwołaniu kolejnej sesji nadzwyczajnej dotyczącej likwidacji Szkoły Policealnej Nr 2 Pracowników Medycznych i Społecznych w Białymstoku, gdyż oznaczałoby to, iż radni biorą udział tylko na tych sesjach w których chcą uczestniczyć.

Dlatego też w ocenie organu brak jest podstaw, w świetle powołanych wyżej przepisów, do stwierdzenia, że Sejmik Województwa Podlaskiego nie dochował określonych przepisami w § 25 Statutu Województwa Podlaskiego oraz art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa wymogów w zakresie terminu i sposobu powiadamiania radnych o zwołaniu II nadzwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego. W świetle § 25 ust. 2 Statutu Województwa Podlaskiego o terminie, miejscu i proponowanym porządku obrad sesji powiadamia się radnych najpóźniej na 7 dni przed terminem obrad listownie lub w inny skuteczny sposób, a w szczególności telegraficznie, telefonicznie lub przez telefax. Co więcej zgodnie z § 25 ust. 4 Statutu w razie niedotrzymania terminu, o którym mowa w ust. 2, Sejmik może podjąć uchwałę o odroczeniu sesji. Wniosek o odroczeniu sesji może być zgłoszony przez radnego tylko na początku obrad, przed przystąpieniem do przyjęcia porządku obrad. A zatem Statut Województwa Podlaskiego dopuszcza sytuację, w której powiadomienie o sesji dokona się w krótszym terminie, stwarzając jednocześnie gwarancje ochronne w postaci odroczenia sesji, na wniosek radnego. Co zaś do skuteczności powiadomienia o drugiej z sesji nadzwyczajnych odbytych w dniu 27 lutego 2015 r. niech świadczy chociażby fakt, iż wzięło w niej udział 24 radnych, podczas gdy w pierwszej 22 radnych.

Nie kwestionując doniosłości cytowanego w skardze orzecznictwa sądowno-administracyjnego, warto jednak zauważyć, iż mające wyłączność w zakresie sposobu zwoływania sesji przepisy aktu prawa miejscowego - Statutu Województwa Podlaskiego, na co zwraca również uwagę skarżący, dopuszczają niedotrzymanie 7-dniowego terminu zwołania sesji, co wydają się tym bardziej racjonalnie uzasadnione, gdy się zważy, iż w świetle art. 21 ust. 7 omawianej ustawy obowiązek zwołania sesji nadzwyczajnej na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku, z istoty zakłada również termin wcześniejszy.

Za uzasadniony, jednakże tylko częściowo, można uznać wyłącznie zarzut skarżącego co do nie dołączenia do zawiadomienia o zwołaniu sesji materiałów dotyczących uchwały

będącej przedmiotem obrad sejmiku. Uchybienie temu obowiązkowi nie może jednak rzutować na doniosłość podjętej w sprawie uchwały. Z jednej bowiem strony, co już zostało wcześniej zauważone, w przypadku zmiany porządku obrad w trakcie sesji nie wymaga się dołączenia do wniosku projektów uchwał, choć jest to fizycznie i praktycznie możliwe. Z drugiej zaś strony niektóre formy powiadomień, w tym przewidziane w powoływanym § 25 ust. 2 Statutu Województwa Podlaskiego powiadomienie telefoniczne - z istoty nie będzie mogło zawierać dołączonego projektu uchwały.

Przytoczone wyżej okoliczności przemawiają przeciwko uwzględnieniu skargi, w związku z czym sformułowany we wstępie wniosek należy uznać za uprawniony.

Załączniki:

- 1) skarga,
- 2) odpowiedź na skargę,
- 3) akta sprawy.