

Załącznik nr 2 do ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2021 roku zadania publicznego należącego do Samorządu Województwa Podlaskiego z zakresu wsparcia rodziny i systemu pieczy zastępczej.

Karta oceny merytorycznej oferty na realizację zadania publicznego należącego do Województwa Podlaskiego

Nr oferty:

Nazwa oferenta:.....

Rodzaj zadania:.....

Tytuł zadania:.....

Ocena merytoryczna:

Nr	Kryterium oceny	Skala oceny	Przyznana punktacja
I	<p>Adekwatność oferty w odniesieniu do celów Województwa Podlaskiego, tj. (strategii, programów wojewódzkich w tym wskazanych celów realizacji zadania publicznego określonych w ogłoszeniu konkursowym) oraz celów i potrzeb uczestników zadania publicznego i organizacji zaangażowanych w jego realizację.</p> <p><i>(Oferent wskazuje informacje w pkt III oferty pt. Opis zadania)</i> <i>Odpowiedź na pytanie: Czy oferent wskazał i uzasadnił, że jego oferta w jakimś stopniu prowadzi do realizacji celów zadania publicznego wskazanych w ogłoszeniu konkursowym?</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • brak uzasadnienia w opisie zadania – 0 pkt • częściowe uzasadnienie w opisie zadania – 1 pkt • pełne uzasadnienie w opisie zadania – 2 pkt <p>max 2 pkt</p>	
Uzasadnienie przyznanej punktacji:			
II	<p>Warunki realizacji zadania publicznego w tym ogólna ocena pomysłu (czy jest wartościowy z punktu widzenia społecznego i ekonomicznego); ocenie podlegają następujące warunki: miejsce realizacji zadania, grupa docelowa (adekwatność liczby odbiorców w stosunku do zadania), sposób rozwiązywania problemów/zaspakajania potrzeb, komplementarność z innymi podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty działaniami, czy projekt jest innowacyjny, czy oferent zapewnia ciągłość działań podejmowanych w projekcie/Ocena czy projekt uwzględnia politykę zrównoważonego rozwoju i równość szans?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • pomysł jest wartościowy z punktu widzenia społecznego i ekonomicznego 0 – 1 pkt • wskazanie miejsca realizacji zadania 0 – 1 pkt • właściwe określenie grupy docelowej 0 – 1 pkt • oferent wskazał kryteria doboru uczestników zadania 0 – 1 pkt • sposób rozwiązywania problemów /zaspakajania potrzeb uczestników 0 – 1 pkt • komplementarność z innymi podejmowanymi przez organizację lub 	

	<p><i>(Ofereant wskazuje informację w pkt III. 3 oferty pt. Opis zadania/Syntetyczny opis zadania)</i></p>	<p>inne podmioty działaniami 0– 1 pkt</p> <ul style="list-style-type: none"> • projekt innowacyjny 0 – 1 pkt • projekt uwzględnia politykę zrównoważonego rozwoju i/lub równość szans 0 – 1 pkt <p>max 8 pkt</p>	
Uzasadnienie przyznanej punktacji:			
III	<p>Ocena planu działania Ocenie podlega opis działań w ofercie i sposób ich realizacji, w tym określenie grupy docelowej.</p> <p><i>(Ofereant wskazuje informację w pkt III. 4 oferty pt. Plan i harmonogram działań na rok...)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • ofereant wymienił i opisał wszystkie planowane działania, zachowując porządek logiczny 0– 1 pkt • ofereant określił grupę docelową (uczestników poszczególnych działań) 0– 1 pkt • ofereant określił miejsce realizacji działań 0– 1 pkt • wszystkie elementy zawarte w planie i harmonogramie działań są spójne z opisem zawartym w pkt III oferty 0– 1 pkt <p>max 4 pkt</p>	
Uzasadnienie przyznanej punktacji:			
IV	<p>Cele a rezultaty zadania, czyli co wyniknie z podjętych działań, w jaki sposób prowadzą do celu. Nazwa rezultatu. Planowany poziom osiągnięcia rezultatów (wartość docelowa). Sposób monitorowania rezultatów/ źródło informacji o osiągniętych wskaźnikach. Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego. Ocena wpływu działań zawartych w ofercie na uczestników, organizacje zaangażowane w realizację oferty oraz inne podmioty będące interesariuszami działań, w tym także trwałość rezultatów działań zawartych w ofercie i jakość środków mających na celu upowszechnienie rezultatów.</p> <p>Co będzie bezpośrednim efektem (materialne „ produkty „lub „usługi” zrealizowane na rzecz uczestników zadania realizacji oferty?</p> <p>Jaka zmiana społeczna zostanie osiągnięta poprzez realizację zadania?</p> <p>Czy przewidywane jest wykorzystanie rezultatów osiągniętych w trakcie realizacji oferty w dalszych</p>	<ul style="list-style-type: none"> • brak wskazanych rezultatów działania - 0 pkt • w jakim stopniu rezultaty przyczynią się do realizacji celu – 2 pkt • czy rezultaty są prawidłowo sformułowane – 2 pkt • czy rezultaty są mierzalne – 2 pkt • czy rezultaty są terminowe, zaplanowane w czasie – 2 pkt • czy rezultaty są realne – 2 pkt • czy rezultaty są 	

	<p>działaniach organizacji/-trwałości rezultatów zadania?</p> <p><i>Oferent wskazuje informacje w pkt III. 5 oferty pt. Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego)</i></p>	<p>osiągalne – 2 pkt</p> <ul style="list-style-type: none"> • czy rezultaty są akceptowalne – 2 pkt • wskazanie sposobu monitorowania rezultatów – 2 pkt • czy źródła informacji o osiągnięciu wskaźnika są właściwe – 2 pkt • czy założony rezultat przyczyni się do osiągnięcia zmiany społecznej – 2 pkt • czy przewidziane jest wykorzystanie rezultatów w trakcie realizacji oferty w dalszych działaniach organizacji – 2 pkt <p>max 22 pkt</p>	
Uzasadnienie przyznanej punktacji:			
<p>V</p>	<p>Potencjał organizacyjny oferenta i doświadczenie w realizacji podobnych zadań publicznych Ocenie podlega doświadczenie i kompetencje kadry, wykorzystanie potencjału rzeczowego oraz zaangażowanie wolontariuszy.</p> <p>Odpowiedzi na pytania: W jakim stopniu wymagany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do skali projektu? W jakim stopniu zaplanowano zaangażowanie wolontariuszy lub pracę społeczną członków organizacji? W jakim stopniu wykazane zasoby rzeczowe oferenta bądź partnerów są adekwatne do skali projektu? Czy oferta zakłada partnerstwo, które przyczyni się do skuteczniejszej realizacji projektu? Ocenie podlega wcześniejsze doświadczenie Oferenta, w tym informacje o dotychczasowym doświadczeniu oferenta w realizacji podobnych zadań publicznych.</p> <p><i>(Oferent umieszcza informację w punkcie IV 1 i 2 pt. Charakterystyka oferenta/potencjał)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • oferent wskazał zasady zarządzania i koordynowania projektu 0– 1 pkt • zasoby kadrowe 0 – 1 pkt • wkład rzeczowy 0 – 1 pkt • wkład osobowy 0 – 1 pkt • wolontariat 0 – 1 pkt • wykazane doświadczenie 0 – 1 pkt • wskazanie partnerstwa 0 – 1 pkt • uzasadnienie partnerstwa 0– 1 pkt <p>max 8 pkt</p>	
Uzasadnienie przyznanej punktacji:			

VI	<p>Ocena budżetu zadania Zasadność planowanych kosztów w stosunku do celów, rezultatów i zakresu działań, które obejmuje oferta.</p> <p><i>Ocenię podlega koszt realizacji zadania w stosunku do zakresu merytorycznego i liczby odbiorców zadania, w tym:</i></p> <p><i>a Na ile przedstawione koszty są racjonalne, spójne i niezbędne z perspektywy realizacji projektu?</i></p> <p><i>b W jakim stopniu koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii?</i></p> <p><i>c Adekwatność i realność przyjętych w kalkulacji stawek jednostkowych?</i></p> <p><i>d Czy Oferent wnosi wkład finansowy większy niż wymagany?</i></p> <p><i>e Czy oferent wnosi wkład osobowy i/lub rzeczowy?</i></p> <p><i>f Czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta?</i></p> <p><i>(Oferent wskazuje informacje w pkt V i VI oferty pt. Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego/inne informacje)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • zasadność kosztów zakupu towarów i usług 0 – 1 pkt • racjonalność i realność kosztów 0 – 1 pkt • prawidłowy podział kosztów na kategorie 0 – 1 pkt • wkład własny finansowy 0 – 1 pkt • wkład własny niefinansowy 0 – 1 pkt • przejrzystość budżetu w powiązaniu z harmonogramem działań 0 – 1 pkt <p>max 6 pkt</p>
Uzasadnienie przyznanej punktacji:		
Maksymalna liczba punktów		50

Rekomendacja komisji konkursowej:

Liczba przyznanych punktów	Wnioskowana kwota dotacji	Przyznana kwota dotacji

Komisja konkursowa opiniuje ofertę negatywnie/pozytywnie i proponuje przyznanie dotacji w wysokości zł (słownie:)

Białystok, dnia:

Podpisy: