

INFORMACJA O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI I WYNIKU KONTROLI STOSOWANIA PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM
WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO 2014-2020

Nazwa Beneficjenta/Zamawiającego i adres: **Miasto Sejny, ul. Józefa Piłsudskiego 25, 16-500 Sejny**

Tytuł projektu „**Budowa instalacji fotowoltaicznej na potrzeby Szkoły Podstawowej im. Mjr Henryka Dobrzańskiego „Hubala” w Sejnach**”

Numer projektu: **WND-RPPD.05.01.00-20-0574/19**

Umowa/decyzja o dofinansowanie projektu nr i data zawarcia **UDA-RPPD.05.01.00-20-0574/19-00 z 04.03.2020 r.**

Rodzaj zamówienia (roboty budowlane, dostawy, usługi) **budowa instalacji fotowoltaicznej na potrzeby Szkoły Podstawowej im. Mjr Henryka Dobrzańskiego "Hubala" w Sejnach (nr sprawy RPG.271.4.2020)**

Data opublikowania ogłoszenia o zamówieniu/ ~~przekazania ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej~~ **16.03.2020 r., nr 524090-N-2020**

Data zawarcia i numer umowy z wykonawcą: **07.05.2020 r., nr 54/RPG/2020**

Wysokość wynagrodzenia w umowie z wykonawcą: **119 955,75 zł**

Typ kontroli: **kontrola własna Instytucji na dokumentach**

Postępowanie zostało zweryfikowane na podstawie listy sprawdzającej zatwierdzonej w dniu: **06.10.2021 r.**

Wynik kontroli

1. Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo?
 - Tak
 - Nie
2. Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące zastosowaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFiPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień?
 - Tak
 - Nie

3. Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych lub inne organy kontroli?

- Tak
- Nie

Opis wyniku kontroli

Stwierdzono naruszenie przepisów art. 36 ust. 1 pkt 6, art. 38 ust. 4a pkt 1, art. 41 pkt 7a, 25 ust. 1, 25a ust.1, art. 26 ust. 2, art. 90 ust. 1a pkt 1, art. 90 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) w związku z § 2 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126) skutkujące zastosowaniem 5% korekty finansowej na podstawie poz. 16, 19 i 24 załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r. poz. 971) :

1. brak spójnych zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
 2. nie uzasadniono żądania polisy, czy też innego dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie przez cały okres wykonywania zamówienia oraz wymogu złożenia go wraz z ofertą,
 3. zaniechano wezwania wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.
- Ponadto w postępowaniu stwierdzono naruszenie przepisów ustawy Pzp o charakterze formalnym nieskutkujące zastosowaniem korekty finansowej: art. 96 ust. 1 – błędy w protokole postępowania:, pkt 27 – nie wyszczególniono wszystkich załączników do protokołu.

Powyższa informacja o wynikach kontroli jest ostatecznym stanowiskiem pokontrolnym IZ RPOWP w zakresie stosowania przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych i jest dokumentem kończącym kontrolę w tym zakresie. Przy formułowaniu powyższej informacji zostało uwzględnione stanowisko Beneficjenta przedstawione w odpowiedzi na ustalenia IZ. Publikacja niniejszej informacji stanowi wypełnienie obowiązku wynikającego z art. 602 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych.

Białystok, dnia 20.10.2021 r.