

Karta oceny merytorycznej oferty na realizację zadania publicznego należącego do Województwa Podlaskiego

(Karta B)

Numer oferty	
Nazwa oferenta	
Nazwa konkursu	
Priorytetowe zadanie publiczne	
Tytuł zadania publicznego	

KRYTERIA PUNKTOWE WERYFIKOWANE NA ETAPIE OCENY MERYTORYCZNEJ

nr	kryterium oceny	skala oceny	przyznana punktacja
I	Warunki realizacji zadania publicznego w tym ogólna ocena pomysłu (czy jest wartościowy z punktu widzenia społecznego i ekonomicznego); ocenie podlegają następujące warunki: miejsce realizacji zadania, grupa docelowa (adekwatność liczby odbiorców w stosunku do zadania), sposób rozwiązywania problemów/zaspakajania potrzeb, komplementarność z innymi podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty działaniami, czy oferent zapewnia ciągłość działań podejmowanych w projekcie.	<ul style="list-style-type: none"> • wskazanie miejsca realizacji zadania – (0- 1 pkt) • Wskazanie i właściwa identyfikacja/opisanie grupy docelowej – (0-1 pkt) • Wskazanie problemu, na który odpowiedzią jest cel główny projektu – (0-1 pkt) • Diagnoza i opis sytuacji problemowej, sposób rozwiązywania problemów /zaspakajania potrzeb uczestników (0-2 pkt) • Wskazanie celu głównego zadania– (0-1 pkt) • wskazanie celów szczegółowych realizujących cel główny – (0-2 pkt) • oferent wskazał sposób rekrutacji uczestników – (0-2 pkt) • oferent wskazał kryteria doboru uczestników zadania – (0-1 pkt) • Komplementarność z innymi działaniami podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty – (0-1 pkt) • doświadczenie oferenta w realizacji podobnych działań lub działań w podobnej dziedzinie – (0-1 pkt) • Wskazanie sposobu w jaki oferent podczas realizacji zadania publicznego zapewni dostępność osobom ze szczególnymi potrzebami z uwzględnieniem minimalnych wymagań, o których mowa w art. 6 Ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz.U. z 2020 	

	<p><i>(Ofereant wskazuje informację w pkt III. 3 oferty pt. opis zadania/Syntetyczny opis zadania)</i></p> <p><i>(Ofereant wskazuje informację w pkt III. 3 oferty pt. Opis zadania/Syntetyczny opis zadania)</i></p>	<p>poz. 1062). – (0-3 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> Ofereant przeanalizował możliwe ryzyko i zaproponował sposób zarządzania ryzykiem i jego niwelowania (np. alternatywny sposób realizacji zadania w przypadku ograniczeń) – (0-5 pkt) <p>max 21 pkt</p>	
Uzasadnienie przyznanej punktacji:			
II	<p>Ocena planu działania ocenie podlega opis działań w ofercie i sposób ich realizacji, w tym określenie grupy docelowej</p> <p><i>(Ofereant wskazuje informację w pkt III. 4 oferty pt. Plan i harmonogram działań na rok...)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> ofereant wymienił i opisał wszystkie planowane działania, zachowując porządek logiczny – (0-1 pkt) ofereant określił grupę docelową (uczestników poszczególnych działań) – (0-1 pkt) ofereant określił miejsce realizacji działań – (0-1 pkt) ofereant umieścił syntetyczny opis wszystkich działań – (0-1 pkt) wszystkie elementy zawarte w planie i harmonogramie działań są spójne z opisem zawartym w pkt III oferty – (0-1 pkt) wszystkie zaplanowane w ofercie działania są niezbędne do osiągnięcia zakładanych celów realizacji zadania (0-1 pkt) <p>max 6 pkt</p>	
Uzasadnienie przyznanej punktacji:			
III	<p>Cele a rezultaty zadania, czyli co wyniknie z podjętych działań, w jaki sposób prowadzą do celu. Nazwa rezultatu. Planowany poziom osiągnięcia rezultatów (wartość docelowa). Sposób monitorowania rezultatów/ źródło informacji o osiągniętych wskaźnikach. Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego. Ocena wpływu działań zawartych w ofercie na uczestników, organizacje zaangażowane w realizację oferty oraz inne podmioty będące interesariuszami działań, w tym także trwałość rezultatów działań zawartych w ofercie i jakość środków mających na celu upowszechnienie rezultatów. Co będzie bezpośrednim efektem (materialne „produkty „lub „usługi”</p>	<ul style="list-style-type: none"> Czy zakładane rezultaty przyczynią się do realizacji celu głównego? (0-1 pkt) Czy rezultaty są prawidłowo sformułowane (0-2 pkt) Czy planowany poziom osiągnięcia rezultatów jest mierzalny i policzalny (0-2 pkt) Czy rezultaty są bezpośrednio związane z osiągnięciem celów szczegółowych zadania (0-2 pkt) Czy plan i harmonogram działań gwarantuje osiągnięcie zakładanych rezultatów? (0-2 pkt) Czy rezultaty są realne (0-1 pkt) Czy rezultaty są osiągalne (0-1 pkt) Wskazano sposoby monitorowania rezultatów (0-1 pkt) Czy wskazane źródła informacji o osiągnięciu wskaźnika/rezultatu są 	

	<p>zrealizowane na rzecz uczestników zadania realizacji oferty? Jaka zmiana społeczna zostanie osiągnięta poprzez realizację zadania? Czy przewidywane jest wykorzystanie rezultatów osiągniętych w trakcie realizacji oferty w dalszych działaniach organizacji/-trwałości rezultatów zadania.</p> <p>(Oferent wskazuje informacje w pkt III. 5 oferty pt. Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego oraz w pkt III.6 oferty pt. Dodatkowe informacje dotyczące rezultatów realizacji zadania publicznego)</p>	<p>właściwe (0-1 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy wskazano co jest bezpośrednim efektem realizacji zadania (0-2 pkt) • Czy wskazano jaka zmiana społeczna/organizacyjna zostanie osiągnięta przez realizację zadania (0-2 pkt) • Czy przewidziane jest wykorzystanie rezultatów oferty w dalszych działaniach organizacji (efekt trwałość po zakończeniu realizacji zadania (0-1 pkt) <p>max 18 pkt</p>	
	<p>Uzasadnienie przyznanej punktacji:</p>		
<p>IV</p>	<p>Potencjał organizacyjny oferenta i doświadczenie w realizacji podobnych zadań publicznych Ocenie podlega doświadczenie i kompetencje kadry, wykorzystanie potencjału rzeczowego oraz zaangażowanie wolontariuszy. Odpowiedzi na pytania: W jakim stopniu wymagany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do skali projektu? W jakim stopniu zaplanowano zaangażowanie wolontariuszy lub pracę społeczną członków organizacji? W jakim stopniu wykazane zasoby rzeczowe oferenta bądź partnerów zaangażowane zostaną do realizacji projektu? Ocenie podlega wcześniejsze doświadczenie Oferenta, w tym informacje o dotychczasowym doświadczeniu oferenta w realizacji podobnych zadań publicznych. Czy oferta zakłada partnerstwo, które przyczyni się do skuteczniejszej realizacji projektu? <i>(Partnerstwo merytoryczne/rzeczowe w realizacji zadania publicznego może zostać uwzględniane w punktacji tylko, gdy oferta zawiera uzasadnienie wyboru partnera projektu i opis/uzasadnienie jego roli w realizacji zadania publicznego.</i> <i>Partnerstwo finansowe dotyczy oferty przynajmniej 2 oferentów – oferta wypełniona w pkt V.C)</i></p> <p>(Oferent umieszcza informację w punkcie IV 1 i 2 pt. Charakterystyka oferenta/potencjał)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • oferent wskazał zasady zarządzania i koordynowania w projekcie (0-1 pkt) • oferent uwzględnił zasoby kadrowe w tym pracę wolontariuszy i/lub pracę społeczną i opisał ich zaangażowanie w projekcie (0-1 pkt) • oferent uwzględnił zasoby rzeczowe i opisał ich zaangażowanie w projekcie (0-1 pkt) • oferent wykazał doświadczenie (0-1 pkt) • oferent wykazał doświadczenie zakresie, którego dotyczy zadanie publiczne (0-1 pkt) • oferent wykazał partnerstwo (0-1 pkt) <p>max 6 pkt</p>	

Uzasadnienie przyznanej punktacji:			
V	<p>Ocena budżetu zadania Zasadność planowanych kosztów w stosunku do celów, rezultatów i zakresu działań, które obejmuje oferta.</p> <p><i>Ocenię podlega koszt realizacji zadania w stosunku do zakresu merytorycznego i liczby odbiorców zadania, w tym:</i></p> <p>a) <i>Na ile przedstawione koszty są racjonalne, spójne i niezbędne z perspektywy realizacji projektu?</i></p> <p>b) <i>w jakim stopniu koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii?</i></p> <p>c) <i>Adekwatność i realność przyjętych w kalkulacji stawek jednostkowych?</i></p> <p>d) <i>Czy Oferent wnosi wkład finansowy lub finansowy większy niż wymagany (dodatkowe źródła finansowania)? Czy oferent wnosi wkład osobowy i/lub rzeczowy?</i></p> <p>e) <i>Czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta?</i></p> <p><i>(Oferent wskazuje informacje w pkt V i VI oferty pt. Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego/inne informacje)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Zasadność kosztów zakupu towarów i usług – czy wydatki są konieczne do realizacji zadania (0-1 pkt) • racjonalność kosztów z punktu widzenia realizacji zadania (0-1 pkt) • realność kosztów w odniesieniu do cen rynkowych (0 – 1 pkt) • kalkulacja kosztów jest spójna z harmonogramem działań (0-1 pkt) • czy wydatki odpowiadają opisowi działań (0-1 pkt) • czy wszystkie koszty są kwalifikowalne (0-1 pkt) • czy wysokość wnioskowanej dotacji jest spójna z opisem działań (0-1 pkt) • czy kalkulacja kosztów została prawidłowo sporządzona (0-1 pkt) <p style="text-align: center;">max 8 pkt</p>	
Uzasadnienie przyznanej punktacji:			

Rekomendacja komisji konkursowej:

Ocena		
Pozytywna	Pozytywna <i>(W przypadku dofinansowania konieczne uwzględnieniu uwag i wprowadzeniu korekty do oferty)</i>	Negatywna

Liczba przyznanych punktów	Wnioskowana kwota dotacji	Przyznana kwota dotacji

Konkursowa opiniuje ofertę negatywnie/pozytywnie i proponuje przyznanie dotacji w wysokościzł (słownie:.....)

Uzasadnienie przyjęcia, bądź odrzucenia oferty.....,

Białystok, dnia:.....,

podpisy:.....