

**Karta oceny merytorycznej oferty na realizację zadania publicznego należącego do Województwa Podlaskiego**

**(Karta B)**

<b>Numer oferty</b>	
<b>Nazwa oferenta</b>	
<b>Nazwa konkursu</b>	
<b>Priorytetowe zadanie publiczne</b>	
<b>Tytuł zadania publicznego</b>	

**KRYTERIA PUNKTOWE WERYFIKOWANE NA ETAPIE OCENY MERYTORYCZNEJ**

<b>nr</b>	<b>kryterium oceny</b>	<b>skala oceny</b>	<b>przyznana punktacja</b>
<b>I</b>	<b>Warunki realizacji zadania publicznego</b> w tym ogólna ocena pomysłu (czy jest wartościowy z punktu widzenia społecznego i ekonomicznego); ocenie podlegają następujące warunki: miejsce realizacji zadania, grupa docelowa (adekwatność liczby odbiorców w stosunku do zadania), sposób rozwiązywania problemów/zaspakajania potrzeb, komplementarność z innymi podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty działaniami, czy oferent zapewnia ciągłość działań podejmowanych w projekcie.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wskazanie miejsca realizacji zadania – (0- 1 pkt)</li> <li>• Wskazanie i właściwa identyfikacja/opisanie grupy docelowej – (0-1 pkt)</li> <li>• Wskazanie problemu, na który odpowiedzią jest cel główny projektu – (0-1 pkt)</li> <li>• Diagnoza i opis sytuacji problemowej, sposób rozwiązywania problemów /zaspakajania potrzeb uczestników (0-2 pkt)</li> <li>• Wskazanie celu głównego zadania– (0-1 pkt)</li> <li>• wskazanie celów szczegółowych realizujących cel główny – (0-2 pkt)</li> <li>• oferent wskazał sposób rekrutacji uczestników – (0-2 pkt)</li> <li>• oferent wskazał kryteria doboru uczestników zadania – (0-1 pkt)</li> <li>• Komplementarność z innymi działaniami podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty – (0-1 pkt)</li> <li>• doświadczenie oferenta w realizacji podobnych działań lub działań w podobnej dziedzinie – (0-1 pkt)</li> <li>• Wskazanie sposobu w jaki oferent podczas realizacji zadania publicznego zapewni dostępność osobom ze szczególnymi potrzebami z uwzględnieniem minimalnych wymagań, o których mowa w art. 6 Ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz.U. z 2020</li> </ul>	

	<p><i>(Ofereant wskazuje informację w pkt III. 3 oferty pt. opis zadania/Syntetyczny opis zadania)</i></p> <p><i>(Ofereant wskazuje informację w pkt III. 3 oferty pt. Opis zadania/Syntetyczny opis zadania)</i></p>	<p>poz. 1062). – (0-3 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ofereant przeanalizował możliwe ryzyko i zaproponował sposób zarządzania ryzykiem i jego niwelowania (np. alternatywny sposób realizacji zadania w przypadku ograniczeń) – (0-5 pkt)</li> </ul> <p><b>max 21 pkt</b></p>	
<b>Uzasadnienie przyznanej punktacji:</b>			
<b>II</b>	<p><b>Ocena planu działania</b> ocenie podlega opis działań w ofercie i sposób ich realizacji, w tym określenie grupy docelowej</p> <p><i>(Ofereant wskazuje informację w pkt III. 4 oferty pt. Plan i harmonogram działań na rok...)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ofereant wymienił i opisał wszystkie planowane działania, zachowując porządek logiczny – (0-1 pkt)</li> <li>ofereant określił grupę docelową (uczestników poszczególnych działań) – (0-1 pkt)</li> <li>ofereant określił miejsce realizacji działań – (0-1 pkt)</li> <li>ofereant umieścił syntetyczny opis wszystkich działań – (0-1 pkt)</li> <li>wszystkie elementy zawarte w planie i harmonogramie działań są spójne z opisem zawartym w pkt III oferty – (0-1 pkt)</li> <li>wszystkie zaplanowane w ofercie działania są niezbędne do osiągnięcia zakładanych celów realizacji zadania (0-1 pkt)</li> </ul> <p><b>max 6 pkt</b></p>	
<b>Uzasadnienie przyznanej punktacji:</b>			
<b>III</b>	<p><b>Cele a rezultaty zadania</b>, czyli co wyniknie z podjętych działań, w jaki sposób prowadzą do celu. Nazwa rezultatu. Planowany poziom osiągnięcia rezultatów (wartość docelowa). Sposób monitorowania rezultatów/ źródło informacji o osiągniętych wskaźnikach. Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego. Ocena wpływu działań zawartych w ofercie na uczestników, organizacje zaangażowane w realizację oferty oraz inne podmioty będące interesariuszami działań, w tym także trwałość rezultatów działań zawartych w ofercie i jakość środków mających na celu upowszechnienie rezultatów. Co będzie bezpośrednim efektem (materialne „produkty „lub „usługi”</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy zakładane rezultaty przyczynią się do realizacji celu głównego? (0-1 pkt)</li> <li>Czy rezultaty są prawidłowo sformułowane (0-2 pkt)</li> <li>Czy planowany poziom osiągnięcia rezultatów jest mierzalny i policzalny (0-2 pkt)</li> <li>Czy rezultaty są bezpośrednio związane z osiągnięciem celów szczegółowych zadania (0-2 pkt)</li> <li>Czy plan i harmonogram działań gwarantuje osiągnięcie zakładanych rezultatów? (0-2 pkt)</li> <li>Czy rezultaty są realne (0-1 pkt)</li> <li>Czy rezultaty są osiągalne (0-1 pkt)</li> <li>Wskazano sposoby monitorowania rezultatów (0-1 pkt)</li> <li>Czy wskazane źródła informacji o osiągnięciu wskaźnika/rezultatu są</li> </ul>	

	<p>zrealizowane na rzecz uczestników zadania realizacji oferty?          Jaka zmiana społeczna zostanie osiągnięta poprzez realizację zadania?          Czy przewidywane jest wykorzystanie rezultatów osiągniętych w trakcie realizacji oferty w dalszych działaniach organizacji/-trwałości rezultatów zadania.</p> <p>(Oferent wskazuje informacje w pkt III. 5 oferty pt. Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego oraz w pkt III.6 oferty pt. Dodatkowe informacje dotyczące rezultatów realizacji zadania publicznego)</p>	<p>właściwe (0-1 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy wskazano co jest bezpośrednim efektem realizacji zadania (0-2 pkt)</li> <li>• Czy wskazano jaka zmiana społeczna/organizacyjna zostanie osiągnięta przez realizację zadania (0-2 pkt)</li> <li>• Czy przewidziane jest wykorzystanie rezultatów oferty w dalszych działaniach organizacji (efekt trwałość po zakończeniu realizacji zadania (0-1 pkt)</li> </ul> <p><b>max 18 pkt</b></p>	
	<p><b>Uzasadnienie przyznanej punktacji:</b></p>		
<p><b>IV</b></p>	<p><b>Potencjał organizacyjny oferenta i doświadczenie w realizacji podobnych zadań publicznych</b>          Ocenie podlega doświadczenie i kompetencje kadry, wykorzystanie potencjału rzeczowego oraz zaangażowanie wolontariuszy.          Odpowiedzi na pytania:          W jakim stopniu wymagany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do skali projektu?          W jakim stopniu zaplanowano zaangażowanie wolontariuszy lub pracę społeczną członków organizacji?          W jakim stopniu wykazane zasoby rzeczowe oferenta bądź partnerów zaangażowane zostaną do realizacji projektu?          Ocenie podlega wcześniejsze doświadczenie Oferenta, w tym informacje o dotychczasowym doświadczeniu oferenta w realizacji podobnych zadań publicznych.          Czy oferta zakłada partnerstwo, które przyczyni się do skuteczniejszej realizacji projektu?  <i>(Partnerstwo merytoryczne/rzeczowe w realizacji zadania publicznego może zostać uwzględniane w punktacji tylko, gdy oferta zawiera uzasadnienie wyboru partnera projektu i opis/uzasadnienie jego roli w realizacji zadania publicznego.</i>  <i>Partnerstwo finansowe dotyczy oferty przynajmniej 2 oferentów – oferta wypełniona w pkt V.C )</i></p> <p>(Oferent umieszcza informację w punkcie IV 1 i 2 pt. Charakterystyka oferenta/potencjał)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• oferent wskazał zasady zarządzania i koordynowania w projekcie (0-1 pkt)</li> <li>• oferent uwzględnił zasoby kadrowe w tym pracę wolontariuszy i/lub pracę społeczną i opisał ich zaangażowanie w projekcie (0-1 pkt)</li> <li>• oferent uwzględnił zasoby rzeczowe i opisał ich zaangażowanie w projekcie (0-1 pkt)</li> <li>• oferent wykazał doświadczenie (0-1 pkt)</li> <li>• oferent wykazał doświadczenie zakresie, którego dotyczy zadanie publiczne (0-1 pkt)</li> <li>• oferent wykazał partnerstwo (0-1 pkt)</li> </ul> <p><b>max 6 pkt</b></p>	

Uzasadnienie przyznanej punktacji:			
<b>V</b>	<p><b>Ocena budżetu zadania</b> Zasadność planowanych kosztów w stosunku do celów, rezultatów i zakresu działań, które obejmuje oferta.</p> <p><i>Ocenię podlega koszt realizacji zadania w stosunku do zakresu merytorycznego i liczby odbiorców zadania, w tym:</i></p> <p>a) <i>Na ile przedstawione koszty są racjonalne, spójne i niezbędne z perspektywy realizacji projektu?</i></p> <p>b) <i>w jakim stopniu koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii?</i></p> <p>c) <i>Adekwatność i realność przyjętych w kalkulacji stawek jednostkowych?</i></p> <p>d) <i>Czy Oferent wnosi wkład finansowy lub finansowy większy niż wymagany (dodatkowe źródła finansowania)? Czy oferent wnosi wkład osobowy i/lub rzeczowy?</i></p> <p>e) <i>Czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta?</i></p> <p><i>(Oferent wskazuje informacje w pkt V i VI oferty pt. Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego/inne informacje)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zasadność kosztów zakupu towarów i usług – czy wydatki są konieczne do realizacji zadania (0-1 pkt)</li> <li>• racjonalność kosztów z punktu widzenia realizacji zadania (0-1 pkt)</li> <li>• realność kosztów w odniesieniu do cen rynkowych (0 – 1 pkt)</li> <li>• kalkulacja kosztów jest spójna z harmonogramem działań (0-1 pkt)</li> <li>• czy wydatki odpowiadają opisowi działań (0-1 pkt)</li> <li>• czy wszystkie koszty są kwalifikowalne (0-1 pkt)</li> <li>• czy wysokość wnioskowanej dotacji jest spójna z opisem działań (0-1 pkt)</li> <li>• czy kalkulacja kosztów została prawidłowo sporządzona (0-1 pkt)</li> </ul> <p><b>max 8 pkt</b></p>	
Uzasadnienie przyznanej punktacji:			

**Rekomendacja komisji konkursowej:**

Ocena		
Pozytywna	Pozytywna <i>(W przypadku dofinansowania konieczne uwzględnieniu uwag i wprowadzeniu korekty do oferty)</i>	Negatywna

Liczba przyznanych punktów	Wnioskowana kwota dotacji	Przyznana kwota dotacji

Konkursowa opiniuje ofertę negatywnie/pozytywnie i proponuje przyznanie dotacji w wysokości .....zł (słownie:.....)

Uzasadnienie przyjęcia, bądź odrzucenia oferty.....,

Białystok, dnia:.....,

podpisy:.....