

PROTOKÓŁ Nr XLI /22

z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 28 marca 2022 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku **Bogusław Dębski**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 28 radnych. Lista obecności stanowi załącznik do oryginału niniejszego protokołu.

Punkt 1 - Otwarcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski otworzył obrady XLI Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego witając wszystkich zebranych a w szczególności pana Marka Komorowskiego – obecnego senatora, jak również byłego radnego Sejmiku Województwa Podlaskiego przez kilka kadencji.

Głos zabrał gość, który przekazał, iż już od dawna miał zamiar uczestniczyć w sesji sejmiku lecz uniemożliwiało mu to dotychczasowy tryb obrad zdalnych. Senator zauważył, iż sejmik zmienił się od czasu, od kiedy mówca przeszedł do parlamentu, wskazując na zupełnie inny system prowadzenia sesji, na unowocześnienie się sejmiku. Senator pogratulował Zarządowi, jak i całemu samorządowi działalności i skutecznej realizacji zadań. Dodał, iż praca parlamentarna znacznie różni się, obejmuje ona bowiem inne zagadnienia i odmienny zakres zadań. Jako parlamentarzysta współpracuje on bezpośrednio z samorządami lokalnymi miast, gmin i powiatów, leżącymi w okręgu wyborczym. Spotyka się z radnymi na różnego rodzaju uroczystościach, jak również wydarzeniach w terenie. Podstawowym zadaniem parlamentarzysty jest stanowienie prawa, zatwierdzanie ewentualnie wprowadzanie w ramach uprawnień poprawki do przyjmowanych przez Sejm ustaw. Senator służy pomocą samorządom w nawiązywaniu kontaktów i pozyskiwaniu funduszy. Gość podkreślił także swoją otwartość na Sejmik aczkolwiek przyznał, że funkcjonuje on na nieco innych zasadach. Rząd obecnej kadencji znalazł się w szczególnej sytuacji: z jednej strony spowodowanej pandemią, z drugiej zaś wojną w

Ukrainie. I to sprawia, że działania rządu są bardzo wyważone. Jednak pomimo trudnych chwil zabezpiecza on pieniądze dla samorządów na programy, na Polski Ład, na tereny popegeerowskie, na drogi z Rządowego Programu Budowy Dróg. To wszystko skłania do pracy parlamentarnej. Senator podziękował za możliwość wcześniejszej 13-letniej pracy w Sejmiku, za współpracę życząc jednocześnie pomyślności na zbliżające się święta Wielkiej Nocy.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że Sejmik podejmuje stanowiska kierowane do władz centralnych. Wskazał na ostatnio przyjęte Stanowisko (wysłane do wszystkich parlamentarzystów z naszego województwa) w sprawie prac nad reformą szpitalnictwa. Polecił je wnikliwej uwadze Senatora zaznaczając, iż radni mają mnóstwo uwag i zastrzeżeń do projektu reformy a tak wrażliwa sfera społeczna powinna być procedowana roztropnie i z dużym namysłem.

Punkt 2 - Przyjęcie porządku obrad.

Po wystąpieniu senatora Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż wpłynęła propozycja, przygotowana przez Biuro Sejmiku, dotycząca wprowadzenia uchwały w sprawie dokonania zmian w Komisji do spraw Ukrainy. Dotyczy to z jednej strony prośby o wystąpienie, z drugiej zaś o wstąpienie do w/w komisji. Przewodniczący zaproponował, by umieścić to w punkcie 10a.

Radny Bogdan Dyjuk zgłosił propozycję – po uzgodnieniu z radną Anną Augustyn - Przewodniczącą komisji – by do porządku obrad włączyć podziękowanie dla firm, samorządów oraz mieszkańców Województwa Podlaskiego za dotychczasową działalność w zakresie niesienia pomocy uchodźcom oraz pomoc materialną przekazaną bezpośrednio dla Ukrainy.

Przewodniczący Sejmiku poparł wniosek radnego i zaproponował, by –po jego przygotowaniu- umieścić go w punkcie 15. porządku obrad.

Następnie głos zabrał radny Jarosław Dworzański, który nawiązał do artykułu zamieszczonego w jednym z białostockich dzienników. Radny zacytował jego tytuł oraz kilka wersetów, których autor w uwłaczający sposób przedstawia kontury Polski z literą Z w jej wnętrzu, symbolizującą rosyjskiego agresora oraz zamieszcza obraźliwe porównanie dotyczące prezydenta USA - Joe Bidena.

Radny postulował, by w punkcie 8a porządku obrad włączyć informację Marszałka na temat współpracy z grupą Optima, prowadzącą w Białymstoku portal „Dzień Dobry Białystok”. Radny oczekuje zajęcia stanowiska w tej kwestii ze strony Marszałka Województwa – zaprzeczenia bądź deklaracji zerwania

współpracy ze spółką Optima. Radny dodał, iż od ponad miesiąca naród Ukraiński prowadzi nierówną walkę i na wszystkie możliwe sposoby wspierany jest przez społeczeństwo polskie, samorząd i rząd. Radny zwrócił także uwagę na udział w tej walce Prezydenta Andrzeja Dudy oraz Premiera Mateusza Morawieckiego. I nie może być tak, że tacy ludzie będą wspierani przez samorząd województwa – dodał mając na uwadze autorów artykułu. Radny podkreślił, iż w bieżącym roku jego klub – wstrzymując się od głosu - pomógł Marszałkowi w uchwaleniu budżetu. W związku z powyższym nie jest mu obojętne, co dzieje się z budżetowymi pieniędzmi.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował, by wyjaśnienie Marszałka zamieścić w punkcie 11, na co przystał radny Jarosław Dworzański, oczekując jednocześnie jasnej deklaracji ze strony Marszałka - Artura Kosickiego.

Przewodniczący Sejmiku, po sprawdzeniu kworum, zarządził głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad punktu 10a.

Radni w głosowaniu jawnym przy 29 głosach ZA wprowadzili punkt 10a do porządku obrad.

10a- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmiany w składzie osobowym Komisji doraźnej do spraw pomocy Ukraińcom.

Następnie radni, w głosowaniu jawnym przy 29 głosach ZA przyjęli porządek obrad XLI sesji sejmiku.

Punkt 3 - Przyjęcie protokołów:

1) z XXXIX sesji Sejmiku

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXXIX Sesji Sejmiku i radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA i 1 wstrzymującym się przyjęli protokół z XXXIX Sesji Sejmiku.

2) z XL sesji Sejmiku

Radny Krzysztof Kondraciuk zwrócił uwagę na to, że w sporządzonym protokole w jego wypowiedzi pojawiło się dwukrotnie słowo „już”.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z XL Sesji Sejmiku i radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA i 1 wstrzymującym się przyjęli protokół z XL Sesji Sejmiku.

Punkt 4 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2022 – 2040.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił Skarbnik Województwa – Paweł Jungerman.

Głos zabrał radny Krzysztof Kondraciuk, który nawiązał do zwiększonych (do wysokości 2.5 mln złotych) nakładów na zimowe utrzymanie dróg. Radny zadał dwa pytania, a mianowicie:

- czy ta kwota obejmuje rok 2022 i początek przyszłego sezonu, który zacznie się jeszcze w tym roku?
- limit wydatków w tym roku opiewał na kwotę 10 mln złotych - zwiększenie wydatków o 2.5 mln zł daje wzrost o 25%. Limity na lata: 2023 – wynoszą 7 mln zł, zaś na 2024 – 6 mln zł. Rysuje się zatem tendencja spadkowa. W związku z powyższym radny poddał w wątpliwość zasadność planowania bo skoro podwyżka nie obejmuje przyszłego sezonu to nakłady na zimowe utrzymanie dróg w tym roku będą ponownie zwiększane

Skarbnik wyjaśnił, iż kwota, którą zwiększa Dyrektor PZDW obejmuje jesień bieżącego roku, a samo planowanie bazowało na wydatkach z poprzednich lat. Skarbnik zaznaczył, iż z pewnością wydatki zmienią się, ponieważ rosną koszty. Pomimo łagodnej zimy panowały specyficzne warunki pogodowe – małe ilości śniegu. Jednak duże różnice temperatur między nocą a dniem sprawiły, że - zdaniem dyrektora PZDW - samochody do oczyszczania wyruszały w trasy – sypały sól, przepalały paliwo. A zważywszy na podwyżkę cen paliwa konieczne jest „przerzucenie środków”. Obejmują one także częściowo zimę bieżącego roku – początek przyszłego sezonu.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały wraz z autopoprawką i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA oraz 2 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ nr XLI /545/2022

Punkt 5 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2022 rok.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił Skarbnik Województwa – Paweł Jungerman.

Głos w dyskusji zabrał radny Jacek Piorunek, który stwierdził, iż z uznaniem należy spojrzeć na działania, które mają swoje odzwierciedlenie w tej poprawce, a mianowicie zabezpieczenie placówek ochrony zdrowia w sprzęt gwarantujący im ciągłość funkcjonowania w sytuacjach kryzysowych (agregaty prądotwórcze, zabezpieczenie paliwa na uruchomienie agregatów itp.).

Radny wystosował zapytanie do Marszałka - czy przeprowadzona została inwentaryzacja potrzeb tych placówek? Czasy są takie, że należy je doposażyć w urządzenia bądź też w środki finansowe przeznaczone na zakup tych urządzeń – dodał radny.

Marszałek odparł, iż ustali, czy w placówkach zdrowia przeprowadzona została inwentaryzacja potrzeb.

Radny Jacek Piorunek poprosił o uzasadnienie dotyczące wsparcia finansowego w kwocie 50 tys. złotych przeznaczonego na Białostockie Muzeum Wsi (mowa jest tylko o wydatkach bieżących).

Skarbnik wyjaśnił, iż dyrektor Podlaskiego Muzeum Kultury Ludowej zgłosił zapotrzebowanie wynikające ze wzrostu kosztów utrzymania całego kompleksu – kosztów paliwa, ogrzewania). Dyrektor zasugerował także potrzebę niedużych podwyżek.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały wraz z autopoprawką i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA oraz 1 wstrzymującym się podjęli

UCHWAŁĘ nr XLI /546/2022

Punkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw na terenie województwa podlaskiego w 2022 roku.

Projekt uchwały przedstawiła dyrektor ROPS w Białymstoku – Elżbieta Rajewska – Nikonowicz.

Następnie głos zabrał radny Stanisław Derehajło, który stwierdził, iż możliwość uprawy maku i konopi włóknistych w Województwie Podlaskim jest elementem szerszej polityki, która wchodzi na wieś:

- związane jest to z Zielonym Ładem w Europie, gdyż większość konopi uprawiana będzie w systemie ekologicznym. Stanowi to swoistą ucieczkę rolników od tzw. produkcji ekologicznej
- możliwość uprawy konopi z przeznaczeniem na alternatywne źródła energii (łodygi wykorzystywane są w budownictwie, w medycynie, w pirolizie). Politechnika Białostocka natomiast wraz z Uniwersytetem Medycznym w Białymstoku intensywnie pracują nad zbadaniem właściwości medycznych zawartych w kwiatach konopi. Uczelnie zabiegają także o otrzymanie grantów z Programu Horyzont Europa, jak również z wielu innych instytucji. Radny zaniepokojony jest faktem, że zielona gospodarka wkraczająca do rolnictwa spowoduje zmniejszenie produkcji, co odbije się na cenach żywności na rynkach globalnych. Ani Ukraina, ani Rosja nie będą już eksportować. Chiny także zamykają się. Czekamy zatem na potężny problem, jeżeli nie wycofamy się z polityki Zielonego Ładu w rolnictwie – dodał radny. Jest to jednak temat krajowy.

Do dyskusji włączył się radny Cezary Cieślukowski, który nawiązał do przepisów kontraktacji konopi, z których wynika, że podmiotem uprawnionym do podpisania umowy z rolnikiem - który siewa i uprawia konopie - jest podmiot, posiadający zezwolenie Marszałka na prowadzenie działalności w zakresie skupu i przetwarzania konopi włóknistych. Radny spytał, czy w Województwie Podlaskim istnieją takie podmioty.

Dyrektor w odpowiedzi oświadczyła, że w naszym województwie funkcjonują 4 podmioty, które występują z wnioskiem do Marszałka o wydanie decyzji na prowadzenie skupu. Przygotowują one także materiał siewny. Jest on dostarczany do gmin, które przyjmują wnioski od rolników. Wcześniej jednak określają areał przeznaczony pod zasiewy konopi. Jeżeli rolnik ma podpisaną

umowę z kontraktującym-dostarczającym materiał siewny, to ów kontraktator skupuje konopie.

Podmioty:

- 1) Polishemp Spółka z o. o. w Koszalinie
- 2) Kombinat Konopny SA w Gronowie Górnym
- 3) Konopie Spółka z. o. o.w Rybakach
- 4) Polski Instytut Konopi Spółka z o. o. w Lubaniu

„Nie są to podmioty z Województwa Podlaskiego” - zauważył radny Cezary Cieślukowski, na co dyrektor ROPS odrzekła, że nie muszą to być podmioty z terenu naszego województwa.

Radni nie zgłaszali więcej uwag do projektu uchwały i w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA oraz 1 wstrzymującym się podjęli

UCHWAŁĘ nr XLI /547/2022

Punkt 7- Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Narew.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i w głosowaniu jawnym przy 29 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ nr XLI /548/2022

Punkt 8 - Informacja w sprawie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i jednostkach oświatowych prowadzonych przez województwo podlaskie.

Radni zapoznali się z w/w informacją i nie zgłaszali uwag.

Punkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet radnym Województwa Podlaskiego.

Projekt uchwały zreferował Przewodniczący Komisji – Romuald Łanczkowski.

Przewodniczący Sejmiku dodał, iż jest to sprawa dyskusyjna, gdyż radca prawny zakwestionował ją. Przewodniczący dodał, że po podjęciu uchwały należy liczyć się z jej zakwestionowaniem ze strony Wojewody. Przewodniczący odwołał się do hipotetycznej sytuacji, która powinna skutkować niepotrąceniem diety, prosząc jednocześnie radcę prawnego o zajęcie stanowiska w tej kwestii. Przykładowo - radny z Suwałk czy Łomży jedzie do miejsca odbywania się sesji i napotyka przeszkodę w postaci wypadku drogowego, co uniemożliwia mu dotarcie i wzięcie udziału w sesji. Co dzieje się zatem w takiej sytuacji, kiedy radny miał intencje, podjął wszelkie działania ale siła wyższa spowodowała, że nie mógł dotrzeć na sesję i uprzedził o zdarzeniu? Czy w takim przypadku można liczyć na niepotrącenie diety?

Mecenas w swojej odpowiedzi odwołał się do istoty diety, która jest rekompensatą z tytułu utraconego zarobku, wynikającego z konieczności wykonywania zadań w organie jednostki samorządu terytorialnego. W związku z powyższym w/w okoliczność nie będzie miała znaczenia. Jeżeli doznał on uszczerbku zdrowotnego czy też uszczerbku z innego tytułu będzie miał wypłacone z tego tytułu wynagrodzenie a wypłacenie rekompensaty w postaci diety nie będzie zasadne.

Przewodniczący nakreślił przypadek, w którym radny- jadąc na sesję - poniósł wydatki związane z kosztami paliwa, pracodawca nie wypłacił mu pieniędzy za czas nieobecności w pracy a finalnie nie dotarł do celu. Czy w takiej sytuacji dieta jest zasadna?

W swojej odpowiedzi radca prawny ponownie odwołał się do definicji diety, której istotą jest rekompensowanie utraconego zarobku, a nie opłacanie wysiłku radnego w ramach wykonywania zadań. Innymi słowy powyższa okoliczność nie ma znaczenia aczkolwiek istnieje niewątpliwie związek pomiędzy przeszkodą, którą doznał radny wobec niemożliwości przybycia na posiedzenie z ewentualną okolicznością pozbawienie diety. Należałoby to jednak precyzyjnie opisać, by nie

wynikało z tego, że jest to utrzymanie wynagrodzenia. Dieta nie jest wynagrodzeniem – dodał radca prawdy. Dieta nie jest zwrotem kosztów - jest rekompensatą z tytułu utraconego zarobku – skwitował mecenas i obrazowo przedstawił hipotetyczną sytuację np. jeżeli radny nie wykonuje pracy zawodowej, zatem de facto nie doznaje uszczerbku z tytułu wykonywania zadań i tak naprawdę żadna okoliczność, która stawałaby na przeszkodzie w realizacji jego zadań nie powinna być podstawą do wyłączenia od potrącenia.

Do dyskusji włączył się radny Cezary Cieślukowski, które zgłosił swoje spostrzeżenia i wątpliwości:

- podróż do miejsca wykonywania funkcji radnego jest podróżą służbową a biorąc pod uwagę powyższe okoliczności zostaje ona przerwana

Radca prawny zaprzeczył powyższemu stwierdzeniu radnego wyjaśniając, iż podróż służbowa regulowana jest przepisami rozporządzenia wydanego z mocy przepisów Ustawy o Samorządzie Województwa. I tam mieści się definicja podróży służbowej, którą nie jest podróż z miejsca zamieszkania do siedziby organu, w którym pełni się funkcje. Zatem w tym przypadku nie ma w ogóle mowy o podróży służbowej.

Radny wtrącił, iż „nie zawsze sesje odbywają się w siedzibie organu”, na co radca odrzekł, że jeżeli sesja nie odbywałaby się w siedzibie organu to wówczas mógłby wchodzić w grę zwrot kosztów podróży. O tym jednak decydują przepisy, sejmik nie musi niczego dopowiadać. Zagadnienia te objęte są kompletną regulacją.

Z kolei radny Cezary Cieślukowski nawiązał do sytuacji, w której radny nie pracuje i nie otrzymuje żadnych dochodów z innych źródeł i nie musi zwalniać się z pracy. Radny zapytał, czy w takiej sytuacji osobie tej należy się dieta?

Radca prawny odrzekł, że dieta należy się. To jest właśnie ta koncepcja diety, która jest tylko i wyłącznie rekompensatą a nie wynagrodzeniem.

W dalszym ciągu dyskusji radny Cezary Cieślukowski powołał się na par.4, punkt 4 i zapytał: „Jakie polecenia czy obowiązki może zlecać radnym przewodniczący komisji „?

Radca prawny odrzekł, że nie jest autorem tego projektu ale zapis ten rozumie w ten sposób, że komisje - organizując swoją pracę - mogą delegować swoich członków do pewnych zadań poza posiedzeniami komisji. I nie widzi przeszkody w uznaniu zasadności takiego postanowienia.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, iż ma to miejsce podczas wizji lokalnych czy podkomisji itp.

Do dyskusji włączył się Marszałek dodając, iż członek Komisji Kultury oddelegowany jest do pracy w Komisji do spraw Zabytków.

Głos zabrał radny Wojciech Grochowski, który poparł definicję diety cytowaną przez radcę prawnego, iż jest to rekompensata za utraczone korzyści, które wynikają z pełnienia funkcji radnego.

Radny zwrócił się z zapytaniem w dwóch kwestiach:

- 1) jak wygląda kwestia zasadności diet pobieranych przez radnych nie uczestniczących w komisjach – jaki jest status tego? Do tej pory diety te były wypłacane tak naprawdę z naruszeniem prawa – dodał radny. Były one niepotrącone w sposób wynikający z tej uchwały
- 2) osoba pracująca zawodowo –pracownik powinien wziąć urlop w dniu, w którym będzie uczestniczył w obradach sejmiku. Nie może on pobierać wynagrodzenia zawodowego. Radny spytał, czy Zarząd Województwa (którego członkowie wykonują również mandat radnego) jako zatrudniony powołany na stanowisko i wykonujący swoje zawodowe obowiązki powinien brać urlop na czas trwania sesji?

Radca prawny wyjaśnił, że radny nie musi korzystać z dobrodziejstwa, jakim jest urlop wypoczynkowy. Jego istota polega na tym, że pracownik powinien w tym czasie wypoczywać. Radny korzysta z dobrodziejstwa zwalniania od pracy na czas wykonywania obowiązków w pracy organu. To radny decyduje o swoim uprawnieniu do urlopu, generalnie nie musi z tego uprawnienia w tym przypadku korzystać, gdyż ma zapewnione zwolnienie od pracy.

Radny Wojciech Grochowski dodał, iż to zwolnienie od pracy jest bezpłatne i ponowił swoje zapytanie – „czy w takim przypadku Zarząd Województwa powinien być na bezpłatnym zwolnieniu czy też nie?

W kwestii regulacji dotyczących Zarządu radca prawny wyjaśnił, że Zarząd korzysta z tego uprawnienia ale należy wziąć pod uwagę fakt, że Zarząd nie ma normowanego czasu pracy i jego obowiązki zawodowe przekraczają ustawowe 8 godzin dziennie.

Przewodniczący Sejmiku dodał, iż radni żądają obecności Zarządu na posiedzeniach Sejmiku, na których broni on wnoszonych przez siebie uchwał. Zatem jest on w pracy i to wynagrodzenie mu się należy.

Głos zabrał radny Jacek Piorunek, który postulował zakończenie dyskusji, gdyż temat jest tak rozległy, jest swoistą „puszką Pandory” i należałoby stworzyć tysiąc casusów a następnie wprowadzić je do uchwały. Tyle jest bowiem przypadków wskazujących na to, że radny powinien być jednak zwolniony i usprawiedliwiony (np. awaria internetu podczas sesji zdalnej).

Radny zaproponował połowiczne rozwiązanie, by radnemu, który z ważnych przyczyn nie może fizycznie uczestniczyć w sesji stacjonarnej umożliwić hybrydowy w niej udział. Wspomniał również o liberalnym podejściu do spraw związanych z tzw. delegacją, by nie formalizować tego, by przewodniczący komisji mógł zrobić to telefonicznie, poprosić, wskazać i by było to wystarczające do usprawiedliwienia nieobecności.

Głos zabrał radny Jarosław Dworzański, który wskazał na ważny i istotny aspekt poruszony przez radnego Cezarego Cieślukowskiego, a mianowicie kwestia radnego, który nie jest zatrudniony i w związku z tym nie ponosi żadnych kosztów. Zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Sejmiku oraz radcy prawnego - jeżeli radny zwalnia się z pracy i jedzie do Biura Sejmiku i ulega wypadkowi i co się wówczas dzieje? Pracodawca uchyla się od odpowiedzialności, radny nie jest ubezpieczony, więc może należałoby pomyśleć o ubezpieczeniu radnych podczas wykonywania przez nich funkcji związanych z pracą w Sejmiku? – zaproponował. Logicznym jest fakt, że jeżeli radny nie pracuje, nie ponosi kosztów i w tym przypadku dieta nie powinna być wypłacana. Jest to też jakieś kuriozum i warto się nad tym zastanowić – podsumował radny.

Radny nawiązał także do naniesionej przez radcę prawnego uwagi do projektu uchwały mówiącej o tym, iż nie znajduje on uzasadnienia do niepotrącania diety za udział w sesji zwoływanej w trybie nadzwyczajnym. I radny w tym przypadku przyznał de facto rację mecenasowi dodając jednocześnie, że sesje nadzwyczajne

stanowią szczególną formę aktywności radnego, trwają zazwyczaj bardzo krótko i zwoływane są w sytuacjach nadzwyczajnych, często w sezonie urlopowym, kiedy Zarząd ma do załatwienia pilną sprawę, której nie można rozstrzygnąć w innym sposób. Radny skłonny jest do tego, by przyjąć uchwałę w tej formule. Owe 3%, które radny zgłosił jest to swoisty ukłon w kierunku tego, żeby radni nie zgłaszali rezygnacji z prac w komisji. Są one dosyć liczne, aktywność radnych wysoka i jeżeli kara za nieobecność na posiedzeniu komisji będzie niższa to - zdaniem radnego - jej członkowie nie będą zgłaszać chęci do rezygnacji z prac w komisji.

Reasumując radny postulował, by przegłosować uchwałę w tej formie, jaką przyjęła komisja.

Radny Krzysztof Kondraciuk oświadczył, iż uchwała powinna mieć nieco inny charakter - nie tylko rekompensaty. Jeżeli mówimy o rekompensacie to w uchwale powinno być zapisane, że radni płacą za dyspozycyjność a ich działalność nie ogranicza się jedynie do obecności na Sesji Sejmiku i w pracach komisji. Ich praca jest praktycznie ciągła. W przypadku zwołania sesji nadzwyczajnej radny stawia się – i na tym polega jego dyspozycyjność. A mówiąc o rekompensacie można założyć, że są tacy radni, którzy zarabiają dużo więcej i wysokość diety nie rekompensuje w całości ich kosztów. Precyzyjnie ujmując - radni powinni przedkładać zaświadczenia o utraconym dochodzie i adekwatnie do tego powinna być wypłacana dieta. Dieta radnego powinna mieć charakter bardzo ogólnikowy, bo dyskusja nie doprowadzi na pewno do żadnego konsensu zmierzającego do tego, by dieta była sprawiedliwa. Ma dużo uchybień i nazywanie diety rekompensatą jest uproszczeniem. Nie jest to odpowiednie i właściwe do tego, jaką rolę ona faktycznie pełni – dodał radny.

Radny zdaje sprawę z tego, że wyroki sądów są różne i nie należy z nimi dyskutować ani ich podważać.

Radny dodał, że wachlarz warunków usprawiedliwiających nieobecność radnych będzie rozległy i to stanowić to będzie szerokie pole do popisu zarówno dla Przewodniczącego Sejmiku, jak i przewodniczących komisji.

Głos zabrał radny Karol Pilecki, który poparł w 100% swojego przedmówcę. Dodał jednocześnie, iż zarówno na dzisiejszej sesji, jak i poprzednich widoczny był „ruch” wśród radnych w kierunku składania rezygnacji z udziału w komisjach.

Radny dodał, iż sam należy do 5 komisji, jego koledzy są członkami także kilku komisji (nawet 6 – radny Jacek Piorunek) I – zdaniem radnego - należy uniknąć tego, by radni składali rezygnację z udziału w komisjach. Wobec powyższego radny zaproponował, by kary sumowały się. Wysokość kary za absencję na komisji sejmiku wynosiłaby 2% , natomiast za nieobecność na sesji sejmiku 5 % . Radni są bowiem dyspozycyjni, obecność na sesjach sejmiku kształtuje się zazwyczaj na poziomie 99%-100%. Sejmik obraduje w większości w pełnym składzie. A sesja jest jedynie zwieńczeniem całomiesięcznej pracy, udziału w konsultacjach społecznych, konferencjach, pracach z wyborcami, eventach itp.

Radny postulował o przegłosowanie złożonej przez siebie propozycji.

Przewodniczący poinformował, iż – w nawiązaniu do uwag radcy prawnego - postawi wniosek o wykreślenie z projektu uchwały ustępu 2.

Łącznie zostały złożone 3 poprawki do projektu uchwały – stwierdził Przewodniczący Sejmiku i zarządził ich przegłosowanie:

- 1) wniosek radnego K. Pileckiego do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet radnym Województwa Podlaskiego. /Druk Nr 655/. Paragraf 4 ust 1 pkt. 1. - 5 % za każdą nieobecność na sesji Sejmiku, paragraf 4 ust 1 pkt. 2. - 2 % za każdą nieobecność na posiedzeniu komisji.

Radni w głosowaniu jawnym przy 11 głosach ZA, 14 przeciwnych oraz 3 wstrzymujących się odrzucili wniosek radnego Karola Pileckiego.

- 2) Wniosek Przewodniczącego Sejmiku B. Dębskiego do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet radnym Województwa Podlaskiego. /Druk Nr 655/- wykreślenie ustępu 2.

Radni w głosowaniu jawnym przy 18 głosach ZA, 10 przeciwnych oraz 1 wstrzymujących się przyjęli wniosek Przewodniczącego Sejmiku – Bogusława Dębskiego.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad całym projektem uchwały .

Radni w głosowaniu jawnym przy 24 głosach ZA oraz 5 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ nr XLI /549/2022

Punkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w składach osobowych komisji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Zmiany dotyczą:

- odwołania radnego Sebastiana Łukaszewicza ze składu Komisji Rewizyjnej
- odwołania radnego Stanisława Derehajto ze składu:
 - Komisji Rozwoju, Gospodarki, Infrastruktury i Promocji
 - Komisji Rodziny i Polityki Społecznej
 - Komisji Zdrowia
- odwołania radnej Justyny Żalek ze składu Komisji Rodziny i Polityki Społecznej
- odwołania radnego Artura Kosickiego ze składu:
 - Komisji Rozwoju, Gospodarki, Infrastruktury i Promocji
- odwołania radnego Cezarego Cieślukowskiego ze składu Komisji Rozwoju, Gospodarki, Infrastruktury i Promocji
- odwołania radnego Karola Pileckiego ze składu:
 - Komisji Rozwoju, Gospodarki, Infrastruktury i Promocji
 - Komisji Rolnictwa
 - Komisji Statutowo-Regulaminowej

Głos zabrał radny Jarosław Dworzański, który zarzucił Przewodniczącemu Sejmiku, że proceduje on w sposób, do jakiego radni nie byli dotychczas przyzwyczajeni. I dodał, że teraz na każdej sesji, na której zgłoszony zostanie jakiś ruch w komisjach, „będziemy mogli robić to w sposób dowolny”. Radny przypomniał, że po to stworzony jest przez radnych przepis, by kwestie zmian w komisjach zgłaszać odpowiednio wcześniej a nie dowolnie, w zależności od okoliczności. Radny poprosił Przewodniczącego Sejmiku o powagę i respektowanie dokumentów, które radni sami przyjęli.

Przewodniczący Sejmiku kontynuował kwestię zmian w składzie komisji. Powołuje się:

- radną Justynę Żalek do składu Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki

- radnego Artura Kosickiego do składu Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki
- radnego Karola Pileckiego do składu Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki

Wobec zastrzeżeń ze strony radnych dotyczących sposobu procedowania Przewodniczący poprosił radcę prawnego o wyjaśnienie.

Głos zabrał radny Jacek Piorunek, który poparł stanowisko radnego Jarosława Dworzańskiego nawołując do stosowania przepisów i normalnego funkcjonowania Sejmiku.

Radca prawny powołując się na paragraf 75 ustęp 5a: *„Wniosek o członkostwo w Komisji lub rezygnację z pracy w komisji radni składają do Przewodniczącego Sejmiku najpóźniej na 7 dni przez sesję Sejmiku”*.

Jest to – zdaniem mecenasa - termin zobowiązujący radnych do powstrzymania się od składania takich wniosków, Przewodniczącego Sejmiku zaś zobowiązuje do nieuwzględniania ich. W ocenie radcy prawnego – niezastosowanie Przewodniczącego Sejmiku do w/w przepisu statutowego może być faktycznie podstawą do podważenia uchwały Sejmiku, podjętej niezgodnie z regułami prawa miejscowego.

Głos zabrał radny Mikołaj Janowski, który poparł wypowiedź radnego Jarosława Dworzańskiego, dodając, iż należy bezwzględnie z zachowaniem formy pisemnej respektować obowiązujący termin 7 dni.

Do dyskusji włączył się Marszałek Artur Kosicki, który z niepewnością stwierdził - prosząc o potwierdzenie ze strony mecenasa - że jeżeli są tego typu wątpliwości to można każdą poprawkę do tej uchwały przegłosować na sesji. „Jeżeli tak, to ja zgłaszam poprawkę - wniosek formalny o dodanie takiej poprawki o treści, którą zgłosił pan do projektu uchwały” – dodał Marszałek.

Radca prawny sprostował, że niestety nie jest to możliwe, ponieważ jest to przepis Statutu, który dla zmiany wymaga odpowiedniego trybu. Nie ma możliwości odstąpienia od niego. Dodał także, że jego wypowiedź dotyczy kwestii zastosowania bądź niezastosowania do tej reguły. Radni mogą zawsze podejmować decyzje autonomicznie ale podlegać one będą organowi nadzoru.

Radny Sebastian Łukaszewicz dodał, iż przypomniała mu się Sesja Sejmiku z ubiegłego roku w Operze, kiedy to wszyscy zapisywali się do Komisji Rewizyjnej. I wówczas radny Jarosław Dworzański nie widział problemu w tym, że radni do pracy w komisji zgłaszają się w dniu sesji. Trwały wówczas negocjacje klubów.

Przewodniczący Sejmiku kończąc dyskusję dodał, że tak czy inaczej zmiany w komisjach są nieuniknione. I założył, że na kolejnej sesji będzie podobnie. Zaproponował, by w projekcie uchwały uwzględnić zmiany dokonane po tych 7 dniach. Jeżeli nie uwzględnimy tego jako Sejmik, nie przyjmujemy do projektu uchwały to będziemy głosować tylko w tym zakresie, jaki był złożony na początku, czyli w terminie . Ważne, by usprawniło to naszą pracę - dodał. Przewodniczący Sejmiku nawiązał do radnego Karola Pileckiego, który nie miał świadomości tego, że jego wniosek nie przejdzie. Nie przewidział takiego wyniku głosowania, którego skutkiem była decyzja dotycząca rezygnacji z kilku komisji. Zaistniały zatem nowe okoliczności, które sprawiły, że niektórzy radni zdecydowali się na zmianę komisji.

Radny Karol Pilecki z kolei skwitował, że *„jest to jakaś wyimaginowana interpretacja pana Przewodniczącego. Jest jasny przepis – 7 dni przed lub nie. Pan przyjął inne zasady, dlatego radni zaczęli zgłaszać się. Dopiero po 15 minutach poprosił pan o opinię mecenasa. A powinien Pan to zrobić na początku, Panie Przewodniczący „.*

Radny dodał, iż sytuacja, w której znaleźli się radni wynika z „rozluźnienia” i niekompetencji Przewodniczącego Sejmiku.

Głos w dyskusji zabrał radny Wojciech Grochowski, który skwitował, że opinia radcy prawnego jest jednoznaczna. „I ktoś, kto ustalał Statut i Regulamin przewidział wiele rzeczy i historii” – dodał. Nie jest to nic wymyślnego, ma to porządkować pracę. Radny przypomniał, że nie została stworzona ani forma ustna, ani dowolna lecz literalnie pisemna, z wyznaczeniem określonego terminu. Taka forma jest niedopuszczalna i forsowanie jej nie wnosi niczego konstruktywnego. Wręcz odwrotnie – wprowadza zamieszanie, stratę czasu dużego gremium, które powinno zająć się istotnymi sprawami dla województwa a nie forsowaniem innej interpretacji Statutu czy wprowadzanie nowych norm, zgodnie z którymi wybierani będą nowi członkowie komisji.

Z kolei radny Krzysztof Kondraciuk zaproponował, by przegłosować wszystko to, co jest zgodne z regulaminem (wnioski, które spełniają warunek 7 dni) a pozostałe należy przełożyć na kolejny sejmik, kiedy spełnią już one ten 7-dniowy termin. Dodał także, że interpretacja Przewodniczącego Sejmiku dotycząca nieprzyjęcia wniosku radnego Karola Pileckiego jest daleko idącą insynuacją a wola uczestnictwa w pracach komisji jest wolą radnego bez względu na okoliczności. Zapelował o powściągliwość w ocenach i nadinterpretacjach.

Radny Cezary Cieślukowski poprosił, by jego wniosek został rozpatrzony na kolejnej sesji sejmiku (radny zobowiązał się do złożenia go na piśmie). Do prośby przedmówcy przyłączył się także radny Karol Pilecki.

Przewodniczący Sejmiku podsumowując dodał, że jedynie dwa wnioski dochowały terminu – radnego Sebastiana Łukaszewicza oraz radnego Stanisława Derehajto.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie i radni w głosowaniu jawnym przy 29 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ nr XLI /550/2022

10a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmiany w składzie osobowym Komisji doraźnej do spraw pomocy Ukraińcom.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie i radni w głosowaniu jawnym przy 29 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ nr XLI /551/2022

Punkt 11 - Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa Podlaskiego w okresie od dnia 22 lutego 2022 roku do dnia 9 marca 2022 roku oraz od 10 marca 2022 roku.

Odpowiadając na zapytanie radnego Jarosława Dworzańskiego w kwestii artykułu w gazecie Marszałek zadeklarował, że zwróci się do instytucji z prośbą o wyjaśnienie oraz zaznaczył, że „jako Urząd Marszałkowski nie wspieramy tego

podmiotu ale w ramach interesu publicznego zwrócimy się o wyjaśnienie sytuacji”.

Radny Jarosław Dworzański poprosił o doprecyzowanie, czy w/w firma nie otrzymywała od Zarządu żadnych dotacji i czy nie zamawiał on żadnych reklam w portalu prowadzonym przez firmę OPTIMA, która prowadzi „Dzień Dobry Białystok”.

Marszałek powtórzył, że szczegółowej odpowiedzi udzieli w ustawowym terminie dodając jednocześnie, że Zarząd Województwa Podlaskiego nie odpowiada za to, kto i kogo zatrudnia do pracy w takim czy innym portalu.

Przewodniczący Sejmiku zasugerował Zarządowi, by - w przypadku potwierdzenia się powyższych informacji - zerwać definitywnie współpracę z w/w portalem.

Radny Jarosław Dworzański powołał się na treść artykułu, z którego jednoznacznie wynika, że podlaskie władze samorządowe wspierały dotąd grupę OPTIMA, która otrzymywała z tego źródła pieniądze na promocję Województwa Podlaskiego – „czego nie krył Marszałek Artur Kosicki, stojący na czele białostockich struktur PiSu”.

Radny dywagował, że „albo dziennikarz mija się z prawdą i należy to wyjaśnić, albo faktycznie coś takiego miało miejsce i warto odnieść się do tego”.

Ta instytucja kompromituje w tej chwili nie tylko Zarząd ale nas wszystkich – dodał.

Do dyskusji włączył się radny Wojciech Grochowski, który nawiązując do artykułu stwierdził, że sytuacja jest bardzo poważna a postępowanie ze strony podmiotu jest łamaniem prawa oraz wspieraniem neonazizmu i neonacjonalizmu w najgorszym wydaniu. Przy rozdysponowywaniu pieniędzy oraz doborze partnerów do współpracy Zarząd Województwa reprezentuje wszystkich radnych, jak również mieszkańców całego województwa. Radny nawiązał do litery Z, która obecnie porównywana jest do swastyki faszystowskiej.

Punkt 12 - Informacja Zarządu Województwa Podlaskiego o wykonaniu uchwał Sejmiku Województwa Podlaskiego za IV kwartał 2021 r.

Radnie zapoznali się z w/w informacją i nie zgłaszali żadnych uwag.

Punkt 13 - Informacja o złożonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach w okresie od 28 lutego 2022 roku.

Radnie zapoznali się z w/w informacją i nie zgłaszali żadnych uwag.

Punkt 14 - Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Radnie zapoznali się z w/w informacją i nie zgłaszali żadnych uwag.

Punkt 15 - Wolne wnioski, informacje.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że – zgodnie z ustaleniami podjętymi na początku sesji- zostało przygotowane Stanowisko z podziękowaniem za pomoc Ukrainie i narodowi Ukraińskiemu.

Radny Maciej Żywno zaproponował, by zmienić kolejność a podziękowania zacząć od mieszkańców i organizacji pozarządowych, gdyż to właśnie oni zareagowali jako pierwsi.

Radny Bogdan Dyjuk nawiązał z kolei do poprzedniej sesji i złożonej w grudniu interpelacji dotyczącej pomocy firmom turystycznym. Radny ma świadomość, iż w tej kwestii niewiele się zmieniło. Zwrócił się on do Marszałka z prośbą o to, by na następnej sesji w kwietniu została udzielona pomoc firmom turystycznym z naszego regionu. W budżecie są zarezerwowane środki na pomoc firmom turystycznym, która z racji formalno-prawnych nie może być zrealizowana. „Czy istnieje możliwość przeznaczenia części z tej rezerwy na dodatkowe działania promocyjne, zachęcające turystów z Polski do przyjazdu do naszego regionu”?- spytał radny. Jeżeli Marszałek przystałby na to, wówczas radny złożyłby w określonym trybie i czasie wnioski o wykorzystanie części rezerwy, przeznaczonej na pomoc firmom turystycznym. Będzie ona w sposób pośredni udzielona firmom turystycznym. Z poczynionych analiz rynku wynika, że niewielkie jest zainteresowanie ze strony turystów zagranicznych. „Musimy zadbać więc o pozyskanie rynku krajowego i zachęcenie Polaków do przyjazdu. Okoliczności spowodowane wojną, sytuacja na pograniczu polsko-białoruskim

nadal negatywnie wpływają na zainteresowanie rodaków przyjazdem do naszego województwa w sezonie letnim.

Z kolei głos zabrał radny Cezary Cieślukowski, który nawiązał do losu koncepcji funkcjonalno-użytkowej dotyczącej Zamiejscowego Ośrodka Radioterapii BCO w Suwałkach. Radny przypomniał, iż Marszałek zadeklarował udzielenie informacji dotyczących sporządzonego opracowania i środków przekazanych na BCO .

Marszałek oświadczył, iż przekaze radnemu kompleksową odpowiedź na postawione zagadnienie.

Przewodniczący Sejmiku - po sprawdzeniu kworum - zarządził głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad punktu:

15 a Przyjęcie stanowiska Sejmiku Województwa w sprawie podziękowania za pomoc udzieloną Narodowi Ukraińskiemu.

Radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach ZA przyjęli punkt 15a do porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad przyjęciem Stanowiska.

Radni w głosowaniu jawnym przy 29 głosach ZA przyjęli

Stanowisko Sejmiku Województwa w sprawie podziękowania za pomoc udzieloną Narodowi Ukraińskiemu.

Punkt 16 - Zamknięcie sesji.

Po wyczerpaniu porządku Przewodniczący Sejmiku zamknął obrady XLI Sesji Sejmiku.

Protokołowała

Ewa Kapusta

Obradom przewodniczył

Bogusław Dębski

Przewodniczący Sejmiku