

**Karta oceny merytorycznej oferty na realizację zadania publicznego należącego do Województwa Podlaskiego
(Karta B)**

Numer oferty	
Nazwa oferenta	
Nazwa konkursu	
Priorytetowe zadanie publiczne	
Tytuł zadania publicznego	

KRYTERIA PUNKTOWE WERYFIKOWANE NA ETAPIE OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr	Kryterium oceny	Skala oceny	Przyznana punktacja
I	<p>Warunki realizacji zadania publicznego w tym ogólna ocena pomysłu (czy jest wartościowy z punktu widzenia społecznego i ekonomicznego); ocenie podlegają następujące warunki: miejsce realizacji zadania, grupa docelowa (adekwatność liczby odbiorców w stosunku do zadania), sposób rozwiązywania problemów/zaspakajania potrzeb, komplementarność z innymi podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty działaniami, czy oferent zapewnia ciągłość działań podejmowanych w projekcie.</p> <p><i>(Oferent wskazuje informację w pkt III. 3 oferty pt. opis zadania/ Syntetyczny opis zadania)</i></p> <p><i>(Oferent wskazuje informację w pkt III. 3 oferty pt. Opis zadania/ Syntetyczny opis zadania)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • wskazanie miejsca realizacji zadania – (0- 1 pkt) • Wskazanie i właściwa identyfikacja/opisanie grupy docelowej – (0-1 pkt) • Wskazanie problemu, na który odpowiedzią jest cel główny projektu – (0-1 pkt) • Diagnoza i opis sytuacji problemowej, sposób rozwiązywania problemów /zaspakajania potrzeb uczestników (0-2 pkt) • Wskazanie celu głównego zadania – (0-1 pkt) • wskazanie celów szczegółowych realizujących cel główny – (0-2 pkt) • oferent wskazał sposób rekrutacji uczestników – (0-2 pkt) • oferent wskazał kryteria doboru uczestników zadania – (0-1 pkt) • Komplementarność z innymi działaniami podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty – (0-1 pkt) • doświadczenie oferenta w realizacji podobnych działań lub działań w podobnej dziedzinie – (0-1 pkt) • Wskazanie sposobu w jaki oferent podczas realizacji zadania publicznego zapewni dostępność osobom ze szczególnymi potrzebami z uwzględnieniem minimalnych wymagań, o których mowa w art. 6 Ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu 	

		<p>dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz.U. z 2020 poz. 1062). – (0-3 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> Oferent przeanalizował możliwe ryzyko i zaproponował sposób zarządzania ryzykiem i jego niwelowania (np. alternatywny sposób realizacji zadania w przypadku ograniczeń) – (0-5 pkt) <p>max 21 pkt</p>	
Uzasadnienie przyznanej punktacji:			
II	<p>Ocena planu działania ocenie podlega opis działań w ofercie i sposób ich realizacji, w tym określenie grupy docelowej</p> <p><i>(Oferent wskazuje informacje w pkt III. 4 oferty pt. Plan i harmonogram działań na rok...)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> oferent wymienił i opisał wszystkie planowane działania, zachowując porządek logiczny – (0-1 pkt) oferent określił grupę docelową (uczestników poszczególnych działań) – (0-1 pkt) oferent określił miejsce realizacji działań – (0-1 pkt) oferent umieścił syntetyczny opis wszystkich działań – (0-1 pkt) wszystkie elementy zawarte w planie i harmonogramie działań są spójne z opisem zawartym w pkt III oferty – (0-1 pkt) wszystkie zaplanowane w ofercie działania są niezbędne do osiągnięcia zakładanych celów realizacji zadania (0-1 pkt) <p>max 6 pkt</p>	
Uzasadnienie przyznanej punktacji:			
III	<p>Cele a rezultaty zadania, czyli co wyniknie z podjętych działań, w jaki sposób prowadzą do celu. Nazwa rezultatu. Planowany poziom osiągnięcia rezultatów (wartość docelowa). Sposób monitorowania rezultatów/ źródło informacji o osiągniętych wskaźnikach. Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego.</p> <p>Ocena wpływu działań zawartych w ofercie na uczestników, organizacje zaangażowane w realizację oferty oraz inne podmioty będące interesariuszami działań, w tym także trwałość rezultatów działań zawartych w ofercie i jakość środków mających na celu upowszechnienie rezultatów. Co będzie bezpośrednim efektem (materialne „produkty „lub „usługi” zrealizowane na rzecz uczestników zadania realizacji oferty?</p> <p>Jaka zmiana społeczna zostanie osiągnięta poprzez realizację zadania?</p> <p>Czy przewidywane jest wykorzystanie rezultatów osiągniętych w trakcie realizacji oferty w dalszych</p>	<ul style="list-style-type: none"> Czy zakładane rezultaty przyczynią się do realizacji celu głównego? (0-1 pkt) Czy rezultaty są prawidłowo sformułowane (0-2 pkt) Czy planowany poziom osiągnięcia rezultatów jest mierzalny i policzalny (0-2 pkt) Czy rezultaty są bezpośrednio związane z osiągnięciem celów szczegółowych zadania (0-2 pkt) Czy plan i harmonogram działań gwarantuje osiągnięcie zakładanych rezultatów? (0-2 pkt) Czy rezultaty są realne (0-1 pkt) Czy rezultaty są osiągalne (0-1 pkt) Wskazano sposoby monitorowania rezultatów (0-1 pkt) Czy wskazane źródła informacji o osiągnięciu wskaźnika/rezultatu są właściwe (0-1 pkt) Czy wskazano co jest bezpośrednim efektem realizacji zadania (0-2 pkt) 	

	<p>działaniach organizacji/-trwałości rezultatów zadania.</p> <p>(Oferent wskazuje informacje w pkt III. 5 oferty pt. Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego oraz w pkt III.6 oferty pt. Dodatkowe informacje dotyczące rezultatów realizacji zadania publicznego)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Czy wskazano jaka zmiana społeczna/organizacyjna zostanie osiągnięta przez realizację zadania (0-2 pkt) • Czy przewidziane jest wykorzystanie rezultatów oferty w dalszych działaniach organizacji (efekt trwałość po zakończeniu realizacji zadania (0-1 pkt) <p>max 18 pkt</p>	
Uzasadnienie przyznanej punktacji:			
IV	<p>Potencjał organizacyjny oferenta i doświadczenie w realizacji podobnych zadań publicznych</p> <p>Ocenie podlega doświadczenie i kompetencje kadry, wykorzystanie potencjału rzeczowego oraz zaangażowanie wolontariuszy.</p> <p>Odpowiedzi na pytania: W jakim stopniu wymagany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do skali projektu? W jakim stopniu zaplanowano zaangażowanie wolontariuszy lub pracę społeczną członków organizacji? W jakim stopniu wykazane zasoby rzeczowe oferenta bądź partnerów zaangażowane zostaną do realizacji projektu? Ocenie podlega wcześniejsze doświadczenie Oferenta, w tym informacje o dotychczasowym doświadczeniu oferenta w realizacji podobnych zadań publicznych. Czy oferta zakłada partnerstwo, które przyczyni się do skuteczniejszej realizacji projektu? <i>(Partnerstwo merytoryczne/rzeczowe w realizacji zadania publicznego może zostać uwzględniane w punktacji tylko, gdy oferta zawiera uzasadnienie wyboru partnera projektu i opis/uzasadnienie jego roli w realizacji zadania publicznego.</i> <i>Partnerstwo finansowe dotyczy oferty przynajmniej 2 oferentów – oferta wypełniona w pkt V.C)</i> <i>(Oferent umieszcza informację w punkcie IV 1 i 2 pt. Charakterystyka oferenta/potencjał)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • oferent wskazał zasady zarządzania i koordynowania w projekcie (0-1 pkt) • oferent uwzględnił zasoby kadrowe w tym pracę wolontariuszy i/lub pracę społeczną i opisał ich zaangażowanie w projekcie (0-1 pkt) • oferent uwzględnił zasoby rzeczowe i opisał ich zaangażowanie w projekcie (0-1 pkt) • oferent wykazał doświadczenie (0-1 pkt) • oferent wykazał doświadczenie zakresie, którego dotyczy zadanie publiczne (0-1 pkt) • oferent wykazał partnerstwo (0-1 pkt) <p>max 6 pkt</p>	
Uzasadnienie przyznanej punktacji:			
V	<p>Ocena budżetu zadania</p> <p>Zasadność planowanych kosztów w stosunku do celów, rezultatów i</p>	<ul style="list-style-type: none"> • zasadność kosztów zakupu towarów i usług – czy wydatki są konieczne do realizacji zadania (0-1 pkt) 	

<p>zakresu działań, które obejmuje oferta. <i>Ocenić podlega koszt realizacji zadania w stosunku do zakresu merytorycznego i liczby odbiorców zadania, w tym:</i></p> <p>a) <i>Na ile przedstawione koszty są racjonalne, spójne i niezbędne z perspektywy realizacji projektu?</i></p> <p>b) <i>w jakim stopniu koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii?</i></p> <p>c) <i>Adekwatność i realność przyjętych w kalkulacji stawek jednostkowych?</i></p> <p>d) <i>Czy Oferent wnosi wkład finansowy lub finansowy większy niż wymagany (dodatkowe źródła finansowania)? Czy oferent wnosi wkład osobowy i/lub rzeczowy?</i></p> <p>e) <i>Czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta?</i></p> <p><i>(Oferent wskazuje informacje w pkt V i VI oferty pt. Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego/inne informacje)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • racjonalność kosztów z punktu widzenia realizacji zadania (0-1 pkt) • realność kosztów w odniesieniu do cen rynkowych (0 – 1 pkt) • kalkulacja kosztów jest spójna z harmonogramem działań (0-1 pkt) • czy wydatki odpowiadają opisowi działań (0-1 pkt) • czy wszystkie koszty są kwalifikowalne (0-1 pkt) • czy wysokość wnioskowanej dotacji jest spójna z opisem działań (0-1 pkt) • czy kalkulacja kosztów została prawidłowo sporządzona (0-1 pkt) <p>max 8 pkt</p>	
<p>Uzasadnienie przyznanej punktacji:</p>		

Rekomendacja komisji konkursowej:

Ocena		
Pozytywna	Pozytywna <i>(W przypadku dofinansowania konieczne uwzględnieniu uwag i wprowadzeniu korekty do oferty)</i>	Negatywna

Liczba przyznanych punktów	Wnioskowana kwota dotacji	Przyznana kwota dotacji

Konkursowa opiniuje ofertę negatywnie/pozytywnie i proponuje przyznanie dotacji w wysokościzł (słownie:.....)

Uzasadnienie przyjęcia, bądź odrzucenia oferty.....

Białystok, dnia:.....

podpisy:.....