

# PROTOKÓŁ Nr XLIV /22

## z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 27 czerwca 2022 r.

### Punkt 1. Otwarcie sesji.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku **Bogusław Dębski**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 28 radnych. Lista obecności stanowi załącznik do oryginału niniejszego protokołu.

### Punkt 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż:

- 1) wpłynęła autopoprawka do punktu 9 (co nie wymaga głosowania)
- 2) wkradły się trzy błędy redakcyjne:
  - W punktach 17. 18. 19. 20. należy dodać słowo „ UCHWAŁY”- rozpatrzenie projektu uchwały....
- 3) wpłynęły dwa wnioski od Zarządu:

Punkt 21a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, znajdującym się na terenie województw podlaskiego.

Punkt 21b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej gminom z terenu województwa podlaskiego na zakup sprzętu ratowniczo-gaśniczego i umundurowania z przeznaczeniem dla jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych.

Następnie Przewodniczący Sejmiku, po sprawdzeniu kworum, zarządził głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad punktu 21a i radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach ZA przyjęli w/w punkt do porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Sejmik zarządził głosowanie nad przyjęciem punktu 21b i radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach ZA przyjęli w/w punkt do porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad przyjęciem całego porządku obrad i radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA przyjęli porządek XLIV Sesji Sejmiku.

### **Punkt 3. Przyjęcie protokołu z XLIII sesji Sejmiku.**

Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z XLIII Sesji Sejmiku i radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA i 1 wstrzymującym się przyjęli protokół z XLIII Sesji Sejmiku.

### **Punkt 4. Rozpatrzenie raportu o stanie województwa za 2021 rok.**

- a) prezentacja Raportu o stanie województwa za 2021 rok
- b) przedstawienie opinii Komisji Sejmiku Województwa Podlaskiego,
- c) debata nad raportem,
- d) rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Zarządu Województwa Podlaskiego - przedstawia przewodniczący Komisji Statutowo – Regulaminowej Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż nie wpłynął wniosek dotyczący udziału obywateli w debacie nad tym punktem.

Raport o stanie województwa za 2021 rok przedstawiła pokrótce Joanna Sarosiek - Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego UMWP.

Komisje zajmujący się opiniowaniem w/w raportu zaopiniowały go pozytywnie, natomiast Komisja Rewizyjna – negatywnie. Przewodniczący tej Komisji – Jarosław Dworzański poinformował, iż na posiedzeniu komisji prezentowany był inny Raport o stanie województwa niż na Komisji Zdrowia. Brakowało w nim omawianego załącznika. W oparciu o te dokumenty Komisja Rewizyjna podejmowała dalsze decyzje. Na Komisji Zdrowia radni nie posiadali dokumentów w postaci opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Przewodniczący Sejmiku dodał, że opinia RIO nie dotyczy raportu i projektu uchwały, którą posiadają radni (wotum zaufania). I poinformował, iż dysponuje dokumentem, który mówi o zmianie załącznika. Trafił on w

ustawowym czasie 7 dni do Biura Sejmiku, zatem nie ma podstaw by zarzucić, że nie zostało to dostarczone.

Dyrektor wyjaśniła, iż dodany został załącznik nr 3 dotyczący sytuacji na granicy polsko-białoruskiej.

Marszałek Artur Kosicki sprostował, iż załącznik o którym wcześniej wspomniała p. Dyrektor, wpłynął w ustawowym terminie i wytknął, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej myli uchwałę RIO do projektu uchwały absolutoryjnej. Komisje natomiast opiniowały uchwały dotyczącą stanu finansowego spółek i instytucji – są to dwie różne uchwały – wyjaśnił.

W kwestii załącznika – jest w nim zawarta sytuacja, wielokrotnie przedstawiana przez Wojewodę, ponieważ prosiliśmy go o informację na ten temat – o wsparcie dla podmiotów gospodarczych w związku z sytuacją na granicy, wielokrotnie głosowaliśmy też kwestię wsparcia skierowanego dla podmiotów z naszego województwa - chociażby 2 mln złotych pochodzące z rezerwy. Jest to część materiałów, która - zdaniem Zarządu- powinna być dołączona do dokumentów z własnej woli, by wyjść naprzeciw uwagom, które padły na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

Radny Jarosław Dworzański poinformował, że nie kwestionuje możliwości uzupełnienia jakiegokolwiek dokumentu, natomiast sygnalizuje fakt, że na Komisji Rewizyjnej prezentowany był inny dokument niż na pozostałych komisjach. I zwrócił uwagę na to, że brak owego załącznika był podstawą do podjęcia negatywnej decyzji przez Komisję Rewizyjną. Niemniej jednak ten załącznik niewiele zmienia w kwestii stanu województwa, ponieważ nie odnosi się do całej sfery finansowej i gospodarczej w sposób precyzyjny tak, jakbyśmy tego oczekiwali – dodał radny.

Głos zabrał radny Karol Pilecki, który wyraził szczegółowe zainteresowanie danymi w kwestii eksportu, a mianowicie jak wielkie są to przedsiębiorstwa i do jakiej kategorii są one zaliczane: mikro-, średnie czy też duże? Czy firmy produkujące produkty, które widnieją na liście towarów najbardziej pożądanych poza terytorium Polski korzystały z RPO? Czy Fundusz Regionalny lub Program Polski Wschodniej wpłynął na sprzedaż produktów o najwyższym wskaźniku eksportu z województwa podlaskiego?

Dyrektor Joanna Sarosiek nie potrafiła precyzyjnie określić, czy są to duże, średnie czy małe firmy, aczkolwiek duże podmioty mogą być wspierane przez fundusze tylko w obszarze badania i rozwoju. W związku z tym zwykłe wsparcie inwestycyjne nie wchodzi w grę w przypadku podmiotu dużego. My

interweniuujemy w obrębie Regionalnego Programu Operacyjnego ale także Polski Wschodniej w obszarze średnich, małych oraz mikroprzedsiębiorstw. W kwestii wpływu na eksport:

- praktycznie we wszystkich konkursach dotyczących wsparcia inwestycyjnego przedsiębiorstw punktowany był udział eksportu, a dokładniej stosunek przychodu z eksportu do dotacji. I dotacja ta wynosiła średnio w granicach 20 punktów maksymalnie do otrzymania ze 100 możliwych. Zatem widać tę pozytywną relację, gdyż przedsiębiorstwa stawiają na eksport. Te, które są głównymi eksporterami, często pozyskują środki w ramach Programu Regionalnego, aczkolwiek nie wykazując tego wskaźnika miałyby nieporównywalnie niższą szansę na uzyskanie wysokiej punktacji.

Rok 2021 upłynął pod kątem wsparcia na rzecz dotacji obrotowej, był to okres wychodzenia z pandemii i borykania z różnymi ograniczeniami. Obecnie trwa konkurs o alokacji 10 mln złotych, ogłoszony przez Zarząd Województwa Podlaskiego, na innowacje w sektorze przedsiębiorstw. Wskaźnik eksportu jest głównym kryterium analizowanym przy ocenie wniosku o dofinansowanie.

Liderem eksportu są mleczarnie – uzupełnił Przewodniczący. Jednak dużym zaskoczeniem są ryby- suszone, solone itp. Mają one tak wysoką pozycję jak mleczarnie.

Przewodniczący poprosił o wyjaśnienie, dlaczego niektóre pozycje w Raporcie zostały wyróżnione żółtym kolorem?

Dyrektor odparła, że są to pozycje, na które radni powinni zwrócić szczególną uwagę.

W kwestii eksportu ryb prym wiedzie Bielsk Podlaski i Suempol.

Radny Karol Pilecki, odnosząc się do wartości eksportu na 1 mieszkańca, spytał o metodologię danych. Dyrektor wyjaśniła, iż jest to porównywanie rok do roku.

Radny Karol Pilecki spytał, czy wyjazdy na targi zagraniczne, promocja województwa przynoszą mierzalne efekty, dodając, że - jego zdaniem – efektem mierzalnym powinna być rejestracja spółek z kapitałem zagranicznym.

Dyrektor odparła, że rok 2021 był rokiem szczególnym, bez wyjazdów na zagraniczne targi handlowe a w tej chwili trudno jest określić, jak to będzie wyglądało w roku 2022. Wyniki będą dopiero w roku przyszłym.

Radny Cezary Cieślukowski odniósł się do informacji o poziomie produktu krajowego brutto, który wynosi ok. 73% średniej krajowej. Radny wspominał o podobnym kształtowaniu się tych wskaźników w latach ubiegłych, mówiąc o koncepcji zrównoważonego rozwoju. Po 7 latach „mamy efekty zrównoważonego rozwoju” - relacje nie zmieniły się, nie poprawiły się.

Zatem – nie tędy droga – zauważył radny. Nasze województwo jest pomijane w polityce zrównoważonego rozwoju albo niedowartościowane poprzez brak konsekwentnych działań ze strony rządu, w szczególności wsparcia finansowego. I ta uwaga powinna być wykorzystana podczas przygotowywania różnych dokumentów czy wniosków strategicznych kierowanych do naszego rządu.

Słusznie w debacie zauważono, że jesteśmy wycofani w kwestii udziału w produkcji przemysłów zaawansowanych technologicznie, korzystających z efektów działań badawczo-rozwojowych. Powinno to znaleźć odzwierciedlenie w projekcie Regionalnego Programu Operacyjnego czy Funduszu Podlaskiego na nowy okres. Warto podkreślić, że dotychczasowe działania niestety nie powodują istotnego wzrostu innowacyjnego.

W analizie produktu krajowego brutto zabrakło jednego elementu – informacji o inwestycjach prywatnych, które tworzą miejsca pracy, stymulują dodatkowo produkcję.

Radny zauważył spadek sektora prywatnego w inwestycjach, z poziomu 54% do poziomu 47,9%. Wzrósł natomiast udział inwestycji publicznych, co w praktyce oznacza, że przedsiębiorcy podlascy boją się inwestować lub znacznie ograniczają swoje inwestycje z różnych przyczyn. Prowadzi to do wniosku, że narzędzia i instrumenty, którymi dysponujemy powinny być skierowane do podmiotów prywatnych po to, by odbudować ich udział w wartości środków trwałych aby ich wartość przynajmniej odnawiała się a nie starzała się.

Radny zauważył, że prawie 80% energii w województwie pochodzi z energii odnawialnych, która pokrywa tylko 40% zapotrzebowania. My jako jedyne województwo nie mamy praktycznie innych źródeł energii. Wynika z tego, że jako województwo jesteśmy największym importerem energii z zewnątrz, a to bardzo źle o nas świadczy.

W województwie jest mnóstwo potencjalnych inwestorów w energetykę odnawialną- skonstatował radny. Zarówno na poziomie przedsiębiorców, którzy chcą zmienić swoje zasilanie, gospodarstw domowych, jak i producentów na sprzedaż – dodał. Jednak istnieje cały szereg ograniczeń prawnych i technicznych, związanych z niemożliwością przesyłu energii wyprodukowanej przez źródła odnawialne, co blokuje rozwój energii odnawialnej w naszym województwie.

Abyśmy mogli ciągnąć jedną z tych lokomotyw nakręcającą rozwój naszego województwa, tę zieloną lokomotywę, potrzebne są działania nie tylko na poziomie województwa ale i rządu, żeby odblokować wszystko, by dążyć do samowystarczalności.

Radny z ubolewaniem stwierdził fakt niskiej aktywności edukacyjnej naszego społeczeństwa, która obejmuje różne kategorie wiekowe. W każdej grupie wiekowej odnotowuje się niestety spadki, mierzone udziałem ilości osób kształcących się czy prowadzących aktywne życie i działania w stosunku do całej populacji – zauważył radny.

Radny postulował zwiększenie nakładów na w/w cele i uwzględnienie tych potrzeb zarówno w strategii, jak i w programie operacyjnym.

Radny zauważył, iż w Raporcie poświęcono bardzo mało miejsca zdrowiu, a w szczególności wytknął fakt, że w naszych działaniach nie zakładamy wzrostu łóżek kierowanych dla osób starszych, niepełnosprawnych, niesamodzielnych.

Radny podkreślił, że wszędzie w kraju przybywa łóżek i ich liczba przekracza 100 łóżek na 100 mieszkańców. Tymczasem w naszym województwie ta liczba spada. Powinno się czerpać z doświadczeń i działań, które podejmują inne samorządy i nie pozostawać z tym zakresem w tyle.

Dyskusja o BCO została uwieńczona wnioskiem, że kluczem do sukcesu i poprawy jakości opieki zdrowotnej są programy rehabilitacyjne. Niestety, w naszym województwie w tym roku programy te nie zostały jeszcze uruchomione, a nakłady w ubiegłym roku były także bardzo niskie.

Zaskakującym wynikiem dla radnego był wskaźnik zagrożenia ubóstwem. W naszym województwie, jako jedynym w kraju, wskaźnik ten wzrasta – z 19% do 22%, podczas gdy w Polsce spadł on z poziomu 15.5% do 13%. Radny stwierdził, że świadczenia społeczne nie przynoszą oczekiwanego rezultatu. Konieczne są sugestie co do polityki państwa, gdyż kroczenie tą drogą

prowadzi do tego, że społeczeństwo zamiast relatywnie bogacić się generuje wzrost odsetka osób zagrożonych ubóstwem.

Ciekawym zjawiskiem jest mała retencja – zauważył radny. Mamy świadomość, że ubywa wody w naszym kraju a poziom wód gruntowych opada. W związku z tym należy podejmować działania, które to zahamują. I takim źródłem jest mała retencja ale jak popatrzymy na wykresy to również w tej dziedzinie plasujemy się na marginalnym miejscu – skwitował radny.

Kolejną cenną uwagą jest proporcjonalnie bardzo niski udział planów zagospodarowania przestrzennego, którymi objęty jest obszar województwa podlaskiego. W naszym województwie to tylko 16,4%, podczas gdy w skali kraju to ponad 31%. Warto dołożyć wszelkich starań, by stan ten polepszyć bądź przynajmniej zahamować.

Treść raportu powinna zawierać także informacje o Budżecie Obywatelskim, realizowanym przez województwo ale tego jeszcze nie doczekaliśmy się – zauważył radny.

Radny dodał, iż niezwykle ważna jest aktywność naszych przedsiębiorców, mieszkańców i instytucji w pozyskiwaniu funduszy europejskich, z innych źródeł niż RPO. Radny nawiązał do wspomnianego w raporcie inteligentnego rozwoju i dodał, że owych źródeł finansowania było dużo więcej (krajowe oraz tzw. brukselskie) i warto pokusić się o rozszerzenie materiału o informację, abyśmy wszyscy wiedzieli jak plasujemy się na tle innych województw w kraju.

Źródła finansowania rozwoju województwa w 60% pochodzą ze środków Unii Europejskiej, w 25% ze środków Funduszu Pracy i w kilkunastu procentach z pozostałych źródeł, z czego budżet państwa stanowi około 20 mln złotych (2%).

Radny oświadczył, że radni oczekiwali od Zarządu Województwa aktywniejszych działań, związanych z klęskami, które dotknęły nasze województwo. Radny pochwalił odpowiednią i szybką reakcję na pandemię, natomiast zawiedziony jest reakcją na kryzys migracyjny. Nie wykorzystaliśmy szansy, by zwrócić się z konstruktywnym planem do rządu RP z wnioskiem o duże wsparcie rządu kilkuset milionów. Były deklaracje ze strony Marszałka dotyczące zwołania specjalnej sesji, opracowania strategii ale rzeczywistość pokazała, że skończyło się na realizacji dwóch wniosków złożonych przez klub PSL, czyli dotacji dla gmin przygranicznych w wysokości 2 mln złotych.

W związku z wojną na Ukrainie słyszy się coraz wyraźniej, że najbardziej zagrożoną częścią Europy jest tzw. przesmyk suwalski. Jedni z tego żartują, inni nie ale zapewne mieszkańcy Okręgu Charkowskiego też śmiali się z zagrożenia wojną ale de facto my jako województwo musimy się również do tego przygotować (zwiększenia wyposażenia szpitali, dodatkowe zakupy dla służb ratowniczych, obiekty ochrony dla ludności). Nie można biernie czekać lecz należy wystąpić o odpowiednie środki, nie poprzestając tylko na zapewnieniach medialnych ze strony rządu.

W raporcie zabrakło informacji o Wojewódzkim Planie Transformacji – zauważył radny. Okazało się, że województwo podlaskie rękami Wojewody przygotowało pod koniec 2021 roku Wojewódzki Plan Transformacji w ochronie zdrowia, w którym wyszczególniono kilkadziesiąt tytułów, zadań inwestycyjnych itp. Jednak w wykazie zadań nie ma inwestycji dotyczących bezpośrednio ochrony zdrowia.

Podsumowując radny stwierdził, że wszystkie województwa zamknęły budżet wartością dodatnią, czyli nadwyżką przychodów nad wydatkami. Najniższą nadwyżkę wypracowało niestety województwo podlaskie, ponownie nie wykorzystaliśmy szansy związanej z inflacją, ze wzrostem dochodów itp.

Rażący jest fakt, że nie wykonaliśmy wydatków, co oznacza niezrealizowane inwestycje – podsumował radny. Zatem Zarząd Województwa powinien zintensyfikować swoje działania, a klub PSL służy pomocą.

Głos zabrał Marszałek Artur Kosicki, odnosząc się do wypowiedzi radnych:

- w kwestii alokacji firm zagranicznych – pamiętajmy, że to była pandemia, nie można podchodzić do tego tak, jakby się nic nie stało w kraju i na świecie, działaliśmy w ramach pandemii, kryzysu przygranicznego, o wojnie już nie wspominając i te czynniki należy wziąć pod uwagę

- Zarząd Województwa Podlaskiego w 2021 roku skupił się na jednym celu – utrzymanie miejsc pracy. Ze wskaźników wynika, że został on zrealizowany, także dzięki tarczy samorządowej (220 mln zł: 11 tys. firm otrzymało wsparcie finansowe, udało się uratować 19 tys. miejsc pracy)

- w kwestii kultury- w roku 2017 poziom wydatków na kulturę wyniósł 64 mln zł, 2018 – 64 mln zł, 2019 – 81 mln zł, 2021 rok – prawie 80 mln złotych

-W kwestii prezentacji Dyrektor Sarosiek:



- rośnie wskaźnik dochodów w gospodarstwie domowym
- maleje wskaźnik ubóstwa

W kwestii pogranicza:

- należy pamiętać, że zaporą cały czas buduje się więc odnawianie dróg mija się z celem
- zapowiedziana jest tarcza dla pogranicza i obecnie czekamy na jej szczegóły. Kwestia granicy wymaga uporządkowania, ponieważ na chwilę obecną nie wiadomo, które drogi zostaną przejęte przez wojsko, gdzie zostanie wykonana infrastruktura graniczna.

W kwestii budżetu:

- zakładany był deficyt w wysokości 140 mln złotych, a mamy nadwyżkę w wysokości 360 tys. zł.
- mamy utrzymane nakłady
- szukamy dofinansowania do remontu Szpitala Psychiatrycznego w Suwałkach

W kwestii Planu Transformacji:

- to nie jest nasz dokument, jest to dokument Wojewody

Radny Jacek Piorunek wskazał na rozbieżności wynikające w wypowiedzi radnych dotyczące udziału państwa w rozwoju województwa - dwa ambiwalentne stanowiska: zdaniem radnego Cezarego Cieślukowskiego jest on niewielki, zaś zdaniem Marszałka jest on potężny. Obaj radni bazują na faktach – wskaźnikach i tabelach. Kto zatem ma rację? – spytał radny.

Dyrektor Sarosiek odparła, iż Raport opiera się na subiektywnych danych np. z GUSu czy innych statystyk. Raport nie ujmuje całego budżetu a jedynie wybrane komponenty, te elementy, które zostały zakwalifikowane jako tzw. rozwojowe.

Nie są to wszystkie pieniądze, które trafiły do województwa podlaskiego. Było ich o wiele więcej – dodał Marszałek.

Radny Jarosław Dworzański zaznaczył, iż radnych interesują konkrety a nie pieniądze, gdyż pieniądze są tylko jednym z elementów tej układanki. Radnego interesuje jak – w oparciu o środki przekazane służbie zdrowia – zwiększył się dostęp do usług medycznych, gdyż ich jakość zupełnie nie poprawia się a w wielu dziedzinach wręcz pogarsza się. Podobne wnioski wysnuł radny w kwestii edukacji – „niedługo nie będzie komu nauczać waszych dzieci, a moich wnuków”.

Naszym zadaniem jest stworzenie możliwości do tego, by te usługi można było wykonywać – odparł Marszałek. Pakiet zdrowotny spowodował, że Covid nie rozwinął się w naszym województwie.

Marszałek Marek Malinowski odnosząc się do kwestii opieki długoterminowej dodał, iż od 1 lipca w Łomży zostanie uruchomionych 18 łóżek, natomiast w kwestii rehabilitacji pocovidowej został ogłoszony konkurs. Pula środków wynosi 5 mln złotych. Program ten realizować będzie 8 podmiotów z Województwa Podlaskiego. Pula środków została zwiększona o ponad 200 tysięcy złotych, a program obejmuje takie działania jak: profilaktyka prozdrowotna, rehabilitacja itp.

Przewodniczący Sejmiku, po sprawdzeniu kworum, zarządził głosowanie i radni w głosowaniu jawnym przy 20 głosach ZA, 7 przeciwnych i 2 wstrzymujących podjęli

#### **UCHWAŁĘ nr XLIV /605/2022**

#### **Punkt 5. Rozpatrzenie sprawozdania rocznego z wykonania planów finansowych samodzielnych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury oraz samorządowych osób prawnych województwa podlaskiego za 2021 rok**

Sprawozdanie roczne przedstawił pokrótce Skarbnik Województwa – p. Paweł Jungerman.

Głos zabrał radny Cezary Cieślukowski, który odniósł się do negatywnego wyniku sprzedaży szpitala „Śniadecja” i jego przychodów operacyjnych. Radny zapytał, co

złożyło się na tak duże pozostałe przychody operacyjne tego szpitala (ponad 50 mln zł), gdyż w komentarzu brakuje uzasadnienia.

Odpowiedzi udzielił Dominik Maślach – Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP, który wyjaśnił, że przychody i koszty podmiotów leczniczych związane są ściśle z ruchem chorych - z liczbą usług i liczbą pacjentów. W tzw. normalnych warunkach epidemicznych w podległych szpitalach obsługiwanych jest rocznie około 107 tys. pacjentów. W ostatnich dwóch latach liczba ta odbiegała jednak od przeciętnej- w 2020 r. zanotowano o 22% mniej hospitalizacji, w 2021 roku o 13% mniej. Jest to związane ze strukturą przychodów i kosztów. Aktualnie szpitale starają się dopiero odtworzyć rutynowy ruch chorych.

Pozostałe przychody operacyjne szpitala wojewódzkiego w Białymstoku związane były z udzieleniem szpitalowi dotacji z różnych źródeł. Ponadto Zarząd Województwa umorzył w poprzednim roku pożyczki różnym podmiotom z historią 10-12 letnią, w tym również Śniadecji - kwota umorzenia wyniosła 10 mln zł. pożyczki. To złożyło się na pozostałe przychody operacyjne.

Przewodniczący Sejmiku dodał, że problem polega także na tym, że środki zewnętrzne, w szczególności środki unijne, nie mogą służyć do poprawy wyników. Najpierw są one zwiększoną amortyzacją, a następnie przychodem z uzyskanych środków zewnętrznych. I właśnie przez to pogarsza się wynik przy przychodach operacyjnych. Potem poprawia się on w przychodach finansowych. I jest to w zasadzie neutralne. I być może w szpitalu wojewódzkim miała miejsce podobna sytuacja (korzystanie ze środków unijnych).

Dyrektor D. Maślach uzupełnił jeszcze swoją wypowiedź dodając, że kwestie w przychodach operacyjnych są skutkiem specustawy covidowej dotyczącej wynagrodzenia personelu medycznego. W ubiegłym roku – na plus 25 mln złotych z przeznaczeniem na wynagrodzenia dla personelu, który miał kontakt z pacjentami hospitalizowanymi z powodu COVID (także rezydenci i stażyści – dodał Marszałek Marek Malinowski).

Radny Cezary Cieślukowski wyraził swój sprzeciw dotyczący ujmowania dotacji w przychodach operacyjnych, twierdząc, iż na dotacje widnieje inny poziom – poziom D2 ( dotacje wydzielone w wysokości ponad 13 mln zł). Radny poprosił o doprecyzowanie (rozumiejąc kwotę ponad 20 mln zł jako wynagrodzenie) co kryje się pod pozostałą kwotą w wysokości 30 mln zł.

Dyrektor wyjaśnił:

- 25 mln zł - środki ze specustawy
- 16 mln zł - kwota umorzeń

Dyrektor zobowiązał się do przygotowania szczegółowych danych, będących odpowiedzią na pytanie postawione przez radnego Cezarego Cieślukowskiego.

Radny Karol Pilecki nawiązując do przedstawionego wniosku, że wynik finansowy spowodowany był spadkiem liczby pacjentów dodał, że jest to także wynik spadku świadczonych usług. Radny poprosił o informację, w jaki sposób szpitale czynią starania o przywrócenie normalnego ruchu pacjentów.

Rokiem spadku liczby pacjentów był rok 2021. W roku 2020 spadek kształtował się na poziomie 22%. W roku 2021 szpital kontaktował się z pacjentami, na bieżąco modyfikował kolejkę, wkładał dużo wysiłku w bezpośredni kontakt z pacjentami, by realizować kolejkę. Pacjenci w znacznej części rezygnowali z usług, z przyczyn leżących po stronie pacjenta i przekładali terminy niektórych wizyt na później. Kolejka zatem była ciągle modyfikowana. Dzięki temu zauważalny jest powolny powrót do normowania sytuacji: z poziomu 107 tys. hospitalizacji wróciliśmy do poziomu 92 tys. – skwitował Dyrektor Maślach. Dane robocze za pierwszy kwartał wskazują na to, że ruch chorych w tym roku powinien być odtworzony. Absolutnie nie obarczamy uzyskanego wyniku finansowego zmniejszonym ruchem chorych – dodał Dyrektor. W strukturze kosztów (na odcinkach zabiegowych i niezabiegowych) jest różna struktura kosztów stałych i zmiennych. W części zabiegowej – jeśli zmniejsza się ruch chorych to bardzo mocno zmniejszają się przychody. Koszty zmienne tych procedur są główną strukturą kosztu całkowitego.

Radny Karol Pilecki zapytał Dyrektora o plan finansowy szpitala Śniadecji na rok 2021.

Dyrektor odrzekł, iż bardzo trudno jest mówić o realizacji planu finansowego podmiotu leczniczego, którego działalność zależy od ruchu chorych. I nie jest to działalność ukierunkowana wyłącznie na zarządzanie finansami. Pierwszym elementem jest udzielenia świadczenia zdrowotnego. W roku 2021 plany finansowe podmiotów leczniczych częściej dostosowywane były do rzeczywistości niż odwrotnie, ponieważ bardzo trudno realizować zmienność, charakterystyczną dla medycyny naprawczej. Doskonałym przykładem tego, jak trudno w systemie rozliczenia z płatnikiem przewidzieć ten ostateczny wynik finansowy (tak naprawdę rok wcześniej) jest plan finansowy BCO. Plan finansowy przygotowany najpóźniej na północ 31 grudnia zakładał np. kilkumilionową stratę, a potem w wyniku rozliczeń z płatnikiem, z rozliczaniem świadczeń nielimitowanych wygenerował się finalnie zysk w wysokości 9 mln zł.

Jest to zatem wada planowania finansowego, biorąc pod uwagę ruch chorych, a już tym bardziej w przypadku zjawiska epidemii – dodał Dyrektor.

Przewodniczący Sejmiku dodał, iż płatnik za rok ubiegły rozlicza się ze szpitalami do końca marca.

Radny Karol Pilecki poprosił o wyjaśnienie kwestii wzrostu aktualnych zobowiązań wymagalnych.

Dyrektor Maślach odrzekł, iż zobowiązania ogółem wzrosły - te wymagalne i niewymagalne. Mają one bardzo różny charakter. Jedne dotyczą publiczno-prawnych - dyrektorzy szpitali prolongują z ZUS terminy spłaty tych zobowiązań. Część zobowiązań wymagalnych natomiast dotyczy dostawców materiałów, sprzętu i leków. Dyrektor dodał, iż nie zna szpitala, który nie zawarłby ugody/porozumienia z przełożeniem tej płatności. One figurują w księgowości jak zobowiązania wymagalne bądź niewymagalne. Jest to praca działu księgowości szpitalnej. Zwłaszcza w szpitalu „Śniadecja ” i kolokwialnie mówiąc kwestia dogadywania się z „kontrahentami”.

**Punkt 6. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu województwa podlaskiego za 2021 rok oraz absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2021 rok.**

Skarbnik Województwa – p. Paweł Jungerman - bazując na slajdach i tabelach - przedstawił pokrótce radnym w/w sprawozdania.

a) przedstawienie rocznego sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Podlaskiego za 2021 rok.

b) przedstawienie sprawozdania finansowego za 2021 rok.

c) zapoznanie się ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego łącznego sprawozdania finansowego za 2021 rok.

d) zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku o przedłożonym przez Zarząd Województwa Podlaskiego rocznym sprawozdaniu z wykonania budżetu województwa podlaskiego za 2021 rok

Opinia pozytywna.

e) przedstawienie informacji o stanie mienia województwa

W/w informację przedstawił radnym Lesław Wołcz – Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami UMWP

f) przedstawienie opinii Komisji Sejmiku Województwa Podlaskiego,

Opinie komisji w sprawie dwóch uchwał przygotowanych przez Komisję Rewizyjną:

- 1) uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego z wykonania budżetu
- 2) uchwała w sprawie absolutorium
  - Komisja Skarbu i Finansów – ad.1.- opinia negatywna
  - Komisja Rozwoju, Gospodarki, Infrastruktury i Promocji – ad.1. i ad.2. - opinia negatywna
  - Komisja Zdrowia – opinia negatywna
  - Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu – opinia negatywna
  - Komisja Rolnictwa – ad.1. opinia negatywna

g) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie sprawozdania Zarządu Województwa Podlaskiego z wykonania budżetu Województwa Podlaskiego za 2021 rok.

Przewodniczący Komisji radny Jarosław Dworzański poinformował, iż opinia załączona jest do dokumentacji a Komisja Rewizyjna negatywnie (4 głosy ZA, 6 głosów przeciwnych) zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Podlaskiego. I projekt takiej uchwały celem zaopiniowania został skierowany do Sejmiku i RIO.

Radny dodał, że podczas obrad Komisji Zdrowia nie było opinii RIO do tejsze uchwały.

h) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Jarosław Dworzański odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 8 czerwca 2022 roku w sprawie udzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu Województwa Podlaskiego – nieudzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego stosunkiem głosów: 4 głosy ZA, 6 głosów PRZECIWNYCH, 1 WSTRZYMUJĄCY SIĘ

- i) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku nt. przedłożonego przez Komisję Rewizyjną wniosku w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego.

Przewodniczący Sejmiku zacytował opinie RIO – dwie opinie negatywne zarówno w kwestii niezatwierdzenia sprawozdania finansowego z wykonania budżetu oraz nieudzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego.

j) wystąpienia klubowe,

Głos zabrał radny Karol Pilecki, który przewidział, że Zarząd otrzyma ostatecznie absolutorium, gdyż przy pomocy różnych instrumentów można wzmocnić „wątlą” większość w Sejmiku Województwa Podlaskiego, którą ma PiS, a która bez wątpienia jest wątlą. Nie urodziliśmy się wczoraj, wiemy jak działają mechanizmy wsparcia tej większości a Zarząd wdrożył te mechanizmy na wysokim poziomie, ratując wiszącą na włosku większość Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Jeżeli chodzi o rachunkowe wykonanie budżetu to zgodnie z opinią RIO – instytucji, której na szczęście nie udało się zniszczyć bądź też „wycierać nią gęby”- mamy pozytywną opinię ale opinia ta dotyczy technicznego wykonania budżetu. Należy cieszyć się z niej ale nie przypisywać Zarządowi Województwa zasług i szczególnych osiągnięć. To raczej zasługa efektywnej pracy Skarbnika Województwa oraz Departamentu Finansów UMWP. I dobrze, że tacy ludzie w urzędzie pracują.

Ocena wykonania w tym znaczeniu jest prawidłowa i nie należy doszukiwać się mankamentów - to bez wątpienia zasługa księgowych. Należy podkreślić, że rok był naprawdę trudny, nietypowy, ze względu na pandemię COVID, co wymagało dodatkowych wydatków i zmiany podstawowych kierunków działalności Zarządu. Nie zawsze te zmiany kierunku były pozytywne czy właściwe. Wszyscy bowiem pamiętamy szpital w łomży, który został przekształcony wyłącznie na potrzeby covidowe, co spotkało się z wielkimi protestami i problemami dla pacjentów. A dzisiejsze sprawozdanie potwierdziło ten fakt. Odnotowano spadek liczby wykonanych hospitalizacji w placówkach ochrony zdrowia, których organem założycielskim jest Województwo Podlaskie. A stało się to poprzez takie właśnie nieprzemyślane decyzje.

Środki dzielone w pośpiechu, bez uwzględniania np. kryterium ilości zatrudnionych w przedsiębiorstwie lecz na zasadzie kto pierwszy złoży wniosek. Przedsiębiorcy „klikali” od razu po otwarciu konkursu, serwery zawieszały się lawinowo, co wywołało wiele problemów i nieporozumień.

Jakość wydatkowanych środków stawała zatem często pod znakiem zapytania.

Radny zarzucił, że Przewodniczący Sejmiku nie przewidział w porządku sesji szerszej dyskusji radnych nad wykonaniem budżetu a jedynie wystąpienia klubowe. Ludzie, którzy wybierają radnych nie zawsze chcą ich oceniać przez pryzmat ORLEN-owskiej prasy czy jednej właściwej telewizji, która już niedługo będzie - jako jedyna – miała możliwość nadawania sygnału według starych zasad, a wszystkie prywatne nowe zmieniają się na nowe zasady – tłumaczył radny. Wiele mówi to o podejściu do traktowania społeczeństwa ale też o braku szans na elokwentne czy merytoryczne kontestowanie działań podejmowanych przez opcję rządzącą - w tym przypadku Zarząd Województwa Podlaskiego.

Pytanie i problemy strategiczne:

Radny zarzucił, że niezła sytuacja finansowa budżetu nie uwzględnia faktu, że w przyszłości będą środki unijne, nie przewidujemy ewentualności, że nie uporamy się z koniecznymi zmianami w polskiej sprawiedliwości, czeka nas kolejna perspektywa unijna i brakuje tutaj strategicznego podejścia, zabezpieczenia budżetu województwa w kontekście wkładów własnych do projektów. Rozdajemy dużo czeków bez względu na kwotę, przyzwyczailiśmy się do czeków i wstęg, do brylowania na ich przecinaniu podczas otwarcia dróg ale te wstęgi stają się z czasem coraz dłuższe a kolejka do przecinania coraz większa.

W strategicznym podejściu brakuje kwestii Rosji i Białorusi. Należałoby zredefiniować politykę regionalną w kontekście nie tylko turystyki ale także gospodarki, ze szczególnym uwzględnieniem przedsiębiorstw, które zajmowały się handlem między Rosją czy Białorusią. I w związku z zaistniałą sytuacją radny wytknął brak strategicznych działań oraz propozycji ze strony Marszałka. A Urząd Marszałkowski i Sejmik ma mieć wpływ na rozwój i stan województwa. Wpływ ten możemy mieć przede wszystkim poprzez fundusze unijne. Radny nie kwestionuje zasadności promowania województwa za granicą, otwierania się na świat ale brakuje szczegółowych informacji dotyczących wydatków. Brak metodologii i miarodajności owych wyjazdów oraz wydawanych środków.

Radny wskazał na liczbę założonych przedsiębiorstw przez podmioty zagraniczne i z kapitałem zagranicznym – jedno przedsiębiorstwo w roku 2020, co nie jest oszałamiającym wynikiem. Owszem, były wtedy trudne



czasy ale należałoby te liczby nałożyć na inne województwa, co pokazałoby, na którym miejscu jesteśmy. A takiej informacji niestety nie ma.

Radny oczekuje na przyszłość konkretnych informacji np. w przypadku RPO i środków Urzędu Marszałkowskiego to główny nacisk stawiany jest na badanie i rozwój w podlaskich przedsiębiorstwach – to też należałoby powiązać bezpośrednio np. z towarami eksportowanymi z naszego województwa: jakie to firmy, czy korzystały ze środków centralnych a teraz ile środków ze środków centralnych trafiło do Województwa Podlaskiego, jak się to ma do RPO, jaki jest stosunek tego?

Urząd Marszałkowski powinien stymulować takie działania i na takie kwestie powinien wydawać pieniądze.

W kwestii dochodów:

- w porównaniu do lat ubiegłych cofamy się jednak z wysokością dochodów. Niepokojący jest fakt, że wykonano blisko 150 mln zł mniej niż w roku 2020 – są to bardzo duże pieniądze. W roku 2020 – 840 mln zł, 2021 – 696 mln zł. Można powiedzieć, że opowieści Pana Marszałka towarzyszące przyjmowaniu budżetu na ubiegły rok okazały się utopijne. Marszałek niczym z rękawa sypał sloganami: prorozwojowy, proinwestycyjny, stabilny. Radny wyraził się bardzo sceptycznie zastanawiając się, czy spełniło się którekolwiek z owych 3 założeń. Ani prorozwojowy ani stabilny, bo cały czas dokonywaliśmy zmian a już na pewno nie proinwestycyjny – skwitował radny.
- Niepokojąca jest skromność środków z Unii Europejskiej. Planowano 176 mln zł – wykonano 131 mln złotych. W roku 2020 wykonano 290 mln zł, nie wykonano planu o 45 mln zł. Wykonanie jednego rodzaju dochodów było znacząco wyższe niż planowano.
- Cieszyć się należy z dużego wpływu środków z podatków CIT. Województwo podlaskie znacznie wzbogaciło się w stosunku do lat poprzednich za sprawą ciężkiej pracy naszych podlaskich przedsiębiorców. Oni płacą podatek CIT i wraca on do Województwa Podlaskiego. Radny analizując powiązania wzrostu podatku CIT z działaniami Urzędu Marszałkowskiego i Zarządu stwierdził, że przy planowaniu budżetu zakładano wpływy na niższym poziomie. W roku 2020 98 mln zł, a plan na rok 2021 wynosił 90 mln złotych. O 8 mln mniej niż w roku 2020.
- Dotacje na realizację zadań zleconych: Nie pokrywają one wydatków na realizację tych zadań a zasada powinna być prosta: ten, kto zleca powinien płacić za realizację. Brakuje informacji, jakie zadania podejmowane są w

tym kontekście, owe zadania zlecone powinny być pokrywane nie z pieniędzy podlaskiego podatnika lecz ze środków ogólnopolskich – z pieniędzy skarbu państwa.

W kwestii wydatków:

- Rok 2019 – kwota 986 mln, 2020 – 861 mln, plan na rok 2021 – 842.5mln, obecnie wykonano za rok 2021 - 696.5 mln zł. Niepokoi znaczący coroczny spadek wydatków, nie wykonano planu wydatków o blisko 150 mln zł.
- Rolnictwo jest podstawową gałęzią gospodarki województwa a wydatki na ten cel są znikome i utrzymują się od lat na podobnym poziomie. Brakuje szczegółowego planu i strategicznych działań, które wykorzystywałyby to, co przedstawione zostało w prezentacji a co przyniosłoby wymierny dochód dla województwa podlaskiego. A to w znacznym stopniu kreuje na eksport produkty, które tutaj powstają.
- Transport i łączność – wydatki w tej dziedzinie są tragicznie niższe w porównaniu do lat ubiegłych. I tak: rok 2019 – 634.5 mln zł, rok - 2020 490mln zł, rok 2021- 305 mln złotych. Nie wykonano w tym dziale założonego planu o 50 mln zł. Ile to może być wręczonych czeków i przeciętych wstęg?- pyta radny retorycznie.
- Z wypowiedzi członków zarządów bije potężna troska o ochronę zdrowia mieszkańców województwa ale w ślad za tym nie idą zwiększone wydatki a jedynie piękne słowa. Zanotowano spadek hospitalizacji w podlaskich szpitalach. Jest to podwójnie niepokojące: szpitale przynoszą straty w rocznym rozrachunku przy jednoczesnym wzroście wysokości zobowiązań wymagalnych (po terminie płatności)
- mało pocieszające jest tłumaczenie, że inne placówki medyczne w kraju także podpisują ugody za dostarczane materiały. I nie jest to argument przemawiający za tym, że u nas jest dobrze
- wydatki na kulturę są niższe niż w 2019 roku, jedynie o 0,7 mln wyższe niż w 2020 roku. Zważywszy na mniejsze dochody własne w jednostkach kultury wywołane pandemią, ich poziom funkcjonowania tak naprawdę pogorszył się. Ilość biletów sprzedanych do placówek kulturalnych jest w województwie podlaskim dramatycznie niska i plasuje się na najniższym poziomie w kraju. Radny zastanawia się czy wynika to z „kiepskiego” repertuaru bądź mało kreatywnie podejmowanych działań czy też bezradności wobec pandemii itp. Zdaniem radnego wydatki nie były przeznaczane na najpilniejsze zadania. Radny wytknął, że wpływy z podatków CIT przeznaczane są na subwencje dla szkół zarzucając jednocześnie brak starań o pozyskanie owych subwencji od strony rządowej.

- W kwestii zadłużeń i poręczeń – obecne zadłużenie województwa wynosi 280 mln złotych. Radny wytknął, iż na ostatniej sesji lekką ręką przeznaczona została dla wykonawcy w drodze bezprzetargowej dopłata w wysokości 10 mln złotych, zastanawiając się jednocześnie nad tym, czy „Polska widziała takie przypadki”. Radny dodał, iż obecny Zarząd jest odpowiedzialny za wydatkowanie pieniędzy i spłatę zaciągniętego zobowiązania. W chwili obecnej, dzięki karencji i dobrym warunkom, spłacane są tylko odsetki a przed nami spłacanie rat kapitałowych. Radny zauważył, że nowo zaciągnięty dług nie został jeszcze spłacony a skupiono się wyłącznie na odsetkach i zapowiedział, że bacznie będzie się przyglądał planowi dotyczącemu spłaty rat kredytu.
- Radny zainteresowany jest faktem, ile środków inwestycyjnych przeznaczonych zostało na szpitale w związku z pandemią i w jakim stopniu korzystamy z tych środków do dzisiaj. Czy nie można było zastąpić szpitali tymczasowych, na które przeznaczono tak duże środki, tak, by funkcjonowały one przy podległych placówkach i by można było po zakończeniu pandemii nadal z nich korzystać. Radny zarzucił, iż nie zauważył w tej kwestii jakiejś szczególnej aktywności. Wręcz przeciwnie – nawet w ramach własnej opcji rządowej panowała swego rodzaju „spychologia” (to nie my - to Wojewoda – bardzo często słyszane były tego typu głosy).
- Kwota poręczonych kredytów wyniosła na koniec roku 72.3 mln zł, z czego 12,4 mln złotych dla przedsiębiorstwa PKS NOVA. Radny zarzucił inwestowanie w tabor, którego spółka ma ponad 20 lat, która co roku generuje wielomilionowe straty i zwolniła w ostatnim roku znaczną część pracowników. Wciąż słyszy się o sprzedaży nieruchomości należących do PKS, nie mówi się natomiast o nowych inwestycjach. Dworzec PKS, z którego spółka korzysta, wybudowany został za rządów poprzedniej kadencji. Zarząd koncentruje się jedynie na wyprzedaży majątku i zakupie starych autobusów. Radny zapowiedział powołanie specjalnej komisji rewizyjnej, która sprawdzi działalność spółki i przyjrzy się jej dokumentacji.
- Radny zarzucił zbyt dużą rozrzutność w kwestii wspierania gmin i powiatów oraz brak transparentności w wydawaniu środków, radny wskazał na dysproporcję podczas udzielania dofinansowania samorządom wskazując na przykłady rezygnacji z zaplanowanego zadania (wskutek otrzymania zbyt małego wsparcia). Jedni otrzymują 10%, inni zaś 100% wnioskowanej kwoty. Przy głębszej analizie i chęci dopytania o kryteria podziału i jasny regulamin ( np. w przypadku OSP które są „solą tej ziemi”) ma miejsce ponownie spychologia a odpowiedź brzmi: „ *to nie my, to komisja tak zadecydowała*”

- Radny Karol Pilecki zapowiedział, że jego klub zagłosuje „przeciw” udzieleniu absolutorium. Składa się na to kilka istotnych powodów:

- nie wypracowano co prawda deficytu budżetowego ale przy braku środków unijnych i nie ponoszeniu wydatków na udziały własne powinna być wypracowana znacząca nadwyżka na przyszłość. Ale nie myśli się o przyszłości. Szuka się takich wydatków, które można określić jako wydatki wstępowe, gdzie przetnie się wstęgę – to główny priorytet. Samorządowcy dostają po 5-10 tys. złotych i oni powinni przyjechać do urzędu, by podpisać umowę, tutaj zrobić zdjęcia, które następnie ukażą się w wiadomych wszystkim mediach.

Wydatki bieżące w budżecie stanowią duży odsetek wydatków ogółem. Udział wydatków majątkowych niestety maleje a byliśmy często liderem w rankingu. W wielu były dużo mniejsze niż w latach poprzednich. I to są argumenty, które przemawiają za tym, żeby zagłosować „przeciw” udzieleniu absolutorium.

Radny podziękował swoim kolegom i koleżankom z klubu za włożoną pracę w opracowanie wystąpienia i analizy przedstawionych raportów oraz byłemu skarbnikowi – Henrykowi Gryko, który wsparł radnych wiedzą w zakresie budżetu i finansów.

Radny Jacek Piorunek dodał, iż wszyscy z klubu podpisują się pod słowami radnego Karola Pileckiego, gdyż jest to wspólne wystąpienie, po czym radny dodał krótkie sprostowanie dotyczące początkowej treści wystąpienia – radny Karol Pilecki zadał pytanie, czy Zarząd otrzyma absolutorium czy też go nie otrzyma? Po czym dodał, iż posługując się pewnymi narzędziami i mechanizmami może je finalnie otrzymać. Radny Piorunek stwierdził, że nie jest to jednak prawda, ponieważ dziś głosowany będzie wniosek Komisji Rewizyjnej i nie ma innej procedury. A Komisja Rewizyjna postawiła wniosek o nieudzielenie absolutorium Marszałkowi Województwa.

Głos w dyskusji zabrał radny Cezary Cieślukowski, który podziękował wszystkim (członkom zarządu, pracownikom Urzędu Marszałkowskiego) za czas i zdrowie włożone we wdrożenie budżetu.

Radny dodał, iż ani wydatki, ani dochody nie zostały wykonane i w związku z powyższym radny – w imieniu klubu PSL – nie widzi podstaw, by udzielić absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego.

Następnie radny Łukasz Siekierko – w imieniu klubu PiS – przedstawił krótkie wystąpienie:

- W opinii radnych realizacja budżetu województwa na 2021 rok przebiegła prawidłowo, zostały spełnione wszelkie wymagania przewidziane przez Ustawę o finansach publicznych, ale także w oparciu o wcześniej ustalone ramy budżetu województwa podlaskiego w 2021 roku
- Prawidłową politykę finansów publicznych podkreśla fakt, że skład orzekający RIO w Białymstoku zaopiniował pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2021 przedłożone przez Zarząd Województwa Podlaskiego
- Ostrożnie prowadzona gospodarka finansowa zaowocowała wypracowaniem ponad 3-krotnie wyższej niż planowano nadwyżki operacyjnej
- Nadwyżka jest wskaźnikiem, który obrazuje sytuację finansową jednostki samorządu terytorialnego
- Dochody województwa w 2021 roku zrealizowano na poziomie 696 mln złotych. W ciągu roku dochody wzrosły – w stosunku do pierwotnie planowanych – o 27,58%. W roku 2021 zrealizowane dochody były niższe o 17% od osiągniętych w 2021 roku. Jednak przyczyny należy upatrywać w pandemii COVID.
- W roku 2021 wydatkowano 696mln złotych, wydatki bieżące – 65% w tym wydatki majątkowe - 35%
- Realizacja zadań zleconych – wydatkowano kwotę ponad 20mln zł
- Realizacja zadań własnych i powierzonych - kwota 675 mln złotych

Środki z budżetu województwa na 2021 roku wydatkowano na:

- transport i łączność – 43,08 mln zł, w tym na drogi wojewódzkie ponad 213 mln złotych

- administracja publiczna – ponad 94 mln złotych, w tym na promocję województwa ponad 9 mln złotych

- kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – ponad 79 mln złotych, w tym wydatki na Teatr Dramatyczny, teatr Wierszalin, Operę i Filharmonię, Ośrodek Pogranicze, Książnica Podlaska czy Podlaskie Muzeum Kultury Ludowej

- ochrona zdrowia ponad 78 mln zł, w tym wydatki na szpitale, ratownictwo medyczne, medycynę pracy, jak również pozostała

działalność (w tym wydatki na sytuację związaną z zagrożeniem koronawirusem Saars 2)

- nadwyżka budżetowa w kwocie 366 tys. złotych, przy planowanym deficycie w wysokości 140 mln złotych

- stan długu województwa podlaskiego z tytułu zaciągniętych kredytów na koniec 2021 roku wyniósł 280 mln złotych (w stosunku do zrealizowanych dochodów)

- wartość nominalna niewykonanych zobowiązań z tytułu udzielonych przez województwo poręczeń na koniec 2021 roku zamknęła się w kwocie 80 mln złotych, przy czym w roku 2021 roku udzielono poręczeń na kwotę ponad 28 mln złotych, w granicach kwoty określonej w Uchwale budżetowej.

Na koniec wystąpienia radny odniósł się do wypowiedzi swojego poprzednika - radnego Karola Pileckiego i dodał, że – jak już wcześniej wielokrotnie to podkreślano - nie należy przenosić polityki ogólnopolskiej na grunt samorządowy, gdyż jest to samorząd a nie parlament.

Radny Łukasz Siekierko wyjaśnił, iż funkcję tę pełni już od 12 lat i pamięta, że jak za czasów poprzedniej kadencji na straże pożarne dzielono kwotę 200-400 tysięcy złotych. I jednostki cieszyły się z tego, co otrzymały – 5 par butów czy motopompę. To był szaf. Dzisiaj jest to ponad 2 mln złotych i w tym tkwi różnica. Marszałek uściślił, że jest to kwota 2.8 mln złotych.

Nie ma żadnej różnicy w naborze, który prowadzony jest teraz i w czasach kadencji radnego Karola Pileckiego. Nic nie zmieniło się w kwestii regulaminu.

Radny Karol Pilecki krytykuje, że środki nie były wydawane na najpotrzebniejsze kwestie. Z drugiej strony zaś zarzuca, że przedsiębiorcom, chcącym skorzystać z tarczy finansowej zawieszały się serwery. Ten się nie myli, który nic nie robi.

Marszałek podejmował szybkie decyzje, by ratować miejsca pracy i stąd taka sytuacja, która skutkowałą zawieszaniem się serwerów. Awarie te były na bieżąco usuwane. Teraz zarzuca się, że Marszałek coś zrobił i to było złe.

Radny odniósł się do kwestii transparentności wydatków i wyjaśnił, że jeżeli RIO zbadało budżet i wydało opinię pozytywną to nie ma podstaw, by zarzucać brak transparentności. Radny nawiązał do wydanych 4 mln zł na podstawie jedynie e-maila z PZDW. Nikt do dzisiaj nie poniósł z tego tytułu żadnej konsekwencji. Wspomniał również o potraktowaniu przedsiębiorców nawiązując do sytuacji na Komisji Sejmowej, kiedy to przedsiębiorcy – podwykonawcy budowy dróg i autostrad opowiadali o tym, jak zostali wprowadzeni w błąd i oszukani przez wykonawców budowy autostrad – stracili dorobek całego życia. Radny dodał, iż ówczesna koalicja rządząca właśnie tak wówczas traktowała przedsiębiorców. Na filmikach z Sejmu przedsiębiorcy płakali i rzucali dokumentami.

Radny dodał, iż należy pochwalić Zarząd za umiejętne i skuteczne pozyskiwanie środków zewnętrznych, a to świadczy o dobrym gospodarzu. I zapowiedział, że klub radnych PiS zagłosuje za udzieleniem absolutorium i zatwierdzeniem sprawozdania z wykonaniu budżetu, zatem przeciwko obu uchwałom.

Radny Krzysztof Kondraciuk zaapelował o reżim i dyscyplinę zarzucając Przewodniczącemu Sejmiku, że wystąpienia miały ograniczyć się tylko do strony formalnej poszczególnych klubów, a w rzeczywistości ma miejsce „przepychanka” i odpowiedzi na gorąco w odniesieniu do usłyszanych zarzutów. W porządku obrad nie ma w tym miejscu dyskusji nad budżetem lecz przegłosowanie uchwał.

W swojej wypowiedzi Marszałek Województwa poinformował, że:

- jako pierwsi w Polsce przekazaliśmy środki dla podlaskich przedsiębiorców – 220 mln złotych, 20 tys. miejsc pracy, 11 tys. firm

#### **W kwestii budżetu:**

- dochody z PIT - 2016 rok – 30 mln zł, 2021 – 46 mln zł,

- dochody z CIT – 2016 rok – 65 mln zł, 2021 – 136 mln , zatem 2x więcej

- zakładany deficyt – 140 mln złotych, a budżet skończył się na nadwyżce 400 tys. złotych. Kwota 140 mln złotych została odrobiona w ciągu roku.

Pomimo pandemii oraz kryzysu na granicy wypracowano ponad 140 mln zysku – podkreślił Marszałek.

### **W kwestii dróg:**

- w roku 2018 roku zakładano inwestycje drogowe na kwotę 30 mln złotych, w roku 2021 – 100 mln złotych.

- wydatki na remont – w roku 2018 – 31 mln złotych, rok 2021 – 42 mln złotych.

### **Przewozy:**

1) PKS rok 2017 – 20 mln złotych, w roku 2021- 35 mln złotych

2) Polregio – rok 2017 - 23 mln zł, rok 2021 - 39 mln złotych.

Marszałek wspomniał także o przywracaniu (po 37 latach) niektórych linii kolejowych np. do Hajnówki.

### **Rolnictwo**

– rok 2017 – 133 tys. zł, rok 2021 – 1,6 mln zł

### **Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami**

– 2017 rok - 544 tys., 2021 rok – 2.9 mln złotych

### **Parki krajobrazowe**

- 2017 rok – 1,3 mln zł, 2021 – 2.39 mln złotych

### **Turystyka**

– rok 2018 – 523 tys. zł, 2021 – 2 mln zł

### **Ochotnicze Straże Pożarne**

– rok 2016 – 200 tys. złotych, rok 2021 – 2.4 mln złotych

**Ochrona zdrowia** – Marszałek wyjaśnił, że nie zaciągał zobowiązań

- rok 2017 – 32 mln zł, 2021 – 80 mln złotych

### **Kultura**

– rok 2017 – 64 mln zł, rok 2021 – 80 mln zł



## Kultura fizyczna-

-rok 2018 – 3 mln zł, rok 2021 – 12 mln złotych

Pozyskane **środki z Polskiego Ładu** – prawie 100 mln złotych – najwyższa alokacja w województwie podlaskim, czekamy na inwestycje drogowe- jest to dla nas priorytet.

Marszałek nawiązał do kwestii związanych z Budżetem Obywatelskim i przyznał, że ta kwestia nie została faktycznie wykonana ale cały czas czekamy aż Budżet Obywatelski spełni swoją rolę bo na chwilę obecną nie ma ku temu uwarunkowań – wyjaśnił.

Radny Mikołaj Janowski podziękował pracownikom Urzędu Marszałkowskiego i jednostek podległych za ich pracę w roku 2021 i 2022. Wyraził swoją przykrość spowodowaną tym, że Platforma Obywatelska i PiS przenosi politykę sejmową na sejmik wojewódzki. Zawsze rozmawialiśmy merytorycznie, mimo różnic - dodał. A dzisiaj jesteśmy w Sejmie. Nie jesteście posłami a samorządowcami – zauważył. I kultura obowiązuje.

Radny Jerzy Leszczyński wyjaśnił, że kredyt z 2017 roku zaciągnięty był na bardzo korzystnych warunkach i zawierał on maksymalną kwotę 280 mln złotych. Kredyt ten został faktycznie zaciągnięty ale nie uruchomiony. Natomiast kolejny Zarząd wykorzystał go co do złotówki. Była to linia kredytowa na uzupełnienie środków na inwestycje. Zarząd pozyskał środki z zewnątrz i tak naprawdę mógł z niego nie korzystać, a już tym bardziej nie wykorzystywać całej kwoty.

Radny Krzysztof Kondraciuk złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przekazał drugą „żółtą” kartę Przewodniczącemu Sejmiku grożąc, iż dalsze obrady prowadzić powinien wiceprzewodniczący Sejmiku Romuald Łanczkowski, któremu wychodzi to znacznie sprawniej.

k) głosowanie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu województwa podlaskiego za 2021 rok

Przewodniczący Sejmiku, po sprawdzeniu kworum, zarządził głosowanie i radni, w głosowaniu jawnym, przy 7 głosach ZA, 20 przeciwnych i 2 wstrzymujących nie podjęli w/w uchwały.

l) głosowanie uchwały w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2021 rok.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 7 głosach ZA, 20 przeciwnych i 2 wstrzymujących nie podjęli w/w uchwały.

Marszałek Artur Kosicki podziękował wszystkim, którzy głosowali przeciw obu uchwałom.

**Punkt 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2022 – 2040.**

Projekt uchwały przedstawił pokrótce Skarbnik Województwa – p. Paweł Jungerman.

Przewodniczący Sejmiku, po sprawdzeniu kworum, zarządził głosowanie i radni w głosowaniu jawnym przy 21 głosach ZA i 3 wstrzymujących się podjęli

**UCHWAŁĘ nr XLIV /606/2022**

**Punkt 8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu województwa podlaskiego na rok 2022.**

Projekt uchwały przedstawił pokrótce Skarbnik Województwa – p. Paweł Jungerman.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie i radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA i 3 wstrzymujących się podjęli

**UCHWAŁĘ nr XLIV /607/2022**

**Punkt 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2022 rok.**

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił pokrótce Skarbnik Województwa – p. Paweł Jungerman.

Radny Krzysztof Kondraciuk zwrócił się z zapytaniem, czy finansowanie czeków służących promocji województwa, o których była dziś mowa, realizowane jest z funduszu promocji?

Marszałek Sebastian Łukaszewicz odrzekł, iż czeki te drukowane są z budżetu Departamentu Polityki Informacyjnej – zatem w biurze pani rzecznik.

Marszałek Kosicki dodał, iż są także czeki drukowane w ramach departamentów, jeżeli dane działanie realizowane jest przez dany departament.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie i radni w głosowaniu jawnym przy 24 głosach ZA i 3 wstrzymujących się podjęli

### **UCHWAŁĘ nr XLIV /608/2022**

#### **Punkt 10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia „Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2016 – 2022”**

Projekt uchwały przedstawiła pokrótce Anna Krysztopik – Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska UMWP.

Przewodniczący Sejmiku (zapowiedział, że nie będzie brał udziału w głosowaniu) zarządził głosowanie i radni w głosowaniu jawnym przy 21 głosach ZA podjęli

### **UCHWAŁĘ nr XLIV /609/2022**

#### **Punkt 11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy aglomeracja białostocka”.**

Projekt uchwały przedstawiła pokrótce Anna Krysztopik – Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska UMWP.

Przewodniczący Sejmiku spytał, jak duże jest przekroczenie norm powietrza w Województwie Podlaskim i jakie działania powinien podjąć Zarząd, by je obniżyć?

Dyrektor Anna Krysztopik odpowiedziała: są to 2 ng/m<sup>3</sup> - zatem dwukrotność normy.

Ustawa Prawo ochrony środowiska wskazuje, że ochrona jakości powietrza prowadzona jest w Polsce w następujący sposób:

- Poziom jakości powietrza monitorowany jest w ramach państwowego monitoringu a w sytuacji przekroczenia poziomu benzo(a)pirenu Zarząd województwa zobligowany jest do opracowania programu, który zdiagnozuje przyczyny zjawiska. Następnie Zarząd przygotowuje programy naprawcze by zlikwidować owe przyczyny przekroczeń. W związku z powyższym zadaniem Zarządu województwa było opracowanie dokumentu, który określa działania naprawcze. Powstają pewne obowiązki związane z jego realizacją. Tak więc rolą Zarządu Województwa jest opracowanie projektu programu, rolą Sejmiku Województwa zaś jego uchwalenie. Działania naprawcze, które są określone w tych dokumentach, winny być realizowane i to w terminach określonych w dokumencie, ponieważ należy się sprawozdawać z wykonania tych działań corocznie do końca stycznia. Samorządy corocznie do końca lutego, a samorząd województwa do Ministra corocznie do końca marca. Wszystko po to, by monitorować postęp realizacji działań naprawczych.

Przewodniczący Sejmiku spytał, kto będzie fizycznie to robił (czy prezydent miasta, mieszkańcy itp.), na co Dyrektor odparła, że wykonywać to będą osoby, o których mowa w działaniach naprawczych. Każde działanie naprawcze ma wskazany podmiot odpowiedzialny za jego realizację. W przypadku tego programu mamy:

- 1) ograniczenie emisji substancji z procesu wytwarzania energii cieplej dla potrzeb ogrzewania i przygotowania ciepłej wody w lokalach mieszkalnych, handlowych, usługowych oraz użyteczności publicznej w strefie AGLOMERACJA BIAŁOSTOCKA – działanie, które jest skierowane i których realizatorami są użytkownicy niskosprawnych kotłów i innych urządzeń grzewczych.

Działanie nr 2 – gminny system wsparcia wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych. Jest to działanie dedykowane miastu Białystok.

Zadanie nr 3 – kontrole indywidualnych urządzeń grzewczych w budynkach mieszkalnych przez właściwe służby w Białymstoku. Jest to zadanie dedykowane miastu Białystok

Zadanie nr 4 – edukacja ekologiczna w tym zakresie. Dokument dotyczy aglomeracji białostockiej, która swoim zasięgiem terytorialnym obejmuje

samo miast Białystok. Również miasto Białystok jest tutaj wskazane jako realizator tego działania.

Przewodniczący Sejmiku spytał, w jaki sposób miasto Białystok wyegzekwuje likwidację np. źródła emisyjnego? Czy przewidziane są kary bądź postępowanie administracyjne?

Zgodnie z Ustawą Prawo ochrony środowiska na chwilę obecną przepisy karne dotyczą tylko i wyłącznie organów odpowiedzialnych tudzież za uchwalenie dokumentu, którym jest program ochrony powietrza, tudzież za opóźnienia w realizacji działań naprawczych. W chwili obecnej mamy taki przepis, który mówi o tym, że w przypadku nieterminowej realizacji działań naprawczych organ za to odpowiedzialny podlega karze administracyjnej od 50 000 zł do 500 000 zł. Analogiczne zapisy istnieją w przypadku Sejmiku Województwa. Są to kary przewidziane za nieterminowe uchwalenie przedmiotowych dokumentów. Niemniej jednak już od roku toczą się zmiany ustawy Prawo ochrony środowiska, które mają wprowadzić artykuł 315a, który w swoich zapisach pozwoli egzekwować realizację działań naprawczych, czyli np. zrówna moc uchwały antysmogowej z realizacją działań naprawczych, określonych w programie ochrony powietrza. Możliwe, że takie zmiany wprowadzone zostaną już przed wakacjami, w czerwcu.

Radny Krzysztof Kondraciuk zapytał:

1. Na ile ten program jest realny w swoich skutkach?
2. Czy da się go zrealizować i czy istnieje szansa na podniesienie normy?

Ad. 1. Dokument został opracowany w ten sposób, że opiera się on na wyliczeniach przy założeniu osiągnięcia efektu ekologicznego w postaci redukcji emisji, w tym przypadku benzoalfapirenu przy likwidacji danego urządzenia grzewczego. Bardzo wysoce prawdopodobne jest to, że jeżeli zostaną zlikwidowane niskosprawne kotły i inne funkcjonujące urządzenia grzewcze, którą są głównym źródłem przekroczeń benzoalfapirenu to efekt w postaci nieprzekraczania poziomu docelowego zostanie osiągnięty.

Ad. 1 W chwili obecnej, w sytuacji związanej z agresją Rosji na Ukrainę, działania w tym względzie określone w naszym programie, muszą być takie, jakie zostały opisane. Sporządzając dokument, musieliśmy określić pewne działania, które doprowadzą do osiągnięcia norm powietrza – tak mówią przepisy. Odnosząc się generalnie do sytuacji związanej z trudnościami i ewentualnym powrotem do węgla – pojawiły się działania ze strony rządowej oraz przez Komisję Europejską, które przewidują zwiększenie ilości pomp

ciepła, które będą zasilane instalacjami fotowoltaicznymi. Nasz dokument – nasz program określa konieczność likwidacji niskosprawnych urządzeń grzewczych, wskazując jaki katalog urządzeń można zamontować. On niczego de facto nie zakazuje. Mówi jedynie o potrzebie likwidacji tych urządzeń niskosprawnych, czyli mowa o kotłach pozaklasowych i innych urządzeniach grzewczych pozaklasowych oraz kotłach III. i IV. klasy. Zostaje klasa V – kotły i urządzenia grzewcze, spełniające wymogi ekoprojektu.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie i radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA i 1 wstrzymujących się podjęli

### **UCHWAŁĘ nr XLIV /610/2022**

#### **Punkt 12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy podlaskiej”.**

Projekt uchwały przedstawiła pokrótce Anna Krysztopik – Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska UMWP.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie i radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA podjęli

### **UCHWAŁĘ nr XLIV /611/2022**

#### **Punkt 13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Województwo Podlaskie oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.**

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie i radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach ZA podjęli

### **UCHWAŁĘ nr XLIV /612/2022**

**Punkt 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podlaskiego na realizację przez gminy zadań w ramach „Programu odnowy wsi województwa podlaskiego – Kreatywna wieś.**

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie i radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach ZA podjęli

**UCHWAŁĘ nr XLIV /613/2022**

**Punkt 15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podlaskiego realizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i przeznaczenia na nie środków w 2022 roku.**

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie i radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach ZA podjęli

**UCHWAŁĘ nr XLIV /614/2022**

**Punkt 16. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach.**

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie i radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach ZA podjęli

**UCHWAŁĘ nr XLIV /615/2022**

**Punkt 17. Rozpatrzenie projektu w sprawie powołania komisji konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko Dyrektora**

**Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łomży.**

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie i radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA podjęli

**UCHWAŁĘ nr XLIV /616/2022**

**Punkt 18. Rozpatrzenie projektu w sprawie wyboru przedstawicieli do rad społecznych działających w samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Podlaskie.**

Marszałek Artur Kosicki poinformował, iż dwóch radnych na Komisji Zdrowia zgłosiło chęć wejścia w skład Rady Społecznej przy Białostockim Centrum Onkologii – radny Maciej Żywno (nieobecny na sesji sejmiku) i radny Cezary Cieślukowski. Marszałek dodał, iż jest propozycja wykreślenia w punkcie 3. pani Teresy Hernik a w jej miejsce wstawienie radnego Cezarego Cieślukowskiego. Z takim zobowiązaniem, że jeżeli radny Maciej Żywno podtrzyma swoją chęć to mamy jedną osobę, która w tej radzie być nie musi i wobec tego nastąpi zamiana.

Marszałek dodał, iż autopoprawka obejmuje także zmianę nazwiska: pani Wiktoria Łapicka zmienia nazwisko na Wnorowska ( punkt 6).

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie i radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA, jednym przeciwnym i 1 wstrzymującym się podjęli

**UCHWAŁĘ nr XLIV /617/2022**

**Punkt 19. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej statut Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgieerki w Białymstoku.**

Projekt uchwały przedstawiła pokrótce Agata Puchalska – Dyrektor Departamentu Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie i radni w głosowaniu jawnym przy 17 głosach ZA , 8 przeciwnych i 3 wstrzymujących się podjęli



## UCHWAŁĘ nr XLIV /618/2022

### **Punkt 20. Rozpatrzenie projektu w sprawie powołania Młodzieżowego Sejmiku Województwa Podlaskiego oraz nadania mu statutu.**

Projekt uchwały przedstawiła pokrótce Agata Puchalska – Dyrektor Departamentu Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Radny Karol Pilecki spytał, jaki będzie sposób powoływania członków Sejmiku Młodzieżowego, na co Dyrektor odparła, iż zostanie ogłoszony nabór i każdy może zgłosić swój akces. Członków Sejmiku zaś wybierze Zarząd.

Radny dodał, iż w pierwszej kadencji Młodzieżowego Sejmiku udało się zrobić powszechne wybory, analogicznie do wyborów Sejmiku Województwa Podlaskiego. Organizowane były kampanie w szkołach i „bardzo fajnie to zadziałało”- dodał radny. Członkowie sejmiku zostali wybrani spośród lokalnych liderów.

Radny Jacek Piorunek poparł „dobrą radę” radnego Karola Pileckiego dodając, iż nie ma sensu, by kandydatów do Sejmiku Młodzieżowego wybierał Zarząd Województwa. Jeśli młodzież może się zmobilizować właśnie poprzez głosowanie internetowe, sama organizuje sobie kampanię w szkołach, zdobywa zwolenników, a zatem także uczy się demokracji i jej procedur, to dobrze byłoby z tego skorzystać. Radny poddał to pod rozważenie Marszałka Artura Kosickiego.

Radny Cezary Cieślukowski zgłosił uwagi stylistyczne – zaproponował by, mówiąc o członkach Młodzieżowego Sejmiku, nazywać ich radnymi Młodzieżowego Sejmiku.

Marszałek Artur Kosicki dodał, iż nie przypomina sobie, by prowadzona była selekcja. Jeżeli ktoś będzie chciał zrobić kampanię, to regulamin tego nie ogranicza – uzupełnił. Ważne, by Sejmik zaczął jak najszybciej działać. A w tym przypadku nie chodzi o spryt kandydatów lecz chęć działania, przygotowanie, motywację i doświadczenie.

Przewodniczący Sejmiku spytał, od czego zależeć będzie liczebność Młodzieżowego Sejmiku? Czy będzie on liczy 20 czy 30 członków? Chodzi o to, że liczba członków przewidziana jest „widełkami”.

Dyrektor Agata Puchalska odpowiedziała, że zależeć to będzie od liczby zgłoszeń. Jeżeli wpłynię 20 lub 25 zgłoszeń to wypadłoby dać wszystkim możliwość uczestnictwa w Sejmiku Młodzieżowym.

Przewodniczący dociekał, czy istnieje dowolność czy też istnieje jakaś procedura wyboru, od czego zależała będzie liczebność Sejmiku?

Marszałek wyjaśnił, iż nie było wcześniej aż tak wielu chętnych do Sejmiku Młodzieżowego i pojawiał się raczej problem z zebraniem pożądanej liczby członków. Marszałek wyraził życzenie, żeby tych zgłoszeń było jak najwięcej.

Radny Jacek Piorunek zaproponował, by przeprowadzić bardziej powszechną akcję naboru kandydatów, gdyż – jak sam Marszałek oznajmił- jest kłopot z zebraniem odpowiedniej liczby chętnych. Wyboru może także dokonywać sam Marszałek, będzie wówczas szybciej. A w związku z tym, że kwestia nie jest do końca przemyślana, pojawiają się błędy, o których wspomniał radny Cezary Cieślukowski, więc może warto byłoby dokładniej to opracować i zająć się tym na sesji we wrześniu. W tym czasie chętni mogliby - przy udziale Urzędu Marszałkowskiego - i jednocześnie promując nasze województwo „coś takiego zrobić” Nic na siłę – dodał radny.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie i radni w głosowaniu jawnym przy 21 głosach ZA i 3 wstrzymujących się podjęli

## **UCHWAŁĘ nr XLIV /619/2022**

### **Punkt 21. Rozpatrzenie projektu w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Podlaskiego do składu Podlaskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.**

Marszałek Marek Olbryś zgłosił kandydaturę radnego Sebastiana Łukaszewicza.

Swoją kandydaturę do składu Podlaskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego zgłosił Przewodniczący Sejmiku.

Izabella Bartoszevska – Leoszko – Pełnomocnik Zarządu Województwa Podlaskiego do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi poinformowała, iż Podlaska Rada Działalności Pożytku Publicznego jest ciałem opiniodawczym, konsultacyjnym, działającym nieodpłatnie. Warto byłoby, by

osoby będące przedstawicielami Sejmiku Województwa Podlaskiego zaangażowane były w prace rady. W tym roku podeszła ona bardzo ambitnie do swojej pracy i spotyka się raz w miesiącu. We wrześniu tego roku ukonstytuuje się nowa rada i warto byłoby już przemyśleć plan pracy, gdyż do tej pory rada funkcjonowała w ten sposób, że spotkania miały być spójne z posiedzeniami sesji sejmiku po to, by uchwały trafiające pod obrady radnych przechodziły wcześniej przez ręce rady i były przez nią pozytywnie bądź negatywnie zaopiniowane. Rada zajmuje się tymi sferami działalności pożytku publicznego, które wymienione są w ustawie, a ona obejmuje wszystkie sfery życia (także zdrowie)

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie i radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA i 1 wstrzymującym się podjęli

#### **UCHWAŁĘ nr XLIV /620/2022**

**Punkt 21a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, znajdującym się na terenie województw podlaskiego.**

Marszałek poinformował, że są środki i można dofinansować pierwszy zabytek z listy rezerwowej, gdyż „wypadła jedna z pozycji”.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie i radni w głosowaniu jawnym przy 24 głosach ZA podjęli

#### **UCHWAŁĘ nr XLIV /621/2022**

**Punkt 21b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej gminom z terenu województwa podlaskiego na zakup sprzętu ratowniczo-gaśniczego i umundurowania z przeznaczeniem dla jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych.**

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie i radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA podjęli

#### **UCHWAŁĘ nr XLIV /622/2022**

**Punkt 22. Informacja w sprawie realizacji Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podlaskiego w 2021 r.**

Radni zapoznali się z w/w informacją i nie zgłaszali uwag.

**Punkt 23. Informacja dotycząca raportu „Ocena zasobów pomocy społecznej w województwie podlaskim w 2021 roku”.**

Radni zapoznali się z w/w informacją i nie zgłaszali uwag.

**Punkt 24. Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa Podlaskiego w okresie od dnia 25 maja 2022 roku do dnia 9 czerwca 2022 roku oraz od dnia 10 czerwca 2022 roku.**

Radni zapoznali się z w/w informacją i nie zgłaszali uwag.

**Punkt 25. Informacja Zarządu Województwa Podlaskiego o wykonaniu uchwał Sejmiku Województwa Podlaskiego za I kwartał 2022 r.**

Radni zapoznali się z w/w informacją i nie zgłaszali uwag.

**Punkt 26. Informacja o złożonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach w okresie od 30 maja 2022 roku.**

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że złożone zostały dwie interpelacje: radnego Jerzego Leszczyńskiego oraz radnego Macieja Żywno

**Punkt 27. Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Województwa Podlaskiego.**

Przewodniczący Sejmiku dodał, że uczestniczył w kongresie organizowanym przez Izbę Przemysłowo-Handlową, na którym reprezentował Sejmik Województwa Podlaskiego.

Radny Cezary Cieślukowski poinformował, że reprezentował województwo podlaskie w II Mistrzostwach Polski w golfie, w których zajął zaszczytne II miejsce zostając wicemistrzem Polski

**Punkt 28. Wolne wnioski, informacje.**

Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż przed rozpoczęciem sesji na pierwszej stronie nie widniała informacja, że odbędą się obrady sejmiku. Przewodniczący poprosił, aby w przyszłości pojawiała się taka informacja wraz z linkami do informacji (oraz transmisji internetowej) wraz z uzasadnieniami, gdyż same uchwały niewiele mówią o intencji ich podejmowania. Prośba skierowana pod adresem Biura Sejmiku oraz redakcji Wrót Podlasia.

Marszałek Artur Kosicki nawiązał do wcześniejszego Stanowiska dotyczącego jak najszybszego odblokowania terenów przygranicznych i poinformował o zmianie przepisów (nie będzie już miała miejsca szeroka blokada terenów).

Marszałek poprosił p. Rzecznik Urzędu Marszałkowskiego o nakreślenia działań, jakie zostały już wdrożone bądź też zostaną wdrożone w najbliższych dniach. Ważne jest, aby jak najszybciej trafić z zaproszeniem do potencjalnych turystów, mieszkańców innych części Polski, aby mogli przyjeżdżać np. do Hajnówki, na tereny puszczy. Celem jest odblokowanie tych terenów i ich promocja.

Rzecznik Urzędu Marszałkowskiego – Izabela Smaczna poinformowała, iż od 1 lipca zniesiona zostaje strefa zakazu przebywania. W momencie otrzymania przez Zarząd Województwa informacji na ten temat, przystąpił on niezwłocznie do podjęcia działań, które mają pomóc w przywróceniu ruchu turystycznego na tym obszarze.

Już dzisiaj ruszyła kampania promująca spędzanie wakacji w Województwie Podlaskim. Wyeksponowane w niej zostały miejscowości, które do tej pory były niedostępne.

Pierwsza faza kampanii trwać będzie do 15 lipca i szacuje się, że ten pozytywny przekaz dotrze nawet do 170 tys. osób, które zobaczą treści i odwiedzą media społecznościowe.

Poza tym przygotowany jest cykl audycji, który będzie emitowany w specjalnie utworzonym kanale youtube pod nazwą „Zasilanie”. Będą to audycje poruszające tematykę natury, symbiozy – tak charakterystycznej dla naszego regionu – z nowoczesnymi technikami.

Jednym z promowanych tematów będzie branża turystyczna i gastronomiczna a cztery pierwsze odcinki tego cyklu poświęcone będą miejscowościom znajdującym się na obszarze przygranicznym: Białowieża, Czeremcha, Kruszyniany a także Suwałki z uwagi na to, że pojawi się temat tzw. przesmyku suwalskiego. Jest on w ostatnim czasie bardzo często eksponowany w mediach i może on wystraszyć i zniechęcić potencjalnych turystów do odwiedzania

Suwalszczyzny. Chcemy wyjść temu naprzeciw i pokazać, że nie ma zagrożenia by spędzić lato w naszym regionie.

Kolejny element przygotowała Podlaska Regionalna Organizacja Turystyczna, która w porozumieniu z samorządem województwa będzie realizować cykl audycji w popularnym programie śniadaniowym – „Pytanie na śniadanie” w TV 2. Będą wyemitowane 4 odcinki poświęcone właśnie miejscowościom przygranicznym: Białowieża, Krynki, Mielnik i Kanał Augustowski. Będą to wejścia pogodowe z tych określonych miejscowości, do rozmowy zapraszani będą ciekawi ludzie z w/w terenów itp. Emisje zaplanowane są na: 9 lipca, 15 lipca, 29 lipca oraz początek sierpnia.

Podlaska Regionalna Organizacja Turystyczna rusza także w lipcu z kampanią promującą województwo przy pomocy spotów. Będą to bardzo ciekawe spoty, w których został wykorzystany głos znanej prezenterki i lektorki – Krystyny Czubówny. Będą to 30-sekundowe spoty emitowane w telewizji polskiej na TV1, TV2, TV INFO, TVP Kultura, TV Sport.

Spoty w wersji rozszerzonej emitowane będą w pociągach, Intercity, kursujących w lipcu br. i tym samym będą zachętą dla mieszkańców innych części Polski do odwiedzenia Województwa Podlaskiego.

Łącznie przewidziano ponad 140 emisji tego spotu i a kampania trwać będzie od 3 -17 lipca br.

Oprócz działań PROTu również Polska Organizacja Turystyczna wyszła naprzeciw potrzebom Województwa Podlaskiego i bardzo aktywnie włączyła nas w różne działania realizowane w Polsce. Chodzi m. Inn. o promocję części podlaskiego szlaku GREEN VELO i szlaku tatarskiego. Realizowana będzie również kampania muralowa.

W Warszawie i Krakowie, w miastach z których pochodzi gro turystów przybywających na Podlasie namalowane są już murale zapraszające do odwiedzenia m.in. Województwa Podlaskiego - ze specjalnym kodami QR, które przekierowują do strony internetowej, z której można dowiedzieć się więcej na temat atrakcji turystycznych

Realizowana będzie także kampania billboardowa, outdoorowa w wybranych miastach w Polsce, z uwzględnieniem wschodnich województw Polski.

Polska Organizacja Turystyczna planuje 40 billboardów w całej Polsce, w największych miastach – Warszawa, Kraków, Poznań, Gdynia, Katowice, Łódź itp. Mieszkańcy największych aglomeracji są potencjalnymi gośćmi naszego regionu.

Przewidziana jest także kampania bloogerowa oraz kulinarna, promowana w telewizji śniadaniowej, w „Pytaniu na śniadanie”. Będzie to wprowadzenie do działań, realizowanych przez Podlaską Regionalną Organizację Turystyczną.

W Augustowie i w Łomży przed koncertami w ramach Letniej trasy Dwójki prezentowane będą spoty.

Radny Jacek Piorunek podkreślił, że działania promocyjne sfinansowane będą ze środków samorządowych i poprosił o zdywersyfikowanie źródeł telewizyjnych, w których emitowane będą spoty. Zasugerował, aby nie był to tylko program TP1 i TP2, ponieważ nie wszyscy oglądają te programy. Mnóstwo osób podróżujących ogląda inne programy.

Radny Mikołaj Janowski zauważył, że trasa Green Velo prowadzi drogą powiatową z Czeremchy przez Wólkę Dereszowską i jest to droga żwirowa, w bardzo złym stanie, bez asfaltu, gdzie panują trudne warunki jazdy. Odcinek 3 – kilometrowy jest równoległy do pasa granicznego, do płotu. A płot sam w sobie jest atrakcją na tej trasie. Radny zwrócił się z prośbą o wyasfaltowanie tej drogi.

Radna Anna Augustyn zapytała o budżet kampanii, o jej szczegółowy plan oraz wskaźniki, za pomocą których można będzie ocenić skuteczność i efektywność realizowanego przedsięwzięcia.

Kampania na dotrzeć do minimum 170 tysięcy odbiorców, a czas emisji spotów bazował na statystykach oglądalności telewizji polskiej.

Radny Jarosław Dworzański zapytał, w jakim zakresie ta kampania ma zostać przeprowadzona w mediach publicznych, czyli w telewizji rządowej?

Rzecznik odparła, że w telewizji publicznej będzie ona emitowana w „Pytaniu na śniadanie” – będą to 4 odcinki w okresie wakacyjnym i emisja krótkich 30-sekundowych spotów na różnych kanałach. Koszty poniesie samorząd województwa, częściowo włączyła się Podlaska Regionalna Organizacja Turystyczna – odparła p. rzecznik

Radny odparł, że tak czy inaczej są to pieniądze samorządowe i zasugerował Marszałkowi Województwa zwrócić się z prośbą do Premiera (który wprowadzał zakazy przy znacznym oporze mieszkańców regionów

przygranicznych, a które „zdemolowały” program turystyczny) o sfinansowanie kampanii turystycznej i zwolnił samorząd województwa z takiego wydatku. Byłoby to – zdaniem radnego – uczciwe i właściwe postawienie sprawy.

Radny Igor Łukaszuk zapytał, czy przeprowadzane były jakieś szacunki dotyczące kosztów emisji spotów w innych ogólnodostępnych telewizjach? Czy prowadzone były badania dotyczące oglądalności poszczególnych telewizji w większych ośrodkach miejskich, jaka jest efektywność emisji tych spotów w telewizji publicznej?

Rzecznik odpowiedziała, że jest to kampania realizowana przez PROT i powyższe zapytania radnego zostaną skierowane do PROT.

Radny Bogdan Dyjuk podkreślił, iż w/w działania należy podjąć możliwie szybko. Jeszcze 2 tygodnie temu, podczas różnych spotkań z branżą, informacja o formalnej likwidacji strefy zakazu z dniem 1 lipca (poza 200 metrowym pasem) nie była żadnym pewniakiem. Ważne jest, by pokazywać, że nasz region mogą odwiedzać turyści, rodacy i mogą tutaj bezpiecznie wypoczywać.

Radny dodał, iż badania wykazały, że tylko 60% Polaków zainteresowanych jest w ogóle turystyką a Województwo Podlaskie wykazuje jeden z najniższych wskaźników w kwestii wykorzystania bonu turystycznego (zaledwie na poziomie 50%). A to są także pieniądze, dzięki którym wsparcie może uzyskać branża turystyczna.

Radny Sławomir Nazaruk spytał, czy w informacjach umieszczonych w kampanii zawarta jest kwestia zróżnicowania religijnego, etnicznego itp.(Grabarka, Supraśl) dodając, iż są to elementy, które z pewnością zainteresują potencjalnych turystów z centralnej Polski. Mniejszość białoruska organizuje w okresie letnim dużą ilość festynów, koncertów i taką informację warto rozpropagować.

Radny Jacek Piorunek zaproponował sprawdzoną formę promocji województwa poprzez zapraszanie dziennikarzy zagranicznych. Jest to niewielki koszt, dwa noclegi i opieka a to skutkuje powstaniem ciekawych artykułów, które umieszczane są potem w poczytnych pismach zagranicznych.

Marszałek Sebastian Łukaszewicz dodał, iż gościliśmy w naszym województwie dziennikarzy z Izraela, z Hiszpanii a obsługa takich wizyt zajmują się Podlaska Regionalna Izba Turystyczna.

Marszałek Artur Kosicki uzupełnił, że Zarząd otwarty jest na wszystkie propozycje i poruszył 3 kwestie:



- działać należy bardzo szybko, gdyż czasu jest niewiele – nie wszystkie działania zawarte są w dokumencie. Marszałek zobowiązał się do przygotowania kompleksowej informacji i rozesłania jej wszystkim radnym
- w kwestii promocji w innych mediach – Marszałek poinformował, że zrobił rekonesans, wnikliwie przyglądał się przekazom medialnym emitującym kryzys przygraniczny i stwierdził, że w tej kwestii zachowa ostrożność - niektóre media przekazywały relację obiektywne, rzeczowo i właściwie, inne zaś zakłamywały rzeczywistość, co rodziło w następstwie problemy.
- Marszałek zwrócił się z apelem do radnych, aby porozmawiali oni z posłami, by ci nie „biegali już tak po granicy, rzucali śpiwory”, aby dali już spokój po to, by można było już zapraszać turystów. Jeśli będą oni robili „cyrk” to nie będzie to służyło promocji – skwitował Marszałek. Nie przyczynia się to do promocji województwa a tym bardziej do wspierania branży turystycznej. Żaden zdrowy człowiek nie będzie chciał tutaj przyjeżdżać i odpoczywać.

Radny Krzysztof Kondraciuk poprosił o nakreślenie orientacyjnych (bądź – o ile takowe już istnieją- konkretnych) kosztów promocji i poddał pod rozagę publikacje materiałów promocyjnych w innych stacjach. Zdaniem radnego, turystyka powinna jawić się jako apolityczna a my-ukierunkowując działania promocyjne na telewizje publiczna - oczekujemy jednego elektoratu ale ten drugi – który przyjechałby tutaj – także przydałby się, prawda? – spytał radny retorycznie. Poza tym ryzyko, że ktoś coś skomentuje jest znikome, ponieważ są to już gotowe materiały przygotowane do emisji. Radny dodał, że dzięki temu zakres emisji i odbioru byłby znacznie szerszy.

Dyrektor odparła, iż właściwie już dzisiaj wystartowała kampania . Zatem czas jej trwania oscyluje od końcówki czerwca, cały lipiec i z pewnością sierpień. Zależało nam na tym, żeby z działaniami ruszyć jak najszybciej, jeszcze przed wakacjami, ponieważ właśnie w tym czasie wielu ludzi podejmuje decyzje dotyczące miejsca spędzenia urlopu – dodała. Ważne jest także przyciąganie weekendowych turystów do naszego regionu.

W kwestii kosztów kampanii –wszystkie informacje zawarte będą w informacji połączonej z opisem kampanii.

W kwestii doboru mediów – kampania realizowana jest przez Podlaską Regionalną Organizację Turystyczną. Dyrektor zapowiedziała, że pytania radnych w kwestii rozeznania rynku w doborze innych stacji skieruje do PROT.

Radny Igor Łukaszuk zauważył, że jeżeli tak naprawdę prowadzimy kampanię promocyjną i reklamową to trzeba docierać do jak najszerszego grona odbiorców a nie kanalizować swój przekaz tylko i wyłącznie do widzów jednej określonej telewizji, która w różnych środowiskach jest „wręcz nieoglądana” bądź też różnie postrzegana czy oceniana.

Dyrektor zauważyła, że radni koncentrują się na wątkach związanych z telewizją nie zauważając rangi mediów społecznościowych, które obecnie mają większą siłę oddziaływania niż jakikolwiek kanał telewizyjny. I dlatego bardzo mocno stawiamy na Internet, na media społecznościowe – w taki sposób informacja dociera do wszystkich – uzupełniła Dyrektor.

Radny Wojciech Grochowski zastanawia się, co należałoby zrobić, aby nie było w Polsce podziału na telewizje, podziału między Polakami...

Radny wyraził swoje niezadowolenie z powodu nieotrzymania materiałów dotyczących kampanii promocyjnej. Zdecydowanie łatwiej i bardziej rzeczowo wyglądałaby dyskusja po zapoznaniu się z tym dokumentem.

Radna Anna Augustyn zauważyła, że na promocję wykładane są pieniądze samorządowe i wydatkowanie ich na działania i cele, które nie są poparte ustalonym z góry planem strategicznym, posiadającym wskaźniki do pomiaru ich skuteczności, są nieefektywne.

## **Punkt 29. Zamknięcie sesji.**

Po wyczerpaniu porządku Przewodniczący Sejmiku zamknął obrady XLIV Sesji Sejmiku.

Protokołowała

Obradom przewodniczył

Ewa Kapusta

Przewodniczący Sejmiku

Bogusław Dębski