

P R O T O K Ó Ł Nr XLV/22

z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 26 września 2022 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku **Bogusław Dębski**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 26 radnych. Lista obecności stanowi załącznik do oryginału niniejszego protokołu.

Punkt 1 - Otwarcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XLV Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego. Następnie złożył kondolencje radnemu Cezaremu Cieślukowskiemu z powodu śmierci Ojca.

Punkt 2 - Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż wpłynęły (w ustawowym terminie) wnioski o zmianę w składach osobowych komisji i zaproponował by umieścić je w punkcie 16a.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad przyjęciem punktu 16a do porządku obrad:

16a-Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w składach osobowych komisji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Radni w głosowaniu jawnym przy 22 głosach ZA i 1 wstrzymującym się przegłosowali wniosek o wprowadzenie po porządku obrad punktu 16a.

Następnie radni w głosowaniu jawnym przy 24 głosach ZA przyjęli porządek XLV Sesji Sejmiku.

Punkt 3 - Przyjęcie protokołu z XLIV sesji Sejmiku.

Radni nie zgłaszali uwag do protokołu z XLIV Sesji Sejmiku i Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z XLIV Sesji Sejmiku. Radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA przyjęli protokół z XLIV Sesji Sejmiku.

Punkt 4 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia informacji Podlaskiego Państwowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku za 2021.

Informację dotyczącą stanu sanitarnego województwa przedstawiła p.o. Podlaskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektoratu Sanitarnego w Białymstoku - pani Ewa Jakubowicz.

Głos zabrał radny Cezary Cieślukowski, który zwrócił się do p. inspektor z zapytaniem o aktualną sytuację, związaną z wybuchem wojny w Ukrainie i zagrożeniem promieniowaniem radioaktywnym. Jakie działania podejmuje nasze państwo, zmierzające do zabezpieczenia ludności przed skutkami tego typu skażeń – spytał radny.

Pani inspektor wyjaśniła, iż jej jednostka jest instytucją współdziałającą z działaniami Wojewody Podlaskiego. W kwestii profilaktyki jest ona przygotowana na podawanie jodku potasu - preparatu w tabletkach. W sytuacji zagrożenia jednostka przekazuje – po decyzji Wojewody – 2 tabletki jodku potasu z rezerw - dla dzieci powyżej 12 r. ż. i dorosłym poniżej 60 r. ż. Preparatem tym dysponować będą samorządy.

Następnie głos w dyskusji zabrał radny Krzysztof Kondraciuk, który zapytał o ewentualne problemy ze współpracą z Wojewodą Podlaskim bądź Głównym Inspektorem, gdyż inspektorat w Białymstoku jest jednostką podlegającą dwóm organom (administracja zespolona). Radny nawiązał do ostatnich wydarzeń związanych z rybami w Odrze, gdzie zarysował się nie do końca wyraźny podział kompetencji i dziś nie wiadomo, kto do końca tak naprawdę jest za to odpowiedzialny.

Pani inspektor wyjaśniła, iż miały miejsce także lokalne problemy związane z rzeką Supraśl, martwymi śniętymi rybami w Kanale Augustowskim oraz niektórych jeziorach. Wówczas działania były podejmowane natychmiast. Główny Inspektor Sanitarny kierował niezwłocznie dezyderaty merytoryczne i działania podejmowane były nie w zależności od pory dnia pracy ale spotkania odbywały się także w różnych godzinach popołudniowych. Współdziałanie z Wojewodą Podlaskim było bardzo konstruktywne. Pani inspektor dodała, iż nawiązała ścisłą współpracę z Wodami Polskimi i Wojewódzkim Inspektoratem Ochrony Środowiska. Na bieżąco wysyłane były sprawozdania zarówno do Wojewody Podlaskiego jako Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego, jak i do Głównego Inspektoratu Sanitarnego. Współpraca na tym szczeblu była jak najbardziej poprawna – skwitowała pani inspektor.

Przewodniczący Sejmiku z kolei poruszył kwestie braku rzeczoznawców w Województwie Podlaskim, którzy opiniują projekty budowlane pod względem sanitarno-epidemicznym. Architekci czy też biura projektowe muszą posiłkować się specjalistami z innych województw, co w dużym stopniu bardzo utrudnia proces inwestycyjny. Przewodniczący poprosił o wyjaśnienie tego stanu rzeczy.

Inspektor odparła, iż doskonale rozumie problemy związane z opiniowaniem i dodała, iż na naszym terenie nie ma zbyt wielu rzeczoznawców. Nabycie uprawnień i kompetencji to sprawa danej osoby, która musi przejść odpowiednie przeszkolenie, zdać egzamin i dopiero wówczas nadawane są jej stosowne prawa. Nadzór Zapobiegawczy Stacji Epidemiologicznej organizuje cyklicznie szkolenia. Wciąż pojawiają się te same nazwiska i od dwóch lat nie ma napływu nowych osób a tutaj chodzi tylko o przejście odpowiedniego przeszkolenia - dodała.

Przewodniczący Sejmiku nie zgodził się ze stanowiskiem pani Inspektor wyjaśniając, iż jego zdaniem tylko były pracownik sanepidu może uzyskać uprawnienia. Innej możliwości nie ma – skwitował. Przewodniczący dodał, iż nie zna takiego przypadku, by osoba „z ulicy” uzyskała w/w uprawnienia.

Pani Inspektor potwierdziła, iż rzeczywiście osoby, które nabyły uprawnienia i funkcjonują na rynku w Województwie Podlaskim miały faktycznie kontakt z Inspekcją Sanitarną. Tematyka szkolenia jest dosyć trudna i być może dlatego niektóre osoby nie podejmują się tego typu wyzwań.

Radny Karol Pilecki nawiązał do transportu pszenicy z Ukrainy i zapytał, czy towar ten podlega także badaniom na etapie oclenia bądź odprawy.

Pani inspektor odparła, że jeżeli towar docelowo pozostaje w Województwie Podlaskim to podlega on badaniom epidemiologicznym. Jeżeli zaś jest to tylko tranzyt to Stacja w tym nie uczestniczy. Duży boom występuje na przejściach granicznych w Województwie Lubelskim i Podkarpackim. W naszym województwie istnieje tylko jedna stacja graniczna i na ten moment nie ma tego typu odpraw – oznajmiła pani Inspektor.

Radni nie zgłaszali więcej uwag oraz zapytań do projektu uchwały a Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ nr XLV /623/2022

Punkt 5 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa na lata 2022-2040.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił Skarbnik Województwa – Paweł Jungerman.

Głos zabrał radny Krzysztof Kondraciuk, który nawiązał do Projektu: Promocja gospodarcza Województwa Podlaskiego pn. „ Podlaskie - naturalna droga rozwoju” i podwyżki w kwocie 14 763 zł . Radny zapytał, skąd ona wynika i czy wprowadził ją Zarząd?

Skarbnik wyjaśnił, że podwyżka w kwocie 14 763 zł wynika z przesunięcia tej kwoty z roku 2023 na rok 2022.

Kolejna wypowiedź radnego dotyczyła przedsięwzięcia „Łapy – Roszki Wodźki – budowa i rozbudowa dróg wojewódzkich Nr 682 i 681”. Radny poddał pod rozwagę zastąpienie wyrazu „działania irracjonalne” wyrazem „działania nieskuteczne”, na co przystał Skarbnik Województwa.

Radny Cezary Cieślukowski zaś nawiązał do rozbudowy drogi na odcinku Konarzyce-Śniadowo w kontekście innej drogi wojewódzkiej Suwałki – Raczki. Kiedy oddawana była do użytku droga ekspresowa Suwałki – Raczki - obwodnica Augustowa to wówczas część tej drogi znajdująca się na terenie Powiatu Augustowskiego została przekazana do zarządzania Starostwu Powiatowemu. Druga część zaś Raczki – Suwałki jako droga wojewódzka jest cały czas zarządzana przez PZDW. Radny wnioskował przed dwoma laty o wykonanie prac remontowych drogi 655 Raczki – Suwałki i usłyszał od Pana Marszałka wyjaśnienie, że w związku z tym, że drogę zbudowano ze środków państwa , jest to droga ekspresowa, mieszkańcy mogą z niej korzystać i nie ma żadnego uzasadnienia do ponoszenia nakładów na tę drogę i przekazanie jej Powiatowi Suwalskiemu. Minęły dwa lata, droga nie została przekazana powiatowi i nie wykonano na niej żadnych prac remontowo-modernizacyjnych. O stanie tej drogi, nadającej się do generalnego remontu, świadczą liczne artykuły w mediach.

Radny odwołując się do bardzo dużych środków w wysokości 50 mln zł przeznaczonych w budżecie na remont drogi Konarzyce – Śniadowo wyraził swoje zdumienie i niezadowolenie faktem, że w tym przypadku znalazły się olbrzymie środki na remont drogi Konarzyce – Śniadowo i nikt nie wnosił o to, by przekazać ją Powiatowi Łomżyńskiemu. Dlaczego więc Zarząd nie wygospodarował środków na potrzebny remont drogi Suwałki – Raczki? – spytał radny. Dodał jednocześnie, że wszystkie drogi powinny być traktowane jednakowo. Droga w północnej części województwa na odcinku Suwałki – Raczki nie doczekała się niestety do tej pory takiego wsparcia, jakie uzyskała droga Konarzyce – Śniadowo. Radny zapowiedział, iż

przy kolejnej debacie nad budżetem na przyszły rok będzie wnioskował o to, aby to zadanie modernizacyjne również się w nim znalazło. Radny skierował do Marszałka smutną refleksję, że „albo mamy jednolitą politykę, albo jedni są lepsi, a drudzy gorsi”. I poprosił o ustosunkowanie się do w/w stwierdzenia.

Odpowiadając na zapytanie radnego Marszałek Artur Kosicki odparł, iż kwestia natężenia ruchu na obu powyższych drogach wygląda zupełnie inaczej, w proporcji 10:1 i dodał, że za czasów sprawowania władzy obecnego Zarządu kwoty przeznaczane na remonty dróg są historyczne – takiego wsparcia nigdy dotąd nie było. Z budżetu płyną środki rzędu 50 - 55 mln złotych a nawet więcej – przekonywał Marszałek i wyraził życzenie, aby wszystkie drogi zostały wyremontowane. Jeżeli wpłynie do budżetu taki wniosek od radnego Cezarego Cieślukowskiego to zostanie on wnikliwie przeanalizowany w ramach nowego budżetu na rok 2023 ale sytuacja pod względem natężenia ruchu jest diametralnie różna. Wymaga to dogłębnej analizy pod kątem ich obciążenia, zabudowy, partycypujących w inwestycji przedsiębiorców itp. Marszałek - po rozmowie z dyrektorem PZDW- nie zgodził się ze stanowiskiem radnego Cezarego Cieślukowskiego, iż na przedmiotowej drodze nic nie zostało wykonane. Prowadzone są prace zapewniające użytkownikom jej przejezdność oraz bezpieczeństwo w trakcie korzystania z niej. Marszałek zaapelował o cierpliwość, ponieważ zdaje sobie sprawę, iż w kwestii dróg jest jeszcze dużo do zrobienia.

Radny Jacek Piorunek dodał, iż remont drogi Śniadowo-Konarzyce jest swoistym zadośćuczynieniem społeczności tej części Powiatu Łomżyńskiego, ponieważ droga Śniadowo - Konarzyce razem z obwodnicą Konarzyce jeszcze w czasie kadencji Marszałka Jarosława Dworzańskiego została wpisana do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego. Wszystko wskazywało na to, że będzie ona wykonywana, Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich podjął już zaawansowane działania ale w wyniku reperkusji na rynku kolejny zarząd „zjął” tę drogę z finansowania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego. I dzisiejszy remont tej drogi (nie budowa) przywraca ją do stanu użyteczności, gdyż jest ona zdewastowana - odbywa się tutaj ruch połowy województwa do Warszawy. Jest to zadośćuczynienie za to, że została ona zdjęta z listy RPO.

Radni nie zgłaszali więcej uwag do projektu uchwały wraz z autopoprawką i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA oraz 1 wstrzymującym się podjęli

UCHWAŁĘ nr XLV/624/2022

Punkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2022 rok.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił Skarbnik Województwa – Paweł Jungerman.

Głos zabrał radny Karol Pilecki, który poruszył kwestię spółki PKS NOVA i spytał : „Dokąd zmierzamy”?, „co z obowiązującymi poręczeniami?” itp.

Na pytanie radnego odpowiedzi udzielił prezes Zarządu PKS Nova - Marcin Doliasz. Wyjaśnił on, że wnioskowana kwota dokapitalizowania w wysokości 3.5 mln złotych w pierwszej kolejności przeznaczona zostanie na zakup taboru. W chwili obecnej spółka dysponuje 411 autobusami – jest to flota służąca do przewozu pasażerów. Średnia wieku w/w taboru wynosi 22.5 roku. Sztandarowym modelem spółki jest AUTOSAN – 172 pojazdy, z czego 42 pojazdy reprezentują najstarszy model Autosan H9. Prezes stwierdził, iż nadeszła pora, by pozbyć się tego taboru i zacząć świadczyć usługi nowszą i sprawniejszą flotą. Przełoży się to w konsekwencji i na wizerunek („łatka taborowa”), i na komfort świadczonych usług. Część wnioskowanej kwoty przeznaczona zostanie także na informatyzację – prezes zamierza dokończyć proces scalania wszystkich spółek i utworzyć jedno centrum planowania, co wiąże się z wydatkami na informatyzację. Pozwoli to na szybsze przetwarzanie informacji od pasażerów, w dziedzinie sprzedaży oraz obłożenia konkretnych linii. Umożliwi to szybką reakcję na wszelkie ruchy oraz zapewni sprawniejszy kontakt z pasażerami.

Wpisane kwoty wpisują się w konieczność wprowadzenia zmian fiskalnych. Do końca 2024 roku spółka musi wdrożyć kasę on line, co wymusza zakup co najmniej 400 kas.

Prezes stwierdził, iż obecnie panuje pilna potrzeba wymiany 17 pojazdów, by zrealizować podpisane już umowy. Nabycie tych pojazdów warunkowane jest podpisaniem umowy. Spółka co prawda dysponuje pieniędzmi na zakup taboru, nie są to wprawdzie nowe pojazdy, gdyż spółka wydatkuje środki bardzo racjonalnie.

Radny Karol Pilecki spytał, ile lat ma tabor, który prezes zamierza zakupić?

Prezes odparł, iż nowy pojazd kosztuje od 800 tysięcy złotych wzwyż. Zatem spółki nie stać na wydanie 3.5 mln złotych na nowe pojazdy, natomiast autobusy, które zamierza zakupić spółka mieszczą się w granicach 5-8 lat. Co roku należałoby sukcesywnie wymieniać 10% taboru, a taka wymiana nie miała miejsca od lat – skwitował prezes. Stąd też wynika nagła potrzeba zakupów. Koszt jednego pojazdu kształtować się będzie w granicach 80-100 tysięcy złotych. Większe pojazdy są nieco tańsze, mniejsze zaś – busy – droższe.

Radny Karol Pilecki zapytał o liczbę zakupionych autobusów w ciągu ostatnich dwóch lat oraz czy spółka próbowała pozyskać zewnętrzne dofinansowanie do planowanego projektu informatycznego.

Prezes odparł, iż w roku bieżącym spółka nabyła łącznie 43 pojazdy (duże i małe – busy i autobusy) za łączną kwotę 1 597 760 zł, w roku ubiegłym zaś – 22 pojazdy za kwotę 95 333 33 zł (wykup leasingów).

W kwestii informatyzacji prezes odrzekł, iż obecnie spółka jest na etapie procedowania ale najpierw musi wiedzieć, co kupić. Finalnie spółka dąży do spięcia tego z programem fiskalnym, by odejść od kas fiskalnych na rzecz programów fiskalnych. Jest obecnie na etapie konkretyzacji.

Głos zabrał radny Jerzy Leszczyński, który dodał, iż PKS należy utrzymać. Nie uda się tego zrobić bez wymiany taboru. Tam, gdzie jest to opłacalne to należy przeznaczyć albo środki unijne (bądź inne), albo zakupić ze środków własnych więcej taboru, gdyż bez tego podstawowego narzędzia spółka nie dojdzie do pożądanego poziomu.

Prezes odparł, iż warunkiem pozyskania środków zewnętrznych jest konieczność zakupu bezemisyjnych lub niskoemisyjnych pojazdów. Nie ma możliwości pozyskania dofinansowania na tradycyjny - spalinowy rodzaj pojazdów.

Radny spytał o wynik finansowy spółki za pierwsze półrocze 2022 roku, na co prezes odparł, iż kształtował się on na następującym poziomie;

- w sierpniu 2022 - przychód netto ze sprzedaży ok. 48 900 mln zł, sierpień 2021 - 33 mln złotych ,

Wynik finalny - strata w wysokości 1 329 000 mln złotych – w analogicznym okresie w ubiegłym roku - strata ok. 9 mln złotych.

Radny Krzysztof Kondraciuk zaś spytał prezesa czy spółce grożą jakieś zmiany strukturalne? Czy spółka rozważa możliwość rezygnacji z nierentownych tras i oddanie ich w ręce komercyjnych przewoźników po to, by nie korzystać ze starego taboru ograniczając się tylko do tych najnowszych pojazdów?

Radny poddał pod rozważenie założenie pewnej strategii i monitorowanie jej na bieżąco. W momencie, kiedy nie przynosi ona oczekiwanego efektu należy wdrażać w życie kolejny wariant. Zdaniem radnego nie ma sensu utrzymywać wszystkiego na siłę- należy zredukować nierentowne trasy, gdyż trasy opłacalne nie pokrywają wygenerowanych strat.

Prezes wyjaśnił, iż nie widzi ekonomicznego sensu oddawania nierentownych tras i poszukiwania podwykonawców. Łącznie z liniami użyteczności publicznej było 391 linii. Obecnie – bez linii użyteczności publicznej – mamy 356 linii – wyjaśnił prezes.

Linii użyteczności publicznej było łącznie 45 – dopowiedział prezes. Do każdego kilometra dopłacano 3 zł.

Prezes odparł, iż spółka zlikwidowała mnóstwo linii. Spotkało się to z dużym odzewem – niemal codziennie odpowiadamy na żądania, protesty prośby i interpelacje ze strony samorządowej i poselskiej – dodał mówca. Likwidacja linii spotyka się z dużą niechęcią lokalnej społeczności. Jednak nie będzie kursów do miejscowości liczących 100 mieszkańców, jeżeli nie będzie dofinansowania ze strony samorządów. Zwracamy się do samorządów z prośbą o partycypowanie w kosztach i dopłacanie do nierentownych linii – stwierdził prezes. W obecnej chwili nie ma nierentownych linii.

Radny Cezary Cieślukowski spytał o powód likwidacji linii Suwałki – Warszawa, na co prezes odrzekł, iż z uwagi na konkurencję, która zapewne ogląda transmisję sesji, nie może podać prognozy rentowności, powyżej którego kursowanie linii opłaca się.

Wartość uzyskiwana z linii Suwałki - Warszawa wynosi 1.52 zł – poinformował prezes. To nie pokrywa kosztów czasu pracy pracownika, amortyzacji, kosztów eksploatacyjnych, paliwa itp. Naszym wskaźnikiem dochodowości jest 1.52 zł z jednego kilometra. Linia nie była opłacalna, nie było takiego obłożenia, jakiego spodziewała się spółka. Suwalczanie oczekują takiego połączenia, jednakże nie korzystają z tej linii. Spółka podejmowała dwie próby: po pierwotnym zamknięciu linii w maju spółka reaktywowała połączenie w okresie wakacyjnym przy zmodyfikowanym przebiegu trasy i konkurencyjnej cenie. I w dalszym ciągu nie było oczekiwanego obłożenia tej trasy. Jest to linia nierentowna – skwitował prezes.

Wypowiedź prezesa dotyczącą struktury spółki przerwał Przewodniczący Sejmiku, który stwierdził, że pewne dane są tajemnicą spółki i w związku z powyższym zaprosił prezesa do udziału w komisji Skarbu i Finansów, na której radni mogą dopytać o wszelki szczegóły związane z funkcjonowaniem PKS NOVA.

Radny Bogdan Dyjuk spytał prezesa, na jakie linie kierowany będzie nowy tabor i nie krył zdumienia, że przewoźnik komercyjny, prywatny zapewnia 8 kursów każdego dnia na trasie Suwałki – Warszawa i nie narzeka na brak obłożenia. Podał pod rozwagę przeprowadzenie dogłębnej analizy, która byłaby odpowiedzią na pytanie, dlaczego mieszkańcy województwa nie wybierają linii obsługiwanej przez PKS NOVA.

Prezes odrzekł, że poza liniami autobusowymi funkcjonuje jeszcze transport kolejowy, który zapewnia 4 połączenia w podobnych cenach.

Najmłodszy autobus w Suwałkach, który realizował trasy Gdańsk – Warszawa, na 12 lat a każdy z podróżnych oczekuje optymalnego komfortu. Prezes dodał, iż na tej trasie mógłby kursować bus ale nie wyobraża sobie podróży 4-godzinnej w takim pojeździe. Spółka nie ma takiej floty, aby na tych trasach konkurować z innymi

przewoźnikami. Najmłodszy tabor w tej klasie na trasy długodystansowe ma 12 lat- skwitował prezes.

Radny Krzysztof Kondraciuk dodał, iż jego intencją było wdrożenie takiego rozwiązania, by mimo likwidacji linii zapewnić mieszkańcom transport uzupełniając się z innymi przewoźnikami.

Dyskusję zamknęła wypowiedź Marszałka Artura Kosickiego, który przytoczył informację zaczerpniętą z PKS za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 roku, która wykazuje stratę w wysokości 9 milionów złotych. Nie było wówczas ani Covid, ani kryzysu granicznego, ani wojny w Ukrainie – przypomniał Marszałek. Natomiast przychody operacyjne wyniosły 15 milionów złotych, ponieważ „było co sprzedać” – skwitował Marszałek (nieruchomość w Siemiatyczach). W obecnym czasie optymalizowana jest baza nieruchomościowa i dążymy do wprowadzania rentowniejszych połączeń istotnych z punktu widzenia spółki PKS NOVA – stwierdził Marszałek. Zarząd -w ramach nowego programu funduszy europejskich dla Województwa Podlaskiego- dołoży wszelkich starań w kierunku zakupu niskoemisyjnego taboru- zadeklarował Marszałek. Potem będzie można to dzierżawić czy leasingować dla PKS- u. Czekamy na nową perspektywę, by móc złożyć takowy wniosek.

Marszałek wspomniał także o sytuacji, podczas której niezwykle ciężko było wyjść na zysku operacyjnym, nie oszukując sprzedażą nieruchomości lub czymkolwiek innym. W ostatnich miesiącach widzimy jednak wynik dodatni, uzyskany bez sprzedaży nieruchomości, co oznacza, że PKS generował już przychody ale musi to być tendencja długotrwała. Jesteśmy na etapie optymalizacji i cyfryzacji – powiedział Marszałek.

Odpowiadając na pytanie radnego dotyczącego poszukiwania źródeł finansowania procesu cyfryzacji i informatyzacji spółki Marszałek wyjaśnił, iż podczas pandemii główne działania skupiły się na tym, by zapobiec zwolnieniom i utrzymać kadre pracowniczą.

Marszałek odniósł się do wypowiedzi radnego Karola Pileckiego prostując, że spółka prawa handlowego rządzi się dosyć specyficznymi prawami w kwestii konkursów. Jest to procedura dużo bardziej skomplikowana niż się nam wydaje. Istotna jest tutaj rola samorządu – dodał Marszałek.

Głos zabrał radny Maciej Żywno, który nawiązał do wypowiedzi Marszałka i potwierdził, że spółka prawa handlowego ma za zadanie generowanie zysków ale samorząd województwa odpowiada za dostępność transportową w regionie. Oznacza to, że spółka PKS powinna budzić szczególną wrażliwość ze strony samorządu i - co się z tym wiąże- powinna stymulować dbałość także o te nierentowne linie i połączenie komunikacyjne, które są istotne z punktu widzenia

mieszkańców województwa. Radny dodał, iż samorząd województwa powinien wspierać utrzymanie linii, gdyż stać go na pomoc finansową.

Radny wspomniał także o wymianie taboru, która miała miejsce w okresie zarządzania spółką przez poprzedniego jej prezesa.

Radny Cezary Cieślukowski przypomniał swoją wypowiedź sprzed pół roku i stwierdził, iż jeżeli chcemy by spółka PKS generowała zyski to należy uruchomić w Suwałkach przy ulicy Wojska Polskiego stację benzynową z prawdziwego zdarzenia. Zdaniem radnego zaniechanie tego jest to rażący błąd w kontekście prowadzenia polityki inwestycyjnej i próby znalezienia środków finansowych na działalność własną bieżącą przedsiębiorstwa.

Radny Jerzy Leszczyński natomiast sprostował wypowiedź Marszałka w kwestii sprzedaży nieruchomości w Siemiatyczach i poinformował, iż koszt transakcji opiewał na kwotę 1.5 mln zł (nie zaś 15 mln zł). Zaproponował także wydatkowanie środków z budżetu województwa na zakup nowej floty w PKS.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że sprzedaż nieruchomości służyła oddłużeniu spółek.

Marszałek Artur Kosicki nawiązał do wypowiedzi radnego Cezarego Cieślukowskiego i skwitował, iż rozpatrywany był wariant założenia stacji paliwowej ale mając na szali modernizację obiektów albo zwalnianie pracowników to zdaniem Marszałka decyzja jest tylko jedna. Są inne priorytety i nie wystarcza środków na wszystko – podsumował mówca.

Następnie głos zabrał Daniel Racis – prezes Zarządu Szelment, który przybliżył radnym szczegóły związane z wynikiem finansowym ośrodka. Porównując sierpień ubiegłego roku i sierpień bieżącego roku:

- przychody – 1 mln złotych, (w roku 2020 - 600 tys. zł), w roku 2022 - 1 700 000 zł)
- w roku 2020 i 2021 na minusie 800 tys. złotych, w roku 2022 na minusie 400 tys. złotych

Prezes poinformował, iż na rachunku widnieje nadal 1 mln złotych, który będzie przeznaczony na inwestycje m.in. budowa domków modułowych (wraz ze środkami otrzymanymi z budżetu województwa). Domki mają na celu „wyzerować” konto Szelmentu. Prezes liczy na to, że po budowie domków spółka osiągnie wynik finansowy +0.

Radny Wojciech Grochowski stwierdził, że jest to ewidentna manipulacja cyframi i zwrócił się do prezesa z zapytaniem : ”Ile procentowo wzrosły usługi oraz ile ilościowo (volumenowo) zwiększyła się - w porównywanych okresach- ilość świadczonych usług? Przybliży to pełen obraz kondycji ośrodka.

Prezes zaprzeczył rzekomej manipulacji cyframi i jeszcze raz podkreślił, że przychody ze sprzedaży z roku na rok wzrastały o 100% . I jest to najważniejsza cyfra. Wzrosły również koszty ale są one związane przede wszystkim z inwestycjami, które w rachunku zysków i strat trudne są często do zamiany w inwestycje, czyli brak amortyzacji remontów, kanalizacji, które wyniosły ponad 400 tysięcy złotych. Wzrosły również płace pracowników w przedziale 8-10%.

Radna Anna Naszkiewicz spytała Skarbnika o podział kwoty 1 180 000 zł na dwa podmioty- tzn. ile środków przeznaczono dla ośrodka Szelment a ile dla ARR w Łomży?

Skarbnik odparł:

- dla ośrodka Szelment 1 100 000 zł

- dla ARR w Łomży – 80 000 zł

Radny Wojciech Grochowski upomniał radnego Karola Pileckiego, by nie mylił on funkcji radcy prawnego ze stanowiskiem radnego wojewódzkiego.

Prezes Zarządu Daniel Racis przytoczył zakup inwestycji – park dmuchany na wodzie za kwotę 110 000 zł - ze sprzedaży biletów wpłynęło 4.5 tys. zł. Dzieci nie spędzały czasu przed komputerami ale były w ruchu na świeżym powietrzu. Kwota 4.5 tys. złotych ze sprzedaży biletów oznacza zwrot inwestycji w ciągu jednego roku. Nie zmienił się natomiast przychód ze starych usług – dodał Prezes Zarządu. Z wyciągu nart wodnych wygenerowano przychód o 25% wyższy niż w roku ubiegłym ale jest to zasługa nowych inwestycji i nowych pomysłów.

Przewodniczący Sejmiku skwitował, że poprawiła się rentowność spółki.

Radni nie zgłaszali więcej uwag do projektu uchwały wraz i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA, 1 wstrzymującym się i 1 przeciwnym podjęli

UCHWAŁĘ nr XLV/625/2022

Radny Sławomir Nazaruk pomylił się podczas głosowania. Jego intencją miało być zagłosowanie ZA przyjęciem uchwały.

Punkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej

Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 26 ZA podjęli

UCHWAŁĘ nr XLV/626/2022

Punkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązkowego przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego nr 1 położonego na parterze budynku handlowego – usługowego na os. Południe nr 36 w Grajewie z Miastem Grajewo na okres 5 lat.

Radny Krzysztof Kondraciuk spytał o wysokość miesięcznej stawki czynszu za wynajem pomieszczeń?

Odpowiedzi na pytanie radnego udzielił Lesław Wołcz – Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami UMWP, który poinformował, iż na obecnym etapie trwa ustalanie stawki czynszu. Zostało wysłane pismo do burmistrza Grajewa i czekamy na odpowiedź, czy burmistrz zaakceptuje stawkę 1600zł , czyli 50% oszacowanej stawki – stwierdził dyrektor. Poza czynszem dochodzą również inne opłaty za media: energia, niezbędne utrzymanie, bieżące naprawy itp., które leżą po stronie miasta Grajewa.

Radny Wojciech Grochowski przypomniał zebrany, iż w lokalu znajduje się Centrum Inicjatyw Społecznych, które rzeczywiście działa bardzo prężnie. Integruje ono gro ludzi wykluczonych społecznie i przywraca ich do normalnego trybu życia. Wykonują oni mnóstwo spraw porządkowych, sprzątają cmentarze, miasto, myją pomniki, porządkują wspólnoty mieszkaniowe itp., z czego mają dochód.

Radni nie zgłaszali więcej uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 25 ZA podjęli

UCHWAŁĘ nr XLV/627/2022

Punkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia Powiatowi Siemiatyckiemu zgody na zmianę warunków umowy darowizny oraz zgody na zbycie części nieruchomości położonej w obrębie Baciki Średnie i Baciki Dalsze.

Projekt uchwały zreferował pokrótce Lesław Wołcz – Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami UMWP.

Radny Jerzy Leszczyński spytał, gdzie znajdują się w/w grunty, czy przynależą one do byłego majątku?

Dyrektor odparł, iż jest to kilka działek rolnych, rozproszonych w obrębie dwóch wsi. Ciężko w tym przypadku mówić o jednym składnym kompleksie gruntów – dodał dyrektor.

Przewodniczący Sejmiku zaś spytał, w jaki sposób rozliczony będzie powiat ze zbycia tych gruntów?

Dyrektor odparł, że odbędzie się to w ramach przetargu. Jeżeli zawarty zostanie konkretny zapis w umowie -zgodnie z projektem uchwały- to wówczas Zarząd będzie miał możliwość kontrolowania czy środki uzyskane ze sprzedaży zostały przeznaczone na ten cel określony w umowie (na ochronę zdrowia) – odparł Dyrektor. Jeżeli zaś zostanie ujawnione odstępstwo od umowy to istnieje prawo odwołania tej darowizny – wyjaśnił Dyrektor Wołcz.

Radny Maciej Żywno zwrócił się do Zarządu Województwa przypominając, że ówczesny Zarząd przekazywał nieruchomość dla powiatu z przeznaczeniem na psychiatrię dziecięcą jednak nie udało się wówczas znaleźć specjalistów, skutkiem czego było cofnięcie decyzji o przekazaniu budynku. Radny zwrócił się z zapytaniem do Zarządu, czy nie warto byłoby odzyskać nieruchomość i samodzielnie dokonać innego jej przeznaczenia bądź też zbycia. Czy decyzja została przemyślana i jest w pełni świadoma?

Dyrektor odparł, iż cel pozostaje nadal ten sam – ochrona zdrowia. Środki przeznaczone będą także na modernizację obiektów zdrowotnych.

Marszałek Marek Malinowski poinformował, iż na ten temat odbyła się rozmowa ze starostą Markiem Boblem. Ośrodek działa ale potrzebuje pieniędzy na dalsze inwestycje.

Radni nie zgłaszali więcej uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 25 ZA podjęli

UCHWAŁĘ nr XLV/628/2022

Punkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Skarbu Państwa – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie darowizny nieruchomości położonej w obrębie Konarzyce oznaczonej jako działka nr 900/7.

Projekt uchwały zreferował pokrótce Lesław Wołcz – Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami UMWP.

Radny Cezary Cieślukowski zwrócił się z zapytaniem, dlaczego Zarząd nie może sprzedać tego kawałka gruntu Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad, która dysponuje olbrzymimi środkami? I dobrze byłoby, aby nasz budżet został zasilony z tego źródła – dodał. Tym bardziej, że budowane rondo na otrzymanym od Zarządu gruncie będzie własnością GDDiA.

Dyrektor Lesław Wołcz dodał, iż obejmuje ono również część drogi wojewódzkiej.

Przewodniczący dodał, że GDDiA będzie odpowiedzialna za jego utrzymanie, odśnieżanie, naprawę itp.

Marszałek wyjaśnił, że Zarząd musiałby z własnych środków wykonać rondo i je utrzymywać a GDDiA wyraziła gotowość wykonania inwestycji i poprosiła o nieruchomość. Taka decyzja generuje dla samorządu zyski finansowe.

Radny Maciej Żywno spytał, czy powyższe ustalenia oparte są o konkretną umowę bądź ustalenia czy też jest to czysto dżentelmeńska umowa ustna?

Do dyskusji włączył się Mariusz Nahajewski – Dyrektor PZDW, który poinformował, że sytuacja jest bardziej skomplikowana niż się wydaje. Chodzi o stronę prawną, ponieważ dokumentacja na drogę 677 do Śniadowa była wykonywana w tym samym czasie co łącznik drogi 63. Kluczowe jest w tym wypadku stanowisko Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego (decyzja ZRID). Generalnie zarządca drogi wyższej kategorii powinien działkę wywłaszczyć i przejąć. Ponieważ PZDW wykonywał w tym czasie dokumentację projektową to musiał ustalić, czy działka będzie należała do niego. Zgodnie ze stanowiskiem Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego dwa wnioski nie mogą zawierać tej samej działki i dlatego GDDiA chciałaby ją wywłaszczyć od Zarządu województwa, który wykazywałby ją jako swoją własność. GDDiA jako zarządca drogi wyższej

kategorii powinna posiadać prawo własności tej działki i w związku z powyższym zobowiązała się do zwiększenia zakresu budowy ronda poprzez ciągi pieszo-rowerowe, a także większy zakres dojazdów, co zostaje w naszym zarządzie. Natomiast ta działka i cały ciąg drogi krajowej pozostaje w zarządzie Dróg Krajowych – wyjaśnił Dyrektor PZDW. W obecnej chwili wykonane jest już rondo, GDDiA poniosła już nakłady finansowe tak więc wydaje się zasadne, by zachować ciągłość drogi krajowej.

Radny Maciej Żywno ponownie zapytał, czy istnieje forma porozumienia scalająca w/w ustalenia, na co Dyrektor odparł, że w momencie obejmowania stanowiska nie znalazł takiego pisemnego dokumentu.

Marszałek uzupełnił, że Zarząd nie musi się już zabezpieczać, ponieważ nakłady ze strony GDDiA zostały już poniesione, rondo wykonane, nawet w większym zakresie niż przewidywała to pierwotnie dokumentacja. Obecnie pozostało zobowiązanie z naszej strony odnośnie działki i stosowna umowa - dodał.

Radni nie zgłaszali więcej uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 22 głosach ZA i 1 wstrzymującym podjęli

UCHWAŁĘ nr XLV/629/2022

Punkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Sejny na dofinansowanie wykonania inwentaryzacji i dokumentacji projektowej wraz z kosztorysową 6 budynków komunalnych położonych w strefie konserwatorskiej przy ul. Piłsudskiego i ul. Zawadzkiego w Sejnach.

Projekt uchwały zreferował pokrótce Lesław Wołcz – Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami UMWP.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA i podjęli

UCHWAŁĘ nr XLV/630/2022

Punkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Narwi”

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach ZA i podjęli

UCHWAŁĘ nr XLV/631/2022

Punkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem Województwo Podlaskie oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach ZA i podjęli

UCHWAŁĘ nr XLV/632/2022

Punkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kolneńskiemu na rozbudowę drogi powiatowej nr 1830B na odcinku Stawiski- Jurzec Włociański- Kossaki-Jedwabne.

Projekt uchwały zreferował pokrótce Zbigniew Piotrowski – Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP.

Głos zabrał radny Krzysztof Kondraciuk, który zapytał, czy radni - w momencie przyznawania środków na cel i kwoty - będą wierni danemu celowi czy kwocie, ponieważ już tutaj mamy drugą uchwałę pod rząd i zmieniamy tylko przeznaczenie tych oszczędności a w przypadku kolejnej uchwały dotyczącej usług konserwatorskich nie zmieniamy tylko wykorzystujemy oszczędności celując w inne cele niż te, które były pierwotnie obrane. Czy Zarząd będzie rzeczywiście koncentrował się na przyznaniu danej gminie środków a potem będzie je rozliczał? Co jest celem? Co priorytetem? Czy przedmiot, na który przeznaczamy środki czy też kwota? – dociekał radny.

Marszałek Artur Kosicki wyjaśnił, że Zarząd przyjął generalnie taką zasadę, że jeżeli środki zostały już danemu podmiotowi przyznane i pojawią się jakieś oszczędności to polityką Zarządu jest wyrażanie zgody na to - bez względu na barwy polityczne. Nie nakazujemy zwrotu pieniędzy, chyba, że jest taka sytuacja, że dotacja nie zostanie wykorzystana zgodnie z wolą radnych bądź też zostanie uchylona pod względem prawnym, bo taki przypadek również mieliśmy – wyjaśnił Marszałek. Polityka Zarządu koncentruje się na tym, by środki zostawały jednostkach samorządu terytorialnego. Marszałek wskazał na nieścisłość odnośnie zabytków, w przypadku których jeden z podmiotów zrezygnował z dotacji i dlatego wchodzi następne podmioty z listy rezerwowej.

Radny Cezary Cieślukowski zwrócił się do Marszałka z zapytaniem, od kiedy samorządy mogą składać wnioski do funduszu na przyszły rok?

Przewodniczący Sejmiku sprostował, że pytanie radnego nie dotyczy punktu 14., w ramach którego toczy się dyskusja.

Radni nie zgłaszali więcej uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA i podjęli

UCHWAŁĘ nr XLV/633/2022

Punkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, znajdującym się na terenie województwa podlaskiego.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA i podjęli

UCHWAŁĘ nr XLV/634/2022

Punkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie poparcia „Apelu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia „Kominki i Piece” w sprawie wprowadzenia zerowej stawki VAT na drewno opałowe”.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA i podjęli

UCHWAŁĘ nr XLV/635/2022

Punkt 16a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w składach osobowych komisji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż radny Karol Pilecki przesłał drogą meilowo (w ustawowym terminie) dwa wnioski, dotyczące odwołań radnych z trzech komisji: Statutowo-Regulaminowej, Rozwoju oraz Rolnictwa. Radny Karol Pilecki złożył wniosek o przyjęcie do Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu, zaś radny Jarosław Dworzański do Komisji Kultury.

Zdaniem Marszałka wybranie Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu nastąpiło w sposób nieuprawniony. Jej dotychczasowym szefem był radny Sebastian Łukaszewicz. Marszałek dodał, iż chciałby aby Komisji przewodniczył „ktoś od nas” i stąd wniosek o odwołanie przewodniczącego. Marszałek wyraził przekonanie, że komisja nie zbiera się właśnie z w/w powodu, gdyż Przewodniczący Sejmiku musi umieścić wniosek o jego odwołanie w porządku obrad. W przypadku obecnego przewodniczącego nie ma żadnych przeciwwskazań, by pełnił on funkcję wiceprzewodniczącego komisji Kultury.

Radny Jarosław Dworzański poinformował, iż nie przypuszcza, aby wybór radnego Igora Łukaszuk na stanowisko Przewodniczącego Komisji odbył się w sposób nieuprawniony. Inaczej wybór ten nie miałby żadnej mocy prawnej – dodał radny. Poprzedni przewodniczący zrezygnował z funkcji przewodniczenia w/w Komisji choć nie musiał tego robić, ponieważ wybór go do Zarządu Województwa nie obliguje do rezygnacji z przewodniczenia Komisji. Radny poprosił o niepodważanie dokonanego wyboru przewodniczącego.

Głos zabrał radny Jacek Piorunek, który jako członek Komisji Kultury, Edukacji, Sportu i Turystyki stwierdził, że był bardzo zaskoczony faktem, że radny Sebastian Łukaszewicz zrezygnował z pełnienia funkcji i pochwalił, że był on dobrym przewodniczącym a członkowie komisji byli zadowoleni. Jednak komisja nadal funkcjonowała w oparciu o wiceprzewodniczącego – radnego Igora Łukaszuk. A ponieważ trwało to dosyć długo to wiceprzewodniczący wprowadził do porządku obrad wybór przewodniczącego. Radny dodał, że sam zgłosił radnego Igora Łukaszuka na przewodniczącego. Nikt nie protestował i wszyscy wybrali go na przewodniczącego. Radny nie rozumie skąd nagle zamieszanie i uwagi, że były inne ustalenia. Radny ostuluje, by pozostawić wybranego przewodniczącego przy pełnieniu tej funkcji.

Radny Sebastian Łukaszewicz uzupełnił, że nie przypomina sobie, by w historii sejmiku Marszałkowie, wicemarszałkowie lub członkowie Zarządu pełnili jednocześnie funkcję przewodniczących komisji. Radny postulował powrót do pierwotnych ustaleń, by funkcja przewodniczącego komisji przypadła Klubowi Zjednoczonej Prawicy.

Radny Wojciech Grochowski wezwał do zamknięcia dyskusji i przejścia do głosowania nad zmianami w składach osobowych komisji.

Radni nie zgłaszali uwag i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 13 głosach ZA, 13 przeciwnych i 1 wstrzymującym się nie podjęli w/w uchwały.

Radny Jarosław Dworżański poprosił Przewodniczącego o komentarz wobec zaistniałej sytuacji.

Przewodniczący wyjaśnił, że uchwała zostanie przesłana do organu nadzoru, który w zaistniałej sytuacji – być może- ją uchyli.

Marszałek zaprosił szefa klubu KO do dyskusji w tym temacie, do uczestnictwa w której swój akces zgłosił także radny Karol Pilecki.

Punkt 17 - Rozpatrzenie informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samodzielnych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury oraz samorządowych osób prawnych Województwa Podlaskiego za I półrocze 2022 roku.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że pierwsze półrocze było okresem bardzo dynamicznym i czy w związku z tym pojawiły się jakieś zagrożenia?

Odpowiedzi udzielił Marszałek Artur Kosicki, który wyjaśnił, że zagrożenia dotyczą przede wszystkim ochrony zdrowia i jej finansowania. Trwają zabiegi w tym kierunku, aby zasady obowiązujące w służbie zdrowia zostały zmienione a wynagrodzenie w tej branży wzrosło. Dotyczą one nie tylko szpitali wojewódzkich ale także powiatowych. Marszałek liczy na to, że po piśmie wysłanym do Premiera Mateusza Morawieckiego otrzymamy wyższe, satysfakcjonujące nas kwoty. Dotyczy to także ochrony odbiorców energii elektrycznej i gwarantowanej ceny prądu dla podmiotów wrażliwych takich jak szkoły, szpitale, samorządy, instytucje kultury itp. Intencją Marszałka jest objęcie w/w jednostek tarczą ochronną.

Marszałek oczekuje również na reakcję ze strony rządu w kwestii dróg w pasie przygranicznym, które ucierpiały w związku z kryzysem granicznym.

Przewodniczący Sejmiku wspomniał o pieniądzach przeznaczonych przez Zarząd na podwyżki w jednostkach i spytał, czy placówki mogą liczyć na refundację kosztów energii w związku z ostatnimi podwyżkami, na co Marszałek odparł, iż już wkrótce znany będzie cały wachlarz rozwiązań i napomknął o kwocie 13 miliardów złotych, która zostanie przeznaczona na samorządy gminne, powiatowe oraz na samorząd wojewódzki. Marszałek zapowiedział, że po kompleksowym zebraniu wszystkich rozwiązań będą one zaprezentowane wszystkim radnym na następnej Sesji Sejmiku.

Sejmik zapoznał się z w/w informacją i nie zgłaszał więcej uwag.

Punkt 18 - Rozpatrzenie informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa Podlaskiego i kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego za I półrocze 2022 roku.

Sejmik zapoznał się z w/w informacją i radni nie zgłaszali uwag.

Punkt 19 - Informacja Zarządu Województwa Podlaskiego o wykonaniu uchwał Sejmiku Województwa Podlaskiego za II kwartał 2022 roku.

Radni nie zgłaszali uwag do przedstawionej informacji o wykonaniu uchwał Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Punkt 20 - Informacja o kontrolach przeprowadzonych przez pracowników UMWP w Białymstoku oraz kontrolach zewnętrznych przeprowadzonych w Urzędzie przez Podlaski Urząd Wojewódzki, Najwyższą Izbę Kontroli i inne jednostki kontroli zewnętrznej w I półroczu 2022 r.

Radni nie zgłaszali uwag do przedstawionej informacji o przeprowadzonych kontrolach przez pracowników UMWP w Białymstoku.

Punkt 21 - Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa Podlaskiego w okresie od dnia 22 czerwca 2022 roku do dnia 3 sierpnia 2022 roku oraz od 4 sierpnia 2022 roku.

Radny Jerzy Leszczyński nawiązał do uchwał podjętych w dwóch działaniach: budowa i modernizacja dróg lokalnych oraz gospodarka wodno-ściekowa w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. W ramach obu działań złożono dużo więcej wniosków niż wynosi pula środków do wykorzystania. W pierwszym działaniu 20 wniosków pozostaje bez finansowania, natomiast w drugim działaniu-gospodarce wodno-ściekowej – 41 wniosków. Radny spytał Marszałka o możliwości z programu Ochrony Obszarów Wiejskich oraz postulował wystąpienie do ministra o zwiększenie środków, gdyż potrzeby w tym obszarze są dużo większe.

Radny Sebastian Łukaszewicz zapewnił, że Zarząd będzie zabiegał o to, by alokacja została zwiększona i wyraził nadzieje, że te zabiegi okażą się skuteczne.

Wnioski o pomoc obejmują prawie 250 milionów złotych a na dzień dzisiejszy Zarząd jest w stanie udzielić wsparcia na łączną kwotę 111 milionów złotych. Dofinansowanie otrzymają 34 projekty. Lista dotycząca dróg została powiększona – na ostatnim posiedzeniu Zarządu – o Siemiatycze (dojazd do zakładu firmy Proner).

Radni zapoznali się z w/w informacją i nie zgłaszali więcej uwag do przedstawionej informacji o bieżącej pracy Zarządu Województwa.

Punkt 22 - Informacja o złożonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach w okresie od 27 czerwca 2022 roku.

Radni zapoznali się z w/w informacją i nie zgłaszali uwag.

Punkt 23 - Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Radni zapoznali się z informacją o działalności Przewodniczących Sejmiku i nie zgłaszali uwag.

Punkt 24 - Wolne wnioski, informacje.

Radny Jarosław Dworzański poinformował, że na początku miesiąca media donosiły o zmianach w Gabinetcie Marszałka, a w szczególności zmiany na stanowisku Dyrektora Gabinetu. Funkcję tę objął Wojciech Tołkin – Żmijewski, który był zastępcą dyrektora Opery. Radny zwrócił się do Marszałka z zapytaniem, w jakim trybie pan Tołkin – Żmijewski przestał być zastępcą dyrektora Opery (a był tam podobno znakomitym zastępcą) i czy pełni on obie w/w funkcje jednocześnie? Jaki był jego status w Operze? Media donosiły o tym, że Wojciech Tołkin – Żmijewski „zrobił porządek w Operze” i został zastępcą Dyrektora w Gabinetcie Marszałka. Informacja ta pochodzi od pracowników Opery – dodał radny.

Marszałek odrzekł, iż radny otrzyma w formie pisemnej stosowną odpowiedź na postawione zapytanie.

Radny Waldemar Kwaterski spytał, czy istnieją jakieś plany inwestycyjne w związku z bardzo zniszczoną drogą wojewódzką 651 Sejny – Szypliszki?

Marszałek odpowiedział, że w/w droga wpisana jest na listę dróg istotnych z punktu widzenia obronności państwa. I to Ministerstwo Obrony Narodowej za pośrednictwem Ministerstwa Infrastruktury decyduje, która droga ma być wykonana w ramach środków. Marszałek przypomniał, że w ramach wsparcia z MON realizowana jest droga Hajnówka – Bielsk Podlaski.

Głos zabrał radny Łukasz Siekierko, który w imieniu mieszkańców Powiatu Wysokomazowieckiego podziękował Marszałkowi i całemu Zarządowi za wpisanie do Wieloletniej Prognozy Finansowej obwodnicy Sokół. Jest to część drogi wojewódzkiej 678, która wymaga modernizacji i przebudowy.

Punkt 25 - Zamknięcie sesji.

Po wyczerpaniu porządku Przewodniczący Sejmiku zamknął obrady XLV Sesji Sejmiku.

Protokołowała

Ewa Kapusta

Obradom przewodniczył

Bogusław Dębski

Przewodniczący Sejmiku

