

P R O T O K Ó Ł Nr XLVI /22

z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 7 listopada 2022 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku **Bogusław Dębski**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 29 radnych. Lista obecności stanowi załącznik do oryginału niniejszego protokołu.

Punkt 1 - Otwarcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że na sesji jest kworum i powitał pana Bohdana Paszkowskiego – Wojewodę Podlaskiego.

Punkt 2 - Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż Zarząd uzupełnił autopoprawkę w punkcie 4. i dwie autopoprawki w punkcie 6. oraz zawnioskował o wykreślenie punktu 9. W to miejsce zaś przyjęcie do porządku obrad punktów od 9a do 9d.

Radny Cezary Cieślukowski poprosił o włączenie do porządku obrad Stanowiska/Apelu „Podjęcie uchwały w sprawie apelu Sejmiku Województwa Podlaskiego do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie możliwości utraty funduszy unijnych dla Polski. Jest to projekt apelu przygotowany przez klub radnych PSL. Ma to bezpośredni związek z informacją Komisji Europejskiej z dnia 17 października 2022 roku mówiącą o tym, że zagrożona jest możliwość otrzymania przez nasz kraj funduszy z Unii Europejskiej w ramach nowej perspektywy finansowej na lata 2021-2027 w związku z faktem, że Rząd Polski poinformował, że nie wywiązuje się z części zobowiązań wynikających z karty praw podstawowych UE, w szczególności dotyczących zasad praworządności. Program Fundusze dla Podlaskiego obejmuje kwotę ok. 1.5 mld euro, na które czeka społeczność lokalna.

Radny zaproponował, by powyższe Stanowisko rozpatrzyć w punkcie 4a.

Radny Karol Pilecki zgłosił, by w punkcie 4b znalazła się „Informacja Zarządu Województwa Podlaskiego na temat nieprawidłowości w Regionalnej Placówce Opiekuńczo-Terapeutycznej w Ignatkach - Osiedle.

Na Komisji Rewizyjnej odbyło się spotkanie z wolontariuszką - doktor pracującą w placówce, która poinformowała o wielu nieprawidłowościach dotyczących funkcjonowania i bezpośredniej opieki nad dziećmi w tym ośrodku.

Radny Jarosław Dworzański dodał, iż wolontariuszka, która spotkała się z członkami Komisji Rewizyjnej zabiegała także o spotkanie z Marszałkiem Województwa. Niestety Marszałek nie wyraził zainteresowania spotkaniem z nią – skwitował radny. Dziennikarz relacjonujący posiedzenie Komisji Rewizyjnej próbował nawiązać rozmowę z zastępcą dyrektora ośrodka, jednak nie wyraził on zgody na polemikę z dziennikarzem. Drugi zastępca dyrektora także odmówił rozmowy z dziennikarzem.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad przyjęciem do porządku obrad Stanowiska w sprawie funduszy unijnych.

Radni w głosowaniu jawnym przy 14 głosach ZA, 14 przeciwnych i 1 wstrzymującym się nie przyjęli do porządku obrad Apelu/ Stanowiska zaproponowanego przez radnego Cezarego Cieślukowskiego.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad przyjęciem do porządku obrad punktu 4b.

Radni w głosowaniu jawnym przy 15 głosach ZA, 12 przeciwnych i 2 wstrzymującym się nie przyjęli punktu 4b do porządku obrad.

W dalszym ciągu Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad wycofaniem punktu 9. z porządku obrad.

Radni w głosowaniu jawnym przy 22 głosach ZA, 1 przeciwnym i 5 wstrzymujących się zdjęli punkt 9 z porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad przyjęciem do porządku obrad punktu 9a - Rozpatrzenie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Jasionówka z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Centrum Aktywizacji i Integracji Społecznej w Gminie Jasionówka”

Radni w głosowaniu jawnym przy 24 głosach ZA i 4 wstrzymujących się wprowadzili punkt 9a do porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad przyjęciem do porządku obrad punktu 9b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Jasionówka na modernizację oświetlenia ulicznego w Gminie Jasionówka.

Radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA, 1 przeciwnym i 2 wstrzymujących się wprowadzili punkt 9b do porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad przyjęciem do porządku obrad punktu 9c - Rozpatrzenie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Sokółka na przebudowę remizy strażackiej OSP w Starej Kamionce.

Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA i 1 wstrzymującym się wprowadzili punkt 9c do porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad przyjęciem do porządku obrad punktu 9d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Sokółka na budowę linii ciepłowniczej w ul. Lewickiego w Sokółce.

Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA i 1 wstrzymującym się wprowadzili punkt 9d do porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad przyjęciem całego porządku obrad XLVI sesji Sejmiku.

Radni w głosowaniu jawnym przy 18 głosach ZA i 11 wstrzymujących się przyjęli cały porządek sesji.

Głos zabrał Wojewoda Podlaski – Bohdan Paszkowski, który poinformował radnych, iż Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski został odznaczony przez Prezydenta RP Andrzeja Dudę medalem Stulecia Odzyskania Niepodległości. Wojewoda uroczyście odczytał wyciąg z postanowienia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 11 października 2022 roku.

Przewodniczący Sejmiku podziękował Panu Wojewodzie za otrzymany medal przyznany na wniosek Klubu Więzionych, Internowanych i Represjonowanych oraz za wcześniejszą odznakę wręczoną w Łomży ze strony ówczesnego Zarządu

Województwa Podlaskiego, uzyskaną za działalność samorządową dla województwa. Jest to o tyle ważne, że byłem wówczas w opozycji do ówczesnego Zarządu – zauważył Przewodniczący. Funkcję ówczesnego Przewodniczącego pełnił radny Jerzy Leszczyński. Takie uznanie z różnych stron motywuje mnie do pracy – przyznał Przewodniczący.

Punkt 3 - Przyjęcie protokołu z XLV sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku – po sprawdzeniu kworum- zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z XLV sesji Sejmiku.

Radni w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach ZA i 1 wstrzymującym się przyjęli protokół z XLV sesji Sejmiku.

Punkt 4 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2022 – 2040.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił Skarbnik Województwa – Paweł Jungerman.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 21 głosach ZA oraz 3 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ nr XLVI/636/2022

Punkt 5 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu województwa podlaskiego na 2022 rok.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Województwa – Paweł Jungerman.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 22 głosach ZA oraz 3 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ nr XLVI/637/2022

Punkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2022 rok.

Projekt uchwały wraz z dwiema autopoprawkami przedstawił Skarbnik Województwa – Paweł Jungerman.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA oraz 3 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ nr XLVI/638/2022

Punkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do rad społecznych działających w samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Podlaskie.

Projekt uchwały przedstawił Dominik Maślach – Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP.

Radni nie wnosili uwag i Przewodniczący Sejmiku – po sprawdzeniu kworum zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA i 1 wstrzymującym się podjęli

UCHWAŁĘ nr XLVI/639/2022

Punkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży.

Projekt uchwały przedstawił Dominik Maślach – Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP.

Radni nie wnosili uwag i Przewodniczący Sejmiku – po sprawdzeniu kworum zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ nr XLVI/640/2022

Punkt 9a - Rozpatrzenie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Jasionówka z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Centrum Aktywizacji i Integracji Społecznej w Gminie Jasionówka.

Projekt uchwały przedstawił Dominik Maślach – Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP.

Głos w dyskusji zabrał radny Maciej Żywno, który zwrócił się z zapytaniem: "Jaka jest taka piękna formalna droga, że na przykład mogę namówić burmistrza Supraśla, żeby wystąpił o Centrum Aktywizacji ale z tyłu głowy miał zaplanowane oświetlenie i na to dostanie. Po miesiącu przyjdzie i powie, że nie wykorzystał kwoty 300 tys. złotych i woli spożytkować ją na drogę lub oświetlenie. I w ten sposób dostanie na coś innego..". Radny zapytał o kryteria i możliwości prostego zmienienia przeznaczenia przyznanych samorządowi środków. Zdaniem radnego brzmi to tak, jakby raz przyznane danej gminie pieniądze już do niej należały, pod warunkiem znalezienia innego celu, jeśli przetarg nie wyszedł".

Odpowiedzi udzielił Marszałek Artur Kosicki, który stwierdził, że Zarząd/Sejmik kieruje się bardzo prostą zasadą: jeżeli już środki dla danej gminy zostały przeznaczone to Zarząd nie zabiega o to, by gmina faktycznie musiała je zwracać pod warunkiem, że przedstawi pomysł na ich wykonanie. Zarząd koncentruje się wyłącznie na tym, aby nie było obejścia prawa.

Marszałek dodał, iż taka procedura miała miejsce już wiele razy, w stosunku do różnych gmin, niezależnie od kwestii politycznych czy poglądów.

Do dyskusji włączył się radny Sławomir Nazaruk, który poprosił o szersze wyjaśnienie dopytując, z jakiego powodu nie zaistniało Centrum Aktywizacji? Zdaniem radnego jest to cel bardziej społeczny, łatwiej jest bowiem zrobić oświetlenie, przeprowadzić przetarg itp.

Dyrektor Maślach odpowiedział, iż w gminie wielokrotnie przeprowadzany był przetarg i niestety nie został wyłoniony wykonawca. I z tego ważnego powodu nie doszło do realizacji przedsięwzięcia i konsumpcji dotacji.

Radny Sławomir Nazaruk spytał, czy w przyszłości gmina podejmować będzie w tym kierunku jakieś kroki, gdyż cel jest szczytny.

Dyrektor Maślach odparł, iż nie dysponuje w tej chwili wiedzą na w/w temat.

Radni nie wnosili więcej uwag i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA i 2 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ nr XLVI/641/2022

Punkt 9b – Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Jasionówka na modernizację oświetlenia ulicznego w Gminie Jasionówka.

Radni nie wnosili uwag i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 24 głosach ZA i 4 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ nr XLVI/642/2022

Punkt 9c – Rozpatrzenie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Sokółka na przebudowę remizy strażackiej OSP w Starej Kamionce.

Projekt uchwały przedstawił Zbigniew Piotrowski – Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP.

Radni nie wnosili uwag i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ nr XLVI/643/2022

Punkt 9d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Sokółka na budowę linii ciepłowniczej na ul. Lewickiego w Sokółce

Radni nie wnosili uwag i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach ZA i 1 wstrzymującym się podjęli

UCHWAŁĘ nr XLVI/644/2022

Punkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom z województwa podlaskiego

na dofinansowanie zadania polegającego na modernizacji dróg dojazdowych do gruntów rolnych.

Projekt uchwały przedstawił Lesław Wołcz – Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki UMWP.

Głos zabrał Przewodniczący Sejmiku, który poinformował, iż dotarła do niego informacja, iż kwota przeznaczona na określone zadania poszczególnym gminom jest bardzo mała. Przewodniczący zaproponował, by w przyszłości to komasować , gdyż wiąże się to z całym postępowaniem itp.

Dyrektor Lesław Wołcz wyjaśnił, że kwota 10 tysięcy złotych jest kwotą dodatkową, gdyż ogólnie środki finansowe przeznaczone na modernizację dróg idą z innego źródła – z ochrony gruntów rolnych. Zarząd Województwa podjął decyzję, by gminy wesprzeć dodatkowo środkami w wysokości 10 tys. złotych.

Radni nie wnosili więcej uwag i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 29 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ nr XLVI/645/2022

Punkt 11 - Rozpatrzenie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Augustowskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie inwestycji rozbudowy drogi powiatowej.

Projekt uchwały przedstawił Zbigniew Piotrowski – Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP.

Radni nie wnosili uwag i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 29 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ nr XLVI/646/2022

Radny Karol Pilecki złożył wniosek formalny o wprowadzenie punktu 15a dotyczącego „Informacji Zarządu Województwa na temat nieprawidłowości w placówce w Ignatkach - Osiedle.

Głos zabrał Marszałek Artur Kosicki, który poinformował, że Zarząd nie wyraził zgody, by informacja weszła dzisiaj do porządku obrad z tego powodu, że w placówce trwa kontrola, rozszerzona o służby Wojewody, by nie było żadnych zastrzeżeń. Po wynikach kontroli wprowadzimy z urzędu wniosek o przedstawienie informacji pokontrolnych. W związku z powyższym Marszałek poprosił radnego Karola Pileckiego o cofnięcie wniosku, zobowiązując się jednocześnie w imieniu Zarządu do tego, że taka informacja znajdzie się w porządku obrad sesji Sejmiku.

Radny Jarosław Dworżański dodał, iż wniosek złożony został po raz drugi, gdyż atmosfera wśród radnych obecnych na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej nie pozwala przejść do porządku dziennego. W dokumencie skierowanym do Marszałka wolontariuszka zawarła obszernie informacje dotyczące nieprawidłowości w placówce, na które należy niezwłocznie zareagować a nie odkładać na kolejny miesiąc. Radni Sejmiku mają prawo dowiedzieć się: kiedy Marszałek wysłał kontrolę, kto został skierowany itp. Radny przeczytał fragment CV zastępcy dyrektora ośrodka w Ignatkach i zapytał, w którym miejscu zawarte są jego kwalifikacje do sprawowania opieki nad dziećmi. Radny ponowił swoją prośbę do Marszałka o nieutrudnianie radnym dostępu do rzeczowych informacji.

Marszałek wyjaśnił, iż w tej chwili trwa kontrola w placówce i należy bazować na faktach i ustaleniach, a nie na pomówieniach. Trzeba cierpliwie poczekać na ustalenia pokontrolne a dopiero wówczas będzie można wypowiedzieć się w tej kwestii. Marszałek dodał, że bardzo duża część pracowników ośrodka wydała dziś oświadczenie, w którym zaznaczyła, że nie życzy sobie, aby ośrodek był w taki sposób traktowany. Nie godzi się ona na wyciąganie pochopnych opinii, gdyż uderza to w dobre imię placówki.

Marszałek dodał, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej bazuje tylko i wyłącznie na ustaleniach jednej osoby i „zakrawa to trochę na hipokryzję”. Marszałek odczytał fragment dotyczący zarzutów (742 przestępstwa) postawionych przez prokuraturę Barbarze R. – byłej dyrektor policealnej szkoły w Białymstoku. Zgodnie z cytowaną informacją pracownicy przychodzili ze skargami do ówczesnego Marszałka Województwa – Jarosława Dworżańskiego.

Marszałek przypomniał, iż dotychczas przeprowadzono łącznie 6 kontroli, po których zarzuty skierowano do p. Dyrektor , jednak faktycznie one nie potwierdziły się a ich ciężar gatunkowy był o wiele większy. Kwestie takie staraliśmy się robić zawsze po cichu, bez rozgłosu ze względu na dobro dzieci – dodał Marszałek. Ośrodek został otwarty w 2016 roku, sprawuje opiekę na 20

niepełnosprawnych dzieci, w tym tylko 5 pochodzi z Województwa Podlaskiego. Mamy 2022 rok i należy bardzo dogłębnie przemyśleć kwestię, czy ośrodek należy rozbudowywać, przenosić itp. I na tego typu dyskusje jestem otwarty ale już po przeprowadzonej kontroli – zadeklarował Marszałek. I dodał, że jest w stanie zagwarantować, iż znajdzie się stosowny wniosek w budżecie na 2023 rok.

Radny Jarosław Dworzański wyjaśnił, iż Marszałek myli się w stosunku do pani Barbary R. gdyż były to w większości anonimy, kierowane przez pracowników. Pierwsze pismo podpisane przez pracowników zostało niezwłocznie skierowane do CBA i po ich reakcji – po postępowaniu – do prokuratury. I w/w pani została skazana. Radny dodał, że w tej sytuacji nie zachował się biernie i zrobił to, co powinien. Dzisiaj Marszałek nie ma do czynienia z anonimem a pod dokumentem dotyczącym ośrodka podpisuje się osoba „z krwi i kości” opisując tragiczną sytuację w placówce. I nie jest to pracownik, osoba podległa komukolwiek z nas i my mamy prawo przypuszczać, że ta pani ma rację – skwitował radny. Wielu radnych włącznie z radnym Maciejem Żywno chciałoby dziś jeszcze o wiele rzeczy dopytać a Zarząd mógłby udzielić odpowiedzi na niektóre kwestie. Radny zapytał: co z wnioskiem Komisji Rewizyjnej dotyczącym czasowego zawieszenia dyrektora ośrodka w pełnieniu obowiązków? Radny dodał, iż posiada informację, iż dyrektor ośrodka utrudnia kontrolę placówki pracownikom kontroli, że dokumenty są ukrywane i antydatowane. Radny instruował, że nie wysyła się kontroli obwieszczając jednocześnie o tym fakcie wszem i wobec, pozwalając kontrolowanemu na posprzątanie przedpola.

Marszałek odpowiadając poruszył dwie kwestie:

- Kontrola przebiega sprawnie, nie ma żadnych przeciwwskazań
- Odczytał fragment opisujący sposób traktowania skarg przez ówczesnego Marszałka Województwa – Jarosława Dworzańskiego (brak ich rozpatrzenia, przyjmowane jedynie do wiadomości)

Radny Jarosław Dworzański spytał: co z wnioskiem o zawieszenie dyrektora w pełnieniu obowiązków, na co Marszałek odrzekł, że wniosek jeszcze do niego nie dotarł.

Głos zabrał radny Maciej Żywno, który zauważył, że właśnie trwa polemika na temat ośrodka i można byłoby ten punkt utrzymać i kontynuować dalszą dyskusję w cywilizowany sposób. Sytuacja dzieci wymaga błyskawicznej reakcji – zaalarmował radny. Radny zastanawia się, czy istnieje merytoryczne wytłumaczenie na rozbudowany aparat administracji, ponieważ na 20 podopiecznych w placówce zatrudnionych jest aż 3 dyrektorów.

Radny poprosił o przegłosowanie wniosku i kontynuowanie dyskusji.

Radny Krzysztof Kondraciuk postulował, by dyskusję zamknąć, gdyż w momencie, kiedy jeden czy drugi wniosek trafił do porządku obrad Przewodniczący powiedział wyraźnie „nie”: „nie dyskutujemy, nie rozszerzamy tematu, głosujemy”. I takie głosowanie odbyło się. Radny zagłosował ZA ponieważ - jego zdaniem - skarga jest wielowątkowa i rzeczywiście pokazuje nie sam ośrodek, ale także osoby pośrednio z nim związane. Radny nawiązał do użytego przez Marszałka słowa „hipokryzja” i dodał, że nie poszedłby aż tak daleko a użył słowa, że ta opinia mogła być jednostronna. „Choć też nie podejrzewam, że tam nie ma prawdy” – przyznał radny. Rzeczywiście pojawia się wiele wątków i oskarżeń, nie tylko samej pracownicy ale także innych osób. Można akurat w tym momencie zapytać, kto akurat rekomendował panią na stanowisko dyrektora czy zastępcy dyrektora – takie pytania mogą pojawić się w dyskusji – zauważył radny. I dodał, że dyskusja na ten temat została przegłosowana. I dlatego obecna dyskusja jest pewnym wyjątkiem i dowodem na to, czego być nie powinno - zauważył radny. „Jeśli doszłoby do głosowania nad tym, by weszło to do porządku obrad – to głosujemy. Jeśli nie – to owe głosowanie już odbyło się. Zrobiliśmy pewien wyjątek i wiele rzeczy niefortunnie bądź fortunnie wyjaśniło się”. Radny na koniec poprosił o zamknięcie dyskusji, gdyż staje się ona bezprzedmiotowa. Radny zaakcentował, że nie mówi o ukaraniu kogokolwiek lecz podjęciu decyzji personalnych, tak by placówka mogła funkcjonować w sposób należyty.

Przewodniczący Sejmiku - włączając się do dyskusji - dodał, iż wyraźnie widać, że w ośrodku istnieje konflikt. Nie do końca zaś klarowne są jego powody. A dzieci są bardzo dobrym „wytrychem”, żeby się nimi zastonić – skwitował Przewodniczący. Prawdopodobnie konflikt panuje w załodze, być może z osobami pracującymi w wolontariacie itp. – snuł domysły Przewodniczący. My znamy jednostronną opinię i na podstawie jednej opinii trudno jest rozstrzygać.

Zarząd na chwilę obecną nie jest przygotowany do tego, by na piśmie udzielić informacji radnym – skonstatował Przewodniczący i zapowiedział, że w obliczu pilnej sprawy jest gotowy zwołać sesję nadzwyczajną sejmiku.

Marszałek poinformował, iż na dzień 10 listopada br. zaplanowane jest zakończenie kontroli w ośrodku ze strony pracowników Urzędu Marszałkowskiego. Do udziału w kontroli poproszone zostały także służby Pana Wojewody. Marszałek zadeklarował, że niezwłocznie po zakończeniu kontroli (nawet przed sesją) prześle radnym jej wyniki na piśmie.

Radny Karol Pilecki spytał, czy na sali obecny jest zastępca dyrektora ośrodka?

Przewodniczący zaproponował, by do udziału w dyskusji zaprosić autorkę pisma, by radni mogli dopytać ją o wszelkie nurtujące kwestie i dodał, że na chwile obecną „nie jesteśmy – jako Sejmik - przygotowani do debaty”.

Głos zabrał radny Maciej Żywno, który poinformował, że chciałby „subtelnie zaprotestować” przeciwko temu, co powiedział Przewodniczący Sejmiku odnośnie zasłaniania się dziećmi. Radny wyjaśnił, że potrzeby i sytuacja dzieci zawsze wymagają błyskawicznych reakcji, gdyż dziecko nie może czekać miesiącami na to, aż jego potencjalna sytuacja poprawi się. Pani, która podpisała się z imienia i nazwiska, nie była ani pracownikiem, ani kandydatem, ani osobą w żaden sposób zawodowo związaną z placówką. To nie był anonim i dlatego należy bezzwłocznie zareagować na sytuację panującą w ośrodku.

Przewodniczący Sejmiku zgodził się z przedmówcą i dodał, że bardzo często styka się z sytuacją zasłaniania się pacjentami, podczas gdy konflikt tkwi gdzieś zgoła indziej. Jeżeli Zarząd odpowiednio nie zareaguje wówczas będzie to obciążało Zarząd - nie dyrekcję ośrodka – skwitował Przewodniczący.

Marszałek uzupełnił wypowiedzi radnych dodając, że kontrola do ośrodka została wysłana dużo wcześniej, niż zebrała się Komisja Rewizyjna a osoba, która złożyła pismo już od 1 kwietnia br. nie pracuje w ośrodku w ramach wolontariatu.

Radny Jarosław Dworzański odniósł się do wypowiedzi Marszałka dodając, iż wysyłanie pracowników na kontrolę do ośrodka w trybie ustnym jest jego zdaniem niepoważne.

Głos zabrał radny Wojciech Grochowski, który poinformował, iż uczestniczył w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i zapewnił, że nie będzie komentował tego, co się tam wydarzyło. Chciałby jednak uwidocznic pewną sprawę od jej formalnej strony. Autorka pisma jest fachowcem w pewnej dziedzinie, z pełną odpowiedzialnością za swoje słowa i czyny podpisała się imieniem i nazwiskiem pod informacją. Radny poruszył także kwestię rozbudowanego aparatu administracyjnego w ośrodku i pracujących w nim 3 dyrektorów. Radny postulował przegłosowanie postawionego wniosku.

Radny Maciej Żywno powołując się na ustawę o wolontariacie zadał pytanie, dlaczego dyrekcja ośrodka wpuszczała na teren placówki osobę, której umowa zakończyła się w kwietniu br.? I jest to kolejny element będący tematem do dyskusji - zauważył radny.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad wprowadzeniem złożonego wniosku i radni w głosowaniu jawnym przy 14 głosach ZA, 14 przeciwnych i 1 wstrzymującym odrzucili wniosek radnego Karola Pileckiego.

Punkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinka drogi wojewódzkiej nr 662 położonej w Suwałkach przy ul. Utrata z jednoczesnym wyłączeniem go z użytkowania.

Projekt uchwały przedstawił Zbigniew Piotrowski – Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP.

Radni nie wnosili uwag i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ nr XLVI/647/2022

Punkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprostowania błędu powstałego wskutek przetwarzania informatycznego uchwały Nr XLV/631/2022 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 26 września 2022 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Narwi”.

Radni nie wnosili uwag i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 24 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ nr XLVI/648/2022

Punkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego, funkcyjnego, niektórych innych składników wynagrodzenia nauczycieli oraz tryb i kryteria przyznawania nagród nauczycielom szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Podlaskiego.

Projekt uchwały przedstawiła Bożena Nienajtowska – Dyrektor Departamentu Edukacji, Sportu i Turystyki UMWP.

Radni nie wnosili uwag i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ nr XLVI/649/2022

Punkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi.

Radni nie wnosili uwag i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA, 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym się podjęli

UCHWAŁĘ nr XLVI/650/2022

Punkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w składzie osobowym komisji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Radni nie wnosili uwag i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 29 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ nr XLVI/651/2022

Punkt 17 - Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2021/2022.

Radni zapoznali się z w/w informacją.

Punkt 18 - Informacja o sytuacji na rynku pracy województwa podlaskiego i realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy w 2022 roku (w okresie od stycznia do sierpnia).

Informację o sytuacji na rynku pracy przedstawiła Janina Mironowicz – dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Białymstoku.

Radny Cezary Cieślukowski w swojej wypowiedzi nawiązał do roli Wojewódzkiego Urzędu Pracy jako instytucji pośredniczącej. Radny przytoczył informację, że w ramach kontroli projektów realizowanych przez podmioty, które uzyskały dotację z WUP „bon na szkolenie w subregionie białostockim”. zarówno beneficjenci, jak i podmioty wdrażające zadania tego projektu zostali zobowiązani do zwrotu olbrzymich kwot finansowych. Jego liderem był Powiat Sokólski. Radny poprosił o więcej szczegółów dotyczących w/w kwestii.

Dyrektor Mironowicz potwierdziła, że aktualnie jest po ustaleniach instytucji audytowej, trwa proces odzyskiwania środków - środki zostały uznane za niekwalifikowane. Wydano decyzję, która jest obecnie w odwołaniu w Urzędzie Marszałkowskim. Lider tego projektu będzie konsekwentnie dążył do tego, by pójść do sądu, jeżeli decyzja w Urzędzie Marszałkowskim nie będzie satysfakcjonująca. Dotyczy to kwoty ok. 4 mln złotych.

Punkt 19 - Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa Podlaskiego w okresie od dnia 22 września 2022 roku do dnia 13 października 2022 roku oraz od 14 października 2022 roku.

Radni zapoznali się z w/w informacją i nie zgłaszali uwag.

Punkt 20 - Informacja podmiotów dokonujących analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych województwa podlaskiego o:

- 1) osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie,
- 2) nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych,
- 3) działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych.

Radni zapoznali się z w/w informacją i nie zgłaszali uwag.

Punkt 21 - Informacja o złożonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach w okresie od 26 września 2022 roku.

Radny Maciej Żywno poruszył następujące kwestie:

- Odpowiedzi na złożone interpelacje radni otrzymują po 30 dniach od daty ich złożenia (Statut – 30 dni, Ustawa o Samorządzie Województwa – 14 dni) Zdaniem radnego należałoby to uregulować i ujednolicić – postulat o

zachowanie 14 - dniowego terminu, gdyż Ustawa jest nadrzędna w stosunku do Statutu

- Poruszył kwestię odpowiedzi na interpelację, dotyczącą wulkanizatora z Suwałk i zadał pytanie: czy będzie decyzja Zarządu Województwa o odwołaniu się od decyzji do Naczelnego Sądu Administracyjnego?
- Radny otrzymał odpowiedź na interpelację związaną z utworzeniem Parku Krajobrazowego Doliny Świsłoczy – dotyczy ona zawieszenia konsultacji społecznych na temat powołania tego parku. Radny spytał: czy analiza sytuacji gospodarczej i rozmowy z przedsiębiorcami oraz rolnikami nie jest przypadkiem częścią konsultacji społecznych? Powinny być one zatem traktowane jako część konsultacji społecznych. Czy dokonane zostały analizy i przywrócone zostaną konsultacje?
- Radny poprosił o uzupełnienie w temacie dotyczącym potencjalnej likwidacji neurologii w szpitalu w Choroszczy. Nie ma tutaj jednoznacznego wybrzmienia, że neurologia zostanie. Radny zapytał, czy nie będzie powtórki z 2011 roku, podobnie jak w przypadku psychiatrii dziecięcej, gdzie dwukrotna odmowa Wojewody na zamknięcie oddziału (najpierw czasowe potem stałe) spowodowała, że dyrektor postarał się zakończyć współpracę z dwoma jedynymi specjalistami. Radny spytał, czy nie będzie potencjalnej próby zamknięcia neurologii poprzez to, że „pożegna się” z pracą lekarzy- specjalistów. I w ten sposób zostanie rozwiązana umowa z NFZ.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że interpelacje przekazuje do Zarządu w możliwie jak najkrótszym czasie i jest jedynie „przekaznikiem”. Niestety, niektóre sprawy wymagają pogłębionej analizy (tak jak np. wątek w Ignatkach) i trudno zmieścić się z udzieleniem odpowiedzi w terminie 14 dni. I panu radnemu – jako doświadczonemu samorządowcowi, a w szczególności byłemu wojewodzie – nie trzeba tego tłumaczyć – dodał Przewodniczący.

Radny Maciej Żywno postulował, że wobec konieczności dodatkowej analizy, której czas trwania przekroczy 14 dni, radny powinien otrzymać stosowną informację na ten temat a Statut powinien być dopasowany do Ustawy, a zatem ujednolicony termin 14 dni odpowiedzi na interpelację.

Głos zabrał Marszałek Artur Kosicki, który poinformował, że obecnie Zarząd czeka na pisemne uzasadnienie z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Orzeczenie nie było jednolite, również zdania były odrębne. Nie wiemy także, czy nie będzie skargi kasacyjnej. Dopiero wówczas Zarząd będzie dalej analizował sprawę. Marszałek dodał, że sprawa wygląda nieco inaczej niż zostało to pokazane w opinii publicznej. Otrzymaliśmy pisemny wniosek od

Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Suwałkach – celem podjęcia konkretnego działania. I takie działanie byliśmy zobowiązani podjąć. Wszystko opisane jest w interpelacjach oraz w odpowiedziach na nie. W tej kwestii sprawa jest wielowątkowa. Podobnie jak w kwestii dotyczącej Ignatek.

W kwestii Skargi - w ocenie Marszałka Artura Kosickiego Zarząd nie ma prawa złożenia skargi jako organ pierwszej instancji. Może to zrobić Samorządowe Kolegium Odwoławcze.

Sprawa neurologii została już załatwiona definitywnie w oparciu o ustalenia podjęte na posiedzeniu Komisji Zdrowia – poinformował Marszałek. Bardzo istotna jest teraz realizacja strony społecznej tzn. przede wszystkim zwiększenie umów na jeszcze inne obszary w obrębie szpitala. Z drugiej strony zaś należy zmienić regulamin wynagradzania. Marszałek wyraził swoją radość z powodu zrealizowania tematu, gdyż sytuacja w szpitalu w Choroszczy - co słyszeliśmy wielokrotnie – nie jest ciekawa. To obecny Zarząd zaczął oddłużać jednostki ochrony zdrowia w Województwie Podlaskim – oznajmił Marszałek.

Decyzja ze strony Zarządu jest jasna – utrzymujemy oddział neurologii w Choroszczy – zadeklarował Marszałek.

Radny Maciej Żywno ponowił swoje zapytanie w kwestii psychiatrii dziecięcej odwołując się do roku 2011, kiedy to odmowa zamknięcia oddziału psychiatrii dziecięcej przez Wojewodę została ominięta w ten sposób, że dyrektor postarał się o zakończenie pracy z jedynymi dwoma specjalistami, którzy merytorycznie utrzymywali oddział. To spowodowało, że NFZ rozwiązał umowę. I to był początek długiej i niepotrzebnej drogi. Radny zapytał, czy nie będzie kierunkowego działania dyrektora w ten sposób, żeby pożegnać lekarzy – specjalistów, co spowoduje również niewypełnienie wymogów merytoryczno-formalnych, a w konsekwencji rozwiązanie umowy z NFZ.

Marszałek odparł, że nie będzie odnosił się do tej kwestii, gdyż nie wie, kto zasiadał w Zarządzie w 2011 roku. W chwili obecnej trwają starania o wyższe środki dla tego szpitala, zmianę wartości umów oraz regulaminu wynagradzania, gdyż to właśnie on „ciągnie” szpital do dołu – oznajmił Marszałek.

Radny Maciej Żywno poprosił o odpowiedź na piśmie, która będzie uzupełnieniem złożonej interpelacji.

Marszałek odrzekł, że analizy ekonomiczne zostały już zlecone – są one w trakcie realizacji. I pośpiech w tej sytuacji nie jest wskazany. Na dzień dzisiejszy nie ma decyzji Zarządu o tym, czy będziemy park powoływali – poinformował Marszałek.

Opracujemy dokumenty, które przedstawimy wszystkim radnym, by móc zdecydować wspólnie. Marszałek dodał, że są duże opory społeczne. Nic nie poradzi na to, że proces tak długo trwa: był Covid, kryzys graniczny, wojna w Ukrainie. Żaden Zarząd nie miał tylu plag, co obecny – zauważył Marszałek. I dodał, że po zapoznaniu się z umową prześle radnemu stosowny harmonogram ze szczegółowymi informacjami: gdzie? kto? kiedy?

Przewodniczący Sejmiku dodał, że w tej sprawie istnieje konflikt i z pewnością nie będzie dobrego rozwiązania, akceptowalnego przez wszystkich.

Punkt 22 - Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Radni zapoznali się z w/w informacją i nie wnosili uwag.

Punkt 23 - Wolne wnioski, informacje.

Radny Krzysztof Kondraciuk zawnioskował o przebudowę skrzyżowania na drodze 681 Roszki – Wodźki – Łapy- Brańsk – Ciechanowiec. Chodzi konkretnie o miejscowość Łapy, skrzyżowanie ulicy Brańskiej z ulicą Żwirki i Wigury. Od dnia 1 października br. został zamknięty przejazd kolejowy i w tej chwili cały ruch w Łapach odbywa się przez wiadukt. A to skrzyżowanie przejmuje cały ruch w Łapach. Do tej pory historycznie były 3 przejazdy, w tej chwili jest jedynie wiadukt. Natężenie ruchu w określonych godzinach – porannych i popołudniowych – jest bardzo duże. Ruch blokuje się, co ma bezpośrednie przełożenie na bezpieczeństwo ruchu. Przebudowa polegałaby na wydzieleniu lewoskrętu – jest to skrzyżowanie trójwlotowe. Radny na posiedzeniu Komisji Infrastruktury wniósł o rozpoznanie tematu, zmierzającego do ustalenia, czy nie ma innych przeszkód. Terenowych nie ma – uzupełnił radny. Ewentualnie po ziemię mogą wystąpić komplikacje. W tej chwili jest to jednak niewidoczne. Radny nie widzi - na obecną chwilę - przeszkód, których nie dałoby się pokonać. Skrzyżowanie to jest bardzo niebezpieczne, chociaż wiadome było, że drugi przejazd, który istniał poza wiaduktem, będzie zamknięty. Cała inwestycja opóźniła się o ponad rok ale nikt nie podeszedł do tego w ten sposób, żeby coś zorganizować, zrobić... Informację o konieczności przebudowy przekazał radny także dyrektorowi PZDW.

Marszałek Sebastian Łukaszewicz zwrócił się z zapytaniem do radnego Igora Łukaszuk: czy do końca tej kadencji zamierza on zwołać posiedzenie Komisji Kultury, Edukacji, Turystyki i Sportu, na co radny odpowiedział twierdząco.

Marszałek wystąpił z propozycją, by w nadchodzącym porządku obrad umieścić punkt dotyczący wyboru przewodniczącego tejże komisji.

Radny Igor Łukaszuk poparł pomysł Marszałka Sebastiana Łukaszewicza.

Radna Anna Naszkiewicz zwróciła się z apelem, wnioskiem a także pytaniami do Zarządu Województwa, a w szczególności do Marszałka, w imieniu którego została wydana decyzja administracyjna dotycząca nałożenia opłaty na firmę GUMIEXPRESS, prowadzoną przez Sławomira Jakubowskiego. Orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku uchyliło zarówno decyzję SKO, jak i decyzję Marszałka Województwa. Sprawa poruszyła w sposób istotny opinię publiczną ale przede wszystkim - zdaniem WSA – rażąco naruszyła przepisy prawa materialnego i procesowego. W obronie przedsiębiorcy po raz pierwszy wystąpił rzecznik małych i średnich przedsiębiorstw, rzecznik praw, zarzucając nierzetelne ustalenia stanu faktycznego oraz ukaranie – wbrew przepisom prawa – dwukrotnie za to samo. Radna – w imieniu wszystkich radnych reprezentujących okręg suwalski – zapytała, czy Zarząd nadal będzie upierał się przy swojej ocenie i ustaleniu stanu faktycznego, w którym w sposób bezsporny przyznaje, że opony zostały wykorzystane do budowy ogrodu. Radna dodała, że skutkować to będzie potencjalnym bankructwem rodzinnej firmy, do której przyczyni się Zarząd. Uchylenie decyzji Marszałka i SKO skutkuje tym, że sprawa zostanie ponownie rozpoznana.

Radna zapytała, czy to nowatorskie podejście spowoduje, że wszyscy rolnicy z terenu Województwa Podlaskiego składający opony bez zezwolenia na tzw. kiszonkach rolniczych na terenie obszarów chronionych – będą płacić takie kary?

Głos zabrał Marszałek, który poinformował, że decyzja Zarządu została utrzymana przez 3-osobowy skład Samorządowego Kolegium Odwoławczego . Zatem my jako Zarząd nie jesteśmy w tej ocenie oderwani od rzeczywistości – wyjaśnił Marszałek. Decyzja podjęta była z „pewnym smutkiem”, gdyż akurat ta część działań samorządu Województwa Podlaskiego do przyjemnych nie należy ale akurat takie są nasze obowiązki – kontynuował Marszałek. I zaznaczył, że Zarząd jako jedyny w Polsce zwrócił się do Ministerstwa Środowiska i Klimatu sugerując, że przepisy obowiązujące już od bardzo długiego czasu mogą budzić wątpliwości w zakresie zasady proporcjonalności i innych zasad konstytucyjnych. Marszałek poddał pod rozagę ich zmianę i podkreślił, że widzi problem także z drugiej strony. Świadczy to o tym, że także czujemy się odpowiedzialni.

W kwestii wyroku ...Marszałek zadeklarował, że Zarząd dostosuje się do orzeczenia z tego powodu, że czuje się zobowiązany i musi wykonać to, co jest w nim napisane. W momencie otrzymania uzasadnienia na piśmie – zastosujemy je. Nikt z Zarządu nie jest usatysfakcjonowany decyzją. Wszystkie orzeczenia, które braliśmy pod uwagę i w tym czasie analizowaliśmy w związku z w/w sprawą nakreślały nam taki sposób działania, jaki podjęliśmy – tłumaczył Marszałek. I zaznaczył, że ten wyrok miał zdanie odrębne tzn. jeden z sędziów nie zgodził się z tym orzeczeniem ale niestety został przegłosowany. Jest to wskazanie na to, że mamy problem orzeczniczy i w tej sytuacji – jako organ - być może będziemy wnioskowali o uchwałę NSA - o interpretację przepisów, o uchwałę zawierającą wykładnię tych przepisów. Sprawa - z punktu widzenia zwykło ludzkiego – jest dla nas także ciężka – przyznał Marszałek. Zachowując się w tej sytuacji odpowiedzialnie powinniśmy znaleźć racjonalne wyjście w ramach obowiązujących przepisów. Takich orzeczeń i kar jest bowiem więcej.

Radny Jarosław Dworżański zwrócił się z zapytaniem, kiedy będą wyniki kontroli w ośrodku opiekuńczym w Ignatkach, na co Marszałek odpowiedział, że 10 listopada br.

Radny spytał się Marszałka czy w swoich wypowiedziach wspomniał o tym, że zastępca dyrektora ośrodka w Ignatkach złożyła oświadczenie, na co Marszałek odparł, że to pracownicy placówki złożyli takowe oświadczenie.

Radny dodał, że w oświadczeniu złożonym na ręce zastępcy dyrektora zawarte jest stwierdzenie pracowników, mówiące o tym, że zastępca dobrze pracuje. Zdaniem radnego jest to parodia, gdyż dyrektor naciskał na pracowników na podpisywanie takich dokumentów.

Marszałek wyjaśnił, że z posiadanej przez niego wiedzy nie ma tam o tym mowy, że dyrektor pracuje dobrze lub źle lecz zawarta jest jedynie obrona dobrego imienia ośrodka i nie należy „zakrzywiać rzeczywistości”.

Radny przypomniał także o wniosku złożonym przez Komisję Rewizyjną dotyczącym zawieszenia w pełnieniu obowiązków dyrektora placówki w Ignatkach, do którego Marszałek w dalszym ciągu nie odniósł się.

Marszałek wyjaśnił, że najpierw należy dogłębnie zbadać sprawę, a dopiero potem może odnieść się do w/w wniosku.

Radny Krzysztof Kondraciuk spytał, czy w sprawie wyroków WSA została wykorzystana ścieżka odwoławcza do NSA, na co Marszałek odrzekł, iż nie posiada takiej informacji. My natomiast nie jesteśmy organem, który taką skargę

może wnieść – wyjaśnić. Dopytujemy się, czy taka skarga kasacyjna została wniesiona.

Przewodniczący Sejmiku potwierdził, że urząd nie jest stroną i nie może tego zrobić.

Marszałek odniósł się do wypowiedzi radnego Jarosława Dworzańskiego i jego propozycji zwołania sesji nadzwyczajnej, podkreślając, że najpierw należy zbadać sprawę. Także w oparciu o służby Wojewody. Niebawem otrzymamy wyniki kontroli i wówczas radni zostaną niezwłocznie poinformowani. I dopiero wtedy wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej byłby jak najbardziej uzasadniony. Do udziału w sesji zaprosimy także autorkę pisma – wolontariuszkę oraz wicedyrektora ośrodka w Ignatkach (dyrektor placówki jest na zwolnieniu lekarskim).

Punkt 25 - Zamknięcie sesji.

Po wyczerpaniu porządku Przewodniczący Sejmiku zamknął obrady XLVI Sesji Sejmiku

Protokołowała

Obradom przewodniczył

Ewa Kapusta

Bogusław Dębski