

**Podsumowanie przebiegu strategicznej oceny oddziaływania  
na środowisko  
„Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego  
na lata 2012-2017”**

zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych, a także informację, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko, opinie właściwych organów, zgłoszone uwagi i wnioski, wyniki postępowania transgranicznego oraz propozycje dotyczące metod i częstotliwości monitoringu.

---



**Maj, 2012**

## SPIS TREŚCI

1. Informacje wstępne .....	3
2. Uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych .....	3
3. Informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko .....	5
4. Informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 .....	6
5. Ustosunkowanie się do zgłoszonych uwag i wniosków .....	7
6. Wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko .....	7
7. Propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu .....	7
Zestawienie opinii i uwag zgłoszonych do projektu Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2012-2017 w związku z udziałem społeczeństwa oraz w toku opiniowania przez samorządy gminne, związki międzygminne oraz uprawnione organy wraz ze sposobem ich uwzględnienia .....	22

## 1. INFORMACJE WSTĘPNE

Art. 46 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2008 r. Nr 199 poz. 1227, z późn. zm.) nakłada na organy odpowiedzialne obowiązek przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektów, m.in. planów w dziedzinie gospodarki odpadami. Zgodnie z art. 14 ust. 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *o odpadach* (Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243, z późn. zm.) oraz art. 55 ust. 3 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku...*, do przyjętego dokumentu załącza się pisemne podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych, a także informację, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

- 1) ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko;
- 2) opinie właściwych organów (Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego);
- 3) zgłoszone uwagi i wnioski;
- 4) wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone;
- 5) propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu.

W związku z powyższym do Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2012 - 2017 (zwanym dalej WPGO) dołącza się niniejsze Podsumowanie.

## 2. UZASADNIENIE WYBORU PRZYJĘTEGO DOKUMENTU W ODNIESIENIU DO ROZPATRYWANYCH ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH

W Planie Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2012-2017 nie rozważano wariantu polegającego na niepodejmowaniu żadnych działań ukierunkowanych na poprawę stanu gospodarowania odpadami. Wynika to głównie z diagnozy stanu aktualnego w tym zakresie, która wykazała konieczność wprowadzenia niezbędnych zmian zmierzających do poprawy stanu gospodarowania odpadami, w tym przede wszystkim w gospodarce odpadami komunalnymi.

Dla części proponowanych w WPGO rozwiązań nie ma alternatywy postępowania. Dotyczy to np. poziomu redukcji odpadów ulegających biodegradacji kierowanych na składowiska odpadów, uzyskiwania odpowiednich poziomów odzysku/recyklingu dla wybranych grup odpadów czy konieczności zmniejszenia kaloryczności odpadów przeznaczonych do składowania.

Brak podejmowania działań w zakresie gospodarowania odpadami nie jest także do zaakceptowania ze względu na:

- zapisy Polityki Ekologicznej Państwa, Krajowego planu gospodarki odpadami Kpgo 2014,
- zobowiązania Polski w zakresie gospodarowania odpadami wynikających z akcesji do Unii Europejskiej,
- wymogi narzucone polskim prawodawstwem,
- wzrastającą świadomość mieszkańców domagających się zmian w zakresie gospodarowania odpadami,
- czynniki ekonomiczne (w tym m.in. drastyczne podwyżki w zakresie opłat za składowanie odpadów nie przetworzonych).

Wariant polegający na nie podejmowaniu żadnych działań nie spełni wymagań prawnych w zakresie:

- wymogów art. 11 dyrektywy 2008/98/WE dotyczących przygotowania do ponownego wykorzystania i recyklingu materiałów odpadowych, przynajmniej takich jak papier, metal, plastik i szkło z gospodarstw domowych i w miarę możliwości innego pochodzenia, pod warunkiem że te strumienie odpadów są podobne do odpadów z gospodarstw domowych do minimum 50%;
- wymogów dyrektywy 1999/31/WE dotyczących kierowania na składowisko wyłącznie odpadów po przetworzeniu oraz osiągnięcia wyznaczonych prawem poziomów redukcji ilości odpadów ulegających biodegradacji kierowanych na składowisko;
- wymogów Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 7 września 2005 r. *w sprawie kryteriów oraz procedur dopuszczania odpadów do składowania na składowisku odpadów danego typu* (Dz. U. z 2005 r. Nr 186, poz.1553 z późn. zm.), tj. które zakazuje z dniem 1 stycznia 2013 składowania odpadów: 19 08 05, 19 08 12, 19 08 14, 19 12 12 oraz odpadów z grupy „20” o wartości ciepła spalania powyżej 6 MJ/kg suchej masy i wartości ogólnej węgla organicznego, która nie powinna przekroczyć (TOC) – 5% suchej masy.

Realizacja WPGO, pozwoli spełnić wymogi w/w dyrektyw, jak również Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 7 września 2005r. *w sprawie kryteriów oraz procedur dopuszczania odpadów do składowania na składowisku odpadów danego typu* (Dz. U. Nr 186, poz.1553 z późn. zm.), które zakazuje z dniem 1 stycznia 2013 r. składowania odpadów o kodach: 19 08 05, 19 08 12, 19 08 14, 19 12 12 oraz odpadów z grupy „20” o wartości ciepła spalania powyżej 6 MJ/kg suchej masy i wartości ogólnej węgla organicznego, która nie powinna przekroczyć (TOC) – 5% suchej masy. Termiczne unieszkodliwianie odpadów pozwoli zagospodarować odpady wskazane w rozporządzeniu i tym samym ograniczy ilość odpadów kierowanych na składowisko.

W przypadku nie podjęcia działań w zakresie poprawy stanu gospodarowania odpadami należałoby oczekiwać następujących skutków środowiskowych:

1. Brak zbierania wszystkich wytworzonych przez mieszkańców odpadów komunalnych skutkowałby powstawaniem większej ilości tzw. dzikich wysypisk oraz spalaniem części odpadów w piecach (emisje zanieczyszczeń gazowych, w tym np. dioksyn).
2. Utrzymywanie się stanu, w którym podstawowym sposobem postępowania z zebranymi odpadami komunalnymi jest ich unieszkodliwiania przez składowanie, powodowałoby dalszą degradację środowiska wokół składowisk. Składowanie odpadów powoduje emisje gazów, pylenie oraz rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń mikrobiologicznych. Składowiska są ponadto obiektami, które niszczą walory krajobrazowe środowiska. Konieczna stałaby się sukcesywna rozbudowa składowiska, co powiększałoby w/w negatywne skutki w środowisku.
3. Wzmożone emisje odorów i biogazu ze składowisk wynikałoby w dużym stopniu ze składowania odpadów ulegających biodegradacji. Zanieczyszczenie środowiska, w tym również metalami ciężkimi byłoby skutkiem usuwania na składowiska znajdujących się w odpadach komunalnych odpadów niebezpiecznych (resztki farb i lakierów, lampy rtęciowe itp.).
4. Wydzielanie z masy odpadów komunalnych niewielkich ilości materiałów surowcowych. Materiały surowcowe (papier, tworzywa sztuczne, szkło, metale) pozwalają ograniczyć wykorzystywanie w produkcji wyrobów z surowców pierwotnych.
5. Zbyt mała ilość zbieranych selektywnie odpadów niebezpiecznych skutkowałaby wydostawaniem się do środowiska wielu zanieczyszczeń (metale ciężkie, oleje, freony, składniki aktywne leków itp.).
6. Niedostateczna przepustowość instalacji do zagospodarowania odpadów skutkowałaby zwiększoną presją na składowanie odpadów, co omówiono powyżej.
7. Brak działań zapobiegających wytwarzaniu odpadów (w tym przede wszystkim edukacji) skutkowałby zwiększaniem się ilości wytwarzanych odpadów, co przy

niedostatecznej ilości instalacji do ich zagospodarowania powodowałoby zwiększanie się ilości odpadów składowanych.

8. Brak odpowiednich instalacji do zagospodarowania odpadów ulegających biodegradacji spowodowałoby składowanie tej grupy odpadów, co jest niezgodne z celami gospodarowania odpadami w Polsce oraz zapisami ustawy o *odpadach*.
9. Nieprzestrzeganie przez część przedsiębiorców obowiązków w zakresie gospodarowania odpadami wynikających z aktów prawnych (dotyczy to przede wszystkim obowiązku dokonywania sprawozdawczości) oraz niesprawny monitoring gospodarki odpadami niebezpiecznymi, szczególnie w odniesieniu do sektora małych i średnich przedsiębiorstw skutkowałoby zwiększaniem się ilości odpadów niewłaściwie zagospodarowywanych (np. usuwanie na tzw. dzikie wysypiska).
10. Zbyt powolny proces usuwania urządzeń zawierających PCB oznaczałoby, że w dalszym ciągu do środowiska mogłyby się wydostawać zanieczyszczenia zawierające te związki.
11. Brak działań w zakresie uporządkowania gospodarowaniem wycofanych z eksploatacji pojazdów spowodowałaby, że pojazdy te demontowane byłyby poza stacjami demontażu, co miałyby negatywne skutki środowiskowe (np. zanieczyszczenie wód podziemnych przy warsztatach, usuwanie części na dzikie wysypiska itp.).
12. Niedostateczna ilość zakładów przetwarzania zużytego sprzętu stwarzałaby trudności z zagospodarowaniem powstającej dużej ilości sprzętu nie nadającego się do dalszego użytkowania. Odpady te trafiałyby głównie na składowiska. Biorąc pod uwagę, że odpady sprzętu elektrycznego i elektronicznego zawierają wiele zanieczyszczeń (metale ciężkie, oleje, freony) powodowałoby to zanieczyszczenie środowiska wokół składowisk.
13. Brak systemu zbierania zużytych opon powodowałoby usuwanie opon na składowiska, spalanie ich lub porzucanie na tzw. dzikich wysypiskach.
14. Nie wykorzystywanie części odpadów budowlanych skutkowałoby zwiększonym wykorzystywaniem surowców pierwotnych w budownictwie (kruszywa).

Należy podkreślić, że realizacja WPGO doprowadzi gospodarkę odpadami na terenie województwa do pełnej zgodności z przepisami Unii Europejskiej, a zwłaszcza *dyrektywy w sprawie składowania odpadów, w sprawie odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy* oraz prawa polskiego, w szczególności zapewni możliwość:

- zapobiegania powstawaniu odpadów i zmniejszenia ilości wytwarzanych odpadów,
- odzysku materiałów z odpadów poprzez ich recykling, ponowne wykorzystanie, regenerację lub przez jakikolwiek inny proces mający na celu odzyskanie surowców wtórnych lub wykorzystanie odpadów jako źródła energii,
- zmniejszenia ilości odpadów ulegających biodegradacji deponowanych na składowisku,
- unieszkodliwiania odpadów ulegających biodegradacji,
- minimalizacji ilości odpadów wytwarzanych i deponowanych na składowisku odpadów komunalnych,
- bezpiecznego dla środowiska końcowego unieszkodliwiania odpadów pozbawionych wartości materiałowych i energetycznych.

### **3. INFORMACJE, W JAKI SPOSÓB ZOSTAŁY WZIĘTE POD UWAGĘ I W JAKIM ZAKRESIE ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE USTALENIA ZAWARTE W PROGNOZIE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

Prognoza oddziaływania na środowisko Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2012-2017 sporządzona została w celu określenia wpływu na środowisko założonych w WPGO celów i zadań na lata 2012 - 2017 oraz perspektywnie okresu 2018 - 2023.

Należy mieć jednocześnie na uwadze, że sam plan gospodarki odpadami jest z zasady opisem zamierzeń mających na celu poprawę sytuacji w środowisku związanej z zagrożeniem odpadami.

W Prognozie przeanalizowano cele przedstawione w WPGO i wykazano, że są one zgodne z Krajowym planem gospodarki odpadami 2014 (M.P. Nr 101, poz. 1183) oraz Polityką Ekologiczną Państwa. Odpowiada on aktualnie obowiązującym wymaganiom stawianym planom gospodarki odpadami, w tym przede wszystkim w:

1. Ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. o *odpadach* (Dz. U. z 2010 r., Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.).
2. Ustawie z dnia 1 lipca 2011 r. o *zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2011 r., Nr 152, poz. 897).

Przeprowadzona Prognoza oddziaływania na środowisko Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2012-2017 nie wykazała konieczności zmian w dokumencie.

#### **4. INFORMACJE, W JAKI SPOSÓB ZOSTAŁY WZIĘTE POD UWAGĘ I W JAKIM ZAKRESIE ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE OPINIE WŁAŚCIWYCH ORGANÓW, O KTÓRYCH MOWA W ART. 57 I 58**

Zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, Zarząd Województwa Podlaskiego wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku oraz Podlaskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku (pisma z dnia 10 października 2011 r. znak: DIS-V.7011.5.10.2011) o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych dla prognozy oddziaływania na środowisko. Uzgodnienia te nastąpiły pismami:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku - pismo z dnia 4 listopada 2011 r., znak: WOOŚ-I.411.2.8.2011.EC;
2. Podlaski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Białymstoku - pismo z dnia 18 października 2011 r., znak: NZ.9027.3.11.2011.

Po uwzględnieniu informacji zawartych w ww. pismach, sporządzono Prognozę oddziaływania na środowisko WPGO i zgodnie z art. 54 ust. 1 ww. ustawy Marszałek Województwa Podlaskiego wystąpił do ww. organów o zaopiniowanie projektu „Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2012 - 2017” wraz z Prognozą Oddziaływania na Środowisko Projektu Planu Gospodarki Odpadami Województwa podlaskiego na lata 2012 - 2017.

Projekt przedmiotowego dokumentu został pozytywnie zaopiniowany przez Podlaskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku - pismo z nr NZ.9027.4.2.2012 z dnia 27.03.2012 r. Natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku w piśmie z dnia 10.04.2012 r., znak: WOOŚ-I.410.2.4.2012, przedstawił szereg uwag, które po przeanalizowaniu zostały częściowo uwzględnione w zweryfikowanym WPGO.

Ustosunkowanie się do uwag powyższych organów zamieszczono w Załączniku do niniejszego Podsumowania.

## **5. USTOSUNKOWANIE SIĘ DO ZGŁOSZONYCH UWAG I WNIOSKÓW**

W dniu 7 lutego 2012 r. wystąpiono do samorządów gminnych niebędących członkami związków międzygminnych, oraz do organów wykonawczych związków międzygminnych z prośbą o zaopiniowanie projektu Planu. Zgodnie z przepisami ustawy o odpadach, nieudzielenie opinii w terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania dokumentu uznaje się za brak uwag.

Zgodnie z art. 54 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji... Zarząd Województwa Podlaskiego zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w opracowywaniu dokumentów powiadamiając społeczeństwo poprzez zamieszczenie w dniu 7 marca 2012 r. ogłoszenia na stronie internetowej Urzędu ([www.wrotapodlasia.pl](http://www.wrotapodlasia.pl)), w Biuletynie Informacji Publicznej Województwa Podlaskiego, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu oraz w prasie lokalnej. W informacji o skierowaniu ww. dokumentów do konsultacji społecznych wskazano na możliwość składania uwag i wniosków w formie pisemnej, za pośrednictwem poczty elektronicznej lub ustnie w siedzibie Urzędu, przez okres 21 dni od daty podania obwieszczenia do publicznej wiadomości. Podczas konsultacji była możliwość zapoznania się z projektami dokumentów w wersji elektronicznej zamieszczonymi na stronie internetowej Urzędu [www.wrotapodlasia.pl](http://www.wrotapodlasia.pl) oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Województwa Podlaskiego, natomiast wersje papierowe dostępne były w siedzibie Urzędu w godzinach pracy.

W oparciu o art. 14b ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2010 r., Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.), wystąpiono o opinię do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie. Na podstawie art. 14 ust. 7 ww. ustawy projekt podlegał zaopiniowaniu przez Ministra Środowiska. Oba organy przedłożyły opinię pozytywną z uwagami.

Uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa oraz w toku opiniowania przez samorządy gminne i związki międzygminne oraz pozostałe organy, wraz ze sposobem ich uwzględnienia, zamieszczono w Załączniku do niniejszego Podsumowania.

## **6. WYNIKI POSTĘPOWANIA DOTYCZĄCEGO TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

Lokalizacja planowanych do budowy obiektów gospodarowania odpadami jest na tyle oddalona od granicy Państwa, że wskazane w Prognozie ewentualne skutki ich funkcjonowania będą się ograniczać do terenu RP. W związku powyższym nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko WPGO.

## **7. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU**

W WPGO wskazano, że ocena realizacji planu gospodarki odpadami przeprowadzona będzie na podstawie danych z następujących źródeł informacji:

1. Baza danych WSO prowadzona przez Urząd Marszałkowski woj. podlaskiego (informacje podstawowe) (WSO).
2. Główny Urząd Statystyczny (GUS).
3. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska (WIOŚ).
4. Ankietyzacja gmin.

W poniższych tabelach podano wskaźniki monitorowania realizacji WPGO, zgodne z Kpgo 2014 (M.P. Nr 101, poz. 1183).

Tabela 7.-1. Wskaźniki ogólne dla monitorowania osiągnięcia celów (wg Kpgo 2014)

Lp.	Nazwa wskaźnika	Jedno- stka	Rok bazowy lub rok określają cy sytuację aktualną	Rok, w którym należy osiągnąć cel		Wartość wskaźnika uzyska-na na dzień 31 grudnia I roku sprawo- zdawcze- go	Wartość wskaźnika uzyska-na na dzień 31 grudnia II roku sprawo- zdawcze- go	Wartość wskaźnik a uzyska- na na dzień 31 grudnia II roku sprawo- zdawcze- go
			Wartość wskaźnik -ka	Wartość do osiągnięcia w roku docelowym				
1.	Liczba składowisk odpadów komunalnych			2014				
		sztuki						
2.	Udział odpadów komunalnych składowanych w odniesieniu do wytworzonych			2014				
		%		60				
3.	Stopień redukcji lub masa odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych na składowiska w stosunku do wytworzonych w 1995 r.		1995	2013	2020			
		%	-	50	35			
		tys. Mg						
4.	Udział przenośnych zużytych baterii i akumulatorów zbieranych selektywnie w odniesieniu do wprowadzonych do obrotu			2012	2016	-		
		%		25	45			



Tabela 7.-2. Informacje o wytwarzaniu i gospodarowaniu odpadami na terenie województwa w okresie sprawozdawczym (wg Kpgo 2014)

L.p.	Informacje o wytwarzaniu i gospodarowaniu odpadami	Jednostka	Wartości w I roku sprawozdawczym	Wartości w II roku sprawozdawczym	Wartości w III roku sprawozdawczym
<i>Ogólne</i>					
1.	Masa odpadów wytworzonych – ogółem	Mg			
2a	Masa odpadów wytworzonych poddanych recyklingowi (bez recyklingu organicznego)	Mg			
2b	Odsetek masy odpadów wytworzonych poddanych recyklingowi (bez recyklingu organicznego)	%			
3a	Masa odpadów wytworzonych poddanych recyklingowi organicznemu	Mg			
3b	Odsetek masy odpadów wytworzonych poddanych recyklingowi organicznemu	%			
4a	Masa odpadów wytworzonych poddanych termicznemu przekształcaniu z odzyskiem energii	Mg			
4b	Odsetek masy odpadów wytworzonych poddanych termicznemu przekształcaniu z odzyskiem energii	%			
5a	Masa odpadów wytworzonych wykorzystanych bezpośrednio na powierzchni ziemi do prac wskazanych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 21 marca 2006 r. w sprawie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów poza instalacjami i urządzeniami	Mg			
5b	Odsetek masy odpadów wytworzonych wykorzystanych bezpośrednio na powierzchni ziemi	%			
6a	Masa odpadów wytworzonych poddanych unieszkodliwianiu metodami biologicznymi	Mg			
6b	Odsetek masy odpadów wytworzonych poddanych unieszkodliwianiu metodami biologicznymi	%			
7a	Masa odpadów wytworzonych poddanych unieszkodliwianiu metodami termicznymi	Mg			
7b	Odsetek masy odpadów wytworzonych poddanych unieszkodliwianiu metodami termicznymi	%			
8a	Masa odpadów wytworzonych poddanych składowaniu bez przetworzenia	Mg			

L.p.	Informacje o wytwarzaniu i gospodarowaniu odpadami	Jednostka	Wartości w I roku sprawozdawczym	Wartości w II roku sprawozdawczym	Wartości w III roku sprawozdawczym
8b	Odsetek masy odpadów wytworzonych poddanych składowaniu bez przetworzenia	%			
9a	Liczba decyzji wydanych przez wójtów, burmistrzów i prezydentów miast w zakresie gospodarki odpadami	szt.			
9b	Liczba decyzji wydanych przez wójtów, burmistrzów i prezydentów miast w zakresie gospodarki odpadami, na które złożono odwołania	szt.			
9c	Odsetek decyzji wydanych przez wójtów, burmistrzów i prezydentów miast w zakresie gospodarki odpadami, na które złożono odwołania	%			
10a	Liczba decyzji wydanych przez starostów w zakresie gospodarki odpadami	szt.			
10b	Liczba decyzji wydanych przez starostów w zakresie gospodarki odpadami, na które złożono odwołania	szt.			
10c	Odsetek decyzji wydanych przez starostów w zakresie gospodarki odpadami, na które złożono odwołania	%			
11a	Liczba decyzji wydanych przez marszałka województwa w zakresie gospodarki odpadami	szt.			
11b	Liczba decyzji wydanych przez marszałka województwa w zakresie gospodarki odpadami, na które złożono odwołania	szt.			
11c	Odsetek decyzji wydanych przez marszałka województwa w zakresie gospodarki odpadami, na które złożono odwołania	%			
12a	Liczba decyzji wydanych przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w zakresie gospodarki odpadami	szt.			
12b	Liczba decyzji wydanych przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w zakresie gospodarki odpadami, na które złożono odwołania	szt.			
12c	Odsetek decyzji wydanych przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w zakresie gospodarki odpadami, na które złożono odwołania	%			
13a	Liczba decyzji wydanych przez wójtów, burmistrzów i prezydentów miast w zakresie gospodarki	szt.			

L.p.	Informacje o wytwarzaniu i gospodarowaniu odpadami	Jednostka	Wartości w I roku sprawozdawczym	Wartości w II roku sprawozdawczym	Wartości w III roku sprawozdawczym
	odpadami, utrzymanych w postępowaniu odwoławczym				
13b	Odsetek decyzji wydanych przez wójtów, burmistrzów i prezydentów miast w zakresie gospodarki odpadami, utrzymanych w postępowaniu odwoławczym	%			
14a	Liczba decyzji wydanych przez starostów w zakresie gospodarki odpadami, utrzymanych w postępowaniu odwoławczym	szt.			
14b	Odsetek decyzji wydanych przez starostów w zakresie gospodarki odpadami, utrzymanych w postępowaniu odwoławczym	%			
15a	Liczba decyzji wydanych przez marszałka województwa w zakresie gospodarki odpadami, utrzymanych w postępowaniu odwoławczym	szt.			
15b	Odsetek decyzji wydanych przez marszałków województw w zakresie gospodarki odpadami, utrzymanych w postępowaniu odwoławczym	%			
16a	Liczba decyzji wydanych przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w zakresie gospodarki odpadami, utrzymanych w postępowaniu odwoławczym	szt.			
16b	Odsetek decyzji wydanych przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w zakresie gospodarki odpadami, utrzymanych w postępowaniu odwoławczym	%			
17.	Środki finansowe wydatkowane na budowę lub modernizację instalacji gospodarki odpadami – ogółem	mln zł			
18.	Środki finansowe wydatkowane na budowę lub modernizację instalacji gospodarki odpadami – z funduszy Unii Europejskiej	mln zł			
19.	Środki finansowe wydatkowane na prace naukowo-badawcze w zakresie gospodarki odpadami	mln zł			
20.	Liczba etatów w administracji wojewódzkiej w zakresie gospodarki odpadami	szt.			
21.	Liczba etatów w administracji powiatowej w zakresie gospodarki odpadami	szt.			
22.	Liczba etatów w administracji gminnej w zakresie gospodarki odpadami	szt.			

L.p.	Informacje o wytwarzaniu i gospodarowaniu odpadami	Jednostka	Wartości w I roku sprawozdawczym	Wartości w II roku sprawozdawczym	Wartości w III roku sprawozdawczym
23.	Liczba wdrożonych systemów zarządzania środowiskowego EMAS w przedsiębiorstwach i instytucjach gospodarki odpadami na terenie województwa	szt.			
<i>Odpady komunalne</i>					
24a	Liczba mieszkańców województwa ogółem	osob.			
24b	Liczba mieszkańców województwa objętych zorganizowanym systemem zbierania <sup>10)</sup> i odbierania <sup>11)</sup> odpadów komunalnych	osob.			
24c	Odsetek mieszkańców województwa objętych zorganizowanym systemem zbierania <sup>10)</sup> i odbierania <sup>11)</sup> odpadów komunalnych	%			
24d	Liczba mieszkańców województwa objętych systemem selektywnego zbierania <sup>10)</sup> i odbierania <sup>11)</sup> odpadów komunalnych	osob.			
24e	Odsetek mieszkańców województwa objętych systemem selektywnego zbierania <sup>10)</sup> a i odbierania <sup>11)</sup> a odpadów komunalnych	%			
25.	Masa zebranych <sup>10)</sup> i odebranych <sup>11)</sup> odpadów komunalnych – ogółem	Mg			
26.	Masa odpadów komunalnych zebranych <sup>10)</sup> i odebranych <sup>11)</sup> selektywnie	Mg			
27.	Masa odpadów komunalnych odebranych jako zmieszane odpady komunalne	Mg			
28a	Masa odpadów komunalnych odebranych jako zmieszane, poddanych przetwarzaniu metodami mechaniczno-biologicznymi	Mg			
28b	Odsetek masy odpadów komunalnych odebranych jako zmieszane, poddanych przetwarzaniu metodami mechaniczno-biologicznymi	%			
29a	Masa odpadów komunalnych odebranych jako zmieszane odpady komunalne poddanych przetwarzaniu metodami termicznymi w spalarniach odpadów	Mg			
29b	Odsetek masy odpadów komunalnych odebranych jako zmieszane odpady komunalne poddanych przetwarzaniu metodami termicznymi w	%			

L.p.	Informacje o wytwarzaniu i gospodarowaniu odpadami	Jednostka	Wartości w I roku sprawozdawczym	Wartości w II roku sprawozdawczym	Wartości w III roku sprawozdawczym
	spalarniach odpadów				
30a	Masa odpadów komunalnych odebranych jako zmieszane odpady komunalne, poddanych przetwarzaniu metodami termicznymi w współspalarniach odpadów	Mg			
30b	Odsetek masy odpadów komunalnych odebranych jako zmieszane odpady komunalne, poddanych przetwarzaniu metodami termicznymi w współspalarniach odpadów	%			
31a	Masa odpadów komunalnych odebranych jako zmieszane odpady komunalne składowanych bez przetwarzania	Mg			
31b	Odsetek masy odpadów komunalnych odebranych jako zmieszane odpady komunalne składowanych bez przetwarzania	%			
32a	Masa odpadów komunalnych zebranych <sup>10)</sup> i odebranych <sup>11)</sup> selektywnie poddanych recyklingowi (bez recyklingu organicznego)	Mg			
32b	Odsetek masy odpadów komunalnych zebranych <sup>10)</sup> i odebranych <sup>11)</sup> selektywnie poddanych recyklingowi (bez recyklingu organicznego)	%			
33a	Masa odpadów komunalnych zebranych <sup>10)</sup> i odebranych <sup>11)</sup> selektywnie, poddanych recyklingowi organicznemu	Mg			
33b	Odsetek masy odpadów komunalnych zebranych <sup>10)</sup> i odebranych <sup>11)</sup> selektywnie, poddanych recyklingowi organicznemu	%			
34a	Masa odpadów komunalnych zebranych <sup>10)</sup> i odebranych <sup>11)</sup> selektywnie, poddanych termicznemu przekształcaniu w spalarniach odpadów (z odzyskiem energii)	Mg			
34b	Odsetek masy odpadów komunalnych zebranych <sup>10)</sup> i odebranych <sup>11)</sup> selektywnie, poddanych termicznemu przekształcaniu w spalarniach odpadów (z odzyskiem energii)	%			
35a	Masa odpadów komunalnych zebranych <sup>10)</sup> i odebranych <sup>11)</sup> selektywnie poddanych	Mg			

L.p.	Informacje o wytwarzaniu i gospodarowaniu odpadami	Jednostka	Wartości w I roku sprawozdawczym	Wartości w II roku sprawozdawczym	Wartości w III roku sprawozdawczym
	termicznemu przekształcaniu we współspalarniach odpadów (z odzyskiem energii)				
35b	Odsetek odpadów komunalnych zebranych <sup>10)</sup> i odebranych <sup>11)</sup> selektywnie poddanych termicznemu przekształcaniu we współspalarniach odpadów (z odzyskiem energii)	%			
36a	Masa odpadów komunalnych zebranych <sup>10)</sup> i odebranych <sup>11)</sup> selektywnie poddanych unieszkodliwianiu (poza składowaniem)	Mg			
36b	Odsetek masy odpadów komunalnych zebranych <sup>10)</sup> i odebranych <sup>11)</sup> selektywnie poddanych unieszkodliwianiu (poza składowaniem)	%			
37a	Masa odpadów komunalnych zebranych <sup>10)</sup> i odebranych <sup>11)</sup> selektywnie poddanych składowaniu	Mg			
37b	Odsetek masy odpadów komunalnych zebranych <sup>10)</sup> i odebranych <sup>11)</sup> selektywnie poddanych składowaniu	%			
38a	Masa odpadów komunalnych ulegających biodegradacji wytworzonych w 1995 r.	Mg			
38b	Masa odpadów komunalnych ulegających biodegradacji składowanych na składowiskach odpadów	Mg			
39.	Iloraz masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji składowanych na składowiskach odpadów i masy tychże odpadów wytworzonych w 1995 r.	%			
40.	Liczba czynnych składowisk odpadów, na których składowane są odpady komunalne – ogółem	szt.			
41.	Liczba czynnych składowisk odpadów, na których składowane są odpady komunalne przetworzone termicznie lub biologicznie	szt.			
42.	Pozostała do wypełnienia pojemność składowisk odpadów, na których są składowane odpady komunalne – ogółem	m <sup>3</sup>			
43.	Pozostała do wypełnienia pojemność składowisk odpadów, na których są składowane odpady komunalne przetworzone	m <sup>3</sup>			

L.p.	Informacje o wytwarzaniu i gospodarowaniu odpadami	Jednostka	Wartości w I roku sprawozdawczym	Wartości w II roku sprawozdawczym	Wartości w III roku sprawozdawczym
	termicznie lub biologicznie				
44.	Liczba instalacji do biologiczno-mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych	szt.			
45.	Moce przerobowe instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych	Mg			
46.	Liczba spalarni zmieszanych odpadów komunalnych	szt.			
47.	Moce przerobowe spalarni zmieszanych odpadów komunalnych	Mg			
	<i>Odpady niebezpieczne</i>				
48.	Masa wytworzonych odpadów niebezpiecznych	Mg			
49a	Masa wytworzonych odpadów niebezpiecznych poddanych recyklingowi	Mg			
49b	Odsetek masy wytworzonych odpadów niebezpiecznych poddanych recyklingowi	%			
50a	Masa wytworzonych odpadów niebezpiecznych poddanych termicznemu przekształceniu	Mg			
50b	Odsetek masy wytworzonych odpadów niebezpiecznych poddanych termicznemu przekształceniu	%			
51a	Masa wytworzonych odpadów niebezpiecznych składowanych bez przetworzenia	Mg			
51b	Odsetek masy wytworzonych odpadów niebezpiecznych składowanych bez przetworzenia	%			
51c	Masa wytworzonych odpadów niebezpiecznych poddanych unieszkodliwieniu innymi metodami niż składowanie	Mg			
51d	Odsetek wytworzonych odpadów niebezpiecznych poddanych unieszkodliwieniu innymi metodami niż składowanie	%			
52.	Masa selektywnie zebranych komunalnych odpadów niebezpiecznych	Mg			
53a	Masa selektywnie zebranych komunalnych odpadów niebezpiecznych poddanych recyklingowi	Mg			
53b	Odsetek masy selektywnie zebranych komunalnych odpadów niebezpiecznych poddanych	%			

L.p.	Informacje o wytwarzaniu i gospodarowaniu odpadami	Jednostka	Wartości w I roku sprawozdawczym	Wartości w II roku sprawozdawczym	Wartości w III roku sprawozdawczym
	recyklingowi				
54a	Masa selektywnie zebranych komunalnych odpadów niebezpiecznych poddanych termicznemu przekształceniu	Mg			
54b	Odsetek masy selektywnie zebranych komunalnych odpadów niebezpiecznych poddanych termicznemu przekształceniu	%			
55a	Masa selektywnie zebranych komunalnych odpadów niebezpiecznych składowanych bez przetworzenia	Mg			
55b	Odsetek masy selektywnie zebranych komunalnych odpadów niebezpiecznych składowanych bez przetworzenia	%			
55c	Masa selektywnie zebranych komunalnych odpadów niebezpiecznych poddanych unieszkodliwieniu innymi metodami niż składowanie	Mg			
55d	Odsetek selektywnie zebranych komunalnych odpadów niebezpiecznych poddanych unieszkodliwieniu innymi metodami niż składowanie	%			
56.	Masa pozostałych do zlikwidowania urządzeń zawierających PCB	Mg			
57a	Masa wprowadzonych na rynek olejów przez przedsiębiorców mających siedzibę na terenie województwa	Mg			
57b	Masa olejów odpadowych poddanych odzyskowi w instalacjach znajdujących się na terenie województwa	Mg			
58a	Masa olejów odpadowych poddanych recyklingowi (regeneracji) w instalacjach znajdujących się na terenie województwa	Mg			
59.	Masa wprowadzonych na rynek przenośnych baterii i akumulatorów przez przedsiębiorców mających siedzibę na terenie województwa <sup>4</sup>	Mg			
60.	Masa selektywnie zebranych zużytych baterii i akumulatorów przenośnych <sup>4</sup>	Mg			
61a	Masa zebranych zużytych baterii i akumulatorów kwasowo-ołowiowych <sup>5</sup>	Mg			



L.p.	Informacje o wytwarzaniu i gospodarowaniu odpadami	Jednostka	Wartości w I roku sprawozdawczym	Wartości w II roku sprawozdawczym	Wartości w III roku sprawozdawczym
61b	Masa odpadów ze zużytych baterii i akumulatorów kwasowo-ołowiowych poddanych recyklingowi w instalacjach znajdujących się na terenie województwa <sup>6</sup>	Mg			
62a	Masa zebranych zużytych baterii i akumulatorów niklowo-kadmowych <sup>5</sup>	Mg			
62b	Masa odpadów ze zużytych baterii i akumulatorów niklowo-kadmowych poddanych recyklingowi w instalacjach znajdujących się na terenie województwa <sup>6</sup>	Mg			
63a	Masa pozostałych zebranych zużytych baterii i akumulatorów <sup>5</sup>	Mg			
63b	Masa pozostałych zebranych zużytych baterii i akumulatorów poddanych recyklingowi w instalacjach znajdujących się na terenie województwa <sup>6</sup>	Mg			
63c	Liczba wprowadzonych na rynek baterii i akumulatorów przez przedsiębiorców mających siedzibę na terenie województwa <sup>4</sup>	szt.			
63f	Poziom odzysku baterii i akumulatorów <sup>7</sup>	%			
63g	Poziom recyklingu baterii i akumulatorów <sup>8</sup>	%			
64.	Masa pozostałych zinwentaryzowanych wyrobów zawierających azbest – do usunięcia i unieszkodliwienia	Mg			
65.	Liczba zinwentaryzowanych mogilników pozostałych do likwidacji wg stanu na dzień 31 grudnia danego roku	szt.			
66.	Liczba zlikwidowanych mogilników w danym roku okresu sprawozdawczego	szt.			
67.	Masa szacunkowa przeterminowanych pestycydów zawartych w pozostałych do likwidacji zinwentaryzowanych mogilnikach	Mg			
68	Masa odpadów ze zużytych lamp wyładowczych poddanych recyklingowi w instalacjach znajdujących się na terenie województwa	Mg			
69.	Liczba stacji demontażu wg stanu na dzień 31 grudnia danego roku <sup>3)</sup>	szt.			
70.	Liczba punktów zbierania pojazdów wg stanu na dzień 31 grudnia danego roku <sup>3)</sup>	szt.			

L.p.	Informacje o wytwarzaniu i gospodarowaniu odpadami	Jednostka	Wartości w I roku sprawozdawczym	Wartości w II roku sprawozdawczym	Wartości w III roku sprawozdawczym
71.	Masa zebranych pojazdów wycofanych z eksploatacji przez i na poczet stacji demontażu znajdujących się na terenie województwa <sup>3)</sup>	Mg			
72.	Masa odpadów pochodzących z pojazdów wycofanych z eksploatacji poddanych odzyskowi na poczet stacji demontażu działających na terenie województwa	Mg			
73.	Masa odpadów pochodzących z pojazdów wycofanych z eksploatacji poddanych recyklingowi na poczet stacji demontażu działających na terenie województwa	Mg			
<i>Komunalne osady ściekowe<sup>9)</sup></i>					
74.	Masa wytworzonych komunalnych osadów ściekowych <sup>9)</sup>	Mg			
75a	Masa wytworzonych komunalnych osadów ściekowych poddanych przetwarzaniu metodami biologicznymi <sup>9)</sup>	Mg			
75b	Odsetek masy wytworzonych komunalnych osadów ściekowych poddanych przetwarzaniu metodami biologicznymi	%			
76a	Masa wytworzonych komunalnych osadów ściekowych poddanych przetwarzaniu metodami termicznymi <sup>9)</sup>	Mg			
76b	Odsetek masy wytworzonych komunalnych osadów ściekowych poddanych przetwarzaniu metodami termicznymi	%			
77a	Masa wytworzonych komunalnych osadów ściekowych bezpośrednio wykorzystywanych w rolnictwie <sup>9)</sup>	Mg			
77b	Odsetek masy wytworzonych komunalnych osadów ściekowych bezpośrednio wykorzystywanych w rolnictwie	%			
78a	Masa wytworzonych komunalnych osadów ściekowych bezpośrednio wykorzystywanych w innych zastosowaniach <sup>9)</sup>	Mg			
78b	Odsetek masy wytworzonych komunalnych osadów ściekowych bezpośrednio wykorzystywanych w innych zastosowaniach	%			
79a	Masa wytworzonych komunalnych osadów ściekowych składowanych bez przetworzenia na składowiskach odpadów <sup>9)</sup>	Mg			

L.p.	Informacje o wytwarzaniu i gospodarowaniu odpadami	Jednostka	Wartości w I roku sprawozdawczym	Wartości w II roku sprawozdawczym	Wartości w III roku sprawozdawczym
79b	Odsetek masy wytworzonych komunalnych osadów ściekowych składowanych bez przetworzenia na składowiskach odpadów	%			
79c	Masa wytworzonych komunalnych osadów ściekowych unieszkodliwionych innymi metodami niż wyżej wymienione <sup>9)</sup>	Mg			
79d	Odsetek wytworzonych komunalnych osadów ściekowych unieszkodliwionych innymi metodami niż wyżej wymienione	%			
<i>Odpady opakowaniowe</i>					
80.	Masa opakowań wprowadzonych z produktami na rynek przez przedsiębiorców mających siedzibę na terenie województwa	Mg			
81.	Masa opakowań ze szkła wprowadzonych z produktami na rynek przez przedsiębiorców mających siedzibę na terenie województwa	Mg			
82.	Masa opakowań z tworzyw sztucznych wprowadzonych z produktami na rynek przez przedsiębiorców mających siedzibę na terenie województwa	Mg			
83.	Masa opakowań z papieru i tektury wprowadzonych z produktami na rynek przez przedsiębiorców mających siedzibę na terenie województwa	Mg			
84.	Masa opakowań ze stali wprowadzonych z produktami na rynek przez przedsiębiorców mających siedzibę na terenie województwa	Mg			
85.	Masa opakowań z aluminium wprowadzonych z produktami na rynek przez przedsiębiorców mających siedzibę na terenie województwa	Mg			
86.	Masa opakowań z drewna wprowadzonych z produktami na rynek przez przedsiębiorców mających siedzibę na terenie województwa	Mg			
87.	Masa odpadów opakowaniowych poddanych odzyskowi – ogółem w instalacjach znajdujących się na terenie województwa	Mg			
88.	Masa odpadów opakowaniowych podanych recyklingowi – ogółem w instalacjach znajdujących się na terenie województwa	Mg			

L.p.	Informacje o wytwarzaniu i gospodarowaniu odpadami	Jednostka	Wartości w I roku sprawozdawczym	Wartości w II roku sprawozdawczym	Wartości w III roku sprawozdawczym
89.	Masa odpadów opakowaniowych ze szkła poddanych recyklingowi w instalacjach znajdujących się na terenie województwa	Mg			
90.	Masa odpadów opakowaniowych z tworzyw sztucznych podanych recyklingowi w instalacjach znajdujących się na terenie województwa	Mg			
91.	Masa odpadów opakowaniowych z papieru i tektury podanych recyklingowi w instalacjach znajdujących się na terenie województwa	Mg			
92.	Masa odpadów opakowaniowych ze stali podanych recyklingowi w instalacjach znajdujących się na terenie województwa	Mg			
93.	Masa odpadów opakowaniowych z aluminium podanych recyklingowi w instalacjach znajdujących się na terenie województwa	Mg			
94.	Masa odpadów opakowaniowych z drewna podanych recyklingowi w instalacjach znajdujących się na terenie województwa	Mg			
<b>Zużyte opony</b>					
950.	Masa opon wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorców mających siedzibę na terenie województwa	Mg			
96.	Masa opon poddanych innym niż recykling procesom odzysku w instalacjach znajdujących się na terenie województwa	Mg			
97.	Masa opon poddanych recyklingowi w instalacjach znajdujących się na terenie województwa	Mg			
<sup>1)</sup> – ustawa z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 90, poz. 607, z późn. zm.) <sup>2)</sup> – według załącznika nr 1 do ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym <sup>3)</sup> – określonych w ustawie z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji <sup>4)</sup> – od 2010 r., zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2009 r. o bateriach i akumulatorach <sup>5)</sup> – 2009, 2010 r. na podstawie zbiorczych zestawień danych z ustawy o odpadach <sup>6)</sup> – 2009 r. - na podstawie zbiorczych zestawień danych z ustawy o odpadach, 2010 r – może być na podstawie zbiorczych zestawień danych z ustawy o odpadach lub z ustawy o bateriach i akumulatorach <sup>7)</sup> -tylko 2009 r. z ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej <sup>8)</sup> - 2009 r. z ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, 2010 r. z ustawy o bateriach i akumulatorach <sup>9)</sup> – masę komunalnych osadów ściekowych podać w przeliczeniu na suchą masę <sup>10)</sup> – odpady <u>zbierane</u> w pojemnikach w miejscach publicznych lub dowożone do punktów zbierania <sup>11)</sup> – odpady <u>odbierane</u> z nieruchomości lub z pojemników umieszczonych na osiedlach, bez względu					

L.p.	Informacje o wytwarzaniu i gospodarowaniu odpadami	Jednostka	Wartości w I roku sprawozdawczym	Wartości w II roku sprawozdawczym	Wartości w III roku sprawozdawczym
na to, czy są zbierane jako odpady zmieszane bądź w sposób selektywny					

## Załącznik do Podsumowania

**Zestawienie opinii i uwag zgłoszonych do projektu Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2012-2017 w związku z udziałem społeczeństwa oraz w toku opiniowania przez samorządy gminne, związki międzygminne oraz uprawnione organy wraz ze sposobem ich uwzględnienia**

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
1.	Gmina Klukowo	27-03-2012/ 30-03-2012	1. wniosek o jeden region zamiast 4, 2. podział na 4 regiony spowoduje znaczne ograniczenie konkurencji na rynku gospodarki odpadami , a w konsekwencji niekontrolowany, nadmierny i nieuzasadniony wzrost cen za usługi odbioru odpadów od właścicieli nieruchomości		<p><b>1. Nie uwzględniono wniosku</b> o stworzenie jednego regionu biorąc pod uwagę następujące uwarunkowania:</p> <p>2. Brak podziału na regiony przeczy zasadzie bliskości i samowystarczalności określonej w dyrektywie z 2008 roku. Uzasadnione jest niebezpieczeństwo, że odpady mogłyby być zagospodarowywane w instalacjach położonych z dala od miejsca wytwarzania, pomimo iż w bliższej odległości znajdować się będą zakłady zapewniające ich prawidłowe zagospodarowanie.</p> <p>1. - zaproponowany podział województwa na regiony wynika z istnienia wyodrębnionych obszarów objętych projektami finansowanymi w ramach POIiŚ, o koniecznym zachowaniu trwałości projektu dla potwierdzenia uzyskania efektu ekologicznego. Na potrzebę ochrony powyższych obszarów wskazują pisma Sekretarza Stanu MRR z 15.12.2011 DIN-II-82105-15-PK/11 oraz Prezesa NFOŚiGW z 09.01.2012 NF/DZ-KAM/751/2012</p> <p>- brak wyodrębnionych regionów nie zapewni właściwego stymulowania rynku zagospodarowania odpadów w kierunku rozwoju wystarczającej sieci zakładów do zagospodarowania odpadów komunalnych, o czym mowa w znowelizowanej ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;</p> <p>2. - zgodnie z art. 14 ust. 8.1 znowelizowanej ustawy od odpadach wojewódzkie plany gospodarki odpadami zawierają także określenie regionów gospodarki odpadami komunalnymi. Użyte sformułowanie wskazuje na liczbę mnogą odnośnie regionów, nie ma zatem możliwości</p>

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
					<p>wskazania w wojewódzkim planie tylko jednego regionu.</p> <p><b>2. Proponuje się wprowadzić następujący zapis</b> w rozdziale „Regiony gospodarki odpadami”:</p> <p>„Dopuszcza się, w przypadku stwierdzenia przez Zarząd Województwa (na wniosek zainteresowanego podmiotu):</p> <p>1) braku podejmowania działań inwestycyjnych przez wyznaczone RIPOK w zakresie budowy, rozbudowy lub modernizacji instalacji oraz zagrożenia osiągnięcia przez gminy wymaganych poziomów i limitów</p> <p>2) lub praktyk monopolistycznych w kształtowaniu cen zagospodarowania odpadów w Regionalnych Instalacjach do przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK);</p> <p>- aby Sejmik Województwa, w drodze uchwały w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, określił nowe regiony gospodarki odpadami komunalnymi, poprzez scalenie dwóch sąsiadujących ze sobą regionów w jeden region. Wszelkie dane charakteryzujące nowy region oraz limity i poziomy do osiągnięcia stanowić będą wówczas sumę składowych połączonych regionów. Warunkiem podjęcia uchwały o połączeniu regionów jest pozytywna opinia ponad 50% gmin z każdego z obu wyrażających chęć połączenia się regionów. ”</p>
2.	<p>Miasto i Gmina Ciechanowiec</p> <p>Miasto i Gmina Czyżew</p> <p>Miasto i Gmina Szepietowo</p> <p>Gmina Klukowo</p> <p>Gmina Kobylin</p> <p>Borzemy</p> <p>Gmina Kulesze</p> <p>Kościełne</p> <p>Gmina Nowe Piekuty</p> <p>Gmina Sokoły</p>	27-03-2012/ 28-03-2012	<p>1.Przydzielenie do poszczególnych regionów, w których zostały wydzielone obszary, stanowiące zakres funkcjonowania określonej regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych pozbawia gminę możliwości zagospodarowania swoich odpadów w innych instalacjach w ramach tego samego regionu zagospodarowania odpadami. Zaproponowany kształt regionów rodzi obawę, iż regionalne instalacje będą mogły swobodnie kształtować poziom cen przyjęcia odpadów komunalnych bez obaw o konkurencję ze strony innych</p>	<p>1. Zamiast 4 regionów chcą jeden duży region obejmujący całe województwo.</p> <p>2. Należy wprowadzić zapis, iż składowiska te mogą być eksploatowane do momentu zapewnienia (taki zapis znajdował się w Planie</p>	<p>1. <b>Uwaga o 1 region nieuwzględniona</b> (patrz wyjaśnienia do pkt 1 uwag gm. Klukowo)</p> <p>2. Konieczność zakwalifikowania danej instalacji jako „zastępczej” wynika z zapisów znowelizowanej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ustawy o odpadach. Wskazanie konkretnego roku do którego może funkcjonować składowisko wynika z dokonanej oceny stopnia wypełnienia oraz warunków ekonomicznych dalszej eksploatacji. Funkcjonowanie składowisk zastępczych (które nie będą RIPOK) wynika także z warunków</p>

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
	Gmina Wysokie Mazowieckie Miasto Wysokie Mazowieckie		instalacji. 2. Przygotowany projekt określa, iż wszystkie istniejące składowiska odpadów spełniające określone wymagania techniczne dla składowisk, posiadające wolne pojemności, a nie spełniające wymagań dla instalacji regionalnej, których nie przewiduje się do rozbudowy lub modernizacji w tym kierunku przyporządkowane zostają jako instalacje zastępcze. W odczuciu gminy rozwiązanie to spowoduje, iż samorządy posiadające takie składowiska w obawie o znaczne koszty ich utrzymania będą je zamykać.	Gospodarki Odpadami dla Województwa Podlaskiego na lata 2009-2012).	funkcjonowania składowisk spełniających wymagania RIPOK. – <b>uwaga nieuwzględniona</b>
3.	Gmina Wąsosz	22-03-2012/ 23-03-2012	1. Wniosek o jeden region, ponieważ będzie to skutkowało według nich niższą ceną za wywóz i utylizację odpadów i stworzona zostanie co jest bardzo istotne zasada konkurencyjności 2. Obawa o doprowadzenie do monopolu i robienia interesów na odpadach kosztem małych gmin wiejskich		1. <b>Uwaga o 1 region nieuwzględniona</b> (patrz wyjaśnienia do pkt 1 uwag gm. Klukowo) 2. <b>Proponuje się wprowadzić dodatkowy zapis</b> w rozdziale „Regiony gospodarki odpadami” (patrz wyjaśnienia do pkt 2 uwag gm. Klukowo)
4.	Miasto Łapy	19-03-2012/ 21-03-2012	-stacja przeładunkowa wskazana jest na rys. 6.1.1 (Podział województwa podlaskiego na regiony gospodarki odpadami oraz regionalne instalacje przetwarzania odpadów komunalnych) w Gminie Łapy -brak natomiast jest zapisu o stacjach przeładunkowych w tab. 6.1-36 (harmonogram i koszt realizacji zadań gospodarowania odpadami komunalnymi w Regionie Zachodnim) poz. 4 Budowa stacji przeładunkowych w Regionie Zachodnim. Zgłaszają by ująć i wpisać do Planu Gospodarki Odpadami Woj. Podlaskiego w danym punkcie stację przeładunkową w Gminie Łapy		informacje o stacji przeładunkowej dodano w treści rozdziału „Region Zachodni” oraz w tab. Harmonogram i koszty (aktualny nr 6.1.41) – <b>uwaga uwzględniona</b>
5.	Zambrowski Związek Gmin	07-03-2012/ 09-03-2012	1. str. 106- Rys. 6.1.2- wprowadzenie składowiska odpadów, na którym są składowane odpady zawierające azbest oraz składowiska odpadów poakcyjnych do Obszaru Czerwony Bór. Przedmiotowe składowiska powstały przy RIPOK Czerwony Bór. Prosimy o ujęcie wymienionych powyżej składowisk w wykazie		1. Składowiska azbestowe i poakcyjne zostały ujęte na mapach – rys. 6.1-1 i 6.1.-2. oraz odpowiednich tabelach planu – <b>uwaga uwzględniona</b> 2. Tab. 6.1.-4 została zweryfikowana, także pod względem nazewnictwa obszarów – <b>uwaga uwzględniona</b>



L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			<p>instalacji w Regionie Zachodnim obszar Czerwony Bór (tabela 6.1.34- str. 151)</p> <p>2. Str. 112-tabela 6.1.4- w wykazie instalacji istniejących i planowanych nie ujęto obszaru Czerwony Bór. Natomiast Zakład Przetwarzania i Unieszkodliwiania Odpadów w Czerwonym Borze został włączony do obszaru Czartoria</p> <p>3. str. 153- tabela 6.1.36- w harmonogramie zadań zaplanowano budowę instalacji do kruszenia i odzysku odpadów budowlanych przy Zakładzie Przetwarzania i Unieszkodliwiania Odpadów w Czerwonym Borze. Na terenie gminy Miasto Zambrów funkcjonuje jedna instalacja do rozdrabniania odpadów budowlanych. Właścicielem przedmiotowej instalacji jest Henryk Żebrowski Usługi Transportowe. Instalacja zlokalizowana jest przy ul. Magazynowej w Zambrowie. Instalacja posiada zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie odzysku wydane przez Starostę Powiatu Zambrowskiego. Przepustowość instalacji jest wystarczająca a odpad budowlany po przetworzeniu jest wykorzystywany w budownictwie. W związku z powyższym uważamy, iż budowa instalacji przy RIPOK Czerwony Bór jest bezzasadna</p> <p>4. str. 153- tabela 6.1.36- w harmonogramie zadań przy budowie nowych kwater należy uwzględnić następujące pojemności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Składowisko na odpady inne niż niebezpieczne i obojętne- 220 600 m<sup>3</sup></li> <li>b) Składowisko odpadów, na których są składowane odpady zawierające azbest- dwie niecki o łącznej pojemności- do 154 300 m<sup>3</sup></li> <li>c) Składowiska odpadów poakcyjnych- do 300 m<sup>3</sup>/rok</li> </ul> <p>5. w załączniku nr 1 należy wprowadzić zmiany w przedstawieniowym schemacie zgodnie z naniesionymi zmianami w treści projektu</p>		<p>3. Nie przewiduje się budowy instalacji do kruszenia i odzysku odpadów budowlanych przy Zakładzie Przetwarzania i Unieszkodliwiania Odpadów w Czerwonym Borze (aktualnie tabela 6.1.-41 „Harmonogram i koszt...” – <b>uwaga uwzględniona</b>)</p> <p>4. W Planie zweryfikowano pojemności kwater w ZPiUO w Czerwonym Borze – <b>uwaga uwzględniona</b></p> <p>5. Wprowadzone zmiany do treści Planu uwzględniono również na schemacie technologicznym instalacji ZPiUO w Czerwonym Borze – <b>uwaga uwzględniona</b></p>
6.	Miasto Zambrów	27-02-2012/	Identyczne jak Zambrowski Związek Gmin		- patrz odpowiedź dla Zambrowskiego Związku

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
		01-03-2012			Gmin
7.	Gmina Radziłów	29-02-2012/ 01-03-2012	- opinia negatywna, będzie pozytywna po wybudowaniu punktu przeładunkowego w Szczuczynie		- w rozdziale 6.1.7.4 Region Zachodni wprowadzono zapisy dotyczące budowy stacji przeładunkowej w gm. Szczuczyn – <b>uwaga uwzględniona</b>
8.	Miasto Bielsk Podlaski	01-03-2012/ 07-03-2012	1. w tabeli 6.1-18 Harmonogram i koszt realizacji zadań gospodarowania odpadami komunalnymi w Regionie Południowym nie ujęto budowy instalacji unieszkodliwiania odpadów metodą pirolizy w Augustowie 2. Wniosek o uwzględnienie sugestii określonych przez Związek Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej, którego gmina jest członkiem.		1. W tabeli „Harmonogram i koszt realizacji zadań gospodarowania odpadami komunalnymi w Regionie Południowym” uwzględniono budowę instalacji pirolizy w Augustowie – <b>uwaga uwzględniona</b> 2. patrz odpowiedzi dla Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej (lp. 9).
9.	Związek Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej w Bielsku Podlaskim	27-02-2012/ 28-02-2012	1. na str. 6 planu w słowniczku skrótów podano Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Jest to podmiot niewystępujący w obecnie obowiązującym stanie prawnym 2. w rozdziale dotyczącym charakterystyki województwa podlaskiego szczegółowo scharakteryzowano dane dotyczące kolei, dróg, lasów, obszarów chronionych, gleb, wód, itp., natomiast brak jest charakterystyki zabudowy oraz jej zagęszczenia w poszczególnych regionach, brak jest wskazanych źródeł powstawania odpadów w rozmieszczeniu powierzchniowym . Charakterystyka tych elementów pozwoli na dokładne wskazanie rozmieszczenia potencjalnych instalacji oraz podział województwa na regiony 3. tabela 3.1-1 (str. 24) szacowana masa odpadów komunalnych ... (obliczenia własne)- autor opracowania nie podaje co stanowiło podstawę do wyliczeń oraz jak oszacowano ilość odpadów komunalnych na terenie województwa podlaskiego. Uniemożliwia to odniesienie się do przedstawionych danych. Tak sama sytuacja z danymi występuje w tabeli 3.1-2 i 3.1-3 4. Skoro według danych statystycznych w województwie podlaskim w 2010 roku objętych		1. Usunięto skrót GFOŚiGW – <b>uwaga uwzględniona</b> 2. Przedstawienie szczegółowej charakterystyki źródeł powstawania odpadów w rozmieszczeniu powierzchniowym nie jest wymagane przy tworzeniu WPGO. Przy obliczaniu ilości i składu odpadów w poszczególnych regionach uwzględniono liczbę ludności w gminach – <b>uwaga niezasadna</b> 3. Odpowiedź: skład morfologiczny odpadów określono na podstawie zmodyfikowanych wskaźników zamieszczonych w KPGO a wskaźniki wytwarzania na podstawie ilości odpadów wg GUS, zweryfikowane wg liczny ludności objętej odbiorem odpadów. W tabeli 3.1.-1. podano wskaźniki, na podstawie których obliczono masę wytwarzanych odpadów. 4. Jak podano w dokumencie, przy wyliczeniach, jako bardziej wiarygodne wzięto pod uwagę dane GUS, wg których w województwie zebrano 242,9 tys. Mg odpadów komunalnych (przy 78% mieszkańców objętych zorganizowanym zbieraniem). Stąd, przy uwzględnieniu powierzchni terenów zielonych, łączna szacowana masa wytworzonych odpadów wynosi 310,4 tys. Mg w 2010 roku. 5. Odpowiedź: Nie jest możliwe precyzyjne

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			<p>było zbiórką odpadów 79,8% mieszkańców (str. 27) i łączna ilość odpadów wyniosła 187 004,55 Mg w 2010 roku, to nasuwa się pytanie- skąd wzrost odpadów według szacunku o 40%</p> <p>5. Na str. 29 planu, wskazano różnicę między ilością odpadów zebranych, a zagospodarowanych o około 39 tys. Ton. Autor nie wyjaśnia skąd te odpady mogą pochodzić. Można się domyślać, że około 17% odpadów zagospodarowanych w instalacjach na terenie województwa podlaskiego, są to odpady pochodzące z „importu” z poza granic województwa.</p> <p>6. Na str. 86 w tekście planu nie wskazano potencjalnych sposobów zagospodarowania osadów ściekowych, nie wskazano głównych punktów ich powstawania. Według naszej oceny temat ten potraktowany jest zbyt ogólnikowo, a kwestia osadów jest bardzo ważna w przedmiocie gospodarki odpadami.</p> <p>7. W tabeli 6.1.-4 autor wskazał, że w 2017 roku przewiduje się zamknięcie wszystkich obecnie funkcjonujących składowisk odpadów. Nasuwa się pytanie, gdzie będzie składowany tzw. balast z funkcjonujących i planowanych sortowni odpadów po 2017 r. W tekście planu brakuje wiadomości na temat budowy nowych składowisk odpadów.</p> <p>8. W tabeli 6.1-18 Harmonogram i koszt realizacji zadań gospodarowania odpadami w Regionie Południowym autor nie wskazał planowanej budowy instalacji unieszkodliwiania odpadów metodą pirolizy w Augustowie przez EL-PI Sp. z o.o. niewprowadzenie tej instalacji do harmonogramu zamknie drogę do aplikowania o środki zewnętrzne na jej budowę.</p> <p>9. Uwaga ogólna do planu W projekcie planu autor szczegółowo rozpisuje rodzaje instalacji do segregacji odpadów oraz biologicznego przekształcania, natomiast brak jest podstawowych danych, tj.:</p>		<p>określenie skąd tak duża różnica pomiędzy ilością odebranych i zabranych odpadów, a zagospodarowanych na terenie województwa m.in. i z tego powodu, że jak podano na str. 25, w WSO zarejestrowano odebranie i zebranie jedynie 187,0 tys. Mg odpadów, a wg GUS 242,9 tys. Mg, co nasuwa podejrzenie że dane w WSO są niepełne.</p> <p>6. Odpowiedź: zagadnienia związane z osadami ściekowymi zostały uwzględnione w Planie w sposób wystarczający. Dane dotyczące osadów ściekowych na str. 86 dotyczą stanu aktualnego. Podane informacje w zakresie pozwalającym na wskazanie celów gospodarowania osadami (str.97 ) oraz kierunków działań w tym zakresie (str. 207).</p> <p>7. W rozdziałach opisujących poszczególne regiony dodano informacje o dostępnej pojemności składowisk odpadów – <b>uwaga uwzględniona</b></p> <p>8. W tabeli „Harmonogram i koszt realizacji zadań gospodarowania odpadami komunalnymi w Regionie Południowym” uwzględniono budowę instalacji pirolizy w Augustowie – <b>uwaga uwzględniona</b></p>

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			-ile powstanie surowców wtórnych po segregacji, -ile powstanie paliwa alternatywnego RDF, -ile powstanie produktu z przerobu biodegradowalnych frakcji odpadów komunalnych, -ile powstanie balastu po segregacji odpadów. Projekt planu nie wskazuje również, co robić z w/w surowcami, RDF-em, balastem. Generalnie według wyliczeń i założeń projektu planu wszystkie odpady będą zagospodarowane, natomiast brak jest wskazań co zrobić z produktami powstałymi po ich segregacji. Ponadto należy zauważyć, że autor po macoszemu traktuje instalacje do termicznego unieszkodliwiania odpadów, nie wskazując, co może do tych instalacji trafiać, nie identyfikuje technologii instalacji, itp.		
10.	Miasto Suwałki	17-02-2012/ 23-02-2012	1.na str. 138, w drugim akapicie, znajduje się odesłanie do tabeli 6.1-17, w dokumencie w ogóle nie ma tabeli o takim numerze, 2.w tabeli 6.1-25 oszacowani koszt rozbudowy instalacji Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych w Suwałkach na 4 mln PLN- w rzeczywistości inwestycja kosztować będzie 7-8 mln PLN		1. Numeracja tabel została poprawiona – <b>uwaga uwzględniona</b> 2. W tab. 6.1.-32 (aktualny numer) zmieniono szacunkowy koszt rozbudowy instalacji Zakładu w Suwałkach – <b>uwaga uwzględniona</b>
11.	Miasto Michałowo	06-03-2012/ 07-03-2012	Prośba o wpisanie do planu składowiska odpadów zlokalizowanego na terenie gruntów wsi Odnoga gmina Michałowo. Realizowana jest rozbudowa tego składowiska i zgodnie z dokumentacją projektową okres składowania odpadów na nowej kwaterze składowiska wynosi 21 lat		Wyjaśnienie: SOK w Odnodze w tab. 6.1.-5 opisane zostało jako „Eksplloatowane (spełniające wymagania), posiada pozwolenie zintegrowane, funkcjonujące jako zastępcze, przeznaczone do zamknięcia do końca 2017 r.” – <b>uwaga nieuwzględniona</b>
12.	Gmina Grabowo	09-03-2012/ 15-03-2012	Prośba o zmianę statusu składowiska odpadów komunalnych w Golankach (tabela 3.1-22, poz. 16). Zgodnie z harmonogramem zatwierdzonym przez Starostę Kolneńskiego składowisko jest jeszcze w trakcie rekultywacji i zostanie ona zakończona do końca listopada 2013 roku. Możliwość przedłużenia rekultywacji do końca 2014 roku ze względu na ograniczone możliwości finansowe Gminy.		Termin zakończenia rekultywacji SOK w Golonkach został określony w tabeli 3.1-23 (wcześniejsza tabela 3.1.-22) na rok 2013 – <b>uwaga uwzględniona</b>

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
13.	Gmina Kolno	28-02-2012/ 02-03-2012	Prośba o wpisanie wysypiska odpadów komunalnych w miejscowości Górskie do Harmonogramu zadań gospodarowania odpadami komunalnymi w Regionie Zachodnim. Niniejszym informuję, że rekultywację wysypiska w Górskich prowadzi Urząd Miasta Kolno w porozumieniu z Gminą Kolno, jednocześnie Miasto Kolno jest beneficjentem środków unijnych z RPOWP na rekultywację. Planowany termin zakończenia prac rekultywacyjnych przypada na dzień 31.10.2012r.		Rekultywację składowiska w m. Górskie gm. Kolno uwzględniono w tab. 6.1.-41 Harmonogram – <b>uwaga uwzględniona</b>
14.	Miasto Kolno	23-02-2012/ 24-02-2012	Uwagi dotyczące SOK w Kolnie i w m. Górskie 1. Zadanie pn. Rekultywacja SOK w Kolnie - okres realizacji: przed zmianą 2012-2014 2. Zadanie Monitoring składowisk w fazie eksploatacji i poeksploatacji: - przez zmianą zamkniętych do 31.12.2012 r. - okres realizacji przed zmianą 2012-2017	1. po zmianie 2015-2017 2. po zmianie zamkniętych do 31.12.2014 r., - okres realizacji po zmianie 2015-2020	1. Ze względu na wypełnienie składowiska pozostawiono rekultywację SOK w Kolnie w okresie 2012-2014 – <b>uwaga nieuwzględniona</b> 2. Ze względu na nie uwzględnienie pkt. 1 nie zmieniono także zapisów w tym zakresie – <b>uwaga nieuwzględniona</b>
15.	Miasto Stawiski	17-02-2012/ 22-02-2012	W tabeli 6.1-36 Harmonogram i koszt realizacji zadań gospodarowania odpadami komunalnymi w Rejonie Zachodnim w pkt 5 tabeli Zamykanie i rekultywacja składowisk nie jest podana rekultywacja naszego składowiska	Powinno być: Rekultywacja składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Stawiskach. Jednostka odpowiedzialna- Zarządca składowiska, okres realizacji 2011-2012, Koszt: ogółem-218 tys. netto, koszty 2012-2014- 218 tys. Źł, źródło finansowania-środki własne	W tab. 6.1.-41 Harmonogram [...] w Regionie Zachodnim wprowadzono zapisy dotyczące rekultywacji i monitoringu składowiska w Stawiskach – <b>uwaga uwzględniona</b>

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
16.	Gmina Siemiatycze	15-02-2012/ 17-02-2012	Wnoszę poprawki do mylnych zapisów zawartych w Tabeli 3.1-22 Zestawienie składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, na których były składowane odpady komunalne będących w trakcie monitoringu, po zakończeniu rekultywacji (stan na dzień 31.12.2010 r.) w poz. 10,11,12 i 13- str. 52	Data zaprzestania składowania” -poz. 10,11,12,13-30.06.2007 Termin zakończenia rekultywacji (wg decyzji): -poz. 10,11,12-31.12.2009 -poz. 13-31.12.2008 Przewidywany termin zakończenia monitoringu: -poz. 10,12-2039 -poz. 11-nie dotyczy-odpady wydobyte i przewiezione na składowisko do Kułyg -poz. 13-2038r.	Uwzględniono wszystkie uwagi dotyczące terminów do składowisk w trakcie monitoringu (aktualnie tab. 3.1.-23) z pozycji 10,11,12,13 – <b>uwaga uwzględniona</b>
17.	Gmina Kulesze Kościelne	13-02-2012 / 27-02-2012	Składowisko w m. Czarnowo-Biki eksploatowane będzie do dnia 31.12.2012 r. (decyzja Starosty Powiatowego znak RA.623-4/07 z dnia 14.03.2007 r.)		Dane dotyczące eksploatacji składowiska w m. Czarnowo-Biki uwzględniono w tab. 6.1.-5 „Plan zamykania składowisk” oraz bat. 6.1.-41 „Harmonogram...” – <b>uwaga uwzględniona</b>
18.	Miasto Szczuczyn	24-02-2012/ 02-03-2012	1.Negatywna opinia. Obecnie należą do Zachodniego Regionu Gospodarki Odpadami Obszar Czartoria-gdzie ZZO znajduje się w odległości ok. 70km, w sytuacji gdy na terenie ich powiatu w Grajewie w odległości 14 km w Koszarówce funkcjonować będzie ZZO należący do Północnego Regionu Gospodarki Odpadami Obszar Koszarówka. Sugerują że powinni mieć możliwość zmiany w/w regionów i dostarczania odpadów do ZZO Koszarówka. 2.Chcą uruchomić punkt przeładunkowy dla nich i gmin ościennych tj. Wąsosz, Radziłów, Grabowo.		1. Przypisanie gminy do Regionu Zachodniego wynika z zawartych porozumień i konieczności zachowaniu trwałości projektu dla potwierdzenia uzyskania efektu ekologicznego projektu finansowanego w ramach POliŚ (Czerwony Bór). Na potrzebę ochrony powyższych obszarów wskazują pisma Sekretarza Stanu MRR z 15.12.2011 DIN-II-82105-15-PK/11 oraz Prezesa NFOŚiGW z 09.01.2012 NF/DZ-KAM/751/2012 – <b>uwaga nieuwzględniona</b> 2. w rozdziale 6.1.7.4 Region Zachodni wprowadzono zapisy dotyczące budowy stacji przeładunkowej w gm. Szczuczyn i Grabowo – <b>uwaga uwzględniona</b>

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
19.	Gmina Przerośl	04-04-2012/ 04-04-2012	1. Przedstawiony projekt WPGO zakłada podział województwa na 4 regiony, co z punktu widzenia gminy nie jest dobrym rozwiązaniem i generuje wysokie koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami. Należy rozważyć utworzenie jednego regionu obejmującego swym zasięgiem całe województwo z możliwością transportu odpadów do najbliższej od miejsca wytwarzania odpadów instalacji.		1. <b>uwaga o 1 region nieuwzględniona</b> (patrz wyjaśnienia do pkt 1 uwag gm. Klukowo)
			2. Plan nie uwzględnia istniejącego punktu przeładunkowego w Przerośli.		2. informacje o stacji przeładunkowej dodano w treści rozdziału „Region Północny” oraz w tab. Harmonogram i koszty (aktualny nr 6.1.41) – <b>uwaga uwzględniona</b>
			3. Plan zakłada transport odpadów do spalarni w centrum województwa, co jest nieekonomiczne, generujące wysokie koszty funkcjonowania systemów gospodarowania odpadami, niewnoszące usprawnień w tworzeniu nowego systemu gospodarki odpadami w gminie.		3. Odpady komunalne zmieszane z terenu gm. Przerośl będą transportowane do instalacji w Suwałkach lub inst. zastępczej (a nie do spalarni w Białymstoku). – <b>uwaga niezasadna</b>
20.	Gmina Łomża	03-04-2012/ 06-04-2012	1. Prośba o sprostowanie zapisów na Rys. 6.1-2 Podział województwa podlaskiego na regiony gospodarki odpadami oraz pozostałe instalacje zagospodarowania odpadów komunalnych, gdzie mylnie przyporządkowano składowisko w Ratowie Piotrowie gm. Śniadowo jako składowisko do zamknięcia do końca 2012 r. Zgodnie z tabelą Plan zamykania składowisk niespełniających wymagań ochrony środowiska, których modernizacja nie jest możliwa z przyczyn technicznych lub jest nieuzasadniona z przyczyn ekonomicznych (stan na dzień 31.12.2011 r.) Składowisko Odpadów Komunalnych w Ratowie Piotrowie (nr 24) przewidziane jest do zamknięcia do końca 2017 r.		1. Składowisko w Ratowie Piotrowie w tab. 6.1.-5 oraz pozostałych częściach Planu opisane zostało jako przewidziane do zamknięcia do końca 2017 r., do tego czasu jako zastępcze – <b>uwaga uwzględniona</b>
			2. Na rys. 6.1-2 <i>Podział województwa podlaskiego na regiony gospodarki odpadami oraz pozostałe instalacje zagospodarowania odpadów</i> zaistniała pomyłka przy podawaniu numerów tabel.		2. Numery tabel w Planie oraz odwołania do nich zostały zweryfikowane – <b>uwaga uwzględniona</b>
21.	Gmina Krasnopol	02-04-2012/	1. Rozważenie utworzenia jednego regionu		1. – <b>uwaga o 1 region nieuwzględniona</b> (patrz

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
		05-04-2012	gospodarki odpadami dla całego województwa podlaskiego.		wyjaśnienia do pkt 1 uwag gm. Klukowo)
22.	Miasto Suraż	29-03-2012/ 02-04-2012	Przypisanie Gminy Suraż do ZZO Czerwony Bór nie ma uzasadnienia ekonomicznego. Zdecydowanie bardziej racjonalne z punktu widzenia logistycznego i ekonomicznego, biorąc pod uwagę odległość, zasadne jest przypisanie Gminy Suraż do Regionu Białystok lub Regionu Wschodniego.		<b>Uwaga nieuwzględniona</b> - Gmina Suraż przypisana została do ZZO Czerwony Bór ze względu na konieczność wywiązania się przez gminę z założeń określonych dla projektu finansowanego w ramach POIiŚ, o koniecznym zachowaniu trwałości projektu dla potwierdzenia uzyskania efektu ekologicznego. Na potrzebę ochrony powyższych obszarów wskazują pisma Sekretarza Stanu MRR z 15.12.2011 DIN-II-82105-15-PK/11 oraz Prezesa NFOŚiGW z 09.01.2012 NF/DZ-KAM/751/2012
23.	Gmina Wiżajny	30-03-2012/ 04-04-2012	1. Przedstawiony projekt WPGO zakłada podział województwa na 4 regiony, co z punktu widzenia gminy nie jest dobrym rozwiązaniem i generuje wysokie koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami. Należy rozważyć utworzenie jednego regionu obejmującego swym zasięgiem całe województwo z możliwością transportu odpadów do najbliższej od miejsca wytwarzania odpadów instalacji.		1 – <b>uwaga o 1 region nieuwzględniona</b> (patrz wyjaśnienia do pkt 1 uwag gm. Klukowo)
			2. Plan nie uwzględnia istniejącej sortowni odpadów w Rutce Tartak, która obsługuje gminy z powiatu suwalskiego. Co jest nieekonomiczne, generujące wysokie koszty funkcjonowania systemów gospodarowania odpadami, niewnoszące usprawnień w tworzeniu nowego systemu gospodarki odpadami w gminie.		2.Sortownia firmy EKO w gm. Rutka Tartak została uwzględniona w planie jako „sortownia odpadów z selektywnej zbiórki [bez możliwości przyjmowania odpadów zmieszanych]” – <b>uwaga uwzględniona</b>
			3. Plan zakłada transport odpadów do spalarni w centrum województwa,		3. Odpady komunalne zmieszane z terenu gm. Wiżajny będą transportowane do instalacji w Suwałkach lub inst. zastępczej (a nie do spalarni w Białymstoku). – <b>uwaga niezasadna</b>
24.	Gmina Szypliszki	30-03-2012/ 03-04-2012	1. Przedstawiony projekt WPGO zakłada podział województwa na 4 regiony, co z punktu transportu odpadów na obszarze regionów nie jest dobrym rozwiązaniem . Powinien być jeden region obejmujący swym zasięgiem całe województwo i wtedy transport odpadów odbywałby się do najbliższej właściwej instalacji.		1. – <b>uwaga o 1 region nieuwzględniona</b> (patrz wyjaśnienia do pkt 1 uwag gm. Klukowo)



L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			2. Plan nie uwzględnia istniejącej sortowni odpadów w Rutce Tartak, która obsługuje gminy z powiatu suwalskiego oraz zakłada transport odpadów do spalarni w centrum województwa. Są to rozwiązania nieekonomiczne i nie wnoszą żadnych usprawnień w tworzeniu nowego systemu gospodarki odpadami w gminie.		2. Sortownia firmy EKO w gm. Rutka Tartak została uwzględniona w planie jako „sortownia odpadów z selektywnej zbiórki [bez możliwości przyjmowania odpadów zmieszanych]” – <b>uwaga uwzględniona</b>
25.	Miasto Szczuczyn	27-03-2012/ 30-03-2012	Wniosek o wprowadzenie zapisu przyjmującego jeden region gospodarki odpadami dla całego województwa podlaskiego w dotychczas proponowanych czterech. Jeden region pozwoli na większą konkurencyjność Zakładów Zagospodarowania Odpadów po zakończeniu okresu trwałości projektu w ramach których zakłady zostały wybudowane. Bliskość zakładu oraz połączenia komunikacyjne sprawia, że gminy będą miały możliwość wyboru dowolnego ZZO co obniży koszty zbiórki i transportu odpadów komunalnych.		<b>Uwaga dot. jednego regionu nieuwzględniona</b> (patrz wyjaśnienia do pkt 1 gm. Klukowo)
26.	Gmina Rutka-Tartak	30-03-2012/ 03-04-2012	Wniosek o uznanie istniejącej na terenie Gminy Rutka-Tartak sortowni odpadów jako miejsca sortowania oraz tymczasowego składowania odpadów suchych. Obecnie na działce nr 62/12 istnieje sortownia odpadów zmieszanych działająca z wykorzystaniem mobilnej mini sortowni. Instalacja ta posiada wszelkie wymagane prawem zezwolenia. Teren działki 62/12 posiada odpowiednią infrastrukturę do prowadzenia działalności polegającej na segregowaniu i składowaniu odpadów, znajduje się tu zadaszona hala, teren działki jest utwardzony.		Sortownia firmy EKO w gm. Rutka Tartak została uwzględniona w planie jako „sortownia odpadów z selektywnej zbiórki [bez możliwości przyjmowania odpadów zmieszanych]” – <b>uwaga uwzględniona</b>
27.	Gmina Rutka-Tartak, Gmina Jeleniewo, Gmina Szypliszki	30-03-2012/ 30-03-2012	Wniosek o ujęcie w Planie (rejon północny) sortowni odpadów Firmy Eko zlokalizowanej w Rutce-Tartak przy ul. Górnej 2, jako sortownię odpadów pochodzących z selektywnej zbiórki.		Sortownia firmy EKO w gm. Rutka Tartak została uwzględniona w planie jako „sortownia odpadów z selektywnej zbiórki [bez możliwości przyjmowania odpadów zmieszanych]” – <b>uwaga uwzględniona</b>
28.	Gmina Wysokie Mazowieckie	02-04-2012/ 04-04-2012	Uwaga dot. odstąpienia w planie od podziału województwa podlaskiego na 4 regiony zagospodarowania odpadów komunalnych. Ścisłe przyporządkowanie poszczególnych		<b>Uwaga o 1 region nieuwzględniona</b> (patrz wyjaśnienia do pkt 1 i 2 uwag gm. Klukowo)

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			samorządów do regionów budzi wątpliwość co do możliwości konkurowania na tym rynku pomiędzy poszczególnymi podmiotami świadczącymi usługi.		
29.	Miasto Hajnówka	17-02-2012/ 20-02-2012	Wniosek o ujęcie ZZO w Hajnówce jako planowanej RIPOK, która do końca 2012 r. zostanie rozszerzona o elementy mechaniczno-biologicznej MBP (31.12.2011 wydana została decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji – budowy instalacji do mech.-biol. Przetwarzania odpadów) oraz zostanie opracowana dokumentacja na składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne zlokalizowane na terenie Zakładu( powierzchnia 1,2 ha, pojemność ok. 50 tys. Mg), tak więc do końca bieżącego roku ZZO w Hajnówce będzie spełniać warunki RIPOK.		Zakład w Hajnówce ujęty został w Planie jako: - RIPOK MBP po rozbudowie do tego czasu inst. zastępcza, z przewidywaną rozbudową cz. bio o tunele zamknięte o wydajności 16 tys. Mg i istniejącą mocą cz. mech. wynoszącą max. 32 tys. Mg – <b>uwaga uwzględniona</b> - RIPOK kompostownia na odp. zielone, po spełnieniu wymogu w zakresie wymagań dla produktów o właściwościach nawozowych lub środków wspomagających uprawę roślin, do tego czasu inst. zastępcza. - ze względu na brak decyzji środ. nie ujęto zakładu jako RIPOK składowisko. Wskazano natomiast w Planie potrzebę budowy nowego składowiska dla Reg. Południowego, poprzez bud. inst. w Hajnówce – <b>uwaga nieuwzględniona</b>
			2. Brak w objaśnieniach skrótu POLiŚ. (str. 6).		2. Wyjaśnienie skrótu POLiŚ wprowadzono w części „Wykaz stosowanych skrótów” – <b>uwaga uwzględniona</b>
			3. Na str. 9 jest zapis „w ramach tych regionów wydziela się obszary objęte projektami finansowanymi z POLiŚ” oraz na str. 104 też wymienione są obszary objęte programami finansowanymi z POiŚ, natomiast w regionie południowym nie ma żadnych obszarów, które mogłyby korzystać z tego programu. Czy zatem region południowy jest tak dobrze zorganizowany i doinwestowany, że Plan nie uwzględnia jego potrzeb rozwojowych?		3. Wyjaśnienie: Plan uwzględnia realizowane aktualnie projekty finansowane z POLiŚ i przedstawia ich zasięg. Nie wskazuje natomiast obszarów, które mogą lub powinny być rozważane do finansowania z POLiŚ.
			4. Na str. 51 został podany niewłaściwy termin zakończenia rekultywacji składowiska odpadów: 31.05.2012.	Właściwy termin: 31.12.2011 r. zgodny z decyzją Starosty Hajnowskiego z dnia 25.01.2011 r., znak: RŚ.6237.1.2011.	4. W tab. 3.1.-22 pkt. 37 podano właściwy termin zakończenia rekultywacji składowiska odpadów w Poryjewie (gm. Hajnówka) – <b>uwaga uwzględniona</b>

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			5. Str. 70 – zbiórkę baterii REBA prowadzi w placówkach handlowych, które zawrą umowę z REBA.		5. W rozdziale 3.3.3 dodano zapis: „a także w placówkach handlowych” – <b>uwaga uwzględniona</b>
			6. Str. 95. Zmniejszenie ilości odpadów biodegradowalnych wylicza się w stosunku do ilości odpadów biodegradowalnych zebranych w 1995 r. Doprecyzować należy szczegóły dot. pozostałych wyliczeń w dokumencie tj. do którego roku powinny być wyliczone.		6. Wyjaśnienie: podstawą obliczenia ograniczenia ilości odpadów biodegradowalnych jest ilość tych odpadów wytwarzana w 1995 r. Przyjęte zasady w tym zakresie zostały przedstawione w Planie w wystarczający sposób. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, poziomy redukcji odpadów ulegających biodegradacji oraz poziomy odzysku odpadów surowcowych i budowlanych określone są w Polsce do 2020 roku.
			7. Str. 99. Należy wyjaśnić działania wspomagające poprzez prowadzenie systematycznej kontroli umów zawieranych przez właścicieli nieruchomości z podmiotami prowadzącymi działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych. „Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku...” obowiązująca od 1 stycznia 2012 r. wyraźnie określa, że umowy pomiędzy właścicielem, a prowadzącym działalność przestają obowiązywać, a zastępuje je opłata za odpady. Analogiczna sytuacja ma miejsce w przypadku zezwoleń na prowadzenie działalności. Punkt 6.1.2 ust. 2 i 3 oraz pkt. 6.1.3.1 ust. 1 i 22 wskazują, że zagospodarowanie odpadów powinno odbywać się tylko i wyłącznie w ramach 1 regionu. Jest to sprzeczne z rys. 6.1.-1.		7. W rozdziale 6.1.2. usunięto dotychczasowy pkt. nr 1 zaczynający się od słów: „Systematyczne prowadzenie kontroli...”; stojący w sprzeczności ze znowelizowanymi przepisami. W przypadku braku odpowiednich instalacji w danym regionie, odpady kierowane są do instalacji zastępczych poza regionem – <b>uwaga uwzględniona</b>
			8. Str. 105. Rys. 6.1.-1 przedstawiono m.in. zastępcze instalacje w przypadkach awaryjnych. Pytanie: która instalacja jest zastępczą dla instalacji termicznego przekształcania odpadów Bielsk Podlaski, dla Grajewa, dla instalacji termicznego przekształcania odpadów Białystok?		W rozdziałach charakteryzujących poszczególne regiony dodano wykaz instalacji zastępczych. W przypadku obu planowanych instalacji termicznego przekształcania (w Białymstoku i Bielsku Podlaskim) po wybudowaniu będą one dla siebie wzajemnie zastępcze. Dla ZZO Koszarówka w Grajewie inst. zastępczą na czas awarii będzie ZUOK w Suwałkach – <b>uwaga uwzględniona</b>
			9. Str. 105-106 – prośba o wyjaśnienie legend obu rysunków np. przywoływana tab. 6.1.-5 nie odpowiada treścią rysunkowi.		Legendy rysunków 6.1.-1 i 6.1.-2 zostały zweryfikowane – <b>uwaga uwzględniona</b>

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			10. Str. 111. Zakład w Hajnówce dysponuje sortownią odpadów komunalnych zmieszanych oraz z selektywnej zbiórki (str. 35 sortownie odpadów z selektywnej zbiórki i odpadów zmieszanych), a nie wyłącznie sortownią odpadów selektywnie zebranych.		Wyjaśnienie: plan uwzględnia sortownię odpadów komunalnych zmieszanych – ujęta jest ona jako element MBP
			11. Str. 114. Plan zamykania składowisk przewiduje dla wszystkich Regionów ostateczny termin zamknięcia składowisk na rok 2017. Dla Regionu Południe nie ma w planach inwestycyjnych budowy składowiska innego niż w Hajnówce. Pytanie zatem co dalej z odpadami powstającymi w instalacjach.		W rozdziałach opisujących poszczególne regiony (w tym Reg. Południowy) dodano informacje o dostępnej pojemności składowisk odpadów – stwierdzono między innymi, że „pojemność dyspozycyjna składowisk, wyczerpana zostanie w 2017 r. – konieczna jest wcześniejsza budowa nowej kwatery (np. w ZZO w Hajnówce)” - <b>uwaga uwzględniona</b>
			12. Str. 133/134 Tabela 6.1.-16. W Hajnówce wykazana jest jedynie sortownia odpadów selektywnie zebranych. Również na rys. 6.1.-2 w Hajnówce widnieje sortownia selektywnie zebranych odpadów. Został pominięty fakt, że w Hajnówce jest również sortownia odpadów zmieszanych.		Wyjaśnienie: plan uwzględnia sortownię odpadów komunalnych zmieszanych – ujęta jest ona jako element MBP
			13. Str. 135 w tabeli 6.1.-16 wskazana jest jako planowana instalacja termicznego przekształcania odpadów w Bielsku Podlaskim, natomiast brak już jest tej inwestycji w tabeli 6.1.-18.		W tabeli „Harmonogram i koszt realizacji zadań gospodarowania odpadami komunalnymi w Regionie Południowym” uwzględniono budowę instalacji pirolizy w Augustowie – <b>uwaga uwzględniona</b>
			14. Str. 136. Tabela 6.1.-18 Monitoring składowiska. Brak monitoringu składowiska odpadów komunalnych w Hajnówce, którego rekultywacja została zakończona 31.10.2011 r.		W tab. „Harmonogram i koszt realizacji zadań gospodarowania odpadami komunalnymi w Regionie Południowym” (aktualny nr 6.1.-23) uwzględniono monitoring składowiska odpadów w Poryjewie (gm. Hajnówka) – <b>uwaga uwzględniona</b>
			15. Str. 167. Uwzględnienie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określenia warunków o materiałach z recyklingu ogranicza konkurencję i nie jest zgodne z ustawą o zamówieniach publicznych.		Zapis w tab. 8.-1 pkt 2 jest dopuszczalny – <b>uwaga nieuwzględniona</b>
			16. Str. 179. Tabela 9-2 Brak wyjaśnienia znaku: * **		Z tab. 9.2 usunięto znak: „**” – <b>uwaga uwzględniona</b>

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			17. Str. 189-192 W treści WPGO wskazane są 2 instalacje termicznego przekształcania odpadów: Region Centralny i Region Południowy. W ocenie strategicznej wskazuje się jedynie instalację z Regionu Centralnego (Hryniewicze) w formie uzasadnienia dla podejmowanych działań.		Wyjaśnienie: przywołanie ZUOK w Hryniewiczach w części dotyczącej strategicznej oceny oddziaływania, ma jedynie charakter przykładu.
30.	Miasto Sokółka	27-03-2012/ 29-03-2012	1. Negatywne stanowisko dotyczące propozycji przeniesienia ZZO EURO-SOKÓŁKA w Karczach z regionu północnego do regionu centralnego.		<p>Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w uchwale w sprawie wykonania WPGO uwzględnia się funkcjonujące na terenie województwa instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, które w dniu wejścia w życie ustawy spełniają wymagania dotyczące regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. W przypadku zakończenia budowy instalacji spełniającej wymagania dotyczące regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, dla której przed dniem wejścia w życie ustawy wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach lub decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, instalację tę uwzględnia się w uchwale w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami lub dokonuje się zmiany w tej uchwale.</p> <p>Na dzień dzisiejszy instalacja ZZO Euro-Sokółka nie może uzyskać statusu istniejącej regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK), ani jako zakład mechaniczno-biologicznego przetwarzania (brak części biologicznej), ani jako składowisko (brak składowiska), ani jako zakład przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów (brak instalacji). ZZO Euro-Sokółka z uwagi na posiadaną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, wydaną przed 1.01.2012 r., jest potencjalną regionalną instalacją przetwarzania odpadów komunalnych (art. 16.3). Pomimo braku takiego obowiązku, instalacja została uznana w projekcie planu za instalację zastępczą do czasu modernizacji i uzyskania wymaganych decyzji i pozwoleń.</p> <p>Zadaniem autorów nowelizacji planu jest dostosowanie poprzednich zapisów WPGO do zmian przepisów prawnych, wytycznych i projektów rozporządzeń oraz rozwoju gospodarki odpadami w województwie. Z głównych zadań do uwzględnienia w WPGO należy zaliczyć:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– konieczność kierowania strumienia odpadów</li> </ul>

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
					<p>zmieszanych do zakładów mechaniczno-biologicznego przetwarzania,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– obowiązek osiągnięcia przez gminy odpowiednich poziomów recyklingu i ponownego wykorzystania odpadów opakowaniowych (papier, szkło, tworzywa sztuczne, metale) oraz ograniczenia deponowania odpadów biodegradowalnych,</li> <li>– konieczność uwzględnienia inwestycji zrealizowanych lub realizowanych w ostatnim okresie z funduszy pomocowych (Czartoria, Czerwony Bór, Koszarówka i ZT Białystok).</li> </ul> <p>Bardzo duże znaczenie na zmiany granic obszarów ma wprowadzona w projekcie nowelizacji ustawy o odpadach definicja regionu gospodarowania odpadami, który tworzą <u>sąsiadujące</u> ze sobą gminy, co zdyskwalifikowało zastosowany w poprzednim WPGO region Sokółka-Suwałki. Dodatkowo na podział miał wpływ rozwój zakładu w Suwałkach, który posiada zarówno część mechaniczną jak i biologiczną zakładu, wpisując się w wytyczne znowelizowanych przepisów (instalacja w Suwałkach posiada decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla rozbudowy części mechanicznej) oraz prośba Związku Komunalnego BIEBRZA, który wnosi o wyznaczenie instalacji zastępczej w Suwałkach dla ZZO Koszarówka. Obecnie instalacje w Suwałkach (posiadająca identyczny status jak ZZO Euro-Sokółka) i instalacja BIOM (realizowana z POIiŚ) <u>posiadają wystarczające moce przerobowe dla nowego regionu północnego</u>. W regionie centralnym natomiast funkcjonuje obecnie jedynie instalacja ZZO Hryniewiczze, obejmująca część mechaniczno-biologiczną, składowisko i kompostownię. Pozostałe instalacje są planowane (z wyjątkiem części mechanicznej CIGO Studzianki). W regionie centralnym brak jest więc innych zakładów mechaniczno-biologicznego przetwarzania, do których można skierować zmieszane odpady komunalne. Z posiadanej wiedzy przez autorów projektu WPGO planowane składowisko w Karczach będzie jedyną alternatywą dla składowiska w Hryniewiczach (które nie przejmie całego strumienia odpadów z regionu centralnego). Naszym zdaniem w regionie centralnym istnieje możliwość większej konkurencyjności planowanego zakładu ZZO Euro-Sokółka.</p> <p>Niezrozumiałe jest odniesienie w uwagach do</p>

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
					<p>prezentacji z 5.12.2011 r. Powołane zapisy pochodzą ze slajdu nr 22 pt. opiniowanie planu: uwagi ZZO Euro-Sokółka z adnotacją o braku informacji z gmin o chęci współpracy. Podsumowanie, stanowiące przyjęte założenia do dalszych prac nad projektem, zawarte zostało natomiast na slajdzie 25, gdzie zakwalifikowano ZZO Euro-Sokółka jako instalację zastępczą, a na slajdzie 22 przedstawiono 2 opcje przynależności regionu Sokółki. Nie widzi się zatem niezgodności obecnego projektu WPGO z założeniami przedstawionym na spotkaniu z Zespołem Konsultacyjnym. Nie znajdujemy również niezgodności z zapisami WPGO 2009-2012 z projektem aktualizacji, w którym potwierdziliśmy ponownie chęci Inwestora do wybudowania zakładu spełniającego wymagania dla RIPOK, uwzględniając dodatkowo część biologiczną instalacji (która nie była wnioskowana do realizacji w poprzednim planie).</p> <p>Należy zaznaczyć, że instalacja niespełniająca wymagań dla instalacji regionalnej, może funkcjonować i przyjmować odpady (także spoza regionu) inne niż zmieszane odpady komunalne (np. odpady opakowaniowe, kuchenne, ogrodowe itp. z selektywnej zbiórki, odpady wytworzone w innych zakładach nie przeznaczone do składowania np. do produkcji komponentów paliwa alternatywnego, biologicznej stabilizacji, odzysku materiałowego itp.).</p> <p>W Planie należy uwzględnić wszystkie instalacje, które zostały oddane do użytku, są budowane lub uzyskały odpowiednie pozwolenia w równym stopniu, bez preferowania jakichkolwiek Inwestorów, a gminom zapewnić możliwość skierowania poszczególnych strumieni odpadów do istniejących obiektów oraz spełnienia określonych w przepisach limitów (ograniczenia do składowania odpadów biodegradowalnych czy recyklingu i ponownego wykorzystania odpadów opakowaniowych).</p> <p>Jednocześnie informujemy, że autorzy nowelizacji planu spotykali się i rozmawiali z przedstawicielami przedsiębiorców regionu centralnego, w tym CIGO Studzianki (należącej do firmy Czyścioch) i ZZO Euro-Sokółka (należącej do firmy Czyścioch-bis), informując o możliwościach zagospodarowania odpadów realizujących zamierzenia planu i potrzeby regionu. Zaproponowano rozważenie rozwiązania opartego o RIPOK ZZO Euro-Sokółka, obejmującego uproszczoną</p>

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
					część mechaniczną MBP, rozbudowaną część biologiczną MBP oraz składowisko (i ewentualnie kompostownię odpadów zielonych) oraz CIGO Studzianki posiadającą (w budowie) zaawansowaną technologię przetwarzania mechanicznego (odzysk materiałowy, produkcja paliwa alternatywnego wysokiej jakości) bez konieczności wykonywania kolejnych projektów i rozbudowy. Powyższa propozycja ograniczała nakłady inwestycyjne, zapewniając odpowiedni strumień do obu instalacji i nie powodowała żadnych strat związanych z dotychczas wykonanymi pracami. Oczywiście powyższe były jedynie sugestiami, a każda z firm indywidualnie i samodzielnie podejmuje decyzję o inwestowaniu swoich środków finansowych i prowadzenia działań rynkowych w oparciu o obowiązujące przepisy prawne.
31.	Gmina Gródek	17-02-2012 / 23-02-2012	Czy z chwilą uchwalenia WPGO, ze względu na konieczność zachowania trwałości projektu, gminy obszaru Białystok będą mogły kierować odpady wyłącznie do ZUOK Hryniewicze?		W rozdział 6.1.7.1. wprowadzono uszczegółowiony zapis: „Gminy znajdujące się w Obszarze Białystok, ze względu na konieczność zachowania trwałości projektu oraz dla potwierdzenia uzyskania efektu ekologicznego kierują odpady do ZUOK Białystok i ZUOK Hryniewicze przez wyznaczony okres trwałości projektu, który rozpocznie się po oddaniu do eksploatacji instalacji realizowanych w ramach projektu.
32.	Miasto Białystok	08-03-2012/ 08-03-2012	1. Czy dla CIGO w Studziankach PPUH „Czyścioch” brano pod uwagę, że wg dec. środowiskowej zamierzeniem inwestycyjnym jest czynna rekultywacja składowiska a nie przetwarzanie odpadów zmieszanych 2. Uwzględnienie w Planie odpowiedzi udzielonej przez Ministerstwo Środowiska na pyt. nr 30. 3. Poprawienie nagłówka tabeli 4.1.-1 (Prognoza liczny mieszkańców); 4. Konieczność weryfikacji celów szczegółowych w rozdziale 5.1 Planu 5. Konieczność weryfikacji zapisów o działaniach wspomagających prawidłowe postępowanie z odpadami w rozdziale 6.1.2 6. Uwzględnienie termicznego przekształcenia jako sposobu zagospodarowania frakcji		Wyjaśnienia do uwag przesłane zostały do Prezydenta Miasta Białegostoku przez Zarząd Województwa Podlaskiego pismem z dnia 23.03.2012 r. (DIS-V.7011.1.9.2012). Zgodnie z pismem w zakresie poszczególnych uwag: 1. Wg dec. środowiskowej na analizowanej instalacji mogą być przetwarzane także zmieszane odp. komunalne odbierane od mieszkańców – <b>uwaga uwzględniona</b> 2. W planie przyjęto, że inst. przetwarzające odpady z grupy 20 i jednocześnie produkujące RDF lub jego komponenty mogą być traktowane jako RIPOK z poszerzoną częścią mechaniczną - <b>uwaga uwzględniona</b> 3. Zmieniono nagłówek tabeli na „Miasta do 50 tys. M” – <b>uwaga uwzględniona</b> 4. Cele szczegółowe w rozdziale 5.1 Planu



L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			kalorycznej z MBP 7. Weryfikacja tab. 6.1.-2 „Liczba mieszkańców” 8. Pytanie o sposób kierowania odpadów w regionie Centralnym, uwzględniając konieczność zachowania trwałości projektu finansowanego z POIiŚ. Czy pozostałe gminy od połowy 2013 r. będą dostarczały odp. do inst. zastępczych [...]? 9. Na jakiej podstawie określono minimalne wymagania dla inst. regionalnych w Regionie Centralnym? 10. Doprecyzowanie zapisów o jakie instalacje chodzi w tab. „Harmonogram i koszt realizacji zadań w Reg. Centralnym”?		zostały zweryfikowane – <b>uwaga uwzględniona</b> 5. Zapisy rozdziału 6.1.2. zostały zweryfikowane – usunięto zapis z pkt. 1 – <b>uwaga uwzględniona</b> 6. Dodano zapis „[...] lub bezpośrednio do instalacji zapewniającej termiczne przekształcanie odpadów.” – <b>uwaga uwzględniona.</b> 7. Dane dotyczące liczby mieszkańców objętych gospodarowaniem odpadami w ramach Regionów zostały zweryfikowane – <b>uwaga uwzględniona.</b> 8. <b>Wyjaśnienie:</b> przytoczony zapis dotyczy sytuacji, gdy zostanie wybudowany i oddany do eksp. zakład termicznego przekształcania odp. kom. w Białymstoku. Do tego czasu gminy z regionu mogą korzystać z dostępnych instalacji (istniejących lub zastępczych). 9. Dane o minimalnych wymaganiach dla inst. regionalnych zostały zweryfikowane – <b>uwaga uwzględniona.</b> 10. Wyjaśnienie: zadania określone jako „niezbędne dodatkowe instalacje” dotyczą w większości zadań niezbędnych do zrealizowania w celu zakwalifikowania danej instalacji do RIPOK – dotyczy planowanych modernizacji wynikających z projektu rozporządzenia w sprawie MBP.
33.	Miasto Białystok	06-04-2012/ 10-04-2012	1. Utworzenie (zachowanie) Regionu Centralnego obejmującego 10 współpracujących gmin w ramach przedsięwzięcia „Zintegrowany system gospodarki odpadami dla aglomeracji białostockiej” z obecnie istniejącą instalacją ZUOK w Hryniewiczach. 2. Jako planowane do realizacji regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych powinny być ujęte jedynie instalacje spełniające wymagania RIPOK. 3. Weryfikacja informacji zawarta w tabeli 6.1.-5 (20 gmin) z Rys. 6.1.-1. (18 gmin). 4. Uwzględnienie w opisie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi		1. Zmiana dotychczasowych granic obszarów wynika z projektu nowelizacji ustawy o odpadach, w której zmieniona zostanie definicja regionu gospodarowania odpadami, który tworzą sąsiadujące ze sobą gminy. Powyższe zdyskwalifikowało zastosowany w poprzednim WPGO region Sokółka-Suwałki. Obecnie instalacje w Suwałkach i instalacja BIOM (realizowana z POIiŚ) posiadają wystarczające moce przerobowe dla nowego regionu północnego. W regionie centralnym natomiast funkcjonuje obecnie jedynie instalacja ZZO Hryniewicze, obejmująca część mechaniczno-biologiczną, składowisko i kompostownię.

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			<p>procesu termicznego przekształcania odpadów komunalnych, jako sposobu rekomendowanego w KPGO 2014 do zagospodarowania odpadów komunalnych z aglomeracji powyżej 300 tys. Mieszkańców.</p> <p>5. Ustanowienie ZUOK w Białymstoku (planowanej instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych), jako instalacji zastępczej dla wszystkich regionów zagospodarowania odpadów na terenie województwa podlaskiego.</p> <p>6. Ustanowienie ZZO w Hajnówce oraz innych instalacji m. in. Regionalnych w Regionie Centralnym jak i poza nim, jako instalacji zastępczych dla ZUOK w Hryniewiczach oraz ZUOK w Białymstoku (TPOK).</p> <p>7. Zmianę statusu Centrum Innowacyjnej Gospodarki Odpadami w Studziankach z planowanego RIPOK na instalację do przetwarzania odpadów (zastępczą).</p>		<p>Pozostałe instalacje są planowane (z wyjątkiem budowanej części mechanicznej CIGO Studzianki). W regionie centralnym brak jest więc innych zakładów mechaniczno-biologicznego przetwarzania, do których można skierować zmieszane odpady komunalne. Dopiero Zakład Termiczny pozwoli na kompleksowe rozwiązanie gospodarki odpadami w regionie centralnym (i województwie podlaskim). Według Państwa pisma nastąpi to planowo w 2016 r. Do tego czasu istniejące i budowane instalacje powinny współdziałać w celu osiągnięcia przez gminy należące do regionu wymaganych poziomów odzysku, recykling oraz ograniczenia deponowania odpadów biodegradowalnych. Priorytetem projektu planu jest zachowanie trwałości i integralności projektów realizowanych w ramach środków pomocowych Unii Europejskiej, a więc i Państwa projektu.</p> <p>2. Informujemy, że w projekcie Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami uwzględniliśmy jako RIPOK jedynie, te instalacje, które spełniają wymagania ustawowe.</p> <p>3 i 4. Uwagi dotyczące nieścisłości ujętych w tabelach 6.1.5. i 6.1.1. oraz szerszego opisu w treści planu termicznego przekształcania zostały uwzględnione.</p> <p>5. Informujemy, że instalacje planowane nie mogą być w chwili obecnej uznane za instalacje zastępcze, ponieważ sensem ich jest przyjmowanie odpadów w przypadku awarii lub braku mocy przerobowych, czyli instalacje te powinny istnieć. Natomiast po oddaniu do użytkowania instalacja może pretendować do statusu zastępczej dla innych regionów. Informujemy również, że instalacja nie będąca instalacją zastępczą, może przyjmować odpady także spoza regionu - inne niż zmieszane odpady komunalne (np. odpady kaloryczne przeznaczone do odzysku energetycznego).</p> <p>6 i 7. ZZO w Hajnówce oraz inne instalacje</p>

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
					spełniające wymagania dla RIPOK, zgodnie z cytowanym pismem Departamentu Gospodarki Odpadami Ministerstwa Środowiska z 4.04.2012 r. (DGOop-022-14/14439/12/er) należy uwzględnić w wojewódzkim planie gospodarki odpadami jako RIPOK. Nie ma podstaw, zgodnie z wyjaśnieniami Ministerstwa Środowiska, do zmiany statusu CIGO w Studziankach.
34.	Miasto Sejny	17.04.2012 / 18.04.2012	1. Wniosek o ujęcie w Planie organizacji punktu przeładunkowego odpadów stałych na bazie wysypiska śmieci w Konstantynówce gm. Sejny.		informacje o stacji przeładunkowej dodano w treści rozdziału „Region Północny” oraz w tab. Harmonogram i koszty (aktualny nr 6.1.41) – <b>uwaga uwzględniona</b>
35.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie	23-04-2012/ 23-04-2012	1. Nie objaśniono wszystkich odnośników zawartych w tabeli 3.1-21.		Tabela 3.1-21. została poprawiona – <b>uwaga uwzględniona</b>
			2. Sprzeczne informacje w tabelach 3.1-21 i 6.1-5 odnośnie stanu spełniania wymagań prawa przez składowiska odpadów komunalnych w Brańsku gm. Brańsk, Wojdach gm. Rajgród i Knyszynie gm. Knyszyn. W tab. 3.1-21 składowiska te określono jako spełniające wymagania w zakresie posiadania decyzji, ale nie spełniające wymagań w zakresie budowy i eksploatacji, natomiast w tab. 6.1-5 jako spełniające wymagania, ale nie posiadające pozwolenia zintegrowanego przeznaczone do eksploatacji do 2017 roku.		Tabele 3.1-21. i 6.1-5 zostały poprawione – <b>uwaga uwzględniona</b>
			3. Propozycja zamieszczenia w treści projektu Planu informacji, czy instalacje wskazane do pełnienia w województwie funkcji RIPOK (regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych) uzyskały decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia lub decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu przed dniem wejścia w życie znowelizowanej ustawy o odpadach.		Zgodnie ze znowelizowaną ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ustawą o odpadach instalacje które w dniu wejścia w życie ustawy nie spełniają warunków RIPOK mogą nimi zostać w przyszłości tylko po zrealizowaniu uzyskanej wcześniej dec. środowiskowej lub dec. o w.z.i.z.t. Plan nie przewiduje zatem aby jakaś instalacja rozbudowana została do RIPOK bez posiadanych wcześniej decyzji – <b>uwaga niezasadna</b>

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			4. Sugestia określenia w dołączonej do projektu Planu „Prognozie oddziaływania na środowisko...” ewentualnych zagrożeń dla środowiska ze strony składowisk odpadów komunalnych przeznaczonych do obsługi projektowanych regionów gospodarki odpadami w województwie, jak i składowisk odpadów przemysłowych, uwzględniając ocenę spełniania przez nie m.in. warunków ich położenia względem obszarów zagrożonych powodzią oraz stref zasilania głównych i użytkowych zbiorników wód podziemnych (GZWP i UZWP), uwzględniając w przypadku GZWP warunki ochrony określone zgodnie z opracowaną pod kierownictwem prof. A. S. Kleczkowskiego Mapą Obszarów Głównych Zbiorników Wód Podziemnych w Polsce wymagających szczególnej ochrony (1:50 000) lub, w przypadku udokumentowanych zbiorników, dokumentacjami określającymi warunki hydrogeologiczne ustanawiania obszarów ochronnych GZWP.		Oczekiwana analiza oddziaływania poszczególnych obiektów gospodarowania odpadami nie jest przedmiotem Prognozy oddziaływania na środowisko do planu wojewódzkiego. Analiza taka dokonywana jest w Raporcie oddziaływania na środowisko dla poszczególnych inwestycji – <b>uwaga niezasadna</b>
36.	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku	10-04-2012/ 11-04-2012	1. Prognoza wymaga uzupełnienia braków i nieścisłości: a) W punkcie „Metodyka opracowania prognozy” – nie wskazano, nie opisano i nie uzasadniono wyboru metod zastosowanych przy sporządzaniu prognozy do przedmiotowego dokumentu. b) W punkcie „Informacje o zawartości, głównych celach projektowanego dokumentu oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami” – nie dokonano analizy powiązań planu z innymi dokumentami. c) W punkcie „Określenie analiza i ocena istniejącego stanu środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu” – nie scharakteryzowano stanu środowiska na terenach objętych Planem szczególnie na obszarach planowanych lokalizacji instalacji		1. Prognoza, została uzupełniona: a) Uzupełniono b) Uzupełniono c) Uzupełniono. Dla uwag dotyczących stanu środowiska na terenie planowanych inwestycji – patrz pkt. d) d) Prognoza oddziaływania na środowisko opracowywana dla strategicznych dokumentów, takich jakim jest plan gospodarki odpadami z założenia nie jest dokumentacją szczegółową, odnoszącą się do skutków oddziaływania poszczególnych inwestycji. Jej głównym bowiem celem jest odniesienie się treści planistycznej dokumentu do polityki ekologicznej oraz zasad zrównoważonego rozwoju, a także określenie trendu całłościowej polityki gospodarki odpadami na terenie województwa z punktu widzenia potrzeby jej

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			<p>zagospodarowania odpadów. Przy opisie korytarzy ekologicznych należy uwzględnić projektowaną sieć ekologiczną na obszarze województwa podlaskiego przedstawiającą obszary węzłowe, korytarze główne, korytarze uzupełniające. Występują błędy w zapisach przy omawianiu form ochrony przyrody Natura 2000.</p> <p>d) W punkcie „ Określenia analizy i oceny stanu środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem” – nie dokonano pełnej oceny stanu środowiska przyrodniczego (nie odniesiono się do występującej tam flory i fauny), które zostanie poddane znaczącemu oddziaływaniu. Należy doprecyzować zapis „w obszarach gdzie znajdują się lub będą budowane największe instalacje zagospodarowania odpadów, notuje się duże ilości zanieczyszczeń w powietrzu” ponieważ nie wynika z niego czy w określonych obszarach występują przekroczenia poziomu dopuszczalnych substancji w powietrzu.</p> <p>e) W punkcie „Określenie, analiza i ocena istniejących problemów ochrony środowiska istotnych z punktu widzenia projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczących obszarów podlegających ochronie” – określając istniejące problemy ochrony środowiska nie zidentyfikowano wielu problemów związanych z przewidywanymi w przedłożonym dokumencie działaniami, które mogłyby utrudnić lub uniemożliwić realizację zapisów w/w dokumentu.</p> <p>f) W punkcie „ Określenie, analiza i ocena przewidywanych znaczących oddziaływań na środowisko” – nie dokonano analizy oddziaływań zamierzeń wynikających z projektu Planu na obszary chronione w tym obszary Natura 2000. Brak rzetelnego uzasadnienia wyników oceny świadczących o</p>		<p>realizacji. Prognoza ta w ogólny, strategiczny sposób rozważa korzyści i zagrożenia wynikające z realizacji WPGO bądź odstępiania od tej realizacji. Z tego też powodu nie odniesiono się do poszczególnych inwestycji z na terenie województwa. Oceny szczegółowe są przedmiotem osobnej procedury oddziaływania prowadzonej na etapie projektowania instalacji.</p> <p>e) Uzupełniono</p> <p>f) Uzupełniono w zakresie wynikającym z wyjaśnieniem podanym w pkt. d)</p> <p>g) Uzupełniono w zakresie wynikającym z wyjaśnieniem podanym w pkt. d)</p> <p>h) Zweryfikowano treść Streszczenia</p> <p>2.</p> <p>a) Zweryfikowano</p> <p>b) Zweryfikowano zapisy dotyczące obszarów natura 2000;</p> <p>3.</p> <p>a) Poprawiono zapisy</p> <p>b) Zweryfikowano</p> <p>c) Zweryfikowano</p> <p>d) Zweryfikowano</p>

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			<p>braku negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000.</p> <p>g) W punkcie „ Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko/.../” – znajduje się zapis, który może być zastosowany dopiero po uprzednio przeprowadzonej analizie oddziaływań zamierzeń wynikających z projektu Planu na obszary chronione w tym obszary Natura 2000.</p> <p>h) W streszczeniu znajdują się informacje niespójne z treścią prognozy i Planu.</p> <p>2. W Planie znajdują się błędne informacje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niewłaściwa ilość niektórych wymienionych form przyrody (str. 16),</li> <li>- niewłaściwe zapisy dot. Obszarów Natura 2000 (str. 17), - - przedstawiony rysunek 2.2. obrazujący położenie obszarów Natura 2000 w województwie podlaskim nie uwzględnia znacznej ilości obszarów, w odniesieniu do Jeleniewa i Ostoi Knyszyńskiej przedstawiono błędny przebieg granic.</li> </ul> <p>3. W prognozie znajdują się błędne zapisy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– na str. 5 błędne sformułowanie w „sprawie oceny oddziaływania na środowisko”, tak samo w streszczeniu str. 148,</li> <li>- Park Krajobrazowy Puszczy Knyszyńskiej nie jest największym obszarem chronionym województwa podlaskiego,</li> <li>- podano niepoprawne odległości niektórych obszarów prawnie chronionych położonych najbliżej od miasta Białegostoku,</li> <li>- niepoprawne dane dotyczące powierzchni Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków „Puszcza Knyszyńska”.</li> </ul>		
37.	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych CZYŚCIOCH Bis Sp. Z o.o. w Suwałkach (z konsultacji	20-03-2012 /27-03-2012	1. Przeniesienie zakładu w Karczach do regionu centralnego jest nieuzasadnione ekonomicznie ze względu na silną konkurencję w dostępie do strumienia odpadów komunalnych wymagających zagospodarowania, a		patrz odpowiedź na uwagi Miasta Sokółki (lp. 30)

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
	społecznych)		jednocześnie ignoruje interesy firm prywatnych, które angażują środki własne na budowę instalacji.		
38.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo – Handlowe CZYŚCIOCH Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (z konsultacji społecznych)	07-03-2012/ 07-03-2012	<p>1. Jakie są podstawy do tworzenia dodatkowych obszarów objętych projektami finansowymi w ramach POLiŚ (wskazanych na rys. 6.1.-1)? Jakie niosą za sobą skutki prawne?</p> <p>2. Wnioskowana zmiana informacji (w tabeli nr 6.1.-9. w wierszu nr 6) dotyczącej wydajności instalacji: z 60 tys. Mg/rok na 170 tys. Mg/rok przy założeniu pracy na trzy zmiany (dotyczy CIGO w Studziankach)</p> <p>3. Prosimy o wyjaśnienie podanych wydajności części biologicznej (w tabeli nr 6.1.-9.): 3500 w 2015 i 16 000 w 2017 r.? (dotyczy CIGO w Studziankach)</p> <p>4. W projekcie planu kierunkiem odzysku jest odzysk energetyczny a nie materiałowy, jedynie segregacja u źródła jest traktowana jako odzysk materiałowy.</p>		<p>1. Uwzględnienie w planie obszarów objętych projektami finansowanymi w ramach POLiŚ, o koniecznym zachowaniu trwałości projektu dla potwierdzenia uzyskania efektu ekologicznego, wynika z pism Sekretarza Stanu MRR z dnia 15.12.2011 DIN-II-82105-15-PK/11 oraz Prezesa NFOŚiGW z 09.01.2012 NF/DZ-KAM/751/2012.</p> <p>2. Podstawą do przyjęcia wydajności instalacji była dec. środowiskowa z 24.06.2009 roku, która w charakterystyce planowanego przedsięwzięcia stwierdza, że „roczna zdolność przerobowa wyniesie 60 000 Mg odpadów”. Jednocześnie decyzja nie określa przewidywanej liczby zmian pracy. W związku z tym nie było podstaw do dopuszczenia prawie trzykrotnego zwiększenia wydajności. Należy zaznaczyć, że tak znaczne zwiększenie wydajności wymagać powinno zmiany decyzji środowiskowej – <b>uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>3. Podstawą określenia mocy przerobowych była dec. środowiskowa z 24.06.2009 roku, wg której powierzchnia planowanego placu kompostowego wynosi 2000 m2 (nie podano zdolności przerobowej). Uwzględniając wyjaśnienia Inwestora, ostatecznie w Planie przyjęto wnioskowaną wydajność części biologicznej – <b>uwaga uwzględniona.</b></p> <p>4. Zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, Plan przewiduje że preferowany jest odzysk materiałowy oraz następnie odzysk energetyczny - <b>uwaga niezasadna.</b></p>
39.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo – Handlowe CZYŚCIOCH Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (z konsultacji	29-03-2012/ 29-03-2012	1. Uwzględnienie realizowanej inwestycji Centrum Innowacyjnej Gospodarki odpadami w Studziankach poprzez wskazanie i zaznaczenie obszaru objętego tym projektem na mapie regionów gospodarki odpadami województwa podlaskiego.		<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Brak jest podstaw prawnych do wskazania obszaru objętego projektem realizowanym ze środków prywatnych.

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
	społecznych)				
40.	Polskie Zrzeszenie Inżynierów i Techników Sanitarnych Oddział w Białymstoku (z konsultacji społecznych)	30-03-2012 / 05-04-2012	<p>1. Projekt określa przede wszystkim kierunki działań dla gmin.</p> <p>2. Tylko w Regionie Centralnym istnieje potencjalna szansa na zorganizowanie systemu gospodarki odpadami zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi.</p> <p>3. Żadna przewidziana w Planie po terminie 01.01.2013 r. instalacja na terenie województwa podlaskiego (poza utylizacją termiczną w regionie Centralnym) nie spełni wymogów Rozporządzenia MGiP w sprawie kryteriów oraz procedur dopuszczania odpadów do składowania na składowiskach danego typu.</p> <p>4. Planowana spalarnia w Białymstoku może przyjąć rocznie około 120 tys. Mg, a szacowana ilość wytworzonych odpadów wg planu wynosi: na Obszarze Białystok- 135000 Mg/rok (2012), 141000 Mg/rok (2017), pozostała część wytworzonych odpadów pozostałych po selekcji do recyklingu materiałowego i przetworzenia biologicznego będzie musiała być składowana bez spełnienia przepisów Rozporządzenia dotyczących kryteriów składowania.</p> <p>5. W wykazie planowanych zamierzeń (Tabela 6.1-4) nie wykazano konieczności budowy składowiska dla odpadów paleniskowych w projektowanej spalarni w Białymstoku.</p>		Pismo ma charakter oceny zapisów wprowadzonych w planie i nie wskazuje w sposób formalny na konieczność uwzględnienia jego treści w planie.
41.	Związek Komunalny Biebrza Andrzej Ličwinko Przewodniczący Zarządu	mail z 30.03.2012 r.	Związek Komunalny Biebrza wnosi aby instalacją zastępczą dla ZZO Koszarówka była instalacja ZUOK w Suwałkach		<b>Uwaga uwzględniona</b> - zgodnie z zapisami rozdziału „Region Północny” ZUOK w Suwałkach jest inst. zastępczą dla innych inst. z Regionu Północnego.
42.	Ministerstwo Środowiska	11.06.2012	<p>1. W analizie stanu aktualnego gospodarki odpadami komunalnymi umieszczony pod tabelą 3.1.-12 komentarz wymaga doprecyzowania - należałoby wskazać skąd przy tak niskim poziomie zbierania uzyskiwane są wysokie poziomy odzysku.</p> <p>2. Odnosząc się do tabel 3.1.-12 oraz 3.1-13,</p>		<p>1. <b>Uwaga niezasadna</b> – wysoki poziom odzysku odnosi się do ilości odpadów zebranych, a nie do wytworzonych.</p> <p>2. <b>Uwaga niezasadna</b> - udział procentowy odpadów ulegających biodegradacji w masie odpadów komunalnych i opakowaniowych przyjęto na podstawie wskazanych w tytule</p>



L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			<p>należy zauważyć, że brak jest informacji na temat przyjętego udziału odpadów ulegających biodegradacji w masie odpadów komunalnych i opakowaniowych, w tym w szczególności w masie zmieszanych odpadów komunalnych.</p> <p>3. W projekcie planu zawarto informację, że nie wszyscy mieszkańcy zostali objęci systemem zbierania odpadów komunalnych – wydaje się, że brak edukacji to nie jedyna przyczyna takiego stanu rzeczy, ale również brak wykonywania przez gminy obowiązków wynikających z przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.</p> <p>4. Podano stan ilości składowisk na koniec roku 2010, a biorąc pod uwagę osiąganie celów pośrednich z wykonywania postanowień Traktatu, dane powinny zostać podane przynajmniej wg stanu na koniec roku 2011.</p> <p>5. Na str. 43 tabela 3.1.21 – wymienione zostały składowiska odpadów, na których składowane były odpady komunalne wg stanu na koniec roku 2010 – liczba składowisk odpadów spełniających wymagania oraz niespełniających wymagań – należy dookreślić według jakiego stanu są podane zarówno liczba jak i pojemności składowisk, gdyż dane podawane na potrzeby realizacji osiągania celu pośredniego z wykonywania postanowień Traktatu, odbiegają od przedstawionych w projekcie planu.</p> <p>6. Zabrakło informacji, jaki poziom zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego został osiągnięty.</p> <p>7. Nie jest jasny zapis w tabeli 6.1.-12. dotyczący składowiska (Zakład Utylizacji Odpadów komunalnych w Hryniewiczach) wskazanego jako RIPOK – z tabeli wynika, że ma funkcjonować w przypadku awarii instalacji MBP – nie wiadomo, czy jako instalacja zastępcza. Zaznaczyć należy, że docelowo (do roku 2020) wszystkie odpady komunalne będą przetwarzane – w szczególności te, które będą</p>		<p>tabeli „Wytocznych z 2008 r.” (wyjaśnienie skrótu znajduje się w wykazie stosowanych skrótów na str. 6 Planu).</p> <p>3. <b>Uwaga uwzględniona</b> – na str. 8 w pierwszym akapicie dopisano zdanie: „Przyczyną nie objęcia systemem zbierania odpadów komunalnych wszystkich mieszkańców jest również brak wykonywania przez gminy obowiązków wynikających z przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”.</p> <p>4. <b>Uwaga nieuwzględniona</b> - prace nad Planem rozpoczęto w październiku 2011 r. a wstępny projekt dokumentu był gotowy już w grudniu 2011 r. Informacje o składowiskach za 2011 r. dostępne były dopiero na koniec marca 2012., a zweryfikowano je jeszcze później, po zakończeniu okresu sprawozdawczego. W przypadku wprowadzania tych danych do projektu Planu procedura opiniowania i strategicznej oceny mogłaby rozpocząć się dopiero w kwietniu 2012 r. (a rozpoczęła się w lutym 2012 r.), zatem dotrzymanie ustawowego terminu uchwalenia Planu (czerwiec 2012 r.) byłoby niemożliwe.</p> <p>5. <b>Uwaga uwzględniona</b> – pod tabelą 3.1.21. dodano objaśnienie: „Pojemność pozostałą składowisk oraz masę odpadów do przyjęcia podano wg stanu na koniec 2010 r., natomiast zaklasyfikowanie poszczególnych składowisk jako spełniających wymagania nastąpiło w porozumieniu z WIOŚ w oparciu o stan na koniec 2011 r.,”.</p> <p>6. <b>Uwaga nieuwzględniona</b> - mając na uwadze stan wiedzy nt ilości zużytego sprzętu w masie wytwarzanych odpadów komunalnych oraz nieprecyzyjne dane na ten temat w Wojewódzkim Systemie Odpadowym (informacje od podmiotów zbierających zużyty sprzęt od mieszkańców obejmują</p>

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			<p>deponowane na składowiskach odpadów.</p> <p>8. Przedstawiając region należy wskazać system selektywnego zbierania odpadów (jakie frakcje odpadów będą zbierane w sposób selektywny, w jaki sposób i zakładane efekty funkcjonowania systemu).</p> <p>9. Należy zapewnić trwałość projektów finansowanych ze środków publicznych (w tym unijnych).</p> <p>10. W projekcie planu nie wskazano, gdzie będzie przekazywana frakcja energetyczna wydzielana w instalacjach mechaniczno – biologicznego przetwarzania odpadów</p> <p>11. Odnośnie do mogilników (str. 212), zapis "ewentualne przeprowadzenie rekultywacji terenów skażonych" należy przeredagować. Rekultywacja jest nierozłączna z procesem likwidacji, to mają być działania kompleksowe.</p> <p>12. W dokumencie nie jest jasny sposób ustalenia horyzontu czasowego planu (dlaczego do roku 2017?).</p> <p>13. Plan powinien zostać doprecyzowany w zakresie działań związanych z zapobieganiem powstawaniu odpadów.</p>		<p>odpady sprzętu z grup 20 i 16) nie jest możliwe obliczenie osiągniętego w województwie poziomu zbierania.</p> <p>7. <b>Uwaga częściowo uwzględniona</b> - usunięto błędny zapis. W dokumencie zawarte są zapisy o zakazie składowania nieprzetworzonych odpadów komunalnych (np. rozdz. 6.1.5.1).</p> <p>8. <b>Uwaga nieuzasadniona</b> - działania wspomagające prawidłowe postępowanie z odpadami w zakresie zbierania, transportu, odzysku i unieszkodliwiania, w tym dotyczące selektywnego zbierania odpadów wskazane zostały w rozdziale 6.1.2 Planu. Aktualne przepisy nakładają na gminy obowiązek selektywnego zbierania określonych rodzajów odpadów i osiągania odpowiednich poziomów odzysku. Nie jest zasadne wskazywanie systemów zbierania odpadów w regionach w sytuacji, gdy w przewarżającej części gmin takie systemy będą dopiero tworzone, a tam, gdzie już funkcjonują, będą korygowane i dostosowywane do technologii zagospodarowania odpadów w regionalnej instalacji.</p> <p>9. Trwałość projektów finansowanych ze środków publicznych została zapewniona poprzez odpowiednie zapisy w Planie oraz w uchwale w sprawie jego wykonania.</p> <p>10. <b>Uwaga niezasadna</b> – informacja na ten temat jest zamieszczona w rozdz. 6.1.5.1 na str. 108 pkt 11.</p> <p>11. <b>Uwaga uwzględniona</b> – zmodyfikowano zapis.</p> <p>12. <b>Uwaga niezasadna</b> - zgodnie z wymaganiami wojewódzkie plany gospodarki odpadami podlegają aktualizacji nie rzadziej niż co 6 lat i na taki okres opracowany został Plan Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego – czyli do 2017 włącznie. Wskazywane w Planie inne terminy stanowią</p>

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę (nazwa)	Data pisma/ wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
					<p>etapy pośrednie, w których nastąpi realizacja wybranych inwestycji, zgodnie z informacjami przekazywanymi przez zarządzających instalacjami. Terminy pośrednie mają jednak tylko charakter informacyjny.</p> <p>13. <b>Uwaga niezasadna</b> - analiza środków służących zapobieganiu powstawania odpadów przedstawiona została w rozdz. 3.1.3, natomiast dodatkowe informacje na ten temat zawarte są w rozdziałach 6.1. i 7.</p>