

PROTOKÓŁ Nr LIII/23
z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego
z dnia 19 czerwca 2023 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku Pan **Bogusław Dębski**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 27 radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 1 - Otwarcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku Pan **Bogusław Dębski** powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady LIII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Marszałek Województwa Podlaskiego Pan **Artur Kosicki** wręczył – w imieniu Zarządu - Pani **Bogumile Karniewicz** – wieloletniej Dyrektor Biura Sejmiku Województwa Podlaskiego odznakę zasłużonego do Województwa Podlaskiego, której wnioskodawcą był Przewodniczący Sejmiku - Pan **Bogusław Dębski**.

Przewodniczący Sejmiku Pan **Bogusław Dębski** przekazał, iż uczestniczył w Konwencji Przewodniczących Sejmiku, podczas którego przedstawiciel dyrektorów biur sejmiku w ciepłych słowach wspominał Panią Dyrektor **Bogumiłę Karniewicz**, przekazując jednocześnie wyrazy uznania pod jej adresem.

W dalszej części obrad głos zabrała Pani Dyrektor **Bogumiła Karniewicz**, która podziękowała za otrzymaną odznakę i dodała, iż dołączenie do grona wielkich osobistości, które ją otrzymały, stanowi dla niej nobilitację i źródło radości. Pani Dyrektor przyznała, iż czuje ogromną satysfakcję, że jej wieloletnia praca na rzecz Województwa Podlaskiego znalazła uznanie w oczach Zarządu Województwa, a w szczególności Przewodniczącego Sejmiku - Pana **Bogusława Dębskiego**.

Na zakończenie Pani Dyrektor złożyła podziękowania na ręce wszystkich radnych, z którymi miała przyjemność pracować – czasami nawet przez wiele kadencji.

Punkt 2 - Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku Pan **Bogusław Dębski** poinformował radnych o zmianach i uzupełnieniach w porządku sesji:

- do punktów 7 i 9 wpłynęła autopoprawka Zarządu, która nie podlega głosowaniu
- dodano punkt 11a – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenie pomocy finansowej miastu Brańsk na przebudowę strażnicy OSP w Brańsku

Radny Województwa Pan **Jarosław Dworzański** zaproponował, by w punkcie 3a umieścić „Informację Marszałka na temat raportu NIK w temacie: *Nabywanie usług doradczych i eksperckich przez jednostki samorządu terytorialnego*”.

Skontrolowanych zostało 25 jednostek, w tym Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego – poinformował radny. Dysponował on raportem z dnia 21 grudnia 2022 roku, podpisanym przez prezesa NIK - Pana **Mariana Banasia**, jak również wystąpieniem pokontrolnym kierowanym do Marszałka Pana **Artura Kosickiego** z września 2022 roku.

Radny wyraził swoje zdziwienie, że dokument będący od dawna w posiadaniu Marszałka nie ujrzał dotychczas światła dziennego i zasugerował, że przed głosowaniem nad udzieleniem wotum zaufania oraz absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego należałoby się z nim zapoznać i o nim podyskutować.

Przewodniczący Sejmiku Pan **Bogusław Dębski** spytał radnego, czy powyższy postulat zgłasza on jako „Dworzański”, czy też jako Komisja Rewizyjna i jak długo radny jest w posiadaniu w/w dokumentu? Należało przedstawić go na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej, które odbyły się w ubiegłym tygodniu – zasugerował Przewodniczący Sejmiku.

Radny Województwa Pan **Jarosław Dworzański** odparł, iż powyższa kwestia nie była przedmiotem dotychczasowych obrad i „nikt się tym nie chwalił” a zawarte w raporcie uwagi są bardzo interesujące i warte przedyskutowania.

Przewodniczący Sejmiku Pan **Bogusław Dębski** poddał w wątpliwość konieczność dodawania osobnego punktu i zaproponował, by treść raportu i dyskusję nad nim umieścić w części dotyczącej raportu o stanie województwa bądź w punkcie poświęconym udzieleniu Zarządowi absolutorium.

Radny Województwa Pan **Jarosław Dworzański** odparł, iż skłonny jest zrezygnować z dodania punktu 3a, jeżeli po wysłuchaniu raportu o stanie województwa będzie mógł zaprezentować zebrany na sesji fragmenty posiadanego dokumentu.

Przewodniczący Sejmiku Pan **Bogusław Dębski** spytał radnego **Jarosława Dworzańskiego** o to, czy wycofuje bądź podtrzymuje swój wniosek, na co radny odparł, iż wycofuje wcześniej złożony wniosek.

Następnie Przewodniczący Sejmiku Pan **Bogusław Dębski** zarządził głosowanie nad wprowadzeniem punktu 11 a do porządku obrad.

Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA wprowadzili punkt 11a do porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad przyjęciem całego porządku obrad LIII Sesji Sejmiku.

Radni w głosowaniu jawnym przy 28 ZA przyjęli porządek obrad LIII Sesji Sejmiku.

Punkt 3 - Przyjęcie protokołu z LII sesji Sejmiku.

Radny Województwa Pan **Krzysztof Kondraciuk** wniósł zastrzeżenia do punktu 13 protokołu LII sesji Sejmiku, zarzucając Przewodniczącemu Sejmiku Panu **Bogusławowi Dębskiemu** „wszechmoc”, ignorancję i zlekceważenie zgłoszonego przez niego wniosku formalnego, który - zdaniem radnego - powinien być przedyskutowany (ewentualnie), a następnie przegłosowany.

Przewodniczący Sejmiku Pan **Bogusław Dębski** wyjaśnił, iż wniosek był bezprzedmiotowy, ponieważ zakończyła się lista dyskutantów i „nie było już czego przegłosowywać”.

Następnie Przewodniczący Sejmiku Pan **Bogusław Dębski** zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z LII Sesji Sejmiku .

Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA i 1 wstrzymującym się przyjęli protokół z LII Sesji Sejmiku.

Punkt 4 - Rozpatrzenie raportu o stanie województwa za 2022 rok:

a) prezentacja Raportu o stanie województwa za 2022 rok

Raport o stanie województwa przedstawiła pokrótce Pani **Joanna Sarosiek** – Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego UMWP.

b) przedstawienie opinii Komisji Sejmiku Województwa Podlaskiego

Wszystkie komisje Sejmiku, poza Komisją Rewizyjną, pozytywnie zaopiniowały raport o stanie województwa.

c) debata nad raportem

Radny Sejmiku Pan **Karol Pilecki** zapytał o kwotę eksportu z Województwa Podlaskiego, a w szczególności o wytypowanie krajów najczęściej eksportujących, na co Dyrektor odpowiedziała, że w kwestii eksportu na rynki wschodnie (łącznie 4 mld euro) prym wiodą następujące państwa (wg Krajowej Administracji Skarbowej):

- * Litwa
- * Ukraina
- * Rosja
- * Białoruś
- * Estonia

Nie dysponujemy obecnie danymi eksportowymi dotyczącymi rynków zachodnich – powiedziała Pani Dyrektor. Takie dane należałoby po prostu zamówić – dodała.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Pan **Cezary Cieślukowski** zauważył, iż Polska eksportuje do Niemiec dużo więcej niż do wszystkich krajów wschodnich - łącznie około 25%.

Radny odniósł się do słów Pani Dyrektor, iż nasze województwo jest „liderem” i poprosił o wyjaśnienie, do czego odnosi się w/w określenie.

Dyrektor **Joanna Sarosiek** wyjaśniła, iż w kwietniu została podpisana umowa z Bankiem Gospodarstwa Krajowego na wszystkie środki, które będą wydatkowane w formie instrumentów finansowych na kwotę ponad pół miliarda złotych. W związku z tym nasze województwo jest drugim regionem, który rozpoczął w sposób efektywny wdrażanie programu. Inne regiony takich umów jeszcze nie zawarły bądź też w ogóle nie mają ich w planach. Umowy podpisały jedynie: Województwo Lubelskie oraz Województwo Podlaskie. Rozpisany został także konkurs dotyczący rynku pracy, który został już zakończony. Obecnie trwa etap oceniania wniosków. Rozpisany został także konkurs na bony na badania

i rozwój, w lipcu będą wpływały wnioski. W rankingu realizacji poszczególnych programów regionalnych daje to naszemu województwu drugie miejsce – wyjaśniła Pani Dyrektor Sarosiek.

Radny Województwa Pan **Karol Pilecki** zapytał, czy kwota pół miliarda złotych w ramach podpisanej umowy z Bankiem Gospodarstwa Krajowego dotyczy zabezpieczenia środków z nowej perspektywy finansowej, na co Dyrektor Sarosiek odparła twierdząco dodając, iż zostały już one wydatkowane i przekazane dla BGK. Bank w formie przetargu wybiera następnie pośredników finansowych, którzy przekazują pożyczki na preferencyjnych warunków dla sektora małych i średnich przedsiębiorstw z Województwa Podlaskiego. Po podpisaniu już przez nas umowy Bank Gospodarstwa Krajowego przygotowuje obecnie przetargi, które będą miały miejsce w miesiącach wakacyjnych. Oznacza to, że za chwilę akcja pożyczkowa dla sektora MŚP będzie już aktywna (pomimo tego, że stara nie została jeszcze ukończona) – dodała Pani Dyrektor.

Radny Województwa Pan **Karol Pilecki** zapytał o inne konkursy w ramach nowej perspektywy UE, na co Dyrektor **Joanna Sarosiek** odpowiedziała, że harmonogram konkursów opublikowany jest na stronie internetowej Urzędu. Pierwsze konkursy startują już w wakacje – wyjaśniła. Dotyczą one m.in. celu politycznego drugiego np. ochotnicze straże pożarne, we wrześniu wystartują konkursy dotyczące termomodernizacji, cyfryzacji, badania i rozwoju itp. Rozpoczną się także projekty miękkie z zakresu edukacji przedszkolnej. Konkursy obejmą również infrastrukturę drogową oraz rewitalizację.

Głos w dyskusji zabrał radny Województwa Pan **Maciej Żywno**, który wyraził radość z powodu dobrych wiadomości związanych z przekazaniem środków do BGK i podkreślił, że dotyczą one bieżącego roku. Rozmawiając natomiast o raporcie za 2022 rok należy podkreślić fakt, że nowa perspektywa UE – patrząc obiektywnie – miała opóźnienie i nie była uruchomiona. Radny zaapelował zatem o rzetelność, gdyż w zeszłym roku takiego optymizmu nie było. Owszem, rok bieżący napawa dobrymi wiadomościami i za ich realizację radny trzyma kciuki.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Pan **Cezary Cieślukowski** zapytał, ile straciło Województwo Podlaskie z tytułu nieotrzymania środków na realizację KPO?

Dyrektor **Joanna Sarosiek** poinformowała, iż ogłoszone są konkursy z zakresu KPO, za które zapłaci budżet państwa.

Marszałek Województwa Podlaskiego Pan **Artur Kosicki** dodał, iż w ramach KPO funkcjonuje już fundusz medyczny, a fakt skąd pochodzą środki jest „dla nas

strawą drugorzędną”. Założeniem KPO - zgodnie z zasadami Unii Europejskiej – jest refundacja poniesionych kosztów. Jeżeli składamy wnioski, to rząd przedłoży je teraz do Komisji Europejskiej celem ich refundacji – wyjaśnił Marszałek.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Pan **Cezary Cieślukowski** zauważył, że – odnosząc się do wskaźników i wysokości inflacji – wzrost PKB w województwie o 10% pokazuje, że „cofamy się w rozwoju”. Jeżeli średnia krajowa wzrostu PKB po pandemii była dynamiczna i wynosiła 12.2% a Województwo Podlaskie znajduje się na przedostatnim miejscu i osiąga wynik 10.4%, to oznacza, że cofa się w rozwoju w stosunku do reszty kraju. Takie są fakty – za nami plasuje się już tylko Województwo Łódzkie – zauważył radny. Działania wewnętrzne, które mają skutkować wzrostem gospodarczym i jednocześnie wzrostem PKB - nie są do końca skuteczne, gdyż znajdujemy się na szarym końcu.

Jeżeli 50 tysięcy przypada na jednego mieszkańca a województwo liczy około 1.2 mln mieszkańców daje to kwotę w granicach 60 mld złotych a Orlen sprzedaje kwartalnie paliwa na kwotę 100 mld złotych – porównał radny. Zwrócił on również uwagę na to, że kwota 4 mld euro stanowi tylko ułamek eksportu województwa, gdyż wyniki są dużo wyższe a naszym dominującym kierunkiem eksportu są kraje Europy Zachodniej. Nasi przedsiębiorcy żyją głównie z eksportu do Niemiec – przypomniał radny. A brama na Wschód stanowi zaledwie 1/5 całości eksportu województwa.

Po wnikliwym przeczytaniu raportu radny zauważył słabość województwa w dziedzinie badań i rozwoju, gdyż tak naprawdę w porównaniu z innymi województwami jesteśmy „na marginesie”. Ilość składanych wniosków patentowych spada z roku na rok (w ostatnim roku tylko 5 wniosków.) co wskazuje, że aktywność innowacyjna województwa słabnie.

Marszałek Województwa Podlaskiego Pan **Artur Kosicki** wyjaśnił, że stymulacji rozwoju ma służyć nowa perspektywa finansowa UE - ponad 166 mln euro w ramach pierwszego celu politycznego, obejmującego przed wszystkim badania i rozwój. W tym celu stworzone zostały także tzw. projekty strategiczne z przedsiębiorcami, co jest ewenementem w skali całego kraju. Są to projekty przygotowane z trzema klastrami kluczowymi dla naszego regionu, certyfikowanymi na poziomie całego kraju. Wszystko po to, by te kwestie „nadgonić” – wyjaśnił Marszałek.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Pan **Cezary Cieślukowski** zauważył – odnosząc się do kwestii energetyki odnawialnej – że nasze województwo jest

liderem wśród województw, które uruchamiają nową instalację energetyki odnawialnej. Niemniej jednak podkreślił, że „jesteśmy województwem najmniej samowystarczalnym”. Ponad 60% energii importujemy spoza województwa. Świadczy to o tym, że mamy do zagospodarowania olbrzymi obszar a nie wystarczy tutaj wspieranie z własnych środków inwestycji w instalacje energetyki odnawialnej lecz potrzebne jest bardzo aktywne działanie z energią krajową w stan sieci. Aby móc w 100% zaspokoić nasze potrzeby w tej kwestii konieczne są wnioski, które już z pewnością „leżą” w energetyce i czekają na zgody, której niestety nie ma, gdyż sieci przesyłowe są niewydolne. Jest to olbrzymie wyzwanie i warto ten temat kontynuować – podkreślił radny.

W kwestii zagospodarowania przestrzeni społecznej Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Pan **Cezary Cieślukowski** zauważył, że w województwie przybywa dróg oraz ścieżek rowerowych ale należy zwrócić uwagę na fakt, że w raporcie widnieją dane, iż wskaźnik pokrycia dróg w kraju w roku 2017 wynosił 88,7% , w Podlaskiem zaś 61,1%. Po upływie 6 lat nastąpił wzrost w kraju do poziomu 94% (czyli o 5,3%), w Podlaskiem do poziomu 66,5%, zatem wzrost o 5%. Oznacza to, że na tle kraju wolniej budowane się drogi w naszym województwie a rozdźwięk pomiędzy rozwojem dróg w kraju a naszym regionem powiększa się. Zatem polityka rządu, o której tak głośno mówiono w kontekście dążenia do zrównoważonego rozwoju i wspierania w szczególności regionów Polski Wschodniej okazuje się mitem – skonstatował radny. Widać to głównie w odniesieniu do ścieżek rowerowych (radny zacytował szczegółowe wskaźniki). Pogarsza się także sprawność zarządzania w porównaniu do reszty kraju – stwierdził mówca i swoją wypowiedź poparł danymi liczbowymi.

Reasumując radny wysunął wniosek, że polityka zrównoważonego rozwoju tak „hucznie zapowiadana i ogłaszana wszem i wobec”, mająca poprawić infrastrukturę, kapitał społeczny, sprawność zarządzania itp. na obszarze Polski Wschodniej (nie tylko naszego województwa) niestety nie zdaje egzaminu. Zatem pieniądze i tak trafiają do tych regionów, które są bogatsze od naszego i być może sprawniejsze przy ich pozyskiwaniu. Być może są to regiony silniejsze politycznie? – zapytał retorycznie radny.

Dyrektor Joanna Sarosiek odniosła się do uwag zgłoszonych przez Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pana **Cezarego Cieślukowskiego**:

- w kwestii badań i rozwoju – rok 2020 – w marcu wybuchła pandemia. Województwo Podlaskie znalazło się w obliczu zagrożenia przerwania łańcucha dostaw, zagrożenia dotyczącego zamykania firm, czego skutkiem byłby kryzys gospodarczy. Wszystkie wolne środki z Programu

Regionalnego przeznaczone zostały na dotacje obrotową. Byliśmy pierwszym regionem, który uruchomił konkurs na dotację obrotową celem przekazania środków na utrzymanie płynności. Z perspektywy przedsiębiorców lata 2020 i 2021 nie były latami, w których ochoczo sięgali oni po wysokie technologie bądź dodatkowy rozwój technologii wysokiego poziomu, ponieważ w tym czasie borykali się oni z problemami związanymi ze współpracą gospodarczą z kontrahentami z zagranicy. I dlatego, w większym stopniu skupili się oni na utrzymaniu płynności. Stąd mniejsze wskaźniki dotyczące aktywności patentowej bądź mniejszego wpływu na badania i rozwój – na innowację. Z punktu widzenia przedsiębiorców inne kwestie stanowiły wówczas priorytet – zauważyła Pani Dyrektor. Jedynie środki, które pozostawały wolne w Działaniu 1.3 przekazano na dotacje obrotowe, a nie na działalność innowacyjną przedsiębiorstw.

- w kwestii sieci – Dyrektor zauważyła, że po raz pierwszy w programie Polska Wschodnia pojawi się działanie dotyczące poprawy sieci dystrybucyjnej energii, co postulował Zarząd (Marszałek jest szefem Komisji ds. Polski Wschodniej). Nie ma możliwości lokowania środków z Programu Regionalnego na sieć dystrybucyjną ale czyniliśmy starania o to, aby alokować środki Polski Wschodniej – wyjaśniła.

Marszałek Województwa Pan **Artur Kosicki** uzupełnił, iż kwestia związana z przygotowaniem sieci jest bardzo długa, w szczególności dotyczy to czasu przygotowania dokumentacji. Po „wypadnięciu” Via Carpatii w 2022 roku – „staraniem naszych kolegów z opozycji” przywrócenie tej drogi do realizacji jest obecnie trudnym wyzwaniem. Przedsięwzięcie aktualnie znajduje się na etapie projektowania a, droga S19 jest już w fazie realizacji. Podkreślić należy kluczową realizację drogi S8 Białystok – Suwałki, budowane są obwodnice itp. Marszałek wyraził nadzieję, że kolejna kadencja należyć będzie także do PiS, co umożliwi zakończenie przedsięwzięć znajdujących się obecnie w fazie projektowania.

- W kwestii działań regionalnych – Marszałek stwierdził, że na początku kadencji była zbyt mała ilość dróg o nawierzchni utwardzonej i stąd tak duże kwoty na remonty dróg wojewódzkich. Nie mogliśmy niestety skorzystać ze środków europejskich, którymi posiłkowali się nasi poprzednicy – oznajmił. I dlatego w nowej perspektywie UE zarówno Polski Wschodniej, jak i w Programie Regionalnym mamy rekordowe kwoty na remonty dróg wojewódzkich – przekonywał mówca i wyraził nadzieję, iż w kolejnym roku będzie to także kwota rekordowa.
- w kwestii cyfryzacji – rozpisane zostały konkursy (dotychczas trzy) dotyczące usprawnienia kontaktu mieszkańców z urzędami (nie tylko z urzędem marszałkowskim) jako reakcja na ich potrzeby

Przewodniczący Sejmiku Pan **Bogusław Dębski** zauważył, że perspektywa finansowa UE 2021-2027 dotyczy środków budżetowych państw członkowskich z w/w okresu. Nie oznacza to jednak, że środki będą dostępne już od 2021, tylko od 2022 roku. Nowa perspektywa finansowa bowiem zawsze rozpoczyna się z opóźnieniem. Podobnie jest z wydatkowaniem. W tym roku wydawane i rozliczane będą środki z perspektywy finansowej UE 2014 – 2020.

Głos w dyskusji zabrał radny Województwa Pan **Maciej Żywno**, który – odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Sejmiku zauważył, że:

- okres przesunięcia, traktowany poprzednim razem jako opóźnienie teraz nie jest już tak określany
- podawane dane dotyczyły 2023 roku, zaś sejmik debatuje nad raportem za 2020 rok, a radni będą głosować nad udzieleniem wotum za 2022 rok, a nie za okres obecny.

Głos zabrał Przewodniczący Sejmiku Pan **Bogusław Dębski**, który przypomniał, że w wypowiedzi chodziło mu o formalną kwestię kumulacji pieniędzy i czas rozpoczęcia perspektywy, tak aby jedno z drugim nie było sprzeczne.

Radny Województwa Pan **Maciej Żywno** dodał, iż jego intencją nie jest poszukiwanie winnych lecz przypomnienie, że kiedy w poprzedniej kadencji doszło do przesunięcia o rok RPO Polski Wschodniej pojawił się lament i krzyk, że jest to opóźnienie. Natomiast teraz określane jest to mianem przesunięcia – ironizował radny dodając, iż karma wraca.

Do dyskusji włączył się radny Województwa Pan **Jarosław Dworzański**, który zauważył, że dziś jest dobry dzień, ponieważ radni mogą bez ograniczeń dyskutować o wszystkim, co dotyczy regionu. Radny odniósł się do kwestii związanej z Operą, którą poruszył Marszałek **Artur Kosicki** i poinformował, że wraz z radnym Panem **Karolem Pileckim** są bardzo zatroskani finansami zarówno regionu, jak i w/w placówki i tylko z tego powodu udali się na kontrolę do tej instytucji. I dopiero po naszej interwencji Marszałek zabrał głos w radiu – dodał radny. I poinformował, iż p.o. Pani Dyrektor Opery i Filharmonii Podlaskiej po otrzymaniu trzech faktur na łączną kwotę 1 mln zł zwróciła się do Marszałka z prośbą o pieniądze, zamiast skierować swoje działania w stronę Zakładu Energetycznego z prośbą o zwrot tej kwoty. Tezie tej zaprzeczył Marszałek Województwa **Artur Kosicki**.

Radny Województwa Pan **Jarosław Dworzański** poinformował, iż dnia 2 czerwca, po wystąpieniu Marszałka oraz po interwencji Komisji Rewizyjnej „wyszło”

z Opery pismo a Zakład Energetyczny uznał swoje racje. Sprawa nabrała charakteru stricte politycznego, „bo jakim prawem opozycyjni radni mogą doszukiwać się nieprawidłowości w instytucji zarządzanej przez Marszałka Województwa” - drwił radny. I dodał, iż oczekuje podziękowania i pochwały, ponieważ uratowanych zostało ponad 700 tysięcy złotych z publicznych pieniędzy.

Radny Województwa Pan **Jarosław Dworzański** kontynuując swoją wypowiedź dodał, że – bazując na raporcie NIK - wszystkie skontrolowane jednostki posiadały systemy kontroli zarządczej, wprowadzone w wymaganej formie przez kierowników. Umożliwiły one weryfikację zasadności zlecenia usług podmiotom zewnętrznym, jak również własnym pracownikom. Stwierdzone w kontroli NIK nieprawidłowości świadczyły jednak o braku skuteczności przyjętych rozwiązań – reasumował radny. W czterech bowiem jednostkach, w tym w Urzędzie Marszałkowskim, stwierdzone nieprawidłowości świadczyły braku skuteczności wdrożonych mechanizmów takiej kontroli. Dotyczyły one bezpodstawnego odstępowania od wewnętrznych procesów udzielania zamówień publicznych, nieuzasadnionego zlecenia usług podmiotom zewnętrznym na zadania, które należały do zadań komórek organizacyjnych urzędu, niegospodarności, wydatkowania środków publicznych, nienaliczania kar umownych, dokonywania wpłaty wynagrodzenia w sposób niezgodny z postanowieniami zawartej umowy itp. Radny dodał, iż w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego zezwala się na odstępowanie od stosowania procedur określonych wewnętrznym regulaminem udzielania zamówień publicznych. Zdaniem NIK wielokrotne wykorzystywanie przez Sekretarza Województwa przyznanego mu uprawnienia ograniczało możliwość wyboru najkorzystniejszej oferty, nie odpowiadało zasadzie mówiącej o tym, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. Według raportu NIK takie działania urzędu mogły sprzyjać niegospodarności w wydatkowaniu środków publicznych. Radny poinformował również, iż w czterech jednostkach, w tym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego kontrola wykazała brak właściwego nadzoru nad realizacją zleconych usług oraz nierzetelny ich odbiór. Pracownicy Urzędu Marszałkowskiego nie zweryfikowali rzetelności przeprowadzanych w urzędzie przez zleceniobiorcę raportów oraz sprawozdań z realizowanych zadań w ramach pięciu zawartych umów. Dotyczyło to m.in. prac koncepcyjnych w zakresie treści multimedialnych i materiałów wideo produkowanych w urzędzie oraz koordynacja i ścisły nadzór nad publikacją powstałych materiałów. Wynagrodzenie wykonawcy z tytułu realizacji pięciu umów wyniosło 148,200 zł. Radny poddał także w wątpliwość zasadność „pompowania” pieniędzy do Spółki PKS Nova. Powołując się na raport NIK radny poinformował, że w 86% zbadanych spraw na łączną kwotę 451 tysięcy zł odstąpiono w Urzędzie

od stosowania procedur określonych w wewnętrznym regulaminie. To są tylko niektóre wybrane elementy raportu. Cały raport NIK dostępny jest na stronie i można się z nim szczegółowo zapoznać – dodał radny. I wyraził swoje zdumienie, że zleceniobiorca - pomimo niewykonania pracy - otrzymał zapłatę. I nikt tego później od niego nie wyegzekwował. Radny dodał, iż Marszałek Województwa **Artur Kosicki** od ponad pół roku jest w posiadaniu raportu NIK i wyraził swoją ciekawość, co zrobił Marszałek z powyższymi informacjami, gdyż jest to bardzo ciekawy temat, obrazujący to, co dzieje się w podległej mu instytucji. Raport ten miał przy Pańskim ówczesnego Sekretarza – stwierdził radny i zapytał Marszałka, czy został on delegowany do WUP za karę czy też w nagrodę?

Do dyskusji włączył się Marszałek Województwa **Artur Kosicki**, który zauważył, że żadna instytucja, w tym Urząd Marszałkowski nie otrzymała od NIK negatywnej oceny. Takie oceny są przez NIK przyjmowane – dodał. Wszelkie nieścisłości bądź uchybienia zostały od razu skorygowane. Nawet w regulaminie organizacyjnym widnieje Wieloosobowe samodzielne stanowisko pracy do spraw nadzoru kontroli w celu bardziej efektywnego nadzoru nad procesami. Wszystko po to, by permanentnie uczyć się i na bieżąco poprawiać błędy – podkreślił. Marszałek zauważył, że w regulaminie w 2010 roku nie ma w ogóle szczegółowych okoliczności i zasad odstąpienia od stosowania procedur, zarzucając jednocześnie radnemu hipokryzję. Obecny Zarząd wprowadził proces regulowania, w kwestii pomocy technicznej podlega on kontroli KAS – oznajmił Marszałek i polecił, by „radny spojrzął najpierw za swój własny kotłownię i zobaczył, w jaki sposób uciekały wówczas pieniądze na zewnątrz”.

Przewodniczący Sejmiku Pan **Bogusław Dębski** stwierdził, że trudno jest porównywać te okresy, ponieważ obowiązywała wówczas inna ustawa o zamówieniach publicznych.

Radny Województwa Pan **Jarosław Dworzański** zapytał o artykuł, który ukazał się w Kurierze Porannym, mówiący o tym, że Word Białystok rozpoczyna realizację projektu zwiększającego bezpieczeństwo w ruchu drogowym. Mogą w nich uczestniczyć mieszkańcy województwa w różnym wieku. Zajęcia będą bezpłatne, bowiem finansuje je w kwocie dwóch milionów złotych Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego. Zaproszenie skierowane jest do wszystkich mieszkańców Województwa Podlaskiego od kierowców zawodowych po nastolatki, którzy chcieliby zdobyć kartę rowerową. Także do pieszych, którzy chcą nauczyć się jeździć hulajnogą elektryczną oraz kierowców karetek, radiowozów, którzy chcą zyskać kompetencje ratownika drogowego itd. Radny

dodał, że dyrektorzy dwóch WORDów – suwalskiego i łomżyńskiego chętnie zorganizowaliby podobną akcją ale niestety nie otrzymali środków.

Radny Sejmiku Pan **Jacek Piorunek** zwrócił się do Marszałka **Artura Kosickiego** z zapytaniem, czy weszła już w życie uchwała umożliwiająca dotowanie WORDów? Jeżeli tak, to nie tędy droga – zauważył radny. I dodał, iż należy czynić wszystko, by WORDy zaczęły same generować dochody. Istnieją placówki, które wymagają obligatoryjnie dotacji, jak szpitale, instytucje edukacyjne itp.

Marszałek **Artur Kosicki** wyjaśnił, iż projekt dotyczący WORDów został wpisany do budżetu jeszcze jesienią ubiegłego roku jako odpowiedź na propozycję otrzymaną ze trzech WORDów: z Suwałk, Łomży i Białegostoku. I odesłał zainteresowanych do budżetu, w którym znajdują oni więcej informacji o w/w projekcie.

d) rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Województwa Podlaskiego za 2022 r.

Przewodniczący Sejmiku Pan **Bogusław Dębski** zarządził głosowanie nad udzieleniem wotum zaufania Zarządowi Województwa Podlaskiego. Radni w głosowaniu jawnym przy 17 głosach ZA, 7 przeciwnych i 5 wstrzymujących się podjęli.

UCHWAŁĘ Nr LIII/837/2023

udzielając wotum zaufania Zarządowi Województwa Podlaskiego za 2022 rok.

Punkt 5 - Rozpatrzenie sprawozdania rocznego z wykonania planów finansowych samodzielnych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury oraz samorządowych osób prawnych województwa podlaskiego za 2022 rok

Radni zapoznali się z w/w sprawozdaniem i nie zgłaszali żadnych uwag.

Punkt 6 - Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu województwa podlaskiego za 2022 rok oraz absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2022 rok:

a) przedstawienie rocznego sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Podlaskiego za 2022 rok

Roczne sprawozdanie z wykonania budżetu, poparte pokazem slajdów przedstawił pokrótce Skarbnik Województwa Pan **Paweł Jungerman**.

b) przedstawienie sprawozdania finansowego Województwa Podlaskiego za 2022 rok

Sprawozdanie finansowe przedstawił pokrótce Skarbnik Województwa Pan **Paweł Jungerman**.

c) zapoznanie się ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego łącznego sprawozdania finansowego za 2022 rok

Skarbnik Województwa Pan **Paweł Jungerman** zapoznał radnych ze sprawozdaniem niezależnego rewidenta

d) zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku o przedłożonym przez Zarząd Województwa Podlaskiego rocznym sprawozdaniu z wykonania budżetu województwa podlaskiego za 2022 rok

Skarbnik Województwa Pan **Paweł Jungerman** zapoznał radnych z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej, która pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Podlaskiego za 2022 rok oraz negatywnie zaopiniowała wniosek Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego, nie widząc merytorycznych podstaw do jego przyjęcia.

Przewodniczący Sejmiku Pan **Bogusław Dębski** zapytał, czy obecnie istnieją jakieś zagrożenia dla budżetu, na co Skarbnik Województwa odparł przecząco.

e) przedstawienie informacji o stanie mienia województwa

Radni zapoznali się z informacją o stanie województwa i nie zgłaszali uwag

f) przedstawienie opinii Komisji Sejmiku Województwa Podlaskiego: Komisji

Skarbu i Finansów, Komisji Rozwoju, Gospodarki, Infrastruktury i Promocji, Komisji Zdrowia, Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu, Komisji Rolnictwa, Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska, Komisji Rodziny i Polityki Społecznej

Wszystkie komisje sejmiku pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Podlaskiego za 2022 rok.

g) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie sprawozdania Zarządu Województwa Podlaskiego z wykonania budżetu Województwa Podlaskiego za 2022 rok

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan **Jarosław Dworzański** poinformował, iż komisja negatywnie zaopiniowała sprawozdanie Zarządu Województwa z wykonania budżetu.

h) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan **Jarosław Dworzański** poinformował, iż komisja składa wniosek o nieudzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego.

i) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku nt. przedłożonego przez Komisję Rewizyjną wniosku w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego,

Skarbnik Województwa Pan **Paweł Jungerman** zapoznał radnych z uchwałą RIO z dnia 13 czerwca 2023 roku, która negatywnie opiniuje wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego

j) wystąpienia klubowe,

W imieniu klubu PiS głos zabrał radny Województwa Pan **Paweł Wnukowski**. W swoim wystąpieniu poinformował, iż po przedstawieniu przez Skarbnika Województwa rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu kwestia udzielenia Zarządowi absolutorium jest sprawą oczywistą. Każdy, kto obiektywnie i uczciwie oceni powyższe dane musi się z tym zgodzić. Obecny Zarząd w pełni zasługuje na uznanie i szacunek a absolutorium

jest jedynie potwierdzeniem tej oczywistości. Okres od 2019 roku, od czasu kiedy PiS sprawuje władzę w Województwie Podlaskim, był okresem świetności dla naszego regionu. Tak wynika z faktów i danych, bez subiektywnych ocen. Swoje stanowisko radny poparł faktami:

- budżet- pomimo pandemii – był stabilny i prorozwojowy, duże nakłady na infrastrukturę i rozwój przedsiębiorczości, kulturę, sport, turystykę, rolnictwo itp.
- inwestycje w infrastrukturę drogową były jednym z priorytetów obecnej koalicji (powstały m.in. obwodnice Kolna, Sokołowa Podlaskiego i Ciechanowca). Żaden Zarząd w historii nie pozyskał aż tyle środków rządowych w ciągu roku na modernizację dróg ile udało się obecnemu Zarządowi (łącznie ponad 140 mln złotych), z budżetu województwa zaś 42 mln złotych.
- Inwestycje na ochronę zdrowia – Zarząd przeznaczył 66 mln złotych
- Kultura i dziedzictwo narodowe - łącznie 150 mln złotych łącznie z dotacjami rządowymi (pozyskano dotację na modernizację Teatru Dramatycznego, modernizację Spodków, siedzibę Podlaskiego Instytutu Kultury itp. (ponad 100 mln złotych) a na konkursy ofert z tych obszarów, czyli na ochronę zabytków, przeznaczono rekordowe środki ponad 3 mln złotych. Ponad 6 razy więcej w roku 2022 w porównaniu ze środkami przeznaczonymi na tę dziedzinę w 2018 roku – zauważył mówca.
- Na otwarte konkursy z zakresu kultury i organizację imprez patriotycznych w 2022 roku przeznaczono ponad 3 mln złotych.
- Zarząd wyasygnował ponad 800 tys. złotych na nagrody dla najlepszych osób z dziedziny kultury (dla porównania w 2018 roku kwota wyniosła niespełna 400 tys. złotych)
- W zakresie sportu i kultury fizycznej – Zarząd pobił wszelkie rekordy i spełnił marzenia wielu środowisk z różnych dyscyplin. Przeznaczono ponad 10 mln złotych na dotacje dla klubów, związków i stowarzyszeń sportowych z Województwa Podlaskiego (poprzedni zarząd - niecałe 1.5 mln złotych). Środki na nagrody dla zawodników, działaczy sportowych z Województwa Podlaskiego w 2022 roku stanowią ponad 500 tys. złotych (w roku 2018 około 200 tys. złotych). Najlepsi sportowcy - reprezentujący nasz region na całym świecie - zostali docenieni a my jako mieszkańcy regionu możemy być z nich dumni – podkreślił radny.
- Obszary wiejskie i ludzie je zamieszkujący - na modernizację i upowszechnianie dobrych praktyk przeznaczono w 2022 roku - dzięki staraniom Wicemarszałka Pana **Sebastiana Łukaszewicza**- prawie 2 mln złotych, na konkursy celowane dla Kół gospodyń wiejskich w roku 2022 –

400 tys. złotych , w roku 2018 – brak środków. Zatem Prawo i Sprawiedliwość realizuje politykę zrównoważonego rozwoju, tak by ośrodki zarówno miejskie, jak i wiejskie mogły rozwijać się w sposób jednakowy.

- Bezpieczeństwo mieszkańców – Zarząd przeznaczył w 2022 roku ponad 3 mln złotych na OSP, wsparcie policji i straży granicznej w związku z kryzysem migracyjnym – prawie pół mln złotych oraz niespełna 200 tys. złotych na ratownictwo wodne (w roku 2018 – 60 tys. złotych). W każdej z płaszczyzn obecny Zarząd „bije na głowę” poprzednią koalicję, w szczególności radnych z Platformy Obywatelskiej – zachwalał mówca. Obecna koalicja rządząca przekazała ponad 2 mln złotych na wsparcie dla gmin z terenów przygranicznych, aby w ten sposób zrekompensować im choć część wydatków, jakie poniosły w związku z prowokacjami Putina i Łukaszenki. I dzięki temu udało się uchronić nienaruszalność granic – najświętszą rzecz każdego państwa.
- Fundusz wsparcia gmin i powiatów – autorski program Marszałka **Artura Kosickiego**. Umożliwił on wielu samorządom realizację projektów, na realizację których mieszkańcy czekali od dziesięcioleci. W roku 2021 roku – wsparcie na kwotę 24 mln złotych, w roku 2022 roku – ponad 32 mln złotych. W ostatnich dwóch latach Zarząd zainwestował w podlaskie samorządy ponad 50 mln złotych. Zarząd, Sejmik z większością PiS równomiernie rozdzielał środki, z których korzystały wszystkie samorządy niezależnie od poglądów politycznych. Radny zarzucił opozycji krytykowanie zasadności powstania takiego funduszu.
- Środki europejskie – odkąd działa obecny Zarząd udało się „dogonić” resztę Polski w zakresie wydatkowania środków, co potwierdzają oficjalne statystyki. W 2022 roku zapadła decyzja, że Województwa Podlaskie z programu Polski Wschodniej otrzyma prawie 1.3 mld euro na lata 2021-2027- zatem ok. 37 mln euro więcej niż zakładano, z tego na inwestycje drogowe zostanie przeznaczonych 430 mln euro. W obecnej perspektywie unijnej środki finansowe na lata 2021 – 2027 będą wyższe od poprzedniej o 100 mln euro. Województwo Podlaskie jest jednym z nielicznych regionów, który może pochwalić się taką wiadomością. Radny wyraził obawy, że pomimo wyartykułowanych sukcesów obecnego Zarządu radni opozycji już dawno zdecydowali w kwestii absolutorium. I dodał, że w dniu wczorajszym tj. 18 czerwca br. na portalu lokalnej Gazety Wyborczej pojawił się kolejny absurdalny artykuł na temat działań samorządu Województwa Podlaskiego w kontekście dzisiejszego głosowania nad absolutorium i zaznaczył, że niestety nie podejrzewa tej redakcji o jakikolwiek obiektywizm. Jedna rzecz z artykułu wybrzmiewa dość jasno:

to koncepcja totalnej opozycji Platformy Obywatelskiej, Gazety Wyborczej – „im gorzej dla Podlaskiego i Zarządu Zjednoczonej Prawicy tym lepiej dla nich” – skonstruował radny. Głównym ekspertem przywoływanym w tym artykule jest były Skarbnik Województwa, zatem postać, od której powinno wymagać się rzetelności, obiektywizmu i uczciwości. Artykuł zaś przesycony jest kłamstwami, manipulacjami i danymi wyrwanymi z kontekstu, bez ich szerszego omówienia.

Kończąc swoje wystąpienie radny stwierdził, iż odnosi wrażenie, iż decyzja odnośnie absolutorium już zapadła, pomimo obiektywnych sukcesów obecnego Zarządu. I oznajmił, iż z litości nie porównywał danych z realizacji budżetu za rok 2022 z budżetem za rok 2018, gdyż mogłoby to zszokować opinię publiczną. I poprosił o rzetelną ocenę wykonania budżetu a nie uprawianie polityki, która finalnie nie służy mieszkańcom naszego regionu. Rok 2022 był dla samorządu Województwa Podlaskiego - pomimo globalnych problemów – rokiem stabilnego rozwoju. Kwoty inwestycji, ilość działań, ogromne zaangażowanie na wszystkich płaszczyznach robią wrażenie- przyznał radny. A z twardymi danymi nie warto dyskutować. Obecnemu Zarządowi udało się wypracować nadwyżkę operacyjną w kwocie ponad 133 mln złotych w stosunku do pierwotnie zakładanej kwoty 84 mln złotych. Obrazuje ona sytuację finansową jednostek samorządu terytorialnego. Radny powołując się na dane z GUS stwierdził, że mieszkańcy regionu są coraz zamożniejsi. Oznacza to, że polityka prowadzona przez samorząd województwa prawidłowo realizuje wytyczne polityki zrównoważonego rozwoju. Inwestycje samorządu w rozwój gospodarki i wiele sektorów przedsiębiorczości przynoszą wymierne korzyści – zauważył radny. I w imieniu klubu PiS złożył wniosek i poprosił o zagłosowanie za udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego za wykonanie budżetu za 2022 rok.

W imieniu klubu Platformy Obywatelskiej głos zabrał radny Województwa Pan **Karol Pilecki**, który odniósł się do wypowiedzi swojego poprzednika:

- Zarząd liczy 5 członków a w wypowiedzi radnego Sejmiku Pana **Pawła Wnukowskiego** pojawiły się tylko dwa nazwiska – blisko dziesięć razy wymieniony został Marszałek **Artur Kosicki** i raz Wicemarszałek **Sebastian Łukaszewicz**, co pozwala przypuszczać, iż treść wystąpienia napisał Marszałek **Artur Kosicki**, zaś przysłowiową kropkę nad i postawił Wicemarszałek **Sebastian Łukaszewicz**. Odnosząc się do zasług Zarządu dotyczących polskiej wsi radny stwierdził, że jedyne, co zrobił obecny

Zarząd to dwukrotne podniesienie cen nawozów, spadek cen mleka i zbóż. „A dzisiaj wciskacie kit, że ludziom żyje się lepiej” – zarzucił mówca. I dodał, że obecna inflacja wynosi 14% -15%, a z budżetu można kupić 3x mniej. Radny sprostował, iż PiS nie ma większości w Sejmiku, co jest bardzo istotne – PiS ma 14 radnych na 30. I dzisiaj, gdyby nie dwa głosy za wotum zaufania pochodzące z klubu PSL, przegłosowalibyśmy za miesiąc odwołanie obecnego Zarządu – wytknął mówca. Radny wskazał na fakt drastycznego spadku liczby ludności w Województwie Podlaskim, dramatyczne wyludnianie się wsi, co świadczy o porażce polityki społecznej. W kwestii budżetu samorządu Województwa Podlaskiego:

* nie można tylko technicznie oceniać budżetu, jak to czyni RIO. Dzisiejsza ocena i dyskusja nad wykonaniem budżetu dotyczy polityki Zarządu Województwa Podlaskiego i jego rozwoju – a w szczególności tego, na co są dystrybuowane środki finansowe. Przy wprowadzaniu funduszu samorządowego postulowane były zasady jasnych kryteriów przyznawania środków tak, aby uniknąć „czapkowania” wśród samorządowców. Niestety, do dzisiaj nie ma jasnego regulaminu oraz kryteriów. Niemniej jednak sam program jest ogromnie potrzebny dla województwa – przyznał mówca. Ocena wykonania budżetu ograniczająca się jedynie do wykonania planu jest płytka. Można przecież zrobić w grudniu sesję „czyszczącą” i doprowadzić do tego, że plan będzie wykonany w 100% - zauważył radny. Na podstawie jedynie takich parametrów nie można dokonać porównań z latami ubiegłymi. Pełnej oceny można dokonać jedynie wg zasady: co było, co jest i co będzie – wyjaśniał radny. Doświadczenie uczy, że oceniając wykonanie budżetu należy wziąć pod uwagę fakt, czy wszystkie środki zostały wykorzystane i czy nic nie przepadło. W kwestii nowej perspektywy UE 2021-2027 czekamy dopiero na konkursy, które pojawią się w sierpniu i wrześniu (a mamy już rok 2023). Prawdziwe środki na twarde inwestycje dla przedsiębiorstw pojawią się jeszcze później, co stanowi potężny problem. Ocena sprawozdania- zdaniem członków klubu – może być krytyczna. Podejmując próbę oceny wykonania budżetu za 2022 rok radny porównał rok 2021, kiedy to jedynie zachwalano budżet na 2022 rok, mówiąc, że wydatki mogą być największe w historii województwa. W praktyce okazało się, że największe wydatki osiągnięto w 2019 roku – 986,7 mln złotych. Tak naprawdę był to jednak budżet „starego” Zarządu - zauważył radny. Później było już tylko gorzej (2020 – 861 mln zł, 2021 – 695 mln zł, 2022 – tylko 711 mln zł). W porównaniu do roku 2019 jest to o niemal 200 mln mniej. Wydatki w budżecie zaplanowano na ponad 950 mln zł, w tym wydatki majątkowe w kwocie ponad 317 mln zł . W tej kwestii realizowano

jedynie 181,3 mln złotych, co daje najgorszy wynik od wielu lat. Niestety, do wykonania planu zabrakło blisko ćwierć miliarda złotych – zauważył. Dla porównania: 2017 – 214 mln złotych, 2018 – 457 mln złotych, 2019 – 628 mln złotych, 2020 – 434 mln złotych, 2021 – 245 mln złotych, 2022 – 181,3 mln złotych. Radny porównał to do równi pochyłej i nie wiadomo, gdzie zatrzyma się ta tendencja w roku 2023. Radny następnie omówił wydatki w dziale transport i łączność, który w porównaniu z latami ubiegłymi wykazuje tendencję spadkową. W dziale inwestycji drogowych (bez środków unijnych) wydatki zrealizowane wyniosły także mniej niż planowano

* w kwestii dochodów województwa – dochody województw samorządowych w ostatnich latach wzrastały – skwitował radny. I przedstawił dokładne kwoty, począwszy od roku 2017 na roku 2022 skończywszy. Podczas gdy dochody województw samorządowych w kraju rosną, w Podlaskim spadają – zauważył radny. Zmniejszenie obciążeń PIT znacząco pogorszyły sytuację finansową również innych samorządów.

Radny odniósł się do miejsca Województwa Podlaskiego wśród innych województw. Od 2019 roku realne dochody województwa maleją. Wzrost o 20 mln złotych w roku 2022 w porównaniu do roku 2021 nie pokrywa inflacji – zauważył radny. Zatem dochody województwa tak naprawdę maleją i nie można szybko rozwijać się przy malejących dochodach. Dochody osiągnięte w latach 2014 i 2015 były wyższe od tych z roku 2022. Nasze województwo cofa się podczas, gdy inne idą do przodu – stwierdził radny. Zatem mimo trudnych warunków geopolitycznych można rozwijać się. Porównanie Województwa Podlaskiego z innymi województwami pod względem dochodów na 1 mieszkańca również nie wygląda korzystnie. Od 2016 roku do 2020 roku dochody były znacząco wyższe niż średnio w kraju. W roku 2021 były one w zasadzie równe. Natomiast w roku 2022 były niższe, co nie zdarzyło się dotychczas w Województwie Podlaskim. Po raz pierwszy w 2022 roku dochody ogółem na 1 mieszkańca były znacząco niższe niż średnie w kraju. Przez ostatnie dwa lata Województwo Podlaskie osiągnęło niższe dochody na 1 mieszkańca niż średnia województw Polski Wschodniej. W roku 2021 – 606 zł w porównaniu do 629 zł w Polsce Wschodniej. W roku 2022 w Podlaskim 627 zł w porównaniu do 664 zł w województwach Wschodniej Polski. Pomimo wzrostu dochodów podatkowych z tytułu CIT-u udział naszego województwa w CIT województw zmniejsza się. Inne województwa generują większe wzrosty z tytułu CIT niż Województwo Podlaskie, co świadczy o tym, że mieszkańcom żyje się gorzej, mniej zarabiają, mają

mniejsze dochody itp. Nie wspominając już o roku 2023 - mamy przecież zamkniętą granicę białoruską – zauważył radny. A partnerzy wschodni są dla nas bardzo istotnym rynkiem.

W 2022 roku w Podlaskim zanotowano nadwyżkę budżetową w wysokości ok. 9,5 mln złotych. Takie nadwyżki odnotowało także 10 innych województw a deficyt jedynie 6 województw. Najwyższą nadwyżkę budżetową wykazuje Województwo Lubelskie – 197 mln złotych. Wśród liderów znajdują się 3 województwa z Polski Wschodniej. Województwo Podlaskie jest jedynym województwem w kraju, które w latach 2019-2022 wypracowało deficyt. Kiedy weźmiemy pod uwagę te 3 lata to ogólny deficyt wynosi 112 mln złotych. Podlaskie nie spłacało w zasadzie kredytów ponieważ podlegało 5-letniemu okresowi karencji. W ocenie radnego jest to polityka krótkowzroczna. Analizując wydatki niepokojący jest systematyczny spadek wydatków majątkowych, ponieważ to one w dużym stopniu decydują – poprzez poprawę infrastruktury województwa - o poprawie jakości życia mieszkańców. W roku 2019 wydatki wynosiły 628, w roku 2020 – 634, w 2021 roku – 245, 2022 – 181,3.

„Ostry zjazd w dół” – podsumował mówca. Radny zobrazował także wydatki majątkowe naszego województwa na tle innych województw w kraju i w tej kwestii stwierdził również spadek (rok 2022 - 13 miejsce w kraju).

Coraz większym ciężarem dla województwa jest zadłużenie, a było ono przez wiele lat najmniej zadłużonym województwem. Pomimo mizernego zadłużenia a w zasadzie jego braku województwo notowało bardzo wysokie wydatki majątkowe. Na chwilę obecną stało się ono niestety jednym z najbardziej zadłużonych. Dokonanie tego w tak krótkim czasie to nie lada wyzwanie. Często słyszy się, że to poprzedni zarząd zaciągnął kredyt w wysokości 300 mln złotych. Radny sprostował, że poprzedni zarząd zaciągnął kredyt w wysokości 100 mln złotych, natomiast pozostała kwota do uruchomienia była wyłącznie w decyzji i rękach obecnego Zarządu. Średnio w kraju każdy mieszkaniec ma dług w wysokości 133 zł. Zadłużenie na 1 mieszkańca na koniec 2022 roku w Województwie Podlaskim wynosi 243 zł (najmniej w Województwie Opolskim – 44 zł na 1 mieszkańca, najwięcej Lubelskie - 254 zł). Województwo Podlaskie plasuje się na niechlubnej 15 pozycji w kwestii zadłużenia na 1 mieszkańca. W roku 2018 – dług na 1 mieszkańca w naszym regionie wynosił 107 zł.

- Fundusze Polska Wschodnia – udział województwa w dochodach Polski Wschodniej maleje i wynosi tylko 21%. W stosunku do roku 2015 notuje się spadek o 7%. Województwa w centralnej Polsce rozwijają się dużo szybciej niż Województwo Podlaskie. Od roku 2019 obserwuje się tendencję spadkową. Radny postulował większe zaangażowanie zarówno na szczeblu centralnym, jak też samorządowym. Nie wystarczy doganiać pozostałych województw krok po kroku, należy robić dwa kroki do przodu.
- Na zakończenie swojego wystąpienia radny zapowiedział, że jego klub – Platforma Obywatelska głosować będzie przeciw udzieleniu absolutorium bądź – zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej – ZA nieudzieleniem absolutorium, ponieważ:
 - 1) Dochody województwa od 2019 roku niebezpiecznie maleją,
 - 2) Udział dochodów podlaskiego w dochodach województw spada do niebezpiecznych poziomów,
 - 3) Udział ludności podlaskiego w ludności Polski Wschodniej wynosi 14,7%,
 - 4) Dochody województwa na 1 mieszkańca od 2013 roku były wyższe niż średnie w kraju. W roku 2022 sytuacja odwróciła się – dochody na 1 mieszkańca są niższe niż średnia w kraju (o 22, 81%),
 - 5) Dramatycznie spadają wydatki majątkowe,
 - 6) Wysokie wydatki majątkowe nie powodowały zadłużenia województwa,
 - 7) Niski poziom pozyskiwania środków zewnętrznych,

Radny zaapelował o zwiększenie poziomu eksportu, także na rynki zachodnie i inwestowanie w tę dziedzinę gospodarki.

- 8) Województwo jest bardzo zadłużone – jego dalsze zadłużanie może być ryzykowne i doprowadzi w konsekwencji do braku zdolności kredytowej

Następnie głos zabrał Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Pan **Cezary Cieślukowski** z klubu PSL i odnosząc się do wystąpienia radnego Województwa Pana **Pawła Wnukowskiego** oznajmił, iż odebrał je jako „bałwochwalcze” i odbiegające od stanu faktycznego. Radny podważył wiarygodność kwoty 1, 3 mld euro na drogi z programu Polska Wschodnia, którą rzekomo Marszałek **Artur Kosicki** „załatwił” dla naszego województwa i określił to mianem ewidentnego „przeięcia”. Cały program obejmuje bowiem 2,6 mld euro i dzieląc go na 5 regionów Polski Wschodniej możemy liczyć na ok. 400 mln euro, z czego około połowę być może na drogi i transport publiczny – wyjaśnił radny. I zauważył, iż

„płomienne” wystąpienie klubu PiS nie uwzględniło kwestii dróg wojewódzkich. W roku 2022 inwestycje w drogi radny określił mianem jednej wielkiej porażki Zarządu i samorządu Województwa Podlaskiego. Zaplanowane inwestycje na drogi wojewódzkie z budżetu województwa opiewały na kwotę 30,5 mln złotych a wydanych zostało zaledwie 18 mln złotych (rondo w Kolnie, mostek na rzece Mogilna, kładka na Kanale Bystrym). Na utrzymanie i remonty obiektów inżynierskich zaplanowano 38 mln złotych, wydatkowano jedynie 25 mln złotych. Radny wyartykułował w tym momencie swoją prośbę o budowę fragmentu chodnika w miejscowości Ryżówka, tym bardziej, że zostały niewykorzystane środki. Radny pochwalił inicjatywę Marszałka Województwa mające na celu wsparcie samorządów, które spotkały się z jego przyjaznym nastawieniem. Środki te, pochodzące z funduszu/rezerwy na poręczenia kredytów udzielanych naszym jednostkom, można było wykorzystać także na inne cele, gdyż istnieje duża swoboda Zarządu w ich rozdysponowywaniu. Radny jest zwolennikiem tego, by wszystkie środki publiczne kierowane na zewnątrz, były wydatkowane w sposób umożliwiający racjonalną ocenę i weryfikację prawidłowości postępowania. Radny odniósł się do wyników kontroli NIK i stwierdził, iż po ewentualnej kontroli z pewnością wynikłyby również podobne nieprawidłowości związane z wsparciem inwestycji lokalnych, gdyż nie było jasnych kryteriów przyznawania środków finansowych. Radny zarzucił Zarządowi najniższe wydatki majątkowe, niskie dochody województwa dodając, iż próbował on utrudniać radnym wojewódzkim przejrzysty dostęp do informacji – radny odniósł się do tabeli nr 11 w sprawozdaniu i wskazał na panujący w niej bałagan.

Głos zabrał Marszałek **Artur Kosicki**, który szczegółowo odniósł się do wypowiedzi radnego Województwa Pana **Karola Pileckiego**, zarzucając mu kłamstwo i manipulację danymi. I stwierdził, że pozyskiwanie środków europejskich jest dla Zarządu kwestią kluczową – wynegocjował on w 2022 roku najwyższą alokację w historii Województwa Podlaskiego. Wspomnieć należy także o pozyskanych środkach w ramach programu Polski Wschodniej – dodał. I stwierdził, że przy przyznawaniu środków nie brał pod uwagę podziałów politycznych i poglądów, zarzucając, że za czasów panowania PO nie było środków na OSP, na zabytki, na sport itp. Marszałek podziękował tym radnym, którzy wspierają budżet i podkreślił, że budżet 2021 roku był pierwszym budżetem, w którym uwzględnione zostały wnioski wszystkich radnych. Zatem wszyscy na tej sali będą głosować za tym, co sami wnieśli do budżetu – skwitował Marszałek. I – reasumując - serdecznie podziękował wszystkim, którzy wspierali budżet województwa, składali wnioski do budżetu i stwierdził, że teraz każdy z radnych powinien zdecydować, czy będzie głosować za tym, co sam zgłaszał do budżetu.

Radny Województwa Pan **Krzysztof Kondraciuk** cytując słowa „skromność, umiar, pokora praca” odniósł się do wypowiedzi radnego Województwa Pana **Pawła Wnukowskiego** i stwierdził, że miało ono charakter kpiarski. Zawierało dużo euforii pod adresem tego, co Zarząd robi. Najgorsze jest jednak to, że były w nim ciągłe porównania i wymieniana była wielokrotnie jedynie Platforma Obywatelska. A przecież Platforma sama nigdy nie rządziła a czyniła to – jak dzisiejszy PiS- w koalicji. Radny skrytykował metodykę porównywania do lat poprzednich, ponieważ budżet rósł niezależnie od działalności Zarządu. I niedorzeczne jest stwierdzenie, że budżet rósł dzięki Zarządowi – zauważył radny. I odniósł się do stwierdzenia, że „z litości nie będziemy odwoływali się i pokazywali błędy poprzedników” gdyż tak naprawdę mówca nie przyznał się w swoim wystąpieniu do tego, czego nie udało się zrealizować obecnemu Zarządowi. Ładnie mówi się o sukcesach ale należy przyznać się także do porażek i niedociągnięć – wtórował radny. I przekonywanie tych, którzy już przed wejściem na sesję byli w pełni zdecydowani jak zagłosują, nie miało racji bytu i tylko przedłużyło obrady. Tak działa polityka, tak działa wyraźny podział sił – stwierdził radny.

Radny Województwa Pan **Jarosław Dworzański** odniósł się ironicznie do wypowiedzi radnego Województwa Pana **Pawła Wnukowskiego** i skwitował, iż nie zrobi on kariery w polityce, jeżeli będzie miał taki stosunek do ludzi, którzy wiele zrobili dla naszego regionu. Wypowiadanie się o byłym Skarbniku Województwa w sposób, w jaki to uczynił, nie przystoi radnemu – podsumował mówca. W debacie o finansach radny jeszcze długo nie będzie partnerem dla byłego Skarbnika – dopowiedział radny. I poprosił o zaniechanie krytyki pod jego adresem. Radny odniósł się także do przytoczonych zarzutów dotyczących byłego Zarządu i poinformował, iż prokurator cofnął zarzuty i Zarząd został oczyszczony. Cała awantura zakończyła się tym, że winnym fałszowania dokumentów okazał się (WASZ) poseł PiS – Dariusz Piontkowski.

Radny Województwa Pan **Mikołaj Janowski** - w odniesieniu do wypowiedzi radnego Województwa Pana **Jarosława Dworzańskiego** - stwierdził, iż miło jest słuchać o sukcesach obecnego Zarządu, o wnioskach, które realizował PiS i podkreślił, iż zrealizowanych zostało wiele pomysłów z poprzedniej kadencji. I skwitował, że gdyby radni PO podążali wówczas za pomysłami koalicji PO- PSL to dzisiaj PiS nie byłby koalicją rządzącą.

k) głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu województwa podlaskiego za 2022 rok

Przewodniczący Sejmiku Pan **Bogusław Dębski** – po sprawdzeniu kworum - zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 7 głosach ZA, 17 przeciwnych i 5 wstrzymujących się nie podjęli uchwały zgłoszonej przez Komisję Rewizyjną.

l) głosowanie projektu uchwały w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2022 rok

Następnie Przewodniczący Sejmiku Pan **Bogusław Dębski** zarządził głosowanie w sprawie absolutorium. Radni w głosowaniu jawnym oddali 7 głosów ZA, 17 przeciwnych i 5 wstrzymujących, co skutkuje tym, że uchwała nie otrzymała większości głosów (zatem 16 głosów).

Przewodniczący Sejmiku Pan **Bogusław Dębski** poprosił o zabranie głosu radcę prawnego UMWP – Pana Wojciecha Zadykowicza, który wyjaśnił prawne aspekty dotyczące głosowania nad udzieleniem absolutorium.

Punkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2023-2039

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA i 1 wstrzymującym się podjęli

UCHWAŁĘ Nr LIII/838/2023

Punkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu województwa podlaskiego na 2023 rok

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LIII/839/2023

Punkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2023 rok

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LIII/840/2023

Punkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy podlaskiej”

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LIII/841/2023

Punkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Sokółka z przeznaczeniem na zadanie pn. „Termomodernizacja przebudowa i remont budynku krytej pływalni w Sokółce”

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LIII/842/2023

Punkt 11a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenie pomocy finansowej miast Brańsk na przebudowę strażnicy OSP w Brańsku

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LIII/843/2023

Punkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 24 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LIII/844/2023

Punkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do rad społecznych działających w Szpitalu Wojewódzkim im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach, Specjalistycznym Psychiatrycznym Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Suwałkach oraz w Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Paliatywnej im. Jana Pawła II w Suwałkach

Propozycję nowego składu rad społecznych odczytał Pan **Dominik Maślach** – Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LIII/845/2023

Punkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania komisji konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku

Członek Zarządu Województwa **Marek Malinowski** zgłosił – w imieniu Zarządu-
autopoprawkę i na miejsce pani Moniki Borkowskiej zaproponował kandydaturę
radnego Województwa Pana **Bogdana Dyjuka**.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził
głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA i 1 wstrzymującym
się podjęli

UCHWAŁĘ Nr LIII/846/2023

Punkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania komisji konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Ośrodka Rehabilitacji w Suwałkach

Członek Zarządu Województwa **Marek Malinowski** zgłosił – w imieniu Zarządu-
autopoprawkę i na miejsce pani Moniki Borkowskiej zaproponował kandydaturę
radnego Województwa Pana **Waldemara Kwaterskiego** a na wolne miejsce -
kandydaturę Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pana **Cezarego
Cieślukowskiego**.

Propozycję składu komisji konkursowej odczytał Pan **Dominik Maślach** –
Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził
głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 24 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LIII/847/2023

Punkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania komisji konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Łomży

Propozycję składu komisji konkursowej odczytał Pan **Dominik Maślach** – Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 24 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LIII/848/2023

Punkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej gminom z terenu województwa podlaskiego w ramach zadania pn. „Współpraca z Podlaskimi Radami Seniorów

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LIII/849/2023

Punkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu części powierzchni dachowej budynku znajdującego się na nieruchomości położonej w Białymstoku przy ul. Poleskiej 89, z On Tower Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Wynalazek 1

Radny Województwa Pan **Krzysztof Kondraciuk** zapytał o dwie przerwy: umowa obowiązywała do 31 maja 2017 a kolejna pojawiła się 13 listopada 2017 roku. I dopytał o szczegóły dotyczące funkcjonowania maszty w okresie, w którym nie było umowy, czy zachowana była ciągłość.

Pan **Lesław Wołcz** – Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami UMWP odpowiedział, iż w tym momencie nie posiada informacji na ten temat, gdyż dotyczy to okresu, kiedy departament nie był jeszcze pod jego nadzorem. I zobowiązał się, że przygotuje radnemu odpowiedź na jego zapytanie.

Radni nie zgłaszali więcej uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 17 głosach ZA , 2 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ Nr LIII/850/2023

Punkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Skarbu Państwa, darowizny zabudowanej nieruchomości, położonej w Rajgrodzie, składającej się z działek oznaczonych numerami geodezyjnymi: 1353/5, 1378, 1494/1 i 6/4

Radny Województwa Pan **Jacek Piorunek** wystosował zapytanie, czy w umowie – akcie notarialnym darowizny zawarte jest zastrzeżenie, że darowizna może zostać odwołana, na co Dyrektor **Lesław Wołcz** odrzekł, że wynika to z przepisów prawa a dodatkowo zostanie to zapisane w umowie. Radny postulował wsparcie OSP z budżetu województwa bądź środków unijnych.

Przewodniczący Sejmiku dodał, iż straż pożarna zamierza ubiegać się o pieniądze z programu transgranicznego a darowizna może być odwołana w przypadku niewykorzystania środków na ten cel (w określonym czasie).

Radni nie zgłaszali więcej uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 20 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LIII/851/2023

Punkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości położonej w Rajgrodzie, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1198/2

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 21 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LIII/852/2023

Punkt 21 - Informacja dotycząca raportu „Ocena zasobów pomocy społecznej w województwie podlaskim w 2022 roku”

Radni zapoznali się z w/w informacją i nie zgłaszali uwag.

Punkt 22 - Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa Podlaskiego w okresie od dnia 25 maja 2023 r.

Radni zapoznali się z w/w informacją i nie zgłaszali uwag.

Punkt 23 - Informacja Zarządu Województwa Podlaskiego o wykonaniu uchwał Sejmiku Województwa Podlaskiego za I kwartał 2023 roku

Radni zapoznali się z w/w informacją i nie zgłaszali uwag.

Punkt 24 - Informacja o złożonych interpelacjach, zapytaniach i udzielonych odpowiedziach w okresie od 29 maja 2023 roku.

Zostały złożone dwie interpelacje: Przewodniczącego Sejmiku Pana Bogusława Dębskiego oraz radnego Województwa Macieja Żywno.

Punkt 25 - Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Województwa Podlaskiego

Przewodniczący Sejmiku Pan **Bogusław Dębski** poinformował dodatkowo o swoim uczestnictwie w Konwencji Przewodniczących Sejmiku.

Radni zapoznali się z w/w informacją i nie zgłaszali uwag.

Punkt 26 - Wolne wnioski, informacje.

Radny Województwa Pan **Jarosław Dworzański** poinformował, że Komisja Rewizyjna na swoim ostatnim posiedzeniu poruszyła sprawę powierzenia obowiązków Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy byłemu Sekretarzowi Województwa. Marszałek **Artur Kosicki** dostarczył niezbędne dokumenty w w/w kwestii. Radny dodał, że do placówki skierowany został audyt. Wyraził nadzieję, że rozmowa z dyrektorem Piotrem Trochimowiczem wniesie nowe światło na

w/w sprawę i przekazał, że Komisja Rewizyjna podjęła decyzję o skierowaniu pism do Głównego Inspektora Pracy - w celu zbadania nieprawidłowości pod kątem łamania praw pracowniczych (jako odpowiedź na anonimowy dokument przesłany przez pracowników); do Regionalnej Izby Rachunkowej z prośbą o zbadanie zgodności z prawem powierzenia obowiązków panu dyrektorowi. Trwa to niestety wyjątkowo długo – poinformował radny. I przekazał, że dyrektor Janina Mironowicz złożyła wniosek o przejście na emeryturę we wrześniu ubiegłego roku i było wystarczająco dużo czasu, aby przeprowadzić normalne postępowanie konkursowe. Wszystko wskazuje na to, że Marszałek **Artur Kosicki** nie uczynił tego a przygotowywał to stanowisko dla swojego kolegi – Sekretarza Województwa. I dodał, że dłuższe przebywanie dyrektora w urzędzie przynosi więcej szkody niż pożytku.

Radny Województwa Pan **Jarosław Dworzański** – w związku z licznymi „przepychankami” z Marszałkiem **Arturem Kosickim** dotyczącymi prawnego aspektu przekazania obowiązków dyrektorowi Panu Tomaszowi Szewelukowi - zaprezentował na bazie slajdu dokument podpisany przez Marszałka **Artura Kosickiego** – wraz z dwoma aktami prawnymi, na które powołuje się Pan Marszałek. Są one – zdaniem radnego- całkowicie rozbieżne. Radny dodał, odnosząc się do treści artykułów, że nowy dyrektor WUP nie został powołany, tylko obowiązki zostały mu powierzone, ponieważ nie został ogłoszony żaden konkurs a pomiędzy powołaniem a powierzeniem obowiązków (na czas max 3 miesięcy) jest zasadnicza różnica.

Wicemarszałek Województwa Pan **Sebastian Łukaszewicz** zapytał radnego Województwa Pana **Jarosława Dworzańskiego**, czy pamięta, na jak długo powierzył on obowiązki dyrektora gabinetu dzisiejszemu już zastępcy prezydenta miasta Białegostoku? I kiedy radny zrezygnuje z funkcji prokurenta?

Marszałek Województwa Pan **Artur Kosicki** – w nawiązaniu do przedstawionego dokumentu – stwierdził, że konsultowany był on z Wojewodą Podlaskim, z radcami prawnymi i nie ma w nim żadnych nieprawidłowości czy błędów a działania radnego Województwa Pana **Jarosława Dworzańskiego** świadczą o tym, że nie ma już żadnych argumentów ani konstruktywnych wniosków – łapie się już wszystkiego, co mogłoby na siłę skompromitować obecny Zarząd.

Członek Zarządu Województwa Pani **Wiesława Burnos** dodała, iż mamy tutaj do czynienia z dwiema ustawami i aby poprawnie zinterpretować artykuły konieczne jest zapoznanie się z pełną treścią obu ustaw.

Radny Województwa Pan **Jacek Piorunek** postulował ostudzenie emocji względem działań Komisji Rewizyjnej, ponieważ została ona powołana właśnie w tym celu, by badać ewentualne nieprawidłowości. W Sejmiku nie mogą zasiadać tylko i wyłącznie osoby popierające Marszałka Województwa – wyjaśnił.

Radny Województwa Pan **Krzysztof Kondraciuk** nadmienił, aby podczas dyskusji skoncentrować się tylko i wyłącznie na konstruktywnych argumentach, odkładając na bok pranie brudów, zwady i uprzedzenia polityczne. Więcej da się załatwić na spokojnie niż pod wpływem emocji – przekonywał.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan **Romuald Łanczkowski** złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Z uwagi na wyczerpanie się listy dyskutantów wniosek formalny nie został poddany pod głosowanie.

Punkt 27 - Zamknięcie sesji.

Po wyczerpaniu porządku Przewodniczący Sejmiku Pan **Bogusław Dębski** zamknął obrady LIII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Protokołowała

Ewa Kapusta

Obradom przewodniczył

Bogusław Dębski