

P R O T O K Ó Ł Nr LVIII/23
z sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego
z dnia 27 listopada 2023 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 29 radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady LVIII sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Punkt 2 - Ślubowanie nowych Radnych Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Dwoje nowych radnych, którzy uzyskali mandat w czasie trwania kadencji Sejmiku - **Pani Agnieszka Anna Sitarska** oraz **Pan Grzegorz Kapica** złożyło uroczyste ślubowanie.

Punkt 3 - Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** poinformował, iż otrzymał wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania stypendiów w ramach przedsięwzięcia priorytetowego „Podlaski program wsparcia stypendialnego uczniów szkół i placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie ogólne” w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Podlaskiego na lata 2021 – 2027.

Przewodniczący zaproponował, aby ww. wniosek został rozpatrzony w punkcie 15a i zarządził głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach ZA wprowadzili ww. punkt do porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad sesji.

Radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach ZA i 1 wstrzymującym się przyjęli porządek obrad LVIII sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Punkt 4 - Przyjęcie protokołu z LVI sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z LVI sesji Sejmiku .

Radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA i 1 wstrzymującym się przyjęli protokół z LVI sesji Sejmiku.

Punkt 5 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2023-2039.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił Skarbnik Województwa **Pan Paweł Jungerman**.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA i 2 wstrzymujących się podjęli uchwałę.

Z racji tego, iż Przewodniczący Sejmiku Pan Bogusław Dębski przed głosowaniem nie wspomniał, iż projekt zawiera także autopoprawkę radny Województwa **Pan Wojciech Grochowski** zadeklarował, iż głosował jedynie ZA budżetem, nie uwzględniając autopoprawki.

W związku z ww. niedopatrzeniem Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** złożył wniosek formalny o reasumpcję głosowania w punkcie 5.

Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach przegłosowali wniosek Przewodniczącego Sejmiku **Pana Bogusława Dębskiego** o reasumpcję głosowania.

Następnie Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** zarządził ponowne głosowanie nad punktem 5 (wraz z autopoprawką).

Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA i 1 wstrzymującym się podjęli

UCHWAŁE Nr LVIII/879/2023

Punkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2023 rok.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił Skarbnik Województwa **Pan Paweł Jungerman**.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** wystosował zapytanie dotyczące środków zwróconych przez Szpital Wojewódzki im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku oraz Szpital Wojewódzki im. Ludwika Rydygiera w Suwałkach. Jedna placówka zwraca 928 tysięcy złotych, druga zaś 546 tysięcy złotych – zacytował radny i spytał dlaczego w/w instytucje zwracają tak duże kwoty.

Skarbnik Województwa odpowiedział, iż są to kwoty wynikające z realizacji projektu. To zwroty, które otrzymał szpital przy realizowaniu projektu. Samorząd Województwa już raz dołożył w formie wkładu własnego określoną kwotę. A ponieważ to szpital realizował projekt, to kwota została zwrócona szpitalowi, który z kolei przekazuje ww. kwotę do budżetu województwa. Następnie budżet województwa oddaje ją z powrotem szpitalowi. Jest to operacja techniczna – wyjaśnił Skarbnik Województwa.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** spytał, w ramach jakiego programu szpitale realizowały wspomniane projekty?

Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP **Pan Dominik Maślach** odpowiedział, iż były to projekty, których realizacja trwała w okresie stanu epidemii. Przepisy tzw. covidowe umożliwiły w międzyczasie dofinansowanie projektów w 100% - bez konieczności zabezpieczenia wkładów własnych. „A my wcześniej wyłożyliśmy wkłady własne i 100% kosztów projektowych zostało w okresie pandemii pokrytych ze środków zewnętrznych” – wyjaśnił. I stąd pieniądze przeznaczone na wkład własny zostały zwrócone do budżetu województwa i są aktualnie przekierowywane na inne inwestycje szpitalne.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** przypomniał, że Komisja Europejska umożliwiła przekazywanie środków z KPO na cele covidowe.

Kolejne pytanie Wiceprzewodniczącego Sejmiku **Pana Cezarego Cieślukowskiego** dotyczyło programu przeznaczonego na wspieranie Ukraińców. Radny zapytał, dlaczego kwota przeznaczona pierwotnie we wniosku jest obecnie zwiększana o prawie pół miliona złotych?

Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego UMWP **Pani Joanna Sarosiek** odpowiedziała, iż w przypadku wsparcia na rzecz Ukraińców istnieje możliwość dofinansowania w realizowanym projekcie. W momencie zwiększania dofinansowania (większego wkładu UE) zwalniają się środki przynależne beneficjentowi - w tym wypadku chodzi o budżet województwa. I generalnie bez aneksu można zwiększyć dofinansowanie UE – dodała Pani Dyrektor.

Radny Województwa **Pan Wojciech Grochowski** wystosował zapytanie w sprawie kwoty 1 366 000 zł – zmiana w planie dotyczy środków na zadanie realizowane przez Teatr Dramatyczny im. Aleksandra Węgierki w Białymstoku.

Radny spytał, czy jest to kwota ostateczna, i skąd wynika wielkość tej kwoty (1 366 000 zł) i kiedy została przeprowadzona mediacja?

Skarbnik Województwa odpowiedział, że z posiadanych przez niego informacji wynika, iż nie będzie to kwota ostateczna, ponieważ budowa z różnych przyczyn postępuje wolniej niż przewidywano. Kwoty dotyczą przestoju w tym roku – wyjaśnił. Również w przyszłym roku ponoszone będą dodatkowe koszty.

Szczegółowej odpowiedzi udzielił Dyrektor Teatru Dramatycznego **Pan Piotr Adam Półtorak**, który wyjaśnił, iż kwota nie wynika z przestojów, gdyż takowych nie ma. Wynika to generalnie z przedłużenia czasu realizacji budowy. Mediacje są w toku, zatem trudno przewidzieć, jaka będzie ostateczna kwota. Zakładam, że będzie to kwota, o którą wnioskuję – podkreślił Dyrektor.

Przedłużenie budowy wynika z konieczności przeprowadzenia dodatkowych prac, nieprzewidzianych wcześniej w projekcie, a także z błędów projektowych – wyjaśnił.

Na pytanie radnego, z czego wynikały błędy projektowe Dyrektor odparł, iż jest to efekt pracy projektanta. Projekt nadzoruje nadzór inwestorski, który został zatrudniony w drodze przetargu.

Radny zauważył, iż ww. kwotą można zatem obciążyć osobę odpowiedzialną za błędy, na co Dyrektor odpowiedział twierdząco. I dodał, iż zostały już podjęte działania zmierzające ku temu tzn. zostały podpisane dwie umowy: na przeprowadzenie analizy błędów i całej budowy oraz umowa z prawnikiem: na złożenie pozwu.

Radny dopytał, czy prowadzone były wcześniej rozmowy z firmą wykonawczą – Budimexem oraz czy z przeprowadzonych rozmów sporządzone zostały notatki oraz protokoły?

Dyrektor odparł, iż takie rozmowy miały miejsce, a prowadzone były przez zastępcę Dyrektora, który obecnie przebywa na długotrwałej usprawiedliwionej nieobecności w pracy.

Radny podkreślił, iż jest to skomplikowana sytuacja, wskazując na przerost zatrudnienia w administracji oraz dyrekcji w porównaniu z liczbą artystów zatrudnionych w teatrze. Dodatkowe koszty wynikające z błędów innych osób ponoszą niestety mieszkańcy województwa.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** stwierdził, iż Ustawa o zamówieniach publicznych dopuszcza teraz - przy wieloletniej inwestycji - dochodzenie zwiększenia wynagrodzenia z tytułu inflacji. Czy ww. kwota obejmuje ten aspekt?

Dyrektor poinformował, iż obecne kwoty - po mediacjach - wyczerpują roszczenia Budimexu w odniesieniu do kosztów stałych. Obecnie ogłoszony został przetarg na nowych projektantów, w późniejszym terminie zostaną także

zawarte umowy z Budimexem na dodatkowe prace. I dodał, iż jedna waloryzacja miała już miejsce.

Marszałek Województwa **Pan Artur Kosicki** przypomniał, iż pozwolenie na budowę zostało wydane przez Prezydenta Miasta Białegostoku w 2017 roku. Jest ono w obiegu prawnym, nie zostało w żaden sposób uchylone ani nie została wszczęta wobec niego żadna procedura. Bazujemy na akcie prawnym. W trakcie robót budowlanych okazało się, że pojawiły się różne kwestie, nie ujęte w prawidłowo zatwierdzonym projekcie, na podstawie którego została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę. W związku z tym podjęte zostały początkowo negocjacje celem zmiany, a następnie – w obliczu braku pomyślnych wyników negocjacji – rozpisany został kolejny przetarg na dodatkowy projekt uzupełniający. Dopiero po rozstrzygnięciu przetargu znany będzie zakres niezbędnych robót budowlanych tak, aby można było określić czy mieścimy się w tych kwotach, które zostały uzyskane w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych bądź Polskiego Ładu.

Radny Województwa **Pan Waldemar Kwaterski** zapytał o zatrudnienie i zakres obowiązków kadry kierowniczej w Teatrze Dramatycznym, gdyż 25% całej załogi placówki stanowi administracja (obsada 3 dyrektorów, w tym dyrektor finansowy, główna księgowa i 3 księgowy oraz 7 kierowników).

Skarbnik sprostował, iż w teatrze pracuje jedna księgowa i 3 osoby zatrudnione w komórce finansowo-księgowej.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** - w nawiązaniu do wypowiedzi Marszałka Województwa - dopytał, czy dodatkowe roboty budowlane w oparciu o nowy projekt uzupełniający wymagać będą pozwolenia na budowę?

Marszałek wyjaśnił, iż w pewnej części tak, ponieważ mamy do czynienia w materią zabytku, a w pewnej części nie. Będzie to pozwolenie zamienne - na chwilę obecną nie znamy jeszcze jego zakresu. Rozstrzygnie to przetarg – wyjaśnił.

Radny Województwa **Pan Wojciech Grochowski** zapytał o negocjacje z Budimexem, na co Dyrektor odparł, iż cały czas trwają mediacje przedsądowe z mediatorem i zakłada, że zakończą się one w sądzie.

W związku z przedłużającą się budową ponoszone są dodatkowe koszty stałe – wyjaśnił Dyrektor.

Marszałek Województwa **Pan Artur Kosicki** uspokoił radnych, wyjaśniając, iż „na razie mieścimy się” w zakładanych przez nas kwotach w ramach pozyskanych środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych bądź z Polskiego Ładu. Dopiero po przeprowadzeniu przetargu i wykonaniu dodatkowego projektu okaże się, czy faktycznie zaistnieje konieczność dopłaty.

Radni nie zgłaszali więcej uwag do projektu uchwały wraz z autopoprawką i Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 18 głosach ZA i 10 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ Nr LVIII/880/2023

Punkt 7 - I czytanie – omówienie projektów uchwał wraz z objaśnieniami:

- a) projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2024-2039.
- b) projektu uchwały budżetowej województwa podlaskiego na rok 2024.

Ww. projekty przedstawił Skarbnik Województwa **Pan Paweł Jungerman**.

Radny Województwa **Pan Waldemar Kwaterski** wystosował zapytanie, dotyczący dwóch dróg wojewódzkich: Sejny – Szypliszki oraz Suwałki – Filipów. Obie drogi są w fatalnym stanie, wymagają pilnej modernizacji.

Nawiązując do wypowiedzi swojego przedmówcy Marszałek Województwa **Pan Artur Kosicki** wyjaśnił, iż w zakresie modernizacji drogi Suwałki – Filipów jest już aktualizowana dokumentacja. Obecnie trwa etap poszukiwania dofinansowania celem realizacji tej inwestycji. W odniesieniu zaś do drogi Sejny – Szypliszki Marszałek zadeklarował, że jeżeli będzie taki postulat to Zarząd Województwa – w zależności od możliwości budżetu - pochyli się nad nim. I jednocześnie spytał radnego Województwa **Pana Waldemara Kwaterskiego**, czy w momencie pojawienia się ww. inwestycji w budżecie zagłosuje on za budżetem województwa na 2024 r.?

Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** dopowiedział, iż w kwestii głosowań radni mają wolną wolę i zapytał, czy kwoty przeznaczone na inwestycje

np. w Operze i innych jednostkach podległych samorządowi województwa stanowią środki własne województwa, czy też obejmują dotacje, na co Skarbnik odparł, iż są to wyłącznie środki własne Województwa.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zauważył, iż subregion suwalski został w budżecie pominięty i zmarginalizowany. Znikoma ilość projektów uzyskała dofinansowanie. W związku z powyższym radny zwrócił się z prośbą, aby na następną sesję Sejmiku oraz komisję przygotować radnym informację historyczną w sprawie wykorzystania budżetu, która przedstawiałaby, jak w poszczególnych latach mijającej kadencji Sejmiku kształtowały się wydatki w poszczególnych subregionach Województwa Podlaskiego (zgodnie ze strategią rozwoju województwa). Będzie to niewątpliwie podstawa do oceny budżetu – podsumował Wiceprzewodniczący Sejmiku.

Marszałek Województwa **Pan Artur Kosicki** zadeklarował przygotowanie takiego zestawienia we wszystkich obszarach (kultury, sportu, inwestycji itp.), a także przypomniał, iż Zarząd Województwa wspierał np. budowę lotniska w Suwałkach, wspominał o Funduszu Medycznym i finansowaniu radioterapii w Suwałkach (prawie 70 mln złotych). I dodał, że budżet województwa będzie zmieniał się i ewaluował in plus – dojdzie dużo więcej działań. W planach jest przebudowa drogi Suwałki – Augustów, realizowana w ramach projektu transgranicznego Polska – Ukraina. Nadmienił także o projekcie realizowanym przez Starostwo w Sejnach - 20 mln złotych, w Smolnikach – ponad 10 mln złotych oraz przypomniał o udzielonym dofinansowaniu do spalarni w Suwałkach – 160 mln złotych.

Do dyskusji włączył się Radny Województwa **Pan Stanisław Derehajło**, który zapytał, jaką kwotę dokłada miasto Łomża do Muzeum - Skansenu Kurpiowskiego, które przejął Zarząd w ubiegłym roku?

Skarbnik Województwa odpowiedział, iż obecnie miasto w ogóle nie partycypuje w kosztach, a utrzymanie muzeum spoczywa na barkach Województwa Podlaskiego.

Radny Województwa poinformował, iż będzie postulował o budowę wiaduktu na ulicy 11 Listopada w Bielsku Podlaskim, gdyż miasto - w wyniku uruchomienia drogi kolejowej - jest sparaliżowane.

Marszałek Województwa **Pan Artur Kosicki** wyjaśnił, iż miasto Łomża nie jest ewenementem w tej kwestii, ponieważ np. mamy Teatr Dramatyczny w Białymstoku, Operę i Filharmonie Podlaską, Muzeum Podlaskie, a Prezydent Białegostoku nie dokłada się niestety do kosztów utrzymania tych placówek. Partycypuje jedynie w kosztach związanych z Książnicą Podlaską. Podobnie w przypadku Teatru Wierszalin w Supraślu, czy instytucjach w Ciechanowcu.

Radny Województwa **Pan Krzysztof Kondraciuk** zapytał, czy wzrosty w poszczególnych jednostkach opierały się o jakiś algorytm, czy też Zarząd Województwa dokładał środki tak „na oko” i według uznania?

Skarbnik Województwa wyjaśnił, iż największe wydatki dotyczą kosztów osobowych – podwyżek.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** wysunął wniosek, że Zarząd gromadzi placówki kultury tak naprawdę tylko w jednym ośrodku – w Białymstoku i najbliższej okolicy. Jest to – zdaniem radnego – zła polityka samorządu Województwa. Radny powołał się na Centrum Sztuki i Nauki o Drewnie Xylopolis, które pierwotnie miało być zlokalizowane w powiecie augustowskim, sejneńskim bądź suwalskim. Radny na znajduje żadnych argumentów, by było ono umiejscowione pod Białymstokiem. Miało ono mieć charakter gospodarczy, a zostało sprowadzone do instytucji kultury – podkreślił Wiceprzewodniczący Sejmiku.

Marszałek Województwa **Pan Artur Kosicki** wyjaśnił, iż lokalizacja większości placówek kultury nie została ustalona za czasów obecnego Zarządu Województwa. Natomiast w kwestii lokalizacji nowych instytucji – jedna znajduje się pod Łomżą, druga – oddział muzeum podlaskiego w Suchowoli, Xylopolis w powiecie białostockim, planowane centrum kultury – w Białymstoku. Zatem obrazowo – proporcja 1:4 (jedna inwestycja na cztery realizowana jest w samym mieście Białystok).

Punkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kolno na dofinansowanie przedsięwzięcia pn. „Budowa budynku magazynowego służącego na potrzeby działalności kulturalnej wsi Zabiele”.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA podjęli

UCHWAŁE Nr LVIII/881/2023

Punkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Teatru Wierszalin w Supraślu, darowizny zabudowanej nieruchomości, położonej w Supraślu przy ul. Kościelnej 4.

Projekt uchwały przedstawił **Pan Lesław Wolcz** - Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami UMWP.

Dyrektor odpowiadając na pytanie postawione na Komisji Skarbu i Finansów: *Czy w momencie, kiedy Województwo przekaze w darowiźnie nieruchomość dla Teatru Wierszalin pojawią się roszczenia z tytułu nakładów poniesionych przez Fundację Wierszalin* wyjaśnił, że (bazując na umowie zawartej między Gminą Supraśl, a tą Fundacją) żadnych roszczeń z tego tytułu nie będzie.

Radny Województwa **Pan Jarosław Dworzański** zapytał, jak wygląda struktura własnościowa w Wierszalinie, na co Dyrektor odpowiedział, że nieruchomość została nabyta w drodze notarialnej w styczniu br. - Gmina Supraśl przekazała ją na rzecz Województwa Podlaskiego. Jest to zatem własność Województwa, przekazana na podstawie zawartej umowy.

Umowa zawarta między Gminą Supraśl a Województwem Podlaskim określa kierunki działalności m.in. w dziedzinie kultury, rekreacji, ekspozycji, turystyki muzealnej, oświaty itp. Jeśli nieruchomość będzie wykorzystywana do działalności zgodnie z wytyczonymi kierunkami będzie mogła nadal być własnością Województwa. W przypadku innej działalności gmina będzie miała prawo żądania zwrotu przekazanej nieruchomości.

Na pytanie radnego Województwa: Kto jest organem założycielskim Teatru Wierszalin Dyrektor odparł, że Województwo Podlaskie, a finansowanie następuje przy współdziałaniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zapytał, jaka jest opinia Ministra w kwestii ww. transakcji – darowizny. Dyrektor odpowiedział, iż nie ma podstawy, aby Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego wypowiadał się w tej sprawie.

Zdaniem Wiceprzewodniczącego Sejmiku, jest to sprawa na tyle oczywista, aby Minister wypowiedział się w tej kwestii. Zmienia to w sposób istotny sytuację Teatru Wierszalin. Instytucja, która niczego nie posiadała, nagle staje się właścicielem dużej nieruchomości. I ten czynnik może spowodować, że Minister stwierdzi, że - skoro instytucja wzbogaciła się w inny sposób - nie widzi w zasadzie potrzeby dalszego jej finansowania.

Radny Województwa **Pan Jarosław Dworzański** poinformował, że przy wszelkiego rodzaju nieruchomościach i operacjach w tej placówce, należy zwracać uwagę na to, że jest to placówka specyficzna, powiązana w ścisły sposób z jej dyrektorem. W przypadku rezygnacji Dyrektora Teatru **Pana Piotra**

Tomaszuka z kierowania tą instytucją Zarząd Województwa może znaleźć się w wyjątkowo trudnej sytuacji, gdyż nie wiadomo będzie, co trzeba i co należy z nią zrobić. Z całą pewnością nie będzie już ona funkcjonować w takim kształcie jak dotychczas. Podobna sytuacja ma miejsce z drugą placówką zlokalizowaną w Sejnach – stwierdził radny.

Marszałek Województwa **Pan Artur Kosicki** wyjaśnił, iż cała procedura została zainicjowana właśnie ze strony Teatru Wierszalin. Zatem można domniemywać, iż wszystko podąża w kierunku uporządkowania sytuacji, a nie jej skomplikowania.

Radni nie zgłaszali więcej zapytań do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 22 głosach ZA i 6 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ Nr LVIII/882/2023

Punkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Współpracy Samorządu Województwa Podlaskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2024 rok”.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** odniósł się do kwestii dotyczącej współpracy finansowej i zapytał, czy stosowana była i będzie taka praktyka, aby współfinansować udziały własne instytucji pozarządowych w projektach, które uzyskały wsparcie z funduszy europejskich?

Pani Izabella Tomaszewska – Leoszko – Pełnomocnik Zarządu Województwa Podlaskiego ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi odpowiedziała, że w odniesieniu do projektów, które są finansowane przy udziale środków zewnętrznych istnieje fundusz, który dofinansowuje tego typu projekty. W sumie na realizację tego typu działań przeznaczone są środki w kwocie 100 tys. złotych. Dofinansowanie w praktyce odbywa się w drodze otwartych konkursów ofert - tak jak w przypadku wszystkich innych finansowań.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy wnioski z organizacji pozarządowych przekraczały tę kwotę i czy w poprzednich latach oraz w tym roku została ona wyczerpana, na co Pełnomocnik odparła, że kwota jest wykorzystywana w 100% a Zarząd Województwa jest na ogół proszony o jej zwiększanie. I zawsze pozytywnie rozpatruje taką prośbę. Zapotrzebowanie ze strony organizacji pozarządowych jest bardzo duże.

Od roku 2020 kwota dofinansowania na realizację zadań publicznych, które realizują organizacje pozarządowe wyniosła około 6 mln złotych. W tej chwili natomiast dofinansowanie oscyluje wokół kwoty 16 milionów. Tak więc wzrost jest znaczny – podkreśliła Pani Pełnomocnik.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zapytał, jakie środki otrzymały organizacje mniejszości narodowych uwzględniając podział na narodowości (organizacje litewskie, białoruskie, żydowskie itp.)?

Pani Pełnomocnik odpowiedziała, że otwarte konkursy ofert skierowane są do wszystkich organizacji pozarządowych i nie jest brane pod uwagę sprawozdanie z realizacji współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował, aby Pani Pełnomocnik przygotowała na posiedzenie właściwej komisji obszerny materiał dotyczący roku bieżącego, jak również lat ubiegłych.

Radny Województwa **Pan Karol Pilecki** zapytał: „czy - jako Urząd - planujecie lub realizujecie cele dedykowane realizacji bezpośrednio przez Urząd Marszałkowski, a które są scedowane jakimś stowarzyszeniom - zadania publiczne bezpośrednio związane z zadaniami samorządu województwa np. prowadzenie jakiejś jednostki itp.”

Jeżeli chodzi o otwarte konkursy ofert takiego planu obecnie nie ma, natomiast Teatr Wierszalin jest jednym z przykładów, który pokazuje jak Fundacja skutecznie funkcjonuje w ramach takiej instytucji – odpowiedziała Pani Pełnomocnik.

Radni nie zgłaszali więcej zapytań do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA i 1 wstrzymującym się podjęli

UCHWAŁĘ Nr LVIII/883/2023

Punkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie „Priorytetów Współpracy Zagranicznej Województwa Podlaskiego”.

Projekt uchwały przedstawiła **Pani Grażyna Sobeczka** - Dyrektor Departamentu Współpracy Międzynarodowej UMWP.

Radny Województwa **Pan Karol Pilecki** zapytał, czy roczne plany współpracy będą wynikały dopiero z ww. dokumentu, na co Dyrektor odpowiedziała twierdząco. Aktualnie funkcjonują 3 kierunki współpracy: w tej chwili obowiązują dwie umowy partnerskie – z Bośnią i Hercegowiną oraz

Autonomiczną Prowincją Bolzano we Włoszech. Trzeci kierunek wyznaczony został przez nasz udział w Sieci Regionów Trójmorza.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zgłosił zastrzeżenia dotyczące mało klarownego zapisu w projekcie o współpracy z państwami sąsiadującymi (co poparł także radny Województwa **Pan Jacek Piorunek**) i przypomniał o zapewnieniu Marszałka dotyczącym powrotu samorządu do współpracy karpackiej w ramach inicjatywy CPMR, czyli regionów morskich i peryferyjnych Europy. Tymczasem minął rok, zaczyna się następny, a w projekcie uchwały takiego działania nie widać – zauważył radny. Skoro z najbliższymi sąsiadami trudno jest obecnie współpracować, to tym bardziej należy skupić się na współpracy w ramach państw Unii Europejskiej.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poprosił Panią Dyrektor o wskazanie, do jakich stowarzyszeń należy obecnie Województwo Podlaskie i co stało się ze współpracą z Dolną Austrią?

Pani Dyrektor odpowiedziała, iż Województwo Podlaskie nie ma podpisanej umowy z Dolną Austrią. Kontaktów nie zaniechaliśmy - wiosną przyszłego roku oczekujemy wizyty szefa Landu Dolnej Austrii w Województwie Podlaskim. W trybie roboczym prowadzone są rozmowy na temat ustalenia konkretnych dziedzin współpracy. Odpowiadając na pierwsze zapytanie radnego Dyrektor odparła, że nie wie, jaka będzie wola Zarządu i dodała, że wszystkie zauważone jednostki będą brane pod uwagę. I dodała, że ostatnio odbyło się spotkanie on-line ze Stowarzyszeniem Europejskich Regionów Granicznych. Przeprowadziliśmy sondaż, czym zajmuje się ta instytucja, jakie są warunki funkcjonowania w niej itp. – poinformowała.

Radny Województwa **Pan Stanisław Derehajło** zapytał, czy planowana jest aktywność polityki międzynarodowej w oparciu o drogę Via Carpatia, czy też od Grecji do naszego Województwa, na co Dyrektor odpowiedziała twierdząco. I dodała, że planowane jest rozpoczęcie współpracy w ramach Inicjatywy Trójmorza, które zajmuje się między innymi Via Carpatią (od Grecji po Morze Bałtyckie). Dwa lata temu została podpisana Deklaracja Lubelska – deklaracja intencji powstania Sieci Regionów Trójmorza. W maju br. podczas kongresu została podpisana umowa stowarzyszeniowa oraz zatwierdzony regulamin. Udało się podjąć współpracę z regionami Ukrainy. Obecnie w sposób nieformalny (bez umów) trwa współpraca z trzema regionami Ukrainy: obwód zakarpacki, lwowski, rówieński. Współpraca nie ogranicza się tylko do pomocy humanitarnej ale nawiązane zostały kontakty, co skutkowało znalezieniem partnerów dla 12 projektów transgranicznych – wyjaśniła Pani Dyrektor. „Na tym nie poprzestaniemy” – zapewniła. „Mamy po drodze Czechy, Słowację, Węgry, ale będziemy robić to wspólnie z departamentami merytorycznymi”- obiecała.

Radny Województwa **Pan Jacek Piorunek** poparł wypowiedź Wiceprzewodniczącego Sejmiku **Pana Cezarego Cieślukowskiego** oraz krytycznie odniósł się do zamierzeń i wskazał na „ubóstwo” w naszej aktywności na arenie międzynarodowej, wskazując między innymi na wyjście Województwa z CPMR. Wcześniejsza działalność Województwa na arenie międzynarodowej była widoczna i doceniana. Radny pochwalił jednak zapis dotyczący wspierania samorządów lokalnych i instytucji pozarządowych w nawiązywaniu partnerskich więzi poprzez wspieranie współpracy społecznej, gospodarczej, kulturalnej itp. Zdaniem radnego jest to niezwykle cenna inicjatywa – zwłaszcza wówczas, gdy samorząd czy Wojewoda dodatkowo wspiera ją środkami finansowymi. I zapytał, jak wygląda procedura udostępniania środków finansowych przez samorząd Województwa innym samorządom, które będą podejmowały kontakty? I w jaki sposób odbywać się będzie aplikowanie o środki?

Pani Dyrektor wyjaśniła, że priorytety są - nie bez kozery - zatwierdzane przez Ministra Spraw Zagranicznych. Polska polityka zagraniczna, pomimo tego, że na szczeblu krajowym kontakty zostały zerwane, nie wykreśla naszego sąsiedztwa z przyszłej współpracy. Samorząd Województwa działa zgodnie z Ustawą o samorządzie województwa, a przy ustalaniu priorytetów kieruje się także polityką państwa – podkreśliła.

W dokumencie została ujęta pomoc samorządom w nawiązywaniu współpracy. Miało to miejsce po analizie współpracy na terenie Województwa Podlaskiego. Do wszystkich jednostek różnych szczebli została wysłana ankieta z prośbą o wskazanie, z kim samorzady współpracują, jak wygląda owa współpraca i na jakich zasadach się ona opiera, czy są wspólne projekty, jakie są plany na najbliższą przyszłość itp. Pytanie dotyczyło również tego, jakie są ich oczekiwania wobec Urzędu Marszałkowskiego. Okazało się, że aż 72 jednostki samorządu terytorialnego wskazują na konieczność wsparcia finansowego, 55 jednostek prosi o pomoc w przygotowaniu i sformalizowaniu współpracy, 56 zaś zwraca się z prośbą o pomoc w znalezieniu partnera. I dlatego na komisji Marszałek Województwa zaproponował grantowe finansowanie jednostek samorządu terytorialnego – dodała Pani Dyrektor. I zapowiedziała, że w dniu jutrzejszym wyśle radnym wyniki tych ankiet oraz projekt regulaminu z prośbą o przesłanie ewentualnych uwag. Byłby to konkurs grantowy, ogłaszany 2 razy w roku tak, aby można było przygotować się zarówno na jedno, jak i na drugie półrocze. Dotyczyłby on wyłącznie współpracy z zagranicą.

Radny Województwa **Pan Karol Pilecki** zapytał, z jakiego powodu został wyróżniony Bliski Wschód i Azja Środkowa, na co Dyrektor odpowiedziała, że wynika to z potrzeby przedsiębiorców i z ankietowania.

Marszałek Województwa **Pan Artur Kosicki** dodał, iż problem ten został poruszony na komisji i Zarząd Województwa - w ramach Komisji do spraw Polski Wschodniej - zwrócił się z prośbą o to, by wsparto nas w kwestii zmiany traktatów Unii Europejskiej i stworzono nową kategorię regionów, czyli regionu przyfrontowego. Propozycja zostanie także skierowana do Inicjatywy Trójmorza, ponieważ ona nas tutaj łączy – dodał Marszałek. Ważne jest, by wypracować różnego rodzaju ułatwienia i preferencje, chociażby we wdrażaniu środków europejskich. Zarówno Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej jak i Związek Województw ustosunkowały się pozytywnie, co z racji obecnej sytuacji geopolitycznej (Białoruś, Ukraina) będzie dla nas istotną kwestią.

Kwestia priorytetów zależy od powoływania większości sejmowej nowego rządu – mogą się one znacząco zmienić i należy to wziąć pod uwagę. Sytuacja na granicy polsko-białoruskiej jest różnie postrzegana przez różne opcje polityczne – zauważył Marszałek.

W kwestii CPMR – Marszałek podtrzymuje, że jeżeli wpłynie do niego oficjalny wniosek od grupy radnych to chętnie pochyli się nad nim.

Radni nie zgłaszali więcej zapytań do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach ZA podjęli

UCHWAŁE Nr LVIII/884/2023

Punkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji na prowadzenie Lokalnego Punktu Informacyjnego Funduszy Europejskich w Suwałkach w latach 2024-2025.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego UMWP – **Pani Joanna Sarosiek** poinformowała, iż w ostatnich latach istniały (poza Białymstokiem) 2 punkty informacyjne: w Łomży i Suwałkach. Jednak Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej zredukowało ilość punktów lokalnych. W związku z powyższym zmniejszyła się ilość punktów z dwóch do jednego. Na pytanie Radnego Województwa **Pana Jacka Piorunka** o przyczynę likwidacji punktu akurat w Łomży Dyrektor odpowiedziała, że powodem redukcji jest zbyt bliska odległość z Łomży do Białegostoku. I dodała, że większość potencjalnych beneficjentów wolała przyjechać do głównego punktu informacyjnego - do Białegostoku. Tendencja ta dotyczy całego kraju, nie tylko Województwa Podlaskiego.

Radny Województwa **Pan Jacek Piorunek** postulował, aby punkt taki istniał naprzemiennie – przez rok w Suwałkach, a przez rok w Łomży. Jednak Dyrektor odpowiedziała, że to Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej – po analizie

działalności dotychczasowych punktów informacyjnych – zdecydowała o takiej lokalizacji.

Marszałek Województwa **Pan Artur Kosicki** dodał, iż zabiegał o lokalizację punktu informacyjnego także w Łomży, jednak Ministerstwo nie przychyliło się do jego prośby.

Radni nie zgłaszali więcej zapytań do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA i 3 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁE Nr LVIII/885/2023

Punkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Województwo Podlaskie z Miastem Łomża umowy na dofinansowanie ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych robót budowlanych, dotyczących obiektu służącego rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych, na okres dłuższy niż jeden rok budżetowy, na realizację w latach 2022-2023 zadania pn. „Budowa sali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 5 w Łomży”.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach ZA podjęli

UCHWAŁE Nr LVIII/886/2023

Punkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podlaskiego na realizację przez gminy zadań w ramach „Programu odnowy wsi województwa podlaskiego – Kreatywna wieś”.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach ZA podjęli

UCHWAŁE Nr LVIII/887/2023

Punkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą Centrum Kultury Białoruskiej w Białymstoku.

Radny Województwa **Pan Jarosław Dworzański** – nie kwestionując zasadności utworzenia Centrum Kultury Białoruskiej – zarzucił Zarządowi Województwa, iż jest to w ostatnim czasie druga (po Xylopolis) instytucja „wrzucona przez Zarząd na sesję”, a radni muszą procedować w ekspresowym tempie. Radny zapytał, czy Zarząd - na etapie rozważania idei powołania CKB zwrócił się do Ministra Kultury z prośbą o współprowadzenie bądź współfinansowanie takiego projektu?

Marszałek Województwa **Pan Artur Kosicki** odpowiedział, że jeżeli ww. instytucja powstanie to Zarząd zwróci się do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z prośbą o partycypowanie w kosztach jej utrzymania. Nawiązując do Xylopolis Marszałek nadmienił, że niedawno Zarząd pozyskał kwotę 30 mln złotych na realizację tego obiektu.

Druga uwaga radnego dotyczyła Statutu – ranga projektu i powaga sytuacji nie są stosowne, aby w trakcie sesji nanosić poprawki do tak istotnego dokumentu.

Radny Województwa **Pan Karol Pilecki** zapytał: „Kto przygotowywał Statut takiej treści?”, na co Dyrektor Departamentu Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Promocji UMWP - **Pani Agata Puchalska** odpowiedziała, że opracowywał go departament. Radny zapytał, czy był on konsultowany z organizacjami, na co Dyrektor odparła twierdząco. I dodała, że uwzględnione zostały w nim wszystkie wnioski organizacji. Radny odpowiedział, że posiada informację, że Wojewoda Podlaski uchylił kilka propozycji dotyczących Statutu.

Do dyskusji włączył się Marszałek Województwa **Pan Artur Kosicki**, który wyjaśnił, że trwała dyskusja dotycząca wskazania w Statucie konkretnej siedziby. Miały miejsce również konsultacje z przedstawicielami organizacji na temat formy powoływania dyrektora. Wojewoda stwierdził (oraz prawnicy z obu urzędów), że taka formuła pojawi się w momencie rozpisywania konkretnego konkursu na stanowisko dyrektora. Sposób zatrudnienia potencjalnego dyrektora nie może mieścić się w statucie organizacji – stwierdził Marszałek.

Wyniki konsultacji z Wojewodą zostały następnie zaprezentowane przedstawicielom organizacji, którzy w pełni je zaakceptowali.

Radny Województwa **Pan Karol Pilecki** zapytał: jak wygląda obecnie kwestia finansowania i przeznaczenia środków na utworzenie ww. jednostki?, na co Marszałek odpowiedział, że w projekcie budżetu zapisana jest kwota 1.5 mln złotych. Część budynku, w którym będzie mieścić się Centrum Kultury Białoruskiej wykorzystywana będzie również przez inne instytucje.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zapytał, czy miały miejsce takie sytuacje, w których mniejszość białoruska nie mogła realizować swoich zadań?

Marszałek Województwa **Pan Artur Kosicki** odpowiedział, że przedstawiciele tych mniejszości zwrócili się do Zarządu Województwa, na początku w formie nieformalnych wniosków, po czym skierowane zostały już konkretne pisma. Zarząd zaś zawsze reaguje na pisma, które wpływają. Jest to największa mniejszość narodowa w regionie, większość środowisk konsoliduje się z celem utworzenia płaszczyzny do wspólnych działań. Zarząd zatem odpowiedział tylko i wyłącznie na apel z ich strony – dodał Marszałek. Chodziło nam o zinstytucjonalizowane tej współpracy, by powstało forum do wspólnych działań i dyskusji.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** – zwracając się do Pana **Profesora Olega Łatyszonka** zapytał, czy którakolwiek z instytucji kultury odmówiła współpracy z przedstawicielami mniejszości narodowych w realizacji jej zadań z obszaru kultury czy edukacji?

Pan Profesor odpowiedział, że przyjęty przed 30 laty sposób finansowania działalności mniejszości narodowych (poprzez stowarzyszenia, organizacje pozarządowe) nie odpowiada w żaden sposób potrzebom mniejszości, ponieważ skazuje je na życie z grantów. Nie można założyć żadnego działania długofalowego - tylko „od grantu do grantu”. Sumy otrzymywane z MSWiA są coraz mniejsze. Organizacje tracą swoje pomieszczenia, nie stać ich na utrzymywanie stałych pracowników. Kultura skazana na działalność bez domów kultury, bez teatrów, bez bibliotek, bez instytucji kultury utrzymywanych przez samorząd i współfinansowanych przez rząd nie ma racji bytu.

Utworzenie Centrum Kultury Białoruskiej zapewni możliwość płynnej działalności mniejszości białoruskiej – będzie to centrum przeznaczone dla Białorusinów Podlasia. Dotychczasowa działalność mniejszości to „partyzantka” – podkreślił **Pan Profesor Oleg Łatyszonek**.

Radny Województwa **Pan Jacek Piorunek** poparł pomysł powołania Centrum. Jednak – jego zdaniem – przerażające jest tempo jego tworzenia. Tym bardziej, że rozmowy trwają już od 2 lat. Co zatem jest przyczyną tak ekspresowych działań? I podkreślił konieczność współprowadzenia takich instytucji z rządem Polski. I poddał pod rozważenie możliwość ewentualnych zmian w Statucie.

Radna Województwa **Pani Agnieszka Anna Sitarska** zaznaczyła, że nie miała możliwości wcześniejszego zapoznania się z uchwałami, nie brała dotychczas udziału w pracach komisji, w żadnej dyskusji i nie wie, jak dokładnie ma głosować. Uważa to za niesprawiedliwe.

Radny Województwa **Pan Krzysztof Kondraciuk** wspomniał o 12 organizacjach pozarządowych i zapytał, czy nowo powstające Centrum przejmie ich obowiązki i odtąd stanowić już będzie jedno Centrum? Czy tych 12 organizacji pozarządowych będzie nadal niezależnie działało, a rola Centrum ograniczy się tylko do koordynacji tych instytucji?

Pan Profesor Oleg Łatyszonek odpowiedział, że ten związek powstał w celu założenia Centrum jako instytucji, natomiast wszystkie organizacje będą działać osobno. CKB będzie instytucją samorządu Województwa, mającą możliwość stałego wspomagania działalności organizacji.

Radny Województwa **Pan Wojciech Grochowski** zauważył, że znaczna część radnych potraktowała dwóch nowych radnych lekceważąco, bojkotując sesję nadzwyczajną. Radni ci mogli być merytorycznie przygotowani do dzisiejszej sesji – wyjaśnił. Tym bardziej, że jest to jedna z najważniejszych sesji.

Radny Województwa **Pan Waldemar Kwaterski** stwierdził, iż na sali nie ma takiej osoby, która nie zagłosuje za powstaniem Centrum. Wszystkie tematy dotyczące mniejszości są bardzo delikatnymi kwestiami – zauważył radny i wspomniał o mniejszości litewskiej zamieszkującej w powiecie sejneńskim. Wystarczy mała iskierka, by doszło do konfliktu - uczulił. Każda społeczność jest bardzo wrażliwa. I zaznaczył, że przy tego typu inicjatywach konieczna jest daleko idąca ostrożność i cierpliwość. Centrum może scalić organizacje ale też je skłócić – dodał. I zaproponował, by poznać zdanie organizacji, by inicjatywę skonsultować z organizacjami, by mieć pełną świadomość, że decyzja jest słuszna.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zapytał, czy Centrum zamierza współpracować z Białorusią? Z kim na Białorusi i w jaki sposób? Wiceprzewodniczący Sejmiku wyraził także swoje ubolewanie, że klub radnych PSL nie otrzymał wcześniej informacji na ten temat, zarzucając jednocześnie Marszałkowi Województwa, że dotychczas nie przedstawił on informacji o polityce województwa – samorządu wobec mniejszości narodowych. I poprosił o deklarację ze strony Marszałka, czy wszystkie mniejszości zamieszkujące Województwo będą równo traktowane.

Marszałek w odpowiedzi wspomniał o Ośrodku Pogranicze, zrzeszającym mniejszość litewską i przypomniał, że jest otwarty na wszelkie wnioski i inicjatywy – trzeba je tylko zgłosić do Zarządu Województwa.

Marszałek Województwa **Pan Artur Kosicki** - nawiązując do sugestii Radnego Sejmiku **Pana Waldemara Kwaterskiego** - odparł, iż pomysł konsultowany był z organizacjami. Te, które wyraziły chęć – podpisały się. Innych nie możemy zmuszać do współpracy z Zarządem, do zinstytucjonalizowania – dodał.

Marszałek życzyłby sobie, aby te środowiska mówiły jednym głosem, ale one niestety nie mówią – przyznał. I mają do tego prawo.

Radny Województwa **Pan Karol Pilecki** zauważył, że w okolicznościach zmierzających do odwołania Marszałka Województwa projekt powstania Centrum znajduje się w niefortunnej sytuacji. I złożył wniosek formalny o skierowanie projektu do wnioskodawcy celem jego gruntownego przedyskutowania ze wszystkimi radnymi, a nie jedynie upublicznienia go na konferencji prasowej.

Głos zabrał **Pan Profesor Oleg Łatyszonek**, który poinformował, iż związek stowarzyszeń powstał właśnie w celu lobbowania – powołania Centrum Kultury Białoruskiej jako instytucji. „I wszyscy doskonale wiedzieli, po co się organizujemy” – dodał. A Zarząd Województwa otrzymał pełnomocnictwo, aby sfinalizować ten zamysł.

Profesor wyjaśnił, iż obecnie żadna białoruska organizacja nie współpracuje z Republiką Białoruś. Te, które współpracowały do 2020 roku zerwały już kontakty z Ambasadą Białoruską.

W kwestii braku konsultacji projektu z radnymi profesor odpowiedział, iż dotychczas „przyzwyczajeni byliśmy do zwracania się do Warszawy we wszelkich działaniach i problemach, ponieważ panują jeszcze stereotypy, że my tutaj nic nie uzyskamy”. I to był nasz błąd, że nie próbowaliśmy przeprowadzić naszych zamierzeń przez Sejmik tylko od razu przez rząd, przez ministerstwa – przyznał mówca.

Radny Województwa **Pan Igor Łukaszuk** zauważył, że Centrum Kultury Białoruskiej nie jest czymś „zamiast” stowarzyszeń lecz jest to „coś” w formie instytucji, mającej na celu wspieranie działania na rzecz podtrzymywania działalności mniejszości białoruskiej w Województwie Podlaskim, ponieważ stowarzyszenia „robią, co mogą”. Jednak podtrzymywanie działalności mniejszości narodowych jest nie tylko zadaniem stowarzyszeń ale również organów samorządowych czy władz centralnych. I wielkim niedopatrzaniem był fakt – zważywszy na zamieszkującą tutaj liczbę ludności białoruskiej, że taka instytucja jeszcze dotychczas nie powstała.

Radny zwrócił się z zapytaniem do mecenasa: Czy w związku z faktem, iż jest on jednym z inicjatorów ubiegania się o powstanie Centrum nie istnieje kolizja interesów i czy bez żadnych przeszkód może brać udział w głosowaniu, na co mecenas odpowiedział – powołując się na artykuł 24, ust. 2, że nie widzi w tym przypadku naruszenia przepisów, gdyż nie mamy tutaj do czynienia ani ze sprawą majątkową, ani też z interesem prawnym radnego, który mógłby wchodzić w grę

przy rozstrzygnięciu tej kwestii. Tak więc radny bez żadnych przeszkód może oddać swój głos w głosowaniu nad projektem ustawy.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** zarządził głosowanie nad wnioskiem formalnym, złożonym przez radnego Województwa **Pana Karola Pileckiego**. Radni w głosowaniu jawnym przy 13 głosach ZA, 13 przeciwnych i 1 wstrzymującym się odrzucili wniosek radnego.

Radni nie zgłaszali więcej zapytań do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 20 głosach ZA i 3 wstrzymujących podjęli

UCHWAŁĘ Nr LVIII/888/2023

Punkt 15a – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania stypendiów w ramach przedsięwzięcia priorytetowego „podlaski program wsparcia stypendialnego uczniów szkół i placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie ogólne” w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Podlaskiego na lata 2021 – 2027.

Profesor **Oleg Łatyszonek** oraz Radny Województwa **Pan Igor Łukaszuk** podziękowali radnym za oddane głosy za powstaniem Centrum Kultury Białoruskiej. Natomiast Przewodniczący Sejmiku dodał, iż jest to swoisty kredyt zaufania udzielony mniejszości białoruskiej.

Radni nie zgłaszali zapytań do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 22 głosach ZA podjęli uchwałę

UCHWAŁĘ Nr LVIII/889/2023

Punkt 16 - Informacja dotycząca realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW) na lata 2014-2020 w Województwie Podlaskim.

Radni zapoznali się z ww. informacją i nie zgłaszali uwag.

Punkt 17 - Informacja Zarządu Województwa Podlaskiego na temat bieżącej sytuacji spółki PKS Nova S.A.

Bieżącą sytuację spółki PKS Nova S.A. przedstawił jej prezes **Pan Marcin Doliasz**.

Radna Województwa **Pani Anna Naszkiewicz** – w nawiązaniu do danych historycznych zaprezentowanych w informacji – poruszyła kwestię likwidacji połączeń, co jest najistotniejszą kwestią z punktu widzenia mieszkańców Województwa. I wskazała na brak w materiale analizy obrazującej ilość zlikwidowanych połączeń, choć prezentacja zawiera informację, ile nowych połączeń spółka zyskała. Byłby to punkt odniesienia dla mieszkańców Województwa i dla nas - jako radnych, abyśmy widzieli, jak podejście ekonomiczne zarządzających przekłada się na misję spółki, jak również dla tych mieszkańców, którzy są komunikacyjnie wykluczeni.

Radna przyznała, że tegoroczny wynik finansowy cieszy wszystkich, przy czym zauważyła, że zyski wygenerowane były w latach 2016 oraz 2017 i wynikały głównie ze sprzedaży nieruchomości.

Radna zapytała: „czy tegoroczny wynik finansowy jest podyktowany tym, że postanowił pan poszukać oszczędności w swoim wynagrodzeniu”? I dodała, iż jest w posiadaniu informacji, że pracownicy spółki obawiają się o zaangażowanie prezesa spółki w pracę na rzecz PKS Nova z uwagi na to, że prezes pracuje także w Podlaskim Funduszu Rozwoju, a spółka korzysta z kredytu/pożyczki zaciągniętej w tej jednostce (radna powołała się na otrzymane od pracowników oświadczenie majątkowe prezesa, wskazujące na jego dochód, otrzymywany z innego źródła finansowania).

Radna zapytała prezesa, czy pracuje on w innym miejscu, ile dni jest w spółce, a ile poza nią?

Prezes Spółki PSK Nova **Pan Marcin Doliasz** odpowiedział, iż pracuje na podstawie umowy o zarządzaniu. Kontrakt ten przewiduje prowadzenie przedsiębiorstwa warunkowego. I tak wykonuję dodatkowe zatrudnienie, w ramach zatrudnienia na czas nieograniczony, w dowolny sposób, zadaniowy, który w żaden sposób nie koliduje z zadaniami w spółce – wyjaśnił. Prezes zdementował informację, jakoby spółka PKS zaciągała jakiegokolwiek pożyczki w okresie zarządzania nią. Pożyczka została zaciągnięta zanim objąłem funkcję prezesa spółki – dodał. Przedsiębiorstwa nie mogą zaciągać takich pożyczek w Podlaskim Funduszu Rozwoju. Prezes wyjaśnił – odpowiadając na cytaty radnej - że w grę wchodzić może Polski Fundusz Rozwoju. A to są dwie różne instytucje.

Prezes poinformował, iż po raz drugi staje przed gremium radnych prosząc o dokapitalizowanie, które przeznaczone jest zawsze na zakup pojazdów. W momencie rozpoczęcia pracy w spółce średnia wieku pojazdów wynosiła 22 lata. Obecnie jest to 19 lat – wyjaśnił. Środki otrzymane z dokapitalizowania były w całości przeznaczone na wymianę taboru.

Spółka PKS Nova ma wpisaną misyjność w Statucie. Cena rynkowa kilometra kształtuje się na poziomie 6 -7 złotych. Takie kwoty pojawiają się w przetargach. Aby wykonywać tę misyjność musimy liczyć się ze znacznymi kosztami, a PKS nie jest od walki z wykluczeniem komunikacyjnym. Temu służy potężne narzędzie ustawowe - Fundusz Rozwoju Przewozów Autobusowych, z którego spółka wydatnie korzysta. Niestety dofinansowanie z tego funduszu wygasło w czerwcu 2022 roku. I od tego czasu „uczymy” samorządowców - wyjaśnił prezes. Na obecną chwilę mamy 79 linii użyteczności publicznej.

Podlaska Komunikacja Samochodowa nie ma pieniędzy na łatanie białych plam – wykluczeń komunikacyjnych. Na to są ogromne środki kierowane do samorządów, które wciąż uczą się. W tej chwili istnieje 79 umów- pracujemy nad tym, aby ten wynik podwoić.

Podstawą do walki z wykluczeniem jest Fundusz Rozwoju Przewozów Autobusowych – mogą być zawierane wieloletnie umowy w oparciu o finansowanie od kilometra.

Odpowiadając na zapytanie radnej prezes poinformował, że jest zatrudniony na stanowisku koordynatora ds. windykacji, w czasie zadaniowym. Z racji tego, że spółka obejmuje 5 oddziałów prezes nie może być fizycznie każdego dnia w Białymstoku – musi organizować wyjazdy gospodarcze, a swoją pracę wykonuje po czasie, który poświęca spółce PKS Nova. Pracodawca rozlicza prezesa z zadań, a nie z czasu pracy. Wiadomości emailowe wysyłam nawet po godzinie 22.00 – dodał.

Radny Województwa **Pan Grzegorz Kapica** zapytał, który element przynosi spółce największy zysk, na co prezes odpowiedział:

- narastająca strata przewyższa kapitały. Prezes już 3-krotnie podejmował uchwały o istnieniu spółki jednak dopiero radykalna zmiana stała się światłem w tunelu – zmniejszenie zatrudnienia o 250 osób, likwidacja nierentownych kursów, stawiając na linii użyteczności publicznej. Nowa formuła przewiduje, że jeżeli w ramach starostw zostanie zawarte takie porozumienie to wówczas warunki będą lepsze. Spółka zmierza także do pełnej informatyzacji, a co za tym idzie do redukcji zatrudnienia w administracji. Oszczędność na paliwie wynosi w br. roku 23%.

Na kolejne zapytania radnego w sprawie restrukturyzacji prezes odpowiedział, że jako radca prawny posiada szeroką wiedzę w dziedzinie działalności gospodarczej i zasiadał w organach takich spółek kapitałowych jak: Podlaska Spółka Komunalna, Pocztove Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A., Młyny Polskie.

Radny Województwa **Pan Waldemar Kwaterski** – w nawiązaniu do likwidacji połączeń nierentownych - podał przykład połączenia z Sejn do Białegostoku, czy Augustowa i stwierdził, że Sejny stanowią jedyny powiat i jedyne miasteczko powiatowe, które nie ma połączenia kolejowego. Mieści się ono 10 km od granicy litewskiej, a do Sejn trzeba przecież jakoś dotrzeć. W Sejnach mieszkają ludzie – studenci, pracownicy, turyści, którzy potrzebują także z Sejn wyjechać. Radny został zaskoczony informacją, iż z dniem 1 września br. połączenie Sejny Białystok zostanie zlikwidowane. Sejny mają bowiem więcej mieszkańców, niż Korycin, czy Suchowola. Mówienie o Sejnach w kategorii nierentowności kłóci się bardzo mocno z misją wszystkich samorządów (i rządów). Nie wykluczajmy zatem społeczeństwa, nie wykluczajmy powiatów – postulował radny. Sejny płacą zawsze wysoką karę. Radny wyraża nadzieję, że samorzady złożą się ale jednocześnie zadał pytanie, czy przy obecnych wynikach finansowych jest to właściwy kierunek działania? Skoro wynik finansowy jest dodatni to wykluczanie mieszkańców Sejn i żądanie dopłaty w sytuacji, kiedy nie ma tutaj połączenia kolejowego, a pasażerowie zmuszeni są do skorzystania z autobusu jest nie na miejscu. Dopiero to będzie prawdziwą misją i ukłonem w stronę potrzeb ludzkich w peryferyjnych miasteczkach regionu.

Marszałek Województwa **Pan Artur Kosicki** uzupełnił, że nie ma żadnego problemu, aby z tego Funduszu skorzystał także Powiat Sejneński i wynajął do tego spółkę PKS Nova. „My nie możemy brać udziału w konkursie o wykluczeniach” – wyjaśnił Marszałek. Mogą brać z nim udział starostowie i gminy.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zapytał, na czym polegała optymalizacja i restrukturyzacja spółki PKS Nova skoro w jednym oddziale liczba kierowców spadła nawet o połowę, w innych natomiast znacząco wzrosła?

Odpowiadając na zapytanie radnego prezes podał liczbę kierowców zatrudnionych obecnie w: Białymstoku (128), Łomży (58), Siemiatyczach (52), Suwałkach (59), Zambrowie (71). Łącznie 369 kierowców w całej spółce. Cytowany zaś przez radnego dokument zawiera ekonomiczną analizę sytuacji do września 2023 roku i założenia, jakie spółka chce osiągnąć. Żaden z kierowców nie został zwolniony, poza incydentami dyscyplinarnymi – odpowiedział prezes na zarzut radnego, że w Suwałkach została zwolniona połowa kierowców. W tej chwili bowiem spółka potrzebuje kierowców, samochodów i innowacji – nowych programów i nowych technologii (wdrażanie biletów elektronicznych w telefonie). Prezes dodał, iż w tym roku wykorzystał środki z funduszu na prawo jazdy dla kierowców. Ziemia suwalska posiada jedną linię użyteczności publicznej, zorganizowaną tylko przez Starostę Sejneńskiego. Jest to biała plama i jedyna umowa, która została zawarta ze spółką. Prezes widzi

na tym obszarze „pole do popisu” i chce rozwijać działalność przewozową. I odpowiadając na zapytanie Wiceprzewodniczącego Sejmiku **Pana Cezarego Cieślukowskiego** przytoczył kwoty zysku wygenerowane w poszczególnych oddziałach.

Z ostatniego dokapitalizowania do oddziału w Suwałkach spółka zakupiła 5 autobusów .

Radny Województwa **Pan Jacek Piorunek** zapytał prezesa, na jakiej umowie zatrudniony jest on w tej drugiej firmie? Czy jest to umowa - zlecenie?

Prezes odparł, iż w Podlaskim Funduszu Rozwoju zatrudniony jest na umowę o pracę od marca 2020 roku – w nienormowanym, zadaniowym czasie pracy. Jest to kontrakt menadżerski, który istotnie różni się od umowy o pracę. Swoje obowiązki wykonuję w dogodnych dla siebie porach, jestem rozliczany z zadań powierzonych mi przez pracodawcę – wyjaśnił prezes.

Radny Województwa **Pan Grzegorz Kapica** zapytał, czy w tym roku planowane są jeszcze zwolnienia, na co prezes odpowiedział twierdząco i dodał, że zwolnienia obejmować będą zatrudnionych w administracji.

Na pytanie radnego dotyczące wynagrodzenia kierowców prezes odparł, iż kształtuje się ono na poziomie od 3600 zł do powyżej 6000 złotych.

Radny dopytał, czy nierentowne trasy obsługują konkurencyjne firmy? np. w Zambrowie? I z jakiego powodu innym firmom opłaca się tam kursować?

Tak, mamy wojnę cenową z jednym przewoźnikiem na trasie Łomża – Zambrów – odpowiedział prezes. Jest to firma, która wcześniej obsługiwała trasę prowadzącą na lotnisko. Bilet w PKS Nova jest o 2 zł tańszy niż w w/w konkurencyjnej firmie – dodał prezes. I skwitował, że żaden z konkurentów nie prowadzi co 20 km warsztatu, nie ma 18 ha placu, który utrzymuje i za który odprowadza podatki. Konkurencja naprawia samochody w namiotach – stwierdził. I nie płaci podatku od nieruchomości, nie ponosi kosztów utrzymania – jest to klucz do sukcesu. „Inwestują w holownik a nie w 9ha w Suwałkach”- argumentował. Należy zainwestować w holownik nie w place-bazy. I zakup taboru niskoemisyjnego – wtrącił Marszałek.

Radny Województwa **Pan Stanisław Derehajło** podsumowując stwierdził, że należy bardziej zaangażować się w pozyskiwanie klientów wśród samorządów poprzez np. dowożenie dzieci do szkół, gdyż jest to stały dobry dochód. Radny poddał także pod rozważenie konieczność poszukiwania innych programów np. door-to-door i nie zmuszać samorządów do zakupu pojazdów, gdyż im się to nie opłaca. I postulował obszerną dyskusję na komisji wraz z nakreśleniem kierunków rozwoju.

Radna Województwa **Pani Anna Naszkiewicz** zapytała o kwestię wydzielenia oddziału w Suwałkach – czy decyzja jest już podjęta? Czy też jest to jeszcze zdarzenie przyszłe i niepewne? Czy decyzję ktoś opiniował? Jakie są koszty administracyjne dla spółki związane z wydzieleniem oddziału suwalskiego? Prezes odpowiedział, iż idea podziału przez wydzielenie powstała po spotkaniu Marszałka (w czerwcu) ze związkami zawodowymi. „Zapadła decyzja, że spróbujemy”. W dniu 6 listopada powołany został zespół roboczy celem przygotowania dokumentacji, dokonania spisu z natury. Procedura polega na tym, że sporządzany jest plan podziału, który zatwierdza biegły wyznaczony przez sąd. Prezes zaznaczył, że w tym przypadku operuje się akcjami, a nie majątkiem.

Radna dopytywała, kiedy ma nastąpić to formalne wydzielenie? Prezes odpowiedział, że chciałby najpierw sprawdzić, czy dla nowopowstającej spółki wydzielenie to ma ekonomiczny i prawny sens.

Radny Województwa **Pan Jerzy Leszczyński** zapytał, jakie są powody wydzielenia PKS w Suwałkach ze spółki PKS Nova?

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** postulował, aby zobowiązać zarząd spółki do przygotowania strategii, która będzie jednym kompletnym dokumentem, a nie zbiorem okazjonalnych dokumentów, podrzucanych co chwilę radnym. Tak, by radni dokładnie wiedzieli, jaka była historia spółki i jaka jest jej przyszłość. Druga kwestia poruszona przez radnego dotyczyła postulatu niesprzedawania żadnego majątku trwałego z oddziału suwalskiego do czasu ewentualnego podjęcia decyzji o jego wyłączeniu.

Marszałek dodał, iż pewne zobowiązania zostały już podjęte i są one wymagalne.

Radny poprosił także o opracowanie takiej formuły komisji, aby radny jako Wiceprzewodniczący Sejmiku mógł wziąć w niej udział.

Radny Województwa **Pan Grzegorz Kapica** zaproponował spotkanie w ramach podkomisji i szczegółowe przedyskutowanie ww. tematu – spisanie pomysłów i planów ze strony radnych, które prezes spółki weźmie pod rozwagę.

Punkt 18 - Informacja Zarządu Województwa Podlaskiego na temat bieżącej sytuacji w Teatrze Dramatycznym im. Aleksandra Węgierki w Białymstoku.

Radni zapoznali się z informacją i nie zgłaszali uwag.

Punkt 19 - Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa Podlaskiego w okresie od dnia 19 października 2023 r.

Radni zapoznali się z informacją i nie zgłaszali uwag.

Punkt 20 - Informacja o złożonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach w okresie od 27 października 2023 roku.

Radni zapoznali się z informacją i nie zgłaszali uwag.

Punkt 21 - Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Radni zapoznali się z informacją i nie zgłaszali uwag.

Punkt 22 - Wolne wnioski, informacje.

Radny Województwa **Pan Jerzy Leszczyński** zgłosił wniosek do Zarządu Województwa, aby - w związku z konferencją poświęconą Dolinie Rolniczej 4.0 - przedstawił on informację, jakie działania zostały wykonane i jakie są plany na przyszłość?

Marszałek Województwa **Pan Artur Kosicki** – w imieniu radnych PiS, Zjednoczonej Prawicy – złożył wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Punkt 23 - Zamknięcie sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** zamknął obrady LVIII sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Protokolowała

Ewa Kapusta

Obradom przewodniczył

Bogusław Dębski