

P R O T O K Ó Ł Nr LXII/24

z sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego

**z dnia 19 lutego 2024 r., z dnia 26 lutego 2024 r. – po przerwie w obradach,
z dnia 11 marca 2024 r. – po przerwie w obradach.**

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski**.

W chwili rozpoczęcia obrad – po sprawdzeniu kworum – odnotowano obecność 25 radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady LXII sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Przewodniczący Sejmiku poprosił Marszałka Województwa **Pana Artura Kosickiego** o wręczenie honorowej odznaki „Zasłużony dla Województwa Podlaskiego” braciom – **plk Bogdanowi Topór oraz pplk Wiktorowi Topór**.

Bracia od lat działają w białostockim oddziale Krajowego Związku Byłych Żołnierzy Polskich Sił Zbrojnych na Zachodzie. Wcześniej taką działalnością zajmowała się też matka odznaczonych działaczy, która służyła w armii gen. Andersa.

Uhonorowani bracia wspierają kombatantów i ich rodziny, organizują uroczystości patriotyczne i pielęgnują wojskowe tradycje w regionie.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poprosił podlaskich radnych, by uczcili minutą ciszy pamięć opozycjonisty i więźnia politycznego reżimu Putina - Aleksieja Nawalnego, który zmarł 16 lutego 2024 r. w kolonii karnej za kołem podbiegunowym.

Punkt 2 - Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Zarząd Województwa złożył wnioski o wprowadzenie i zdjęcie poszczególnych punktów z porządku obrad.

Radny Województwa **Pan Jarosław Zygmunt Dworzański** złożył wniosek o wprowadzenie po porządku obrad punktu 3a pt. Informacja Marszałka Województwa o rozstrzygnięciu postępowania konkursowego na stanowisko głównego specjalisty w Departamencie Współpracy Międzynarodowej. Sprawa dotyczy wyboru pracownika w Domu Polski Wschodniej w Brukseli. Przed 15 laty powstał on z inicjatywy 5 marszałków województw z Polski Wschodniej, a pomysł zrodził się w Białymstoku. Z racji tego, że mówca był jednym z sygnatariuszy tego porozumienia poprosił radnych o wprowadzenie ww. punktu

do porządku obrad. Radny Województwa dodał, iż jest w posiadaniu informacji, że Marszałek zrezygnował ze współpracy z naszym wieloletnim (15 lat) dotychczasowym pracownikiem. Następnie poprosił Marszałka Województwa o podanie powodów, którymi kierował się podejmując ww. decyzję. Radny wyraził swój sprzeciw, aby przedstawicielem Domu Polski Wschodniej w Brukseli – Biura Województwa Podlaskiego była przedstawicielka z Podkarpacia. A takie jest właśnie rozstrzygnięcie tego konkursu – dodał Radny Województwa. Jest ona czynnym politykiem suwerennej Polski i z pewnością nie będzie pracowała na rzecz Województwa Podlaskiego tylko w pierwszej kolejności będzie dbała o interesy Podkarpacia – wyjaśnił.

Radny Województwa **Pan Karol Pilecki** odniósł się do propozycji zdjęcia z porządku obrad punkt 33., dotyczącego podniesienia opłat za egzamin na prawo jazdy. I przedstawił jedno ze zdjęć WORD w Białymstoku promujące Marszałka Województwa oraz Dyrektora WORD, których wizerunek widnieje na billboardzie. Radny Województwa dodał, iż wniosek o zdjęcie punktu 33. z porządku obrad spowodowany był wywartą wcześniej presją. I zaproponował wniosek o głosowanie przeciwko zdjęciu ww. punktu z porządku tak, aby nie wycofywać go z dzisiejszej sesji, a jednoznacznie odrzucić pomysł i zagłosować przeciwko podwyższaniu opłat za egzamin.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad, na wniosek Radnego Województwa **Pana Jarosława Zygmunta Dworzańskiego**: punktu 3a. pt. *Informacja Marszałka Województwa o rozstrzygnięciu postępowania konkursowego na stanowisko głównego specjalisty w Departamencie Współpracy Międzynarodowej UMWP.*

Radni w głosowaniu jawnym przy 18 głosach ZA, 8 przeciwnych i 1 wstrzymującym się wprowadzili punkt 3a. do porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad punktu 4a. pt. *Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Podlaskiego na rok 2024.*

Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA, 2 wstrzymujących się wprowadzili punkt 4a. do porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad wprowadzeniem punktu 5a. pt. *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na rok 2024.*

Radni w głosowaniu jawnym przy 12 głosach ZA, 14 przeciwnych i 1 wstrzymującym się nie wprowadzili ww. punktu do porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie za zdjęciem punktu 33. z porządku obrad pt. *Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę*

w sprawie wysokości opłat za przeprowadzenie egzaminu państwowego na prawo jazdy.

Radni w głosowaniu jawnym przy 11 głosach ZA i 16 przeciwnych zdecydowali o pozostawieniu ww. punkt w porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad zdjęciem z porządku obrad punktu 44. pt. *Informacja w sprawie II Okresowej Oceny Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podlaskiego.*

Radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA i 4 wstrzymujących się zdecydowali o zdjęciu ww. punkt z porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** zarządził głosowanie nad przyjęciem całego porządku obrad LXII sesji Sejmiku.

Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA przyjęli porządek obrad LXII sesji Sejmiku wraz z dodatkowymi punktami.

Punkt 3 - Przyjęcie protokołu z LX sesji Sejmiku.

Następnie Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z LX sesji Sejmiku .

Radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA przyjęli protokół z LX sesji Sejmiku.

Punkt 3a - Informacja Marszałka Województwa o rozstrzygnięciu postępowania konkursowego na stanowisko głównego specjalisty w Departamencie Współpracy Międzynarodowej UMWP.

Głos zabrał Marszałek Województwa **Pan Artur Kosicki**, który poinformował, że na stanowisko głównego specjalisty został ogłoszony otwarty konkurs. W ramach prowadzonego naboru złożone zostały 3 oferty, z czego dwie nie spełniały wymogów formalnych. Jednym z kryteriów było posiadanie obywatelstwa polskiego, pełnej zdolności do korzystania z praw publicznych, niekaralność za umyślne przestępstwa, nieposzlakowana opinia, wykształcenie wyższe magisterskie, staż pracy ogółem 4 lata itp. W wyniku przeprowadzonego otwartego naboru wybrana została **Pani Anna Kantor Kilian**.

Następnie Marszałek Województwa przedstawił kandydatury – **Pani Anny Kantor Kilian i Pana Michała Szczepury** (wykształcenie, staż pracy w instytucjach unijnych, wynagrodzenie, znajomość języków obcych itp).

Marszałek Województwa poinformował o swoich wizytach i osobistych doświadczeniach w kontaktach z Domem Polski Wschodniej w Brukseli. Podkreślił, że przy wyborze pracownika do Domu Polski Wschodniej w Brukseli

nie kieruje się pochodzeniem potencjalnego kandydata, lecz gotowością do skutecznej pracy o interes Województwa Podlaskiego, obyciem, wiedzą i doświadczeniem w działaniach i kontaktach z Komisją Europejską. Jest to kluczowy podmiot stanowiący o naszym „być albo nie być” – dodał Marszałek.

I przekazał, iż **Pan Michał Szczepura** nie został zwolniony z pracy lecz przesunięty do Województwa Podlaskiego po to, aby można było rozpocząć współpracę z innymi osobami.

Radny Województwa **Pan Wojciech Grochowski** zaprotestował przeciwko kojarzeniu **Panów Adama Struzika i Gustawa Marka Brzezina** z Platformą Obywatelską i zauważył, że Marszałek Województwa – w przypadku braku przekonujących argumentów – twierdzi, że jest to polityczna gra, co nie jest prawdą. I dodał, że jego zdaniem – konkurs był zbyt mało rozpowszechniony, ponieważ w Województwie Podlaskim – liczącym ponad 1.1 mln mieszkańców – zabrakło fachowca, który pochodziłby z Podlasia, który spełniałby wymogi konkursu. Radny Województwa dodał, że kompetencje nowego pracownika Domu Polski Wschodniej w Brukseli są rzeczywiście imponujące. Pozostaje tylko kwestia, jakie będą tego wymierne efekty dla naszego Województwa.

Marszałek Województwa **Pan Artur Kosicki** stwierdził, iż w żadnym wypadku nie śmiałby łączyć osoby **Pana Gustawa Marka Brzezina** z Platformą Obywatelską, gdyż był on przykładem dobrej współpracy pomiędzy podziałami politycznymi, prowadzącej do osiągnięcia wspólnego sukcesu. I wspominał o słowach podziękowania z ust obecnego Senatora z tytułu rozstrzygnięcia pierwszego naboru na infrastrukturę drogową w ramach pierwszego konkursu Polski Wschodniej. Senator, mijając się w restauracji sejmowej – osobiście dziękował mi za ten projekt – dodał Marszałek Województwa. Dzięki temu Województwo warmińsko-mazurskie miało najwyższe finansowanie – 600 mln złotych, Województwo Podlaskie natomiast uplasowało się drugim miejscu pod względem wysokości alokacji - kwota 500 mln złotych (droga Łomża – Mężenin/ Juskowy Gród – Zwodzieckie).

W kwestii pracownika w Domu Polski Wschodniej w Brukseli Marszałek Województwa przyznał, że ubolewa nad takim rozstrzygnięciem, gdyż preferowałby, aby nowy pracownik pochodził z Województwa Podlaskiego. Nie mogę jednak dyskryminować i odrzucać innej oferty, tym bardziej, że prezentowane są znakomite kompetencje – przyznał Marszałek Województwa. I dodał, że nie można było dłużej czekać z wyborem, gdyż zbliżamy się do renegocjacji funduszy europejskich dla Podlaskiego. I musimy być już do tego przygotowani – zaznaczył. Została już wszczęta procedura dotycząca regionów przyfrontowych i naszym celem jest zmiana zapisów traktatowych albo co najmniej rozporządzeń tak, aby warunki dla Województwa Podlaskiego odnośnie wdrażania środków europejskich były jeszcze lepsze. I dlatego szukaliśmy osoby, która wie, gdzie i do kogo się zwrócić.

Radny Województwa **Pan Jarosław Zygmunt Dworzański** – w nawiązaniu do wypowiedzi swojego przedmówcy – stwierdził, że nie robi żadnych osobistych wycieczek. A dokument przekazany radnym jest wystarczający, wyrazisty i pokazuje ogół problemu. Tak więc nie jest to moja prywatna sprawa. Aspekt prywatny dostrzegam w tym, że osobiście czuję się emocjonalnie związany z tym projektem – Domem Polski Wschodniej w Brukseli, gdyż byłem sygnatariuszem tego porozumienia. I zależy mi na tym, żeby Dom Polski Wschodniej w Brukseli nadal istniał, funkcjonował, a ktoś, kto będzie kierował podlaskim biurem był partnerem dla przyszłego Marszałka Województwa, Zarządu i każdego radnego, który tam pojedzie. Niezależnie od tego, czy będzie to radny wojewódzki, powiatowy, czy też miejski. Z posiadanych przeze mnie informacji wynika, że **Pan Michał Szczepura** nikomu nigdy nie odmawiał pomocy. Radny Województwa przeczytał bardzo pozytywną opinię na temat byłego pracownika Domu Polski Wschodniej w Brukseli i decyzję Marszałka Województwa dotyczącą jego przesunięcia. Radny Województwa podkreślił także, że nie miałyby nic przeciwko temu, aby na tym stanowisku pracowała osoba z mazowieckiego czy kujawsko-pomorskiego, gdyż konflikt interesów podkarpackiego jest aż nadto widoczny – ta Pani jest czynnym politykiem suwerennej Polski – wyjaśnił Radny Województwa. I jest czynnie zaangażowana w rozwój Województwa Podkarpackiego – uzupełnił. Następnie powołał się na fragmenty prasowe dotyczące **Pani Anny Kantor Kilian**, świadczące o kontekście politycznym decyzji podjętej przez Marszałka Województwa.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** zapytał, czy planowane jest sporządzenie sprawozdania z efektów działalności **Pani Anny Kantor Kilian**, na co Marszałek Województwa odpowiedział, że takie podsumowanie przewidziane jest po upływie 3 lub 6 miesięcy, w zależności od tego, jak będzie skonstruowana umowa.

Marszałek Województwa zarzucił Radnemu Województwa **Panu Jarosławowi Zygmuntowi Dworzańskiemu** – byłemu Marszałkowi – opieszałość i brak zaangażowania w kwestię związaną z powstaniem lotniska regionalnego (niewysłanie projektu programu ani do ministerstwa w Warszawie ani do Komisji Europejskiej).

Marszałek Województwa dodał, że istnieje strategia Domu Polski Wschodniej w Brukseli, którą przygotowywała Dyrektor Departamentu Współpracy z Zagranicą i Promocji UMWP **Pani Magdalena Łyżnicka-Sanczenko**.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** w nawiązaniu do wypowiedzi dotyczącej renegowacji funduszy europejskich i procedury regionów przyfrontowych, zauważył, że dotychczas nie zostało wydane jeszcze nawet 1 euro (oprócz pomocy technicznej) z funduszy europejskich. Marszałek Województwa zaprzeczając wyjaśnił, że np. strażacy z Województwa Podlaskiego, przedsiębiorcy, Podlaskie Centrum Eksportera otrzymali już decyzję o przyznaniu środków finansowych.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** przypomniał o swoim wniosku sprzed 2.5 roku, dotyczącym pilnego przystąpienia do przygotowania planu odbudowy Województwa Podlaskiego po pandemii i kryzysie migracyjnym. Marszałek Województwa zadeklarował wówczas swoją gotowość (zaraz po uchwaleniu budżetu) do opracowania stosownego planu i przeprowadzenia merytorycznych rozmów. Umarło to niestety śmiercią naturalną – zauważył **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Cezary Cieślukowski**, bowiem z 12 zgłoszonych propozycji tylko jedna zostało częściowo zrealizowana tj. wsparcie dla sektora turystycznego w postaci dopłat dla organizatorów wycieczek

Marszałek Województwa wtrącił, że budżet państwa przeznaczył 300 mln złotych na remont dróg przygranicznych.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** – kończąc swoją wypowiedź – zwrócił się do Marszałka Województwa z prośbą o informowanie na bieżąco radnych w przypadku podejmowania istotnych decyzji o przesunięciu środków budżetowych na cele im nieznanne.

Marszałek wyjaśnił, że po zgłoszonym wniosku **Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Cezarego Cieślukowskiego** i interwencji Zarządu Województwa otrzymaliśmy wsparcie React – EU. Nieprawdą jest również to, że poza tym wsparciem nie było żadnych innych działań – 274 mln złotych przeznaczone na przebudowę i remont dróg, które ucierpiały w czasie covidu. Przypomniał, że po wcześniejszym wystąpieniu **Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Cezarego Cieślukowskiego** wdrożony został min. Podlaski Pakiet Gospodarczy – wsparcie dla przedsiębiorców, szpitali itp. działania. Następnie poinformował, że jeżeli chodzi o wdrażanie programów unijnych to Województwo Podlaskie plasuje się na drugim miejscu w Polsce – zauważył Marszałek Województwa. Natomiast odnośnie płatności – zajmujemy 5. miejsce w Polsce. Marszałek przypomniał, że za czasów poprzednich zarządów zajmowaliśmy 15., 16. czy 17. miejsce w rankingu. Obecnie jesteśmy w czołówce Polski, a tak nigdy dotąd nie było – zakończył swoją wypowiedź Marszałek Województwa.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** dopytał Marszałka Województwa, z jakich działów chce zdjąć pieniądze, które zamierza przeznaczyć na swój pomysł frontowy ?

Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** zwrócił uwagę, że trwająca dyskusja odbiega od tematu rozpatrywanego punktu obrad.

Marszałek Województwa kontynuując swoją wypowiedź stwierdził, że „niczego nie będziemy zdejmowali”. Wyjaśnił, że w tej kwestii bazować będzie na umowie z Komisją Europejską (zwiększenie wydatków na drogi, położyć nacisk na dotacje, a nie pożyczki odnawialne, regiony przyfrontowe – szczególne uprawnienia dla tych regionów przyfrontowych by ułatwić wdrażanie środków europejskich, w większym zakresie korzystać z dotacji ze względu na obecną sytuację w Białorusi, Ukrainie, Rosji, która jeszcze długo nie ulegnie zmianie). Nadmienił, że jeżeli będzie taka potrzeba stosowne informacje zostaną przedstawione radnym, jednocześnie

przypominając, że na dzisiejszej sesji Sejmiku będzie aktualizowana Strategia Województwa Podlaskiego.

Radny Województwa **Pan Krzysztof Kondraciuk** z uwagi, iż temat został wyczerpany zgłosił potrzebę zakończenia dyskusji.

Radny Województwa **Pan Jarosław Zygmunt Dworzański** podsumował dyskusję określeniem „teatr z jednym aktorem”, który wypowiada się autorytatywnie w każdej kwestii. I nie do końca obiektywnie – stwierdził mówca.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że bardzo pozytywnie ocenia pracę **Pana Michała Szczepury**. Stwierdził, że temat został wyczerpany i zakończył rozpatrywanie punktu 3a.

Punkt 4 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2024-2039.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił Skarbnik Województwa **Pan Paweł Jungerman**.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 21 głosach ZA i 2 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁE Nr LXII/905/2024

Punkt 4a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu województwa podlaskiego na rok 2024.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Województwa **Pan Paweł Jungerman**.

Radny Województwa **Pan Jarosław Zygmunt Dworzański** zapytał, dlaczego radni mają dzisiaj poręczać kolejne kredyty szpitalowi w Choroszczu oraz spółce PKS NOVA skoro oba podmioty mają już poręczone kredyty. I nie są one jeszcze spłacone ? A środki z poprzednich poręczeń nie zostały uwolnione – dociekał Radny Województwa.

Skarbnik Województwa odpowiedział, że środki nie zostaną uwolnione, a poręczenie tak czy inaczej mogło być bezpośrednio wpisane do budżetu. Do radnych należy decyzja, czy podwyższą to poręczenie. W przeciwnym razie obie jednostki znajdują się w bardzo trudnej sytuacji – dodał Skarbnik Województwa.

Radny Województwa **Pan Jarosław Zygmunt Dworzański** postulował odrzucenie ww. uchwały, gdyż jej podjęcie umożliwia rozpoczęcie negocjacji z bankami i uwolnienie środków z wcześniejszych poręczeń.

Marszałek Województwa wyjaśnił, że w ramach poręczeń w budżecie zapisana jest kwota 10 mln złotych i Zarząd Województwa może te środki uruchomić bez zgody Sejmiku i radnych.

Radni nie zgłaszali więcej uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 13 głosach ZA i 8 przeciwnych i 5 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/906/2024

Punkt 5 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2024 rok.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił Skarbnik Województwa **Pan Paweł Jungerman**.

Marszałek Województwa poinformował, że decyzją Wysokiej Rady analiza dotycząca wydzielenia oddziału suwalskiego stała się bezprzedmiotowa.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zapytał, o ile zwiększą się bądź też zmniejszą dochody i wydatki województwa w związku z wprowadzeniem do uchwały ww. autopoprawki ? Drugie pytanie Wiceprzewodniczącego Sejmiku dotyczyło Centrum Sztuki i Nauki o Drewnie Xylopolis – Czy zostały już podjęte jakieś formalne decyzje związane z lokalizacją i na co ma być przeznaczona kwota w wysokości 30 mln złotych ? Czy dysponujemy już kosztorysem, czy mamy przygotowaną dokumentację ? Jak to wygląda na dzień dzisiejszy, skoro decydujemy się przesunąć ww. kwotę na ten cel ? – dopytywał Wiceprzewodniczący Sejmiku.

Skarbnik Województwa odpowiadając na pierwsze pytanie Wiceprzewodniczącego Sejmiku wyjaśnił, że wydatki wzrosną o kwotę uwolnioną z poręczeń i kwotę wolnych środków – 1 mln złotych, czyli łączny wzrost o 1.5 mln złotych. Są to dodatkowe wydatki bez pokrycia w dochodach. Reszta natomiast to 12 mln złotych WUP, 6.7 mln zł miasto Białystok – wszystkie środki przechodzić będą przez budżet Województwa. Skarbnik Województwa nie dysponował niestety dokładnymi danymi.

Skarbnik Województwa po chwili uzupełnił swoją wypowiedź i dodał, że dochody wzrosną o ponad 45 mln złotych, a wydatki o ponad 52 mln złotych.

Radny Województwa **Pan Wojciech Grochowski** nawiązał do potężnego konfliktu wewnątrz spółki PKS NOVA i przypomniał, że na ostatniej nadzwyczajnej sesji Sejmiku poddał pod rozagę radnych wydawanie kwoty 150 tys. złotych tłumacząc, że żaden prowadzący prywatny biznes nie wydałby lekką ręką ww. kwoty. Radny Województwa stwierdził, że Marszałek Województwa wykonał pewien fortel i próbuje całe odium w PKS NOVA

przesunąć na Radę. Absolutnie tak nie jest – zaznaczył Radny Województwa. Wydatkowanie kwoty 150 tys. złotych tylko po to, aby sprawdzić pewne kwestie, uważaliśmy za bezpodstawne wydawanie pieniędzy – przyznał. W spółce należy zacząć „normalnie” zarządzać, rozmawiać z ludźmi, prowadzić dialog i doprowadzić do porozumienia. Każda firma sterowana konfliktem upada – zakończył wypowiedź Radny Województwa.

Radni nie zgłaszali więcej uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 15 głosach ZA i 2 przeciwnych i 7 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/907/2024

Punkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu aktualizacji Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego 2030.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego UMWP **Pani Joanna Sarosiek** przedstawiła projekt uchwały i wyświetliła krótki film, który w konkursie ogłoszonym wśród młodzieży zdobył 1. miejsce. Następnie postulowała zgłaszanie propozycji do strategii, które będą odpowiedzią na potrzeby młodych ludzi.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 20 głosach ZA i 2 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/908/2024

Punkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości położonej w Hajnówce, obr. 3, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 499/12.

Projekt uchwały przedstawił pokrótce **Pan Lesław Wolcz** – Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami UMWP.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/909/2024

Punkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia Powiatowi Sokólskiemu zgody na zmianę warunków umowy darowizny na rzecz Powiatu Sokólskiego nieruchomości położonej w Sokółce, w tym na zmianę celu, na który nieruchomość została darowana.

Radny Województwa **Pan Krzysztof Kondraciuk** zapytał, czy planowany Klub Seniora zmieści się na tak małej działce, na co Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami **Pan Lesław Wołcz** odpowiedział, że na działce znajduje się także budynek, który wykupiło Województwo Podlaskie od dotychczasowych właścicieli. Budynek ten został przekazany w formie darowizny z przeznaczeniem na cel społeczny.

Członek Zarządu **Pani Wiesława Burnos** wyjaśniła, że budynek początkowo miał być przeznaczony na siedzibę jednego z domów rodzinnych w Sokółce, ale okazało się, że ze względu na niewielką odległość budynku od drogi nie jest to dobra lokalizacja. W związku z powyższym powiat zawniósł, aby działkę zagospodarowaną budynkiem drewnianym przeznaczyć na Klub Seniora. Działka jest już zagospodarowana, a budynek o powierzchni mieszkalnej 140 m kw. wymaga jedynie remontu.

Radni nie zgłaszali więcej uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA i 1 wstrzymującym się podjęli

UCHWAŁE Nr LXII/910/2024

Punkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad kształtowania wysokości czynszu najmu lokali mieszkalnych stanowiących własność Województwa Podlaskiego.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** w odniesieniu do praktycznego funkcjonowania ww. uchwały zawniósł, by cena najmu nie odbiegała rażąco od czynszów za mieszkania komunalne w danej miejscowości.

Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami UMWP **Pan Lesław Wołcz** odpowiedział, że uwarunkowania dotyczące określenia cen nieruchomości podyktowane są obwieszczeniem Wojewody Podlaskiego, w którym określa on stawkę dotyczącą poziomu modernizacji 1 m kw. mieszkania. Dyrektor zobowiązał się do przeprowadzenia rekonesansu cenowego w poszczególnych gminach w zakresie poziomu najmu za 1 m kw. i dostosowania stawki bazowej do stawki obowiązującej w gminach.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy jest możliwość różnicowania stawki czynszu w zależności od gminy, na co Dyrektor odpowiedział, że stawka bazowa musi być jedna dla całego Województwa. Wynika ona ze stanu i jakości mieszkania, istniejącej w nim infrastruktury (od 8 zł w dół). Z tego powodu czynsze są zróżnicowane. Stawka bazowa może być bardzo zbliżona, a potem – poprzez wskaźniki ujęte w uchwale – indywidualnie zróżnicowana.

Radni nie zgłaszali innych uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA i 1 wstrzymującym się podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/911/2024

Punkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Augustów z przeznaczeniem na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnianie księgozbioru.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/912/2024

Punkt 11- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Siemiatycze z przeznaczeniem na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnianie księgozbioru.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/913/2024

Punkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sejneńskiemu z przeznaczeniem na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnianie księgozbioru.

Radni nie zgłaszali więcej uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/914/2024

Punkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Hajnówka z przeznaczeniem na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnianie księgozbioru.

Radni nie zgłaszali więcej uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/915/2024

Punkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Zambrów z przeznaczeniem na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnianie księgozbioru.

Radni nie zgłaszali więcej uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/916/2024

Punkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Grajewo z przeznaczeniem na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnianie księgozbioru.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/917/2024

Punkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Wysokie Mazowieckie z przeznaczeniem na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnianie księgozbioru.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/918/2024

Punkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Bielsk Podlaski z przeznaczeniem na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnianie księgozbioru.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 24 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/919/2024

Punkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Sokółka z przeznaczeniem na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnianie księgozbioru.

Radni nie zgłaszali więcej uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/920/2024

Punkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, znajdującym się na terenie województwa podlaskiego.

Projekt uchwały omówiła Dyrektor Departamentu Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Promocji UMWP **Pani Agata Puchalska**.

Radny Województwa **Pan Krzysztof Kondraciuk** zwrócił się z zapytaniem, czy w zawieranych umowach określony będzie rok zakończenia robót, ponieważ takiej informacji brakuje w uzasadnieniu do ww. uchwały.

Marszałek Województwa wyjaśnił, że mowa jest o środkach w ramach Polskiego Ładu, które uzyskał Samorząd Województwa. Jest to program wieloletni, który umożliwił realizację robót budowlanych przez kilka lat. W naszym województwie – w sprawie przekładania dotacji – jest to rok – dodał Marszałek Województwa. W konkretnej umowie, kiedy już beneficjent złoży komplet dokumentów, określony będzie czas realizacji. Najczęściej to okres 2 lat. Są to środki z budżetu państwa, a nie z budżetu Województwa. Jesteśmy jedynie pośrednikiem w przekazywaniu tych środków do samorządów na poszczególne inwestycje – wyjaśnił mówca. Część z nich rozliczana będzie w okresie rocznym, a te, o których dzisiaj mowa będą rozliczane najprawdopodobniej w okresie dwuletnim. Będzie to zawarte w konkretnych umowach. A zważywszy na fakt, że mamy tutaj do czynienia z zabytkami, to wiele kwestii nie można z góry przewidzieć (np. dokumentacja nie spełnia wymogów itp.) i konieczne jest przedłużenie/aneksowanie umowy. Będzie to wynikało z procesu inwestycyjnego i wniosku ale trudno jest powiedzieć w 100%, że inwestycja zamknie się po 2, czy 3 latach. Beneficjent w swoim wniosku i kosztorysie przygotowuje stosowne założenia ale nie można wykluczać wyjątku od tej zasady – wyjaśnił Marszałek Województwa. Jest to wsparcie w wysokości 33 mln złotych, które zostanie przeznaczone na podlaskie zabytki ale tylko i wyłącznie z wniosku złożonego przez Samorząd Województwa Podlaskiego.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/921/2024

Punkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Białymstoku.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/922/2024

Punkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków Diecezji Drohiczyńskiej.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/923/2024

Punkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Wojciecha Biskupa Męczennika w Szczepankowie.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 24 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/924/2024

Punkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków Parafii Prawosławnej pw. Zaśnięcia NMP w Kleszczelach.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/925/2024

Punkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków Caritas Diecezji Elckiej.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA i 1 przeciwnym podjęli

Radny Województwa Pan Jarosław Zygmunt Dworzański mylnie zagłosował PRZECIW, jego intencją było głosowanie ZA.

UCHWAŁĘ Nr LXII/926/2024

Punkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków Klasztorowi Męskiemu Zwiastowania Najświętszej Marii Panny w Supraślu.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/927/2024

Punkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków Parafii Prawosławnej pw. Św. App. Piotra i Pawła w Siemiatyczach.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/928/2024

Punt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/929/2024

Punt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Specjalistycznemu Psychiatrycznemu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Suwałkach.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/930/2024

Punkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla obszaru województwa podlaskiego”.

Radny Województwa **Pan Krzysztof Kondraciuk** zacytował, że uchwała wchodzi w życie z dniem 19 lipca 2024 roku i zapytał, skąd tak duże wyprzedzenie czasowe ?

Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska UMWP **Pani Anna Krysztopik** odpowiedziała, że Ustawa o ochronie środowiska wskazuje, że Sejmik Województwa musi opracować i uchwalić Program Ochrony Środowiska przed hałasem do 18 lipca 2024 r.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zapytał o metodologię i zasady budowania ww. programu, ponieważ przyjęta metodologia budzi zdziwienie i może służyć podważeniu wyników i rekomendacji programu.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że w kwestii metodologii nie ma żadnego pola manewru, ponieważ wszystko jest dokładnie napisane w Ustawie o ochronie środowiska: kto, kiedy i za jaki okres sporządza strategiczne mapy hałasu. Cała metodologia wynika z przepisów prawa i nie ma w żadnym momencie miejsca na dowolność i własne inicjatywy – podsumowała Dyrektor.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zapytał, czy Samorząd Województwa składał jakieś wnioski i interpelacje do Parlamentu, czy Ministerstwa Środowiska odnośnie zmiany obowiązującego prawa ? – wskazując na rażące błędy metodologiczne, na co Pani Dyrektor odpowiedziała przecząco.

Marszałek Województwa **Pan Artur Kosicki** przypomniał, że przepisy nie obowiązują od dzisiaj, lecz od 2021 roku.

Przewodniczący Sejmiku dodał, że inwestor przy każdej inwestycji, która może naruszać normy środowiskowe, zobowiązany jest do sporządzenia raportu.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 22 głosach ZA i 1 wstrzymującym się podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/931/2024

Punkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Ruchu Drogowego w Białymstoku.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP **Pan Zbigniew Piotrowski** zapoznał radnych z dwiema uwagami pisarskimi (par. 4 i par. 10)

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 22 głosach ZA i 2 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/932/2024

Punkt 31 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Ruchu Drogowego w Łomży.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP **Pan Zbigniew Piotrowski** zapoznał radnych z dwiema uwagami pisarskimi (par. 4 i par. 10)

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA i 2 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/933/2024

Punkt 32 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Ruchu Drogowego w Suwałkach.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP **Pan Zbigniew Piotrowski** zapoznał radnych z dwiema uwagami pisarskimi (par. 4 i par. 10)

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 24 głosach ZA i 2 wstrzymujących podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/934/2024

Punkt 33 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości opłat za przeprowadzenie egzaminu państwowego na prawo jazdy.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Zarząd Województwa wyraził opinię, że należy głosować przeciw podjęciu ww. uchwały, ponieważ jest ona niedopracowana.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** dopytywał się, czy uchwała zawiera błąd, czy też jest ona niedopracowana. Zarząd Województwa próbował – zdaniem Wiceprzewodniczącego Sejmiku – z premedytacją przeforsować projekt uchwały, która miała wprowadzić istotne podwyżki dla tysięcy mieszkańców naszego Województwa. Przypomniał też o zapisanej w budżecie dotacji w kwocie 2 mln złotych dla WORD-ów po to, aby nie miały one problemów finansowych i realizowały swoje zadania związane z poprawą bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zapytał, co było powodem przygotowania ww. uchwały na dzisiejszą sesję? Skąd wynikają tak wysokie podwyżki i na co przeznaczona została de facto kwota 2 mln złotych? Jaką kwotę dotacji otrzymały poszczególne WORD-y w Województwie?

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** poprosił także o podanie wyników finansowych WORD-ów w Suwałkach, Łomży i w Białymstoku na koniec 2023 roku.

Marszałek Województwa odpowiedział, że pieniądze w wysokości 2 mln złotych zostały podzielone zgodnie z wnioskami złożonymi przez dyrektorów WORD. Niektórzy dyrektorzy nie chcą realizować szkoleń, ponieważ te dodatkowe pieniądze dotyczą tylko i wyłącznie szkoleń – wyjaśnił. Kwota podzielona została na poszczególne WORD-y w proporcji 950 tys./950 tys./100 000 zł – dodał mówca.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** dopytywał, jakie środki zostały przeznaczone na banery umieszczone przy budynku WORD w Łomży, z jakich środków zostały one sfinansowane?

Do pytania dołączył się Radny Województwa **Pan Karol Pilecki**.

Radny Województwa **Pan Krzysztof Kondraciuk** zapytał, czy wycofanie się Zarządu Województwa z przegłosowania uchwały (i podwyżek w WORD) można rozumieć jako fakt, że tej podwyżki w WORD w tym roku w ogóle już nie będzie, na co Marszałek Województwa odpowiedział twierdząco. I dopytał, skąd taka radykalna zmiana decyzji z pierwotnego zamiaru podwyżki do całkowitej rezygnacji z niej, na co Marszałek Województwa odpowiedział, że propozycja podwyżek wyszła od dyrektorów WORD-ów. Natomiast Zarząd Województwa przyjął ją zbyt pochopnie – przyznał Marszałek Województwa.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP **Pan Zbigniew Piotrowski** przybliżył (bazując na opinii prawnej) niuanse dotyczące podnoszenia stawek opłat w WORD.

Radny Województwa **Pan Jacek Piorunek** stwierdził – nawiązując do banerów promocyjnych, że wszystko zależy od kondycji finansowej WORD-u i zapytał, czy w Łomży realizowana będzie „akcja siatkowa”, ponieważ radny jest w posiadaniu takiej informacji przekazanej przez przedsiębiorców zajmujących się reklamą. I stąd moje pytanie do Pana Marszałka – dodał.

Głos zabrał Radny Województwa **Pan Jarosław Zygmunt Dworzański**, który zarzucił Marszałkowi, że czołowy ośrodek egzaminowania prowadzi na szeroką skalę akcję promocyjną. „Siatka”, którą pokazywał na początku sesji Radny Województwa **Pan Karol Pilecki**, jest rozpięta na 11-kondygnacyjnym wieżowcu – na jego ścianie frontowej. Na jej rozpięcie i przymocowanie poszły z pewnością gigantyczne pieniądze – zauważył Radny Województwa. I zapytał: Ile to kosztuje ? Wówczas radni odpowiedzą na pytanie, czy zasadna jest podwyżka, czy też nie – kontynuował mówca.

Radny Województwa **Pan Grzegorz Kapica** poprosił Marszałka Województwa o to, aby nie wycofywał się z tego punktu i zacytował wysokość proponowanych podwyżek. Zdaniem Radnego Województwa są to niewielkie podwyżki i „nie ma o co tutaj toczyć dyskusji”. Marszałek Województwa niepotrzebnie wycofuje się z tego pomysłu – podkreślił Radny Województwa.

Przewodniczący Sejmiku zapytał Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP **Pana Zbigniewa Piotrowskiego**, czy po fali protestów w ubiegłym roku zostały podniesione stawki za egzaminy, na co Dyrektor odpowiedział twierdząco (zarówno za egzaminy teoretyczne, jak i praktyczne).

Wicemarszałek Województwa Podlaskiego **Pan Marek Olbryś** poinformował, że Zarząd Województwa odnosząc się do projektu uchwały musi to ponownie sprawdzić i wykazać potrzebę podwyżek opłat za egzaminy (także pod względem formalno-prawnym). Wnioski od egzaminatorów i dyrektorów WORD-ów wskazują na potrzebę zwiększenia opłaty za egzaminy – tak jak ma to miejsce w całym kraju. I dodał, że od ponad 18 lat nie były podwyższane kwoty za egzaminy.

Radny Województwa **Pan Krzysztof Kondraciuk** zacytował treść uchwały, w której jest mowa o corocznej podwyżce opłat o maksymalny wskaźnik i zaproponował, by w uchwale zgłosić wniosek, aby wskaźnik 11,4 zamienić na zero. I wówczas stawka wzrostu będzie zerowa. Zdaniem Radnego Województwa jest to mądre i rozsądne wyjście.

Radny Województwa **Pan Jacek Piorunek** zapytał po raz drugi, czy w Łomży będzie miała miejsce „akcja siatkowa”, na co Marszałek Województwa odpowiedział przecząco, powołując się na wypowiedź Wicemarszałka Województwa Podlaskiego **Pana Marka Olbrysia**.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** nawiązał do wypowiedzi Wicemarszałka Województwa Podlaskiego **Pana Marka Olbrysia**, dotyczącej konieczności dopracowania uchwały pod względem formalno-prawnym i zauważył, że pod uchwałą jest już podpis, świadczący o jej poprawności formalno-prawnej. Dlatego dzisiejsze tłumaczenie jest tłumaczeniem nieprecyzyjnym – zauważył radny. I dodał, że celowo pytał o wyniki finansowe WORD-ów, gdyż w przypadku ich faktycznie złej kondycji finansowej radni mogą rozważyć podwyżkę i na dzisiejszej sesji. Wiceprzewodniczący Sejmiku nie otrzymał jednak odpowiedzi na pytanie o wyniki finansowe.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP **Pan Zbigniew Piotrowski** odpowiedział, iż trwa właśnie etap sporządzania sprawozdania finansowego za 2023 rok. Zgodnie z ustawą o rachunkowości powinno być ono sporządzone do 31 marca roku następnego. Po rozmowie z księgowymi wstępne dane przedstawiają się następująco:

- WORD Białystok - ponad 125 tys. in plus
- WORD Łomża - ponad 68 tys. in plus
- WORD Suwałki - prawie 110 tys. in plus

Radny Województwa **Pan Wojciech Grochowski** zauważył, że jeżeli WORD-y faktycznie w ogóle nie dysponują wystarczającą ilością środków niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania to w grę wchodzi dwie kwestie:

- albo jest za mało pieniędzy

- albo są one źle rozdysponowywane i koszty są za wysokie

Jeśli Sejmik – z jednej strony – wyłoży pieniądze społeczne w wysokości 2 mln złotych, to z drugiej stroną produkowane są koszty. Radny Województwa stwierdził, że nie zgodzi się z nikim, że prowadzona kampania o bezpieczeństwie nie ma przełożenia na wzrost kosztów funkcjonowania poszczególnych placówek. Forma obecnego reklamowania „bezpieczeństwa” jest zdaniem Radnego Województwa wysoce niemoralna i wątpliwa. W okresie wyborczym –

kampanii wyborczej obowiązuje prawo wyborcze. I jest to kwestia sprawdzenia, czy nie mają kolizji tego typu działania – siatki, emisje wszelkiego typu reklam audiowizualnych, które są obecnie w Łomży itp. Nie ma żadnej innej dyskusji – pod przykrywką bezpieczeństwa mieszkańców i społeczeństwa prowadzona jest stricte kampania wyborcza określonych osób. Jest to skandaliczne – stwierdził Radny Województwa. Nieetyczne, niemoralne, nieeleganckie – dodał.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** zarządził przerwę w obradach Sejmiku do 26 lutego br.

Przerwa w obradach do 26 lutego 2024 r.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** powitał wszystkich i wznowił obrady przerwanej w dniu 19 lutego 2024 r. LXII sesji Sejmiku. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu ogłosił przerwę w obradach w punkcie 33. z powodu zaistniałych problemów prawnych w podejmowanej uchwale.

Zarząd Województwa widział wcześniej ww. problemy i dlatego zgłosił wniosek o zdjęcie uchwały z porządku obrad sesji. Wniosek nie uzyskał akceptacji Sejmiku i w związku z powyższym uchwała była procedowana – wyjaśnił Przewodniczący Sejmiku. Niemniej jednak dylematy prawne zostały faktycznie potwierdzone w trakcie dyskusji – dodał.

Następnie poinformował, że w związku z pojawiającymi się wątpliwościami Zarząd Województwa wystąpił do Ministra Infrastruktury z prośbą o wyjaśnienia. Dzisiaj otrzymaliśmy informację, podpisaną przez osobę upoważnioną z Zarządu Województwa, że zgłoszone dylematy nie zostały usunięte – stwierdził mówca.

Na podstawie § 41 ust. 1 Statutu Województwa Podlaskiego Przewodniczący Sejmiku ponownie ogłosił przerwę w obradach do dnia 11 marca br. celem uzyskania opinii po to, by radni mogli w sposób właściwy procedować.

Radny Województwa **Pan Karol Pilecki** zgłosił wniosek formalny o przegłosowanie wniosku Przewodniczącego Sejmiku, na co Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że w trakcie ogłoszonej wcześniej przerwy nie można zgłaszać wniosków formalnych.

Radny Województwa **Pan Jarosław Zygmunt Dworzański** dodał, że Przewodniczący Sejmiku ma obowiązek przegłosować wniosek formalny, na co Przewodniczący wyjaśnił, że – w świetle przepisów – nie jest do tego zobowiązany. Zaaapelował do radnych rządzącej koalicji, aby podjęli działania celem uzyskania opinii od Ministra Infrastruktury w przewidzianym czasie, czyli w ciągu 2 tygodni. Następnie odesłał radnych do źródłowych dokumentów, które znajdują się w Sejmiku.

Przerwa w obradach do 11 marca 2024 r.

Po przerwie obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski**.

Po sprawdzeniu quorum w chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 28 radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** powitał wszystkich zebranych i wznowił po przerwie obrady LXII sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Poinformował zgromadzonych, że do tej pory nie wpłynęła opinia z Ministerstwa Infrastruktury odnośnie rozpatrywanego na poprzedniej, przerwanej sesji projektu uchwały o stawkach za egzaminy na prawo jazdy. W związku z powyższym zaproponował zdjęcie punktu 33. z porządku obrad z uwagi na możliwość wystąpienia wad prawnych w dokumencie.

Po krótkiej dyskusji Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie za zdjęciem z porządku obrad punktu 33. *Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości opłat za przeprowadzenie egzaminu państwowego na prawo jazdy.*

Radni w głosowaniu jawnym przy 15 głosach Za, 12 przeciw i 1 wstrzymującym zdecydowali się o pozostawieniu ww. punktu w porządku obrad.

W związku z tym Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** zarządził głosowanie nad ww. uchwałą.

Radni w głosowaniu jawnym przy 0 głosach Za, 19 przeciw i 9 wstrzymujących się uchwała nie została podjęta.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poinformował zebranych, że wpłynęły dwa wnioski formalne i jeden wniosek o nieokreślonym charakterze dotyczący odwołania Przewodniczącego Sejmiku. Zwrócił się do wnioskodawców z zapytaniem, czy wniosek ma być wprowadzony na trwającej sesji ?

W odpowiedzi Radny Województwa **Pan Karol Pilecki** złożył wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad punktu 33a. *Odwołanie Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podlaskiego.*

Kolejne dwa wnioski złożone przez Zarząd Województwa Podlaskiego dotyczyły wprowadzenia do porządku obrad punktu 35a.: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa podlaskiego na 2024 rok* oraz punktu 35b.: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w formie dotacji celowej na dofinansowanie przedsięwzięć międzynarodowych w ramach Konkursu pn.*

„Wsparcie współpracy z zagranicą jednostek samorządu terytorialnego w województwie podlaskim w 2024 roku”.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski**, po sprawdzeniu quorum, zarządził głosowanie nad wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad punktu 33a. – *Odwołanie Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podlaskiego.*

Radni w głosowaniu jawnym przy 14 głosach Za, 14 przeciw i 2 wstrzymujących się nie wprowadzili ww. punktu do porządku obrad.

Następnie głosowano w sprawie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad punktu 35b. – *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w formie dotacji celowej na dofinansowanie przedsięwzięć międzynarodowych w ramach Konkursu pn. „Wsparcie współpracy z zagranicą jednostek samorządu terytorialnego w województwie podlaskim w 2024 roku”.*

Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach Za i 5 wstrzymujących się wprowadzili ww. punkt do porządku obrad.

Kolejne głosowanie dotyczyło wniosku o wprowadzenie do porządku obrad punktu 35a. – *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa podlaskiego na 2024 rok.*

Radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach Za, 2 przeciw i 3 wstrzymujących się wprowadzili ww. punkt do porządku obrad.

Punkt 34 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Lipsk zadań zarządcy odcinka drogi wojewódzkiej Nr 664 w zakresie niezbędnym do realizacji zadania inwestycyjnego dotyczącego przebudowy drogi wojewódzkiej nr 664 na terenie gminy Lipsk.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach Za i 2 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/935/2024

Punkt 35 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie utworzenia jednostki budżetowej – Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Radni w głosowaniu jawnym przy 21 głosach Za i 5 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/936/2024

Punkt 35a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa podlaskiego na 2024 rok.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Województwa **Pan Paweł Jungerman**. Wyjaśnił, że zmiany wynikają z pojawienia się zwiększonych dochodów, tj. ze środków z części rozwojowej i oświatowej subwencji ogólnej budżetu państwa oraz kwoty, którą PZDW postawił do dyspozycji Zarządu. Wobec tego Zarząd Województwa Podlaskiego zdecydował zwiększyć kwoty m.in. na ochronę zabytków, kulturę, sport, rolnictwo i zdrowie.

Na pytanie Radnego Województwa **Pana Jarosława Zygmunta Dworzańskiego** z czego pochodzą pieniądze, które PZDW postawił do dyspozycji Zarządu Skarbnik Województwa odpowiedział, że są to środki, które zostały przeznaczone na wykup gruntów, ale zgodnie z deklaracją Dyrektora PZDW nie zostaną wykorzystane do końca roku.

Z kolei Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** poprosił o informacje, na temat wykupu jakich gruntów i pod jaką inwestycję były zaplanowane te środki ? Przypomniał, że dwa miesiące wcześniej Sejmik podejmował uchwałę dotyczącą przyjęcia budżetu. Następnie zapytał się czy środki w ramach dotacji nie były pierwotnie przewidziane w budżecie skoro zwiększane są wydatki na szereg działań związanych ze wsparciem i czy wynika to jedynie z przesunięcia pomiędzy paragrafami i rozdziałami budżetu ?

Skarbnik Województwa **Pan Paweł Jungerman** wyjaśnił, że chodzi o wykup gruntów na obwodnicę Ciechanowca. Odpowiadając na drugie pytanie zaznaczył, że kwoty były zabezpieczone, jednak ciągle trwający wpływ ofert konkursowych jest na tyle duży, że Zarząd Województwa postanowił zwiększyć środki na te cele.

Marszałek Województwa **Pan Artur Kosicki** dodał, że na wykupy zostały przyjęte zbyt duże kwoty w budżecie Województwa na 2024 rok.

Następnie głos zabrał Dyrektor Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku **Pan Mariusz Krzysztof Nahajewski**. Wyjaśnił powód, że kwota na wykup nie będzie możliwa do wydatkowania w bieżącym roku. Związane jest to m.in. z zezwoleniami na realizację inwestycji drogowych, których jeszcze nie ma i całą procedurą przetargową, toczącą się przed Podlaskim Urzędem Wojewódzkim.

Radny Województwa **Pan Krzysztof Kondraciuk** zauważył, że te dodatkowe środki można było rozdysponować w ramach PZDW zamiast na zabytki, czy inne cele. Wskazał na zły stan nawierzchni dróg sugerując, że nadwyżkę środków należało przeznaczyć na ich remonty. Wyraził opinię, że ustawy o obowiązkach administrowania, utrzymania i budowy dróg wojewódzkich nie został zachowany.

Dyrektor Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich odpowiadając wyjaśnił, że na remonty dróg w bieżącym roku zaplanowane zostały środki w wysokości 54 000 000 zł tzn., że środki na remonty i utrzymanie dróg są zabezpieczone w budżecie.

Radny Województwa Podlaskiego **Pan Jerzy Leszczyński** wspomniał, że na inwestycję związaną z budową obwodnicy Ciechanowca brakuje 10 500 000 zł. Zwrócił się z pytaniem, czy w związku z powyższym planowane są zmiany w budżecie ?

Skarbnik Województwa **Pan Paweł Jungerman** zapewnił, że zmiany będą wprowadzone na marcowej sesji Sejmiku, a następnie będzie podpisana umowa.

Radny Województwa **Pan Jarosław Zygmunt Dworzański** złożył wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do wnioskodawcy z uwagi na to, że tak duża kwota została uwolniona w Podlaskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich. Według radnego z taką decyzją należy się wstrzymać. Dodał, że „to jest rozdawnictwo pieniędzy na początku roku – ostatnim rzutem na taśmę odchodzący Zarząd rozdaje pieniądze”.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** zarządził głosowanie nad zgłoszonym wnioskiem formalnym o odesłaniu projektu uchwały do wnioskodawcy.

Radni w głosowaniu jawnym przy 12 głosach Za, 15 przeciw i 1 wstrzymującym się odrzucili wniosek formalny.

W związku z tym Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały. Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach Za i 1 przeciw podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/937/2024

Punkt 35b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w formie dotacji celowej na dofinansowanie przedsięwzięć międzynarodowych w ramach Konkursu pn. „Wsparcie współpracy z zagranicą jednostek samorządu terytorialnego w województwie podlaskim w 2024 roku”.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 29 głosach Za i 1 wstrzymującym się podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/938/2024

Punkt 36 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zagrożenia ze strony nowego GMO czyli NGT. Petycja Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO i Międzynarodowej Koalicji dla Ochrony Polskiej Wsi (ICPPC) z dnia 18 listopada 2023 r.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Radni w głosowaniu jawnym przy 20 głosach Za, 1 przeciw i 4 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/939/2024

Punkt 37 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zagrożenia ze strony nowego GMO czyli NGT. Petycja Polskiego Stowarzyszenia na rzecz Ochrony Środowiska i Praw Człowieka z dnia 18 listopada 2023 r.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Radni w głosowaniu jawnym przy 19 głosach Za i 5 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/940/2024

Punkt 38 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zagrożenia ze strony nowego GMO czyli NGT. Petycja Polskiego Stowarzyszenia na rzecz Ochrony Środowiska i Praw Człowieka z dnia 15 grudnia 2023 r.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Radni w głosowaniu jawnym przy 19 głosach Za i 5 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/941/2024

Punkt 39 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji „STOP NEOKOLONIALIZMOWI” .

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Radni w głosowaniu jawnym przy 14 głosach Za, 3 przeciw i 5 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/942/2024

Punkt 40 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Marszałka Województwa Podlaskiego.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Radni w głosowaniu jawnym przy 17 głosach Za i 5 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/943/2024

Punkt 41 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę z Radnym Województwa Podlaskiego.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** poinformował zebranych, że sprawa dotyczy Radnego Województwa **Pana Stanisława Derehajły**. Dodał, że po analizie dokumentu stwierdzono, iż przyczyny odwołania mają charakter polityczny, a nie merytoryczny rekomendując, aby głosować za odmową wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym umowy o pracę.

Radny Województwa **Pan Jacek Piorunek** zauważył, że dodawanie komentarzy politycznych jest zbędne.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Radni w głosowaniu jawnym przy 29 głosach Za podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/944/2024

Punkt 42 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radną Województwa Podlaskiego.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** poinformował zebranych, że analogiczny do poprzedniego projektu uchwały jest ww. projekt uchwały, który dotyczy Radnej Województwa **Pani Barbary Jadwigi Zabielskiej**.

Radny Województwa **Pan Wojciech Grochowski** przypomniał, że w 2014 roku, po wygranych wyborach, PiS zwalniał z ARiMR-u, KRUS-u, KOWR-u, itd. wszystkich ludzi nie zważając na ich sytuacje życiowe. Uznał za niestosowne, że na sesji wyraża się opinie polityczne w stosunku do ww. radnych.

Następnie Radny Województwa **Pan Stanisław Derehajło** podziękował za wcześniejsze głosowanie.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach Za i 1 przeciw podjęli

UCHWAŁĘ Nr LXII/945/2024

Radna Województwa **Pani Barbara Jadwiga Zabielska** podziękowała za wynik głosowania.

Głos zabrał Radny Województwa **Pan Mikołaj Janowski**, gdyż chciał przypomnieć, że kiedy był stawiany wniosek o zgodę na jego odwołanie z funkcji kierownika ODR-u jedynie dwóch radnych z Klubu PiS zagłosowało przeciwko jego odwołaniu.

Radny Województwa **Pan Wojciech Grochowski** dodał, że w tych dzisiejszych głosowaniach nie chodzi o poszczególne osoby, czy o względy polityczne tylko o obronę samej funkcji radnego, by solidarnie pokazać jak ważną i istotną rzeczą jest sprawowanie mandatu radnego województwa.

Punkt 43 - Informacja w sprawie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkole i jednostkach oświatowych prowadzonych przez województwo podlaskie.

Radni zapoznali się z ww. informacją i nie zgłaszali żadnych uwag.

Punkt 45 - Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa Podlaskiego w okresie od dnia 12 grudnia 2023 r.

Radni zapoznali się z ww. informacją i nie zgłaszali żadnych uwag.

Punkt 46 - Informacja o złożonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach w okresie od 18 grudnia 2023 roku.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** przypomniał o udzielonych odpowiedziach i przekazanych informacjach na złożone interpelacje. Radni nie zgłaszali żadnych uwag.

Punkt 47 - Sprawozdania z działalności poszczególnych komisji Sejmiku Województwa Podlaskiego w 2023 roku.

Radni zapoznali się ze sprawozdaniami i nie zgłaszali żadnych uwag.

Punkt 48 - Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Radni zapoznali się z informacją i nie zgłaszali żadnych uwag.

Punkt 49 - Wolne wnioski, informacje.

Radny Województwa **Pan Jarosław Zygmunt Dworzański** poinformował, że w ubiegłym roku dwie zależne od samorządu województwa spółki PKS Nova S.A. i WOSIR Szelment Sp. z o.o. powołały trzecią spółkę Dolina Rolnicza 4.0. Dodał, że prezesem nowo powołanej spółki został Dyrektor WORD-u **Pan Przemysław Sarosiek**, który według radnego nie ma doświadczenia w zarządzaniu funduszami europejskimi. Zwrócił się z pytaniami do Pana Marszałka: skąd będą transferowane unijne pieniądze, dlaczego cały proces został przeprowadzony bez wiedzy radnych, dlaczego została wynajęta zewnętrzna kancelaria adwokacka i kto za to płacił ?

Radny Województwa **Pan Waldemar Kwaterski** przypomniał, że na początku kadencji zgłosił problem dotyczący ustalenia aktualnej strefy ochronnej 100 metrów wokół jezior i rzek na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierze Sejneńskie oraz na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszcza i Jeziora Augustowskie i do dzisiaj nie ma decyzji w tej sprawie. Dodał, że brak decyzji ogranicza możliwości rozwoju infrastruktury turystycznej w gminach, które są atrakcyjne pod względem rekreacji i turystyki. Poprosił, żeby na koniec tej kadencji była jakaś informacja, ponieważ niebawem zaczyna się sezon turystyczny. Wiele osób ma ogródki działkowe i są zablokowani w rozwoju infrastrukturalnym, a to pobudziłoby turystykę na tych terenach. Przypomniał, że w samym w powiecie sejneńskim jest ponad 100 jezior.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zauważył, że w otrzymanej na zapytanie Radnego Województwa **Pana Jerzego Leszczyńskiego** odpowiedzi nie ma szczegółowej informacji kto tworzy spółkę, która ma być operatorem Doliny Rolniczej 4.0, jakie osoby wchodzi w skład zarządu i rady nadzorczej pod względem przygotowania merytorycznego oraz jak wygląda kapitał spółki ?

Radny Województwa **Pan Jerzy Leszczyński** dodał, że Regionalny Ekosystem Innowacji Dolina Rolnicza 4.0 był pomysłem jeszcze poprzedniej kadencji i cieszy się, że jest kontynuowany. Chciał, podobnie jak przedmówca, wiedzieć jakie kryteria były brane pod uwagę jeśli chodzi o wybór członków zarządu i rady nadzorczej. Zauważył, że aktualny projekt skupia się od strony merytorycznej głównie na wdrażaniu żywności funkcjonalnej. W pierwotnej wersji projekt miał obejmować innowacje w zakresie produkcji rolnej ale także przetwórstwa. Ostatecznie nie doszło do finalizacji tego projektu, jednak radnego interesowało w jakim zakresie jest to kontynuowane i czy projekt będzie obejmował szereg innych innowacji z całej sfery rolniczej ?

Radny Województwa **Pan Stanisław Derehajło** poinformował, że 1/3 Województwa nie została objęta Lokalnymi Strategiami Rozwoju, ponieważ forsowana przez część osób koncepcja nie uzyskała zgody mieszkańców naszego województwa. W związku z tym zwrócił się do Pana Marszałka z zapytaniem, czy ta część województwa będzie wykluczona ze środków na rozwój, czy może będą jakieś inne działania zmierzające do tego, aby do istniejących LGD-ów można było się przyłączyć ?

Marszałek Województwa **Pan Artur Kosicki** odnosząc się do pytania przedmówcy zauważył, że dysponentem przepisów było Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, dlatego należy z nimi skonsultować, co w takiej sytuacji należy zrobić i po konsultacji decyzja zostanie podjęta. Dodał, że istotą jest, aby te pieniądze jak najlepiej pracowały na siebie.

Następnie odpowiadając Radnemu Województwa **Panu Jerzemu Leszczyńskiemu** wyjaśnił, że projekt Dolina Rolnicza 4.0 nie skupia się jedynie na żywności funkcjonalnej, ale również na wprowadzeniu innowacji w rolnictwie. Zobowiązał się przy tym, że na kolejną sesję zostanie przygotowana dokładna informacja, w której będą przedstawione wszystkie założenia projektu. Dodał, że powyższa idea powstała w 2015 roku, czas dyskusji się skończył i w związku z tym trzeba realizować projekt.

Marszałek Województwa **Pan Artur Kosicki** odpowiadając Radnemu Województwa **Panu Jarosławowi Zygmuntowi Dworzańskiemu**, zwrócił uwagę, że radny nie wspomniał w swojej wypowiedzi, kto jest wiceprezesem zarządu nowej spółki. Przypomniał więc, że wiceprezesem spółki jest Dziekan Wydziału Farmaceutycznego z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku **Pan Profesor Wojciech Miltyk**. Jest to osoba, która przygotowuje kwestie dotyczące badań.

Następnie wspomniał skąd wziął się pomysł związany z koncepcją żywności funkcjonalnej. Było wiele konferencji, dotyczących Doliny Rolniczej 4.0, na których prezentowane były różne koncepcje i została wybrana jedna z zaprezentowanych przez Uniwersytet Medyczny w Białymstoku. Dodał, że zarówno zarząd jak i rada nadzorcza Doliny Rolniczej 4.0 nie pobiera wynagrodzenia za swoją pracę. Jest to ustanowione tymczasowo jako działanie dla dobra publicznego, gdyż należy napisać stosowne wnioski. W ramach Projektu Fundusze Europejskie dla Podlaskiego na lata 2021 - 2027 jest przygotowany projekt strategiczny Dolina Rolnicza 4.0. Dolina Rolnicza musi złożyć ten wniosek, zabezpieczyć wkład własny do tego i wtedy będzie to realizowała. Zaznaczył, że wychodzi z założenia, że ten projekt jest otwarty, więc jeżeli są jeszcze jakieś pomysły ze strony radnych, czy ekspertów, jak najbardziej one mogą się w nim znaleźć.

Przypomniał również, że 27 lat temu ktoś chciał, aby powołać Centrum Kultury Białoruskiej, a obecny Zarząd zrobił to w 3, 4 miesiące. Jest to kwestia natury, że zamiast dyskutować – należy działać.

Dodał, że ostatnio odbyła się konferencja prasowa na Uniwersytecie Medycznym nt. pomysłu Doliny Rolniczej 4.0, gdzie wypowiedziało się pozytywnie około dziewięciu profesorów belwederskich. Zainteresował się również tematem jeden z ambasadorów krajów z Afryki, który też „rolnictwem stoi”.

W dalszej części Marszałek Województwa **Pan Artur Kosicki** wyjaśnił, że formuła, która została wykonana przez dwie spółki wynika z raportu Komisji Europejskiej, która sama wskazała, że ma być to fundacja bądź spółka prawa handlowego i w tym raporcie jest to napisane wprost.

Następnie wytłumaczył, dlaczego radni o wszystkim nie wiedzieli – gdyż nie ma takiego wymogu prawnego, by na bieżąco dyskutować. Powiedział, że zostaną

rozesłane do radnych uzupełnione dokumenty tak, żeby dokładnie były określone wszystkie te zadania, które na dzień dzisiejszy zostały z tą spółką ustalone. Zaznaczył, że wszystko jest zgodnie z literą prawa, zgodnie z raportem Komisji Europejskiej i z tym, co wskazano w tych dokumentach.

Odpowiadając na zadane pytania dodał, że żona Pana Przemysława Sarosieka, która pełni funkcję Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego UMWP jest oficjalnie wyłączona w tej sprawie od dłuższego czasu. Jeśli chodzi o skład zarządu nowej spółki to, jak już wcześniej wspomniano, Prezesem jest **Pan Przemysław Sarosiek** natomiast Wiceprezesem **Pan Profesor Wojciech Miltyk**. Składu rady nadzorczej Pan Marszałek nie pamiętał, ale zobowiązał się, że wszystko zostanie przygotowane na piśmie.

Głos zabrała Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska UMWP **Pani Anna Krysztopik** odnośnie do zapytania Radnego Województwa **Pana Waldemara Kwaterskiego**. Poinformowała, że wnioski, które wpłynęły do urzędu o zmianę zakazu dotyczącego zabudowy w strefie 100 metrowej od jezior zapoczątkowały bardzo skomplikowaną procedurę. Takich zgłoszonych działek jest ok. tysiąca. Pani Dyrektor streściła, z czego wynika tak długi czas realizacji wniosków wspominając, że każdy wniosek jest analizowany indywidualnie, a wizje terenowe tych miejsc oraz korespondencja z władzami gmin trwają i dalej będą trwały. Dodała, że Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska nie wyraziła zgody na wprowadzenie zmian, które zarekomendowali w związku z tym. Są to procedury, które nie zawsze są zależne jedynie od samorządów województwa.

Radny Województwa **Pan Waldemar Kwaterski** poprosił o przygotowanie krótkiej informacji w sprawie wniosków złożonych przez Wójta Gminy Krasnopol oraz Wójta Gminy Giby, aby wiedzieli jaki jest stan na dzisiaj. Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** zasugerował, by dodatkowo opisać z czego wynika tak długie przeciąganie sprawy i na jakim etapie są aktualnie procedury ustalenia wspomnianej strefy. Pani Dyrektor zobowiązała się, że w powyższej sprawie zostanie udzielona odpowiedź.

Radny Województwa Podlaskiego **Pan Wojciech Grochowski** w celu wyjaśnienia odwołał się do wcześniejszych słów Pana Marszałka związanych z Białoruskim Centrum Kultury i zarzutów w stosunku do radnych. Zaznaczył, że wielu radnych dopiero pierwszą kadencję sprawuje swój mandat i nie decydowało kiedyś o tym. Zasugerował, by mieszkańcy województwa podlaskiego sprawdzili czyimi głosami to Białoruskie Centrum Kultury powstało. Wspomniał, że ono powstało między innymi głosami Polskiego Stronnictwa Ludowego i Platformy Obywatelskiej oraz częściowo głosami Prawa i Sprawiedliwości. Dodał, że gdyby zagłosowali w sposób opozycyjny to Białoruskie Centrum Kultury by nie powstało.

Radna Województwa Podlaskiego **Pani Anna Naszkiewicz** zwróciła się do Pana Marszałka o informacje odnośnie wydanych decyzji, które były podejmowane

w zakresie podmiotu Dolina Rolnicza 4.0. Zapytała się czy istnieje opinia prawna i dokument dlaczego wybrano taką formę prawną spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, a nie fundację ? Dodała, że w przestrzeni medialnej pojawia się informacja, że ten projekt specjalnie powstał poza Zarządem Województwa, a tym samym poza Sejmikiem Województwa Podlaskiego. Chciała wiedzieć co oznacza powyższe określenie. Przypomniała, że zgodnie z ustawą o samorządzie województwa do wyłącznej właściwości sejmiku województwa należy tworzenie spółek prawa handlowego. Zapytała dlaczego ta decyzja została podjęta z pominięciem Sejmiku i nie była konsultowana z radnymi ?

Radny Województwa **Pan Jacek Piorunek** zaznaczył, że zdaje sobie sprawę z tego, że radni wchodzący w skład Sejmiku Województwa Podlaskiego nie powinni wiedzieć wszystkiego, ale skoro Pan Marszałek deklaruje, że prowadzi transparentną politykę i nie ma nic do ukrycia w związku z tym poprosił o wyjaśnienie dlaczego wszystko dzieje się w tajemnicy ? Dodał, że według niego Pan Przemysław Sarosiek nie posiada kompetencji, jeśli chodzi o funkcjonowanie podmiotów korzystających ze środków Unii Europejskiej. Wspomniał, że dyrektorzy jednostek Urzędu Marszałkowskiego powinni zachować dystans polityczny, gdyż mogą ponieść konsekwencje w kolejnej kadencji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Następnie Radny Województwa **Pan Sławomir Nazaruk** zwrócił się do Radnego Województwa **Pana Wojciecha Grochowskiego** i zaznaczył, że nikt nie ukrywa jak kto głosował za powołaniem Centrum Kultury Białoruskiej. Każdy może to sprawdzić, wchodząc na archiwalną transmisję sesji Sejmiku. Poprosił Pana Marszałka, żeby nie wracać do tego tematu. Stwierdził, że Centrum zostało już powołane i nie trzeba wzbudzać niepotrzebnych emocji.

Radny Województwa **Pan Wojciech Grochowski** odniósł się do tej wypowiedzi i wyjaśnił, że nie ma pretensji. Chciał jedynie wyartykułować w jakich okolicznościach i kto jak głosował, gdyż Pan Marszałek stawiał pewne zarzuty względem radnych. Wspomniał, że wprawdzie radni chcieli odesłać projekt do wnioskodawcy, gdyż było wiele nieprawidłowości, a zamierzali to zrobić w sposób spokojny, merytoryczny i rozsądny.

Marszałek Województwa **Pan Artur Kosicki** poinformował, że jeśli chodzi o Dolinę Rolniczą 4.0, to, należy przytoczyć opinie i analizy, które zostały wykonane przez Komisję Europejską. Następnie sporządzone odpowiedzi zostaną przesłane radnym.

Jeśli chodzi o Centrum Kultury Białoruskiej zauważył, że gdyby były wątpliwości prawne, wówczas to wojewoda by tę uchwałę uchylił, jednak tego nie zrobił. Pan Marszałek ze względu na to, że nie lubi kłamstwa i obłudy przypomniał, że chciano odesłać projekt uchwały ze względów politycznych do wnioskodawcy jednak udało się ją uchwalić. Zaznaczył tym samym, że jest to jego ostatnia

wypowiedź, jeśli chodzi o kwestię związaną z Centrum. Później wspomniał, że wyborcy ocenią sami, kto co chciał zrobić i jaką miał przy tym intencję.

Następnie Marszałek Województwa **Pan Artur Kosicki** odniósł się do wypowiedzi Radnego Województwa **Pana Jacka Piorunka** w kwestii związanej ze zwalnianiem dyrektorów. Zauważył, że wielu dyrektorów pracuje w Urzędzie Marszałkowskim całe życie, po czym wymienił przykłady. Wprawdzie część kadry się wymieszała, część nie, ale to nie jest tak, jak pan radny to przedstawił.

Radna Województwa **Pani Anna Naszkiewicz** zauważyła, że na sesji Sejmiku jest cały Zarząd Województwa i korzystając z tej okazji radni mogliby dowiedzieć się dlaczego Zarząd nie zdecydował się procedować w swoim gronie projektu Dolina Rolnicza 4.0 tylko dwie spółki założyły trzecią spółkę? Zaznaczyła, że będzie czekać do skutku na wszystkie dokumenty, jednak z szacunku do radnych dobrze by było już uzyskać informację, dlaczego to nie Zarząd decydował i dlaczego nie Sejmik?

Marszałek Województwa **Pan Artur Kosicki** powiedział, że z doświadczenia wie, że lepiej tego typu odpowiedzi udzielić na piśmie, by później nie było zarzutów, że jest to odpowiedź nierzetelna lub coś pozostało nieuwzględnione. Dodał, że jest to formuła, zgodna z prawem i będzie jej przestrzegał.

Radny Województwa **Pan Bogdan Dyjuk** zapytał Pana Marszałka o program „Poznajemy Podlaskie”, dzięki któremu uczniowie szkół podstawowych mają możliwość realizacji wycieczek umożliwiających poznanie swojego regionu. Chciał wiedzieć: jaka jest sytuacja, ile wpłynęło wniosków i czy jest szansa na zwiększenie budżetu jeżeli pierwotnie zaplanowane na realizację tego programu środki okażą się niewystarczające?

Marszałek Województwa **Pan Artur Kosicki** zaznaczył, że program jest jak najbardziej szczytny. Powiedział, że jeśli będzie taka możliwość i faktycznie ta ilość wniosków będzie przekraczała alokację, to będą starali się tą alokację podnieść, żeby te podmioty uzyskały dofinansowanie, jeśli chodzi o ten projekt.

Radny Województwa **Pan Jarosław Zygmunt Dworzański** przypomniał, że Pan Marszałek wraz z Dyrektorem WORD-u widnieli wspólnie na banerach reklamowych w Białymstoku promując bezpieczeństwo na drodze. Rzekomo nie miało to nic wspólnego z kampanią wyborczą, chociaż obaj panowie są kandydatami w wyborach samorządowych. Zauważył jednak, że był też kierowany do mieszkańców przekaz internetowy dotyczący zaproszenia na kursy bezpiecznej jazdy, o tej samej grafice. Zwrócił się z pytaniem do Pana Marszałka dlaczego – jeśli tematem przekazu było bezpieczeństwo – strumień internetowy kierowany był tylko do mieszkańców Białegostoku, a nie do obszaru dawnego województwa białostockiego, który to obszar obsługuje Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Białymstoku?

W dalszej części zapytał o kwestię Xylopolis i o Pana Profesora Lecha Dzieńisa. Radnego interesowało dlaczego taki autorytet zrezygnował z prowadzenia tego projektu ? Wyraził swoje obawy, że na tym stanowisku jest teraz Pan Tomasz Szeweluk, który pojawił się również w radzie nadzorczej Doliny Rolniczej. Uznał to za „kukułcze jajo” zostawione przyszłemu Zarządowi Województwa.

Marszałek Województwa **Pan Artur Kosicki** odniósł się do strumienia internetowego i poinformował, że nie sprawdza gdzie jest kierowany strumień i kto nim kieruje, ale zwróci się z zapytaniem w tej sprawie do Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego.

Następnie dodał, że **Pan Profesor Lech Dzieńis** niestety nie mógł zajmować tego stanowiska ze względu na to, że nie w pełni spełniał wymogów formalnych, ale pracuje i jest częścią Xylopolis, jako doradca w tej jednostce kultury.

Następnie poinformował, że Xylopolis jest projektem strategicznym zapisanym z dokładną kwotą w programie Fundusze Europejskie dla Podlaskiego. Dziwiło Pana Marszałka, że dla radnego to nie stanowi zabezpieczenia finansowego. Przypomniął przy okazji o lotnisku regionalnym, za którego brak według Pana Marszałka jest odpowiedzialny **Pan Jarosław Zygmunt Dworzański**.

Dodał, że lepszego zabezpieczenia i rozwiązania nie można sobie wyobrazić – jak wskazanie w załączniku do projektu regionalnego, uzgodnionego z Komisją Europejską z nazwy, formy dofinansowania, że to jest tryb niekonkurencyjny.

Na stwierdzenie Radnego Województwa **Pana Jarosława Zygmunta Dworzańskiego**, iż nie ma na powyższy projekt pieniędzy Marszałek Województwa **Pan Artur Kosicki** zapewnił, że są środki – w ramach Funduszy Europejskich dla Podlaskiego.

Punkt 50 - Zamknięcie sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Dębski** zamknął LXII sesję Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Protokołowała

Katarzyna Zalewska

Ewa Kapusta

Obradom przewodniczył

Bogusław Dębski