

UCHWAŁA NR LXIV/975/2024
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

z dnia 22 kwietnia 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji „PILNE! poparcie dla rolników”

Na podstawie art. 18 pkt 20 i art. 30 a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) Sejmik Województwa Podlaskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu petycji „PILNE! poparcie dla rolników” z dnia 9 marca 2024 r. złożonej przez Międzynarodową Koalicję dla Ochrony Polskiej Wsi (ICPPC) i uczestników konferencji „Ekonomia wolności. Nasza polska arka!” w przedmiocie poparcia rolników w związku z ich protestami przeciwko Zielonemu Ładowi, polityce klimatycznej UE oraz otwarciu polskiego/unijnego rynku dla produktów z Ukrainy, postanawia się jej nie uwzględniać.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia określonego w § 1 zawiera załącznik.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podlaskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku

Bogusław Dębski

Załącznik do uchwały Nr LXIV/975/2024

Sejmiku Województwa Podlaskiego

z dnia 22 kwietnia 2024 r.

W dniu 13 marca 2024 r. wpłynęła skierowana do Radnych Województwa Podlaskiego i Marszałka Województwa Podlaskiego petycja „PILNE! poparcie dla rolników” z dnia 9 marca 2024 r. autorstwa Międzynarodowej Koalicji dla Ochrony Polskiej Wsi (ICPPC) i uczestników konferencji „Ekonomia wolności. Nasza polska arka!” dotycząca poparcia rolników w związku z ich protestami przeciwko Zielonemu Ładowi, polityce klimatycznej UE oraz otwarciu polskiego/unijnego rynku dla produktów z Ukrainy. Wnoszący petycję żądają zajęcia przez Samorząd Województwa Podlaskiego określonego stanowiska ws. rolniczych protestów, które ich zdaniem powinno dotyczyć wyrażenia sprzeciwu względem:

- faworyzowania taniego importu globalnej żywności nad żywnością lepszą dla zdrowia produkowaną w kraju,
- nadmiernych kontroli i regulacji względem rolników,
- naruszenia bezpieczeństwa żywnościowego w Polsce.

Ponadto Międzynarodowa Koalicja dla Ochrony Polskiej Wsi (ICPPC) i uczestnicy konferencji „Ekonomia wolności. Nasza polska arka!” wnieśli żądanie domagania się od Rządu RP podjęcia natychmiastowych działań, których celem będzie spełnienie rolniczych postulatów.

Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) petycja może być złożona przez osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną lub grupę tych podmiotów do organu władzy publicznej, a także do organizacji lub instytucji społecznej w związku z wykonywanymi przez nią zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Co za tym idzie petycja powinna odwoływać się w tym przypadku do zadań i kompetencji samorządu województwa i ściślej sejmiku województwa.

Z literalnego brzmienia art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566) wynika, iż samorząd województwa wykonuje zadania o charakterze wojewódzkim określone ustawami, których przykładowy katalog został wymieniony w pkt od 1 do 16 omawianego przepisu. Postanowienia ww. przepisu nie stanowią zatem samodzielnej i wystarczającej podstawy do podejmowania uchwał przez organy samorządu województwa, gdyż wskazane w tymże katalogu zadania powinny znajdować ponadto odzwierciedlenie w ustawach regulujących wymienione w pkt od 1 do 16 zadania i kompetencje samorządu województwa. Zatem wraz z powołaniem się na przepisy zawarte w art. 14 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa, zachodzi równocześnie potrzeba odwołania się do przepisów ustaw merytorycznych regulujących wykonywanie poszczególnych zadań publicznych samorządu województwa. Zgodnie bowiem z zasadą legalizmu wyrażoną w art. 2 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa organy samorządu województwa działają na podstawie i w granicach określonych przez ustawy.

Postulaty podnoszone w petycji odnoszą się do polityki importowej żywności, nadzoru nad szeroko rozumianą produkcją rolną – w tym uczestnictwie rolników we Wspólnej Polityce Rolnej – oraz bezpieczeństwem żywnościowym w Polsce. Zagadnienia te pozostają w gestii administracji państwowej – w tym zwłaszcza kierowanej przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Kontrole w gospodarstwach prowadzone są zwłaszcza przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa, Państwową Inspekcję Sanitarną oraz Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, która ma obowiązek prowadzenia kontroli rolników, a dokładniej realizacji praktyk, które zadeklarowali we wniosku o dopłaty bezpośrednie, czy też wynikających z innych zobowiązań podjętych przez rolników w ramach działań wynikających z programów rozwoju obszarów wiejskich. Działania agend rządowych wynikają z szeregu przepisów, m. in. n/w ustaw oraz powiązanych z nimi aktów wykonawczych:

- ustawa z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2023 r. poz. 1448),
- ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1980),

- ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa (Dz. U. z 2023 r. poz. 1992),
- ustawa z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. z 2023 r. poz. 1199).

W związku z powyższym należy podkreślić, że żaden z obszarów tematycznych przywołanych w petycji nie ma przełożenia na zadania przypisane samorządowi województwa, stąd też brak jest podstaw prawnych do uwzględnienia przedmiotowej petycji.