

PROTOKÓŁ Nr II/24

z sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego

z dnia 28 maja 2024 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski**.

W chwili rozpoczęcia obrad – po sprawdzeniu kworum – odnotowano obecność 29 radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** powitał wszystkich radnych oraz gości i otworzył obrady II sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Wszystkim samorządowcom i mieszkańcom Województwa Podlaskiego złożył – z okazji Dnia Samorządu Terytorialnego przypadającego na 27 maja – serdeczne życzenia oraz zadeklarował chęć współpracy z samorządami wszystkich szczebli w nowej kadencji Sejmiku Województwa.

Przewodniczący Sejmiku poinformował także o sukcesie klubu Jagiellonii Białystok, który został mistrzem Polski w piłce nożnej i pogratulował osiągniętego zwycięstwa.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** poinformował, że od Zarządu Województwa wpłynęły dwa wnioski o wprowadzenie do porządku obrad następujących punktów:

Punkt 14a – *Rozpatrzenie projektu uchwały dotyczącej zasad przyznawania stypendiów za wyniki w nauce uczniom szkół, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Podlaskiego w ramach Regionalnego Programu Wspierania Edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży Województwa Podlaskiego.*

Punkt 14b – *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podlaskiego realizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i przeznaczenia na nie środków w 2024 roku.*

Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** zwrócił się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad informacji Marszałka Województwa Podlaskiego o wizji rozwoju regionu w kadencji 2024-2029. I postulował gratyfikację finansową dla piłkarzy Jagiellonii.

Marszałek Województwa **Pan Łukasz Prokorym** poinformował, że Zarząd Województwa w dniu wczorajszym przyznał nagrody dla zawodników klubu Jagiellonia Białystok jako dowód uznania za osiągnięty wielki sukces i promowanie naszego Województwa.

Natomiast w kwestii przekazania informacji odnośnie wizji rozwoju Województwa mówca zobowiązał się do jej zaprezentowania na następnej – czerwcowej sesji Sejmiku.

W związku z powyższym Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** wycofał złożony wcześniej wniosek.

Głos zabrał Radny Województwa **Pan Bogusław Dębski**, który poinformował, iż Sejmik poprzedniej kadencji przyjął dwa bardzo ważne Stanowiska – na wniosek Komisji Rolnictwa (dotyczący Puszczy Białowieskiej) oraz na wniosek Zarządu Województwa (dotyczący korekty przebiegu dróg ekspresowych).

Zdaniem Radnego oba Stanowiska powinny zostać w obecnej kadencji potwierdzone przez aktualny skład Sejmiku. Radny złożył wniosek formalny i zaproponował rozpatrzenie ww. Stanowisk w punkcie 14c i 14d porządku obrad.

Radny Województwa **Pan Łukasz Siekierko** poprosił – w nawiązaniu do wypowiedzi Radnego Województwa **Pana Artura Kosickiego** w sprawie historycznej wysokości wręczanych nagród piłkarzom klubu Jagiellonia Białystok – o podanie kwot przyznanych gratyfikacji.

Następnie Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad:

Punktu 14a – *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania stypendiów za wyniki w nauce uczniom szkół, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Podlaskiego, w ramach Regionalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży Województwa Podlaskiego.*

Radni w głosowaniu jawnym przy 24 głosach ZA, 5 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących przyjęli punkt 14a do porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad:

Punktu 14b – *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podlaskiego realizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i przeznaczenia na nie środków w 2024 roku.*

Radni w głosowaniu jawnym przy 29 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących przyjęli punkt 14b do porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad:

Punktu 14c – *Przyjęcie Stanowiska Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie sprzeciwu wobec objęcia terenu całej Puszczy Białowieskiej ochroną w formie Obiektu Światowego Dziedzictwa UNESCO Puszcza Białowieska.*

Radni w głosowaniu jawnym przy 16 głosach ZA, 12 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym przyjęli punkt 14c do porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad:

Punktu 14d – *Przyjęcie Stanowiska Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie budowy dróg: S8 Białystok – Raczki i S16 Białystok – Elk.*

Radni w głosowaniu jawnym przy 17 głosach ZA, 4 głosach przeciw i 8 głosach wstrzymujących przyjęli punkt 14d do porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad sesji Sejmiku wraz z nowo wprowadzonymi punktami.

Radni w głosowaniu jawnym przy 29 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących przyjęli porządek obrad II sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Punkt 3 - Przyjęcie protokołu z I sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z I sesji Sejmiku .

Radni w głosowaniu jawnym przy 29 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących przyjęli protokół z I sesji Sejmiku.

Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podlaskiego na rok 2024.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zgłosił wniosek, aby procedowanie projektu uchwały odbyło się bez opiniowania właściwej przedmiotowo komisji.

I zarządził głosowanie, aby na podstawie par.51 ust.4 Statutu Województwa Podlaskiego Sejmik przystąpił do rozpatrywania projektu uchwały bezpośrednio na sesji Sejmiku z pominięciem zaopiniowania projektu uchwały przez właściwą przedmiotowo komisję/komisje.

Radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach ZA, 1 głosie przeciw i 0 głosach wstrzymujących przyjęli wniosek Przewodniczącego Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** nawiązał do dofinansowania w wysokości 840 000 złotych do przewozów w publicznym transporcie zbiorowym i zauważył, że skoro – jak wynika z zapisu – środków na zadanie brakuje to jakim sposobem można je przekazać, na co Skarbnik odpowiedział, że wskazane środki są i dotyczą środków pochodzących z budżetu

państwa. Jest to tylko zmiana „paragrafowa”, dotycząca gmin i powiatów, do których trafi ww. kwota w wysokości 800 tys. i 40 tys. złotych.

Radni nie zgłaszali innych uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym podjęli

UCHWAŁE Nr II/10/2024

Punkt 5 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania komisji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Radny Województwa **Pan Karol Pilecki** złożył wniosek formalny o zarządzenie krótkiej przerwy w obradach.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** poddał pod głosowanie wniosek Radnego Województwa **Pana Karola Pileckiego**.

Radni w głosowaniu jawnym przy 15 głosach ZA, 10 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących przyjęli wniosek formalny Radnego **Pana Karola Pileckiego**.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził krótką przerwę, podczas której wpłynęły wnioski od radnych dotyczące uzupełnienia składów komisji Sejmiku.

Do prac w **Komisji Rewizyjnej** zgłosili się:

- Radna Pani Anna Augustyn,
- Radny Pan Bogusław Dębski,
- Radny Pan Robert Jabłoński,
- Radny Pan Artur Kosicki,
- Radny Pan Igor Łukaszuk,
- Radna Pani Wanda Elżbieta Mieczkowska,
- Radna Pani Anna Naszkiewicz,
- Radny Pan Jarosław Zygmunt Dworzański,
- Radny Pan Karol Pilecki,

- Radny Pan Mariusz Krzysztof Gromko,
- Radny Pan Waldemar Kwaterski.

Do prac w **Komisji Skarbu i Finansów** zgłosili się:

- Radna Pani Anna Augustyn,
- Radny Pan Bogusław Dębski,
- Radny Pan Cezary Cieślukowski,
- Radny Pan Wojciech Grochowski,
- Radny Pan Artur Kosicki,
- Radny Pan Jerzy Leszczyński,
- Radny Pan Igor Łukaszuk,
- Radny Pan Tomasz Stefan Madras,
- Radna Pani Wanda Elżbieta Mieczkowska,
- Radna Pani Anna Naszkiewicz,
- Radny Pan Adam Wojciech Sekściński,
- Radny Pan Łukasz Nazarko,
- Radny Pan Karol Pilecki,
- Radny Pan Łukasz Prokorym,
- Radny Pan Waldemar Kwaterski.

Do prac w **Komisji Rozwoju, Gospodarki, Infrastruktury i Promocji** zgłosili się:

- Radna Pani Anna Augustyn,
- Radny Pan Cezary Cieślukowski,
- Radny Pan Bogdan Dyjuk,
- Radny Pan Wojciech Grochowski,
- Radny Pan Mariusz Krzysztof Gromko,
- Radny Pan Robert Jabłoński,
- Radny Pan Mikołaj Janowski,
- Radna Pani Bernadeta Krynicka,
- Radny Pan Jerzy Leszczyński,
- Radny Pan Igor Łukaszuk,
- Radna Pani Anna Naszkiewicz,
- Radny Pan Łukasz Nazarko,
- Radny Pan Adam Wojciech Sekściński,

- Radny Pan Łukasz Siekierko,
- Radny Pan Paweł Wnukowski,
- Radny Pan Waldemar Kwaterski,
- Radny Pan Łukasz Prokorym,
- Radny Pan Marek Malinowski,
- Radny Pan Jacek Piorunek.

Radny Województwa **Pan Adam Wojciech Sekściński** złożył rezygnację z prac w ww. komisji.

Do prac w **Komisji Zdrowia** zgłosili się:

- Radna Pani Anna Augustyn,
- Radny Pan Cezary Cieślukowski,
- Radny Pan Bogusław Dębski,
- Radny Pan Mariusz Krzysztof Gromko,
- Radna Pani Bernadeta Krynicka,
- Radny Pan Waldemar Kwaterki,
- Radny Pan Jerzy Leszczyński,
- Radny Pan Igor Łukaszuk,
- Radna Pani Anna Naszkiewicz,
- Radna Pani Wiesława Burnos,
- Radny Pan Marek Malinowski,
- Radny Pan Jacek Piorunek.

Do prac w **Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu** zgłosili się:

- Radna Pani Anna Augustyn,
- Radny Pan Stanisław Derehajło,
- Radny Pan Bogdan Dyjuk,
- Radny Pan Wojciech Grochowski,
- Radny Pan Mariusz Krzysztof Gromko,
- Radny Pan Robert Jabłoński,
- Radny Pan Igor Łukaszuk,
- Radny Pan Tomasz Stefan Madras,
- Radny Pan Jarosław Zygmunt Dworzański,
- Radny Pan Marek Malinowski,

- Radny Pan Jacek Piorunek,
- Radna Pani Anna Naszkiewicz,
- Radny Pan Łukasz Nazarko,
- Radny Pan Rafał Supiński,
- Radny Pan Waldemar Kwaterski.

Do prac w **Komisji Rolnictwa, Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska** zgłosili się:

- Radna Pani Anna Augustyn,
- Radny Pan Cezary Cieślukowski,
- Radny Pan Stanisław Derehajło,
- Radny Pan Bogdan Dyjuk,
- Radny Pan Wojciech Grochowski,
- Radny Pan Robert Jabłoński,
- Radny Pan Mikołaj Janowski,
- Radny Pan Jerzy Leszczyński,
- Radny Pan Igor Łukaszuk,
- Radna Pani Anna Naszkiewicz,
- Radny Pan Łukasz Nazarko,
- Radny Pan Waldemar Kwaterski.

Do prac w **Komisji Rodziny i Polityki Społecznej** zgłosili się:

- Radna Pani Anna Augustyn,
- Radny Pan Mikołaj Janowski,
- Radny Pan Igor Łukaszuk,
- Radna Pani Anna Naszkiewicz,
- Radny Pan Marek Olbryś,
- Radny Pan Rafał Supiński,
- Radny Pan Waldemar Kwaterski,
- Radna Pani Wiesława Burnos.

Do prac w **Komisji Statutowo-Regulaminowej** zgłosili się:

- Radna Pani Anna Augustyn
- Radny Pan Leszek Dec,

- Radna Pani Wanda Elżbieta Mieczkowska,
- Radny Pan Paweł Wnukowski.

Do prac w **Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** zgłosili się:

- Radny Pan Karol Pilecki,
- Radny Pan Wojciech Sekściński,
- Radny Pan Łukasz Nazarko,
- Radny Pan Tomasz Stefan Madras,
- Radny Pan Leszek Dec,
- Radny Pan Jarosław Zygmunt Dworzański,
- Radny Pan Jacek Piorunek.

Zgodnie z wypowiedzią mecenasa z Biura Prawnego UMWP – **Pana Wojciecha Zadykowicza** Członkowie Zarządu Województwa oraz Prezydium Sejmiku nie mogą zasiadać w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz Komisji Rewizyjnej, co oznacza, że Radni – **Pan Łukasz Nazarko, Pan Jarosław Zygmunt Dworzański** oraz **Pan Jacek Piorunek** nie będą członkami ww. komisji.

Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** zgłosił swój akces do pracy w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Ostateczny skład **Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** przedstawia się następująco:

- Radny Pan Karol Pilecki,
- Radny Pan Wojciech Sekściński,
- Radny Pan Artur Kosicki,
- Radny Pan Tomasz Stefan Madras,
- Radny Pan Leszek Dec.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** poinformował, że został przygotowany projekt uchwały w sprawie powołania komisji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Mecenas z Biura Prawnego UMWP – **Pan Wojciech Zadykowicz** stwierdził, że wyłączenie dotyczące braku konieczności opiniowania przez komisje odnosi się do wniosków w sprawach osobowych Marszałka i Zarządu, a nie projektów uchwał pochodzących od innych organów np. od radnych. Przepis Statutu

wymaga bowiem opinii dla każdej uchwały z wyjątkiem uchwał w sprawach osobowych członków Zarządu i Marszałka – projektowanych, czy wnoszonych pod obrady Sejmiku przez Zarząd lub Marszałka.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie, aby na podstawie par.51 ust.4 Statutu Województwa Podlaskiego Sejmik przystąpił do rozpatrywania projektu uchwały bezpośrednio na sesji Sejmiku z pominięciem zaopiniowania projektu uchwały przez właściwą przedmiotowo komisję/komisje.

Radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach ZA, 1 głosie przeciw, 1 głosie wstrzymującym przyjęli wniosek Przewodniczącego Sejmiku.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym przy 30 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących przyjęli

UCHWAŁĘ Nr II/11/2024

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** postulował, aby Komisja Rewizyjna ukonstytuowała się w trakcie najbliższej przerwy w obradach (sala 030), zaś pozostałe komisje będą zwołane przed następną sesją Sejmiku. Pierwszym punktem porządku obrad będzie wówczas ukonstytuowanie się komisji oraz wybór Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego komisji.

Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa do wystawiania polecenia wyjazdu służbowego dla Przewodniczącego Sejmiku Województwa.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie, aby na podstawie par.51 ust.4 Statutu Województwa Podlaskiego Sejmik przystąpił do rozpatrywania projektu uchwały bezpośrednio na sesji Sejmiku z pominięciem zaopiniowania projektu uchwały przez właściwą przedmiotowo komisję/komisje.

Radni w głosowaniu jawnym przy 24 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących przyjęli wniosek Przewodniczącego Sejmiku.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zaproponował, aby osobą upoważnioną do wystawiania polecenia wyjazdu służbowego dla Przewodniczącego Sejmiku Województwa był Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Łukasz Nazarko**.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Łukasz Nazarko** wyraził zgodę i Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym przy 19 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 10 głosach wstrzymujących podjęli

UCHWAŁĘ Nr II/12/2024

Punkt 7 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek zwrotu kosztów podróży służbowej radnego Województwa Podlaskiego.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie, aby na podstawie par.51 ust.4 Statutu Województwa Podlaskiego Sejmik przystąpił do rozpatrywania projektu uchwały bezpośrednio na sesji Sejmiku z pominięciem zaopiniowania projektu uchwały przez właściwą przedmiotowo komisję/komisje.

Radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących przyjęli wniosek Przewodniczącego Sejmiku.

Następnie Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 4 głosach wstrzymujących podjęli

UCHWAŁĘ Nr II/13/2024

Punkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Marszałkowi Województwa Podlaskiego.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie, aby na podstawie par.51 ust.4 Statutu Województwa Podlaskiego Sejmik przystąpił do rozpatrywania projektu uchwały bezpośrednio na sesji Sejmiku z pominięciem zaopiniowania projektu uchwały przez właściwą przedmiotowo komisję/komisje.

Radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach ZA, 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym przyjęli wniosek Przewodniczącego Sejmiku.

Radny Województwa **Pan Tomasz Stefan Madras** poprosił o przybliżenie wysokości stawek – czy pozostają one na niezmiennym poziomie, czy też uległy zmianie – zapytał.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** poinformował – bazując na wypowiedzi Skarbnika – że wynagrodzenie Marszałka jest w takiej samej wysokości, jakie otrzymywał Marszałek poprzedniej kadencji.

Następnie Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym przy 29 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących podjęli

UCHWAŁĘ Nr II/14/2024

Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru delegatów do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie, aby na podstawie par.51 ust.4 Statutu Województwa Podlaskiego Sejmik przystąpił do rozpatrywania projektu uchwały bezpośrednio na sesji Sejmiku z pominięciem zaopiniowania projektu uchwały przez właściwą przedmiotowo komisję/komisje.

Radni w głosowaniu jawnym przy 30 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących przyjęli wniosek Przewodniczącego Sejmiku.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poinformował, że na podstawie pisma skierowanego do Sejmiku Województwa Podlaskiego Związek Województw

Rzeczypospolitej Polskiej zwrócił się z prośbą o wybór dwóch delegatów do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

Województwo Podlaskie będzie reprezentowane przez 4 kandydatów, z czego dwóch kandydatów – Marszałek Województwa i Przewodniczący Sejmiku – są delegatami z urzędu, natomiast dwóch pozostałych wybierają radni spośród swojego grona.

Wszystkie 16 województw będzie reprezentowanych w równej liczbie delegatów, czyli po czterech na każde województwo.

Przewodniczący Sejmiku **Pana Cezary Cieślukowski** poprosił o zgłaszanie kandydatów do Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

- 1) Radny Województwa Pan Karol Pilecki zgłosił kandydaturę Radnego Wojewódzkiego – **Pana Jarosława Zygmunta Dworzańskiego**. Radny wyraził zgodę.
- 2) Radny Województwa Pan Wojciech Grochowski zgłosił kandydaturę Radnego Wojewódzkiego – **Pana Bogdana Dyjuka**. Radny wyraził zgodę.
- 3) Radny Województwa Pan Adam Wojciech Sekściński zgłosił kandydaturę Radnej Województwa – **Pani Bernadety Krynckiej**. Radna wyraziła zgodę.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad zgłoszonymi kandydatami (nad każdym z kandydatów głosowano odrębnie, ponieważ jest większa ilość kandydatów niż miejsc).

Każdy z radnych ma dwa głosy ZA – wyjaśnił Przewodniczący. I w głosowaniu zostaną uwzględnione dwa pierwsze głosy ZA – dodał.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad kandydaturą:

- 1) Radnego Województwa **Pana Jarosława Zygmunta Dworzańskiego** do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

Radni w głosowaniu jawnym przy 17 głosach ZA, 13 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących zaakceptowali kandydaturę Radnego Województwa, Wiceprzewodniczącego Sejmiku **Pana Jarosława Zygmunta Dworzańskiego**.

Następnie Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad kandydaturą:

- 1) Radnego Województwa **Pana Bogdana Dyjuka** do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

Radni w głosowaniu jawnym przy 19 głosach ZA, 10 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym zaakceptowali kandydaturę Radnego Województwa **Pana Bogdana Dyjuka**.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad kandydaturą:

- 1) Radnej Województwa **Pani Bernadety Krynickiej** do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

Radni w głosowaniu jawnym przy 14 głosach ZA, 11 głosach przeciw i 4 głosach wstrzymujących zaakceptowali kandydaturę Radnej Województwa **Pani Bernadety Krynickiej**.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** – bazując na wynikach głosowania – stwierdził, że **Pan Jarosław Zygmunt Dworzański** oraz **Pan Bogdan Dyjuk** uzyskali w głosowaniu najwięcej głosów ZA i zostali wybrani na delegatów Województwa Podlaskiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Radni w głosowaniu jawnych przy 24 głosach ZA, 1 głosie przeciw i 5 głosach wstrzymujących podjęli

UCHWAŁĘ Nr II/ 15/2024

Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na członka Społecznej Rady Doradztwa Rolniczego działającej przy Podlaskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Szepietowie.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie, aby na podstawie par.51 ust.4 Statutu Województwa Podlaskiego Sejmik przystąpił

do rozpatrywania projektu uchwały bezpośrednio na sesji Sejmiku z pominięciem zaopiniowania projektu uchwały przez właściwą przedmiotowo komisję/komisje.

Radni w głosowaniu jawnym przy 29 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących przyjęli wniosek Przewodniczącego Sejmiku.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poprosił o zgłaszanie kandydatów do Społecznej Rady Doradztwa Rolniczego działającej przy Podlaskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Szepietowie.

- 1) Radny Województwa Pan Karol Pilecki zgłosił kandydaturę **Pana Janusza Wnorowskiego**.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy kandydat obecny jest na sali obrad, na co Radny Województwa **Pan Karol Pilecki** odpowiedział przecząco i dodał, że zaproponowany kandydat w bezpośredniej z nim rozmowie wyraził zgodę na udział. Nie ma wymogu posiadania pisemnej zgody kandydata, co potwierdziło Biuro Sejmiku.

Przewodniczący poprosił o dostarczenie do Biura Sejmiku pisemnej zgody zgłoszonego kandydata.

Radny Województwa **Pan Mariusz Krzysztof Gromko** poprosił o przybliżenie sylwetki ww. kandydata, po czym Radny Województwa **Pan Karol Pilecki** odpowiedział, że może nawiązać z kandydatem połączenie telefoniczne bądź też drogą SMS-ową i otrzymać jego zgodę. Następnie przybliżył postać **Pana Janusza Wnorowskiego** (rolnik, właściciel dużego gospodarstwa mlecznego, szef Rady Nadzorczej Spółdzielni Mleczarskiej Mlekovita).

Radny Województwa **Pan Paweł Wnukowski** poprosił o wypowiedź mecenasa z Biura Prawnego UMWP w sprawie konieczności posiadania pisemnej zgody kandydata.

Mecenas **Pan Wojciech Zadykowicz** z Biura Prawnego UMWP poinformował, że takowa zgoda w świetle Statutu, przepisów ustawy nie jest wymagana, natomiast dla skuteczności tego wyboru niewątpliwie jest konieczna.

Radny Województwa Pan **Jarosław Zygmunt Dworzański** zgłosił wniosek, aby ten punkt zdjąć z porządku obrad i procedować go na kolejnej sesji, po dostarczeniu stosownych dokumentów.

1) Radny Województwa Pan Adam Wojciech Sekściński zgłosił kandydaturę Radnego Województwa **Pana Rafała Supińskiego**.

I dodał, że zwyczajowo taka zgoda pisemna była zawsze wymagana i należy trzymając się tradycji, którą wypracował Sejmik taką zgodę uzyskać.

Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** dodał, że radni bez żadnych wątpliwości powinni wiedzieć, że kandydat wyraził zgodę na kandydowanie.

Stanowisko wyrażone przez przedmówcę poparł Radny Województwa **Pan Bogusław Dębski**, podsumowując, że zgoda musi być faktyczna, a nie domniemana.

Marszałek Województwa **Pan Łukasz Prokorym** stwierdził, że – powołując się na casus miasta Białegostoku – nie ma prawnych przeszkód, aby przegłosować kandydata zgłoszonego przez Radnego Województwa **Pana Karola Pileckiego**.

I dodał, iż najlepszym rozwiązaniem będzie zdjęcie tego punktu z dzisiejszych porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad zdjęciem punktu 10 z porządku obrad.

Radni w głosowaniu jawnym przy 17 głosach ZA, 13 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących zdjęli ww. punkt z porządku obrad Sesji.

Punkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wskazania kandydatów na członków Regionalnej Rady Ochrony Przyrody działającej przy Regionalnym Dyrektorze Ochrony Środowiska w Białymstoku.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie, aby na podstawie par.51 ust.4 Statutu Województwa Podlaskiego Sejmik przystąpił do rozpatrywania projektu uchwały bezpośrednio na sesji Sejmiku z pominięciem zaopiniowania projektu uchwały przez właściwą przedmiotowo komisję/komisje.

Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących przyjęli wniosek Przewodniczącego Sejmiku.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poprosił o zgłaszanie kandydatów do Regionalnej Rady Ochrony Przyrody działającej przy Regionalnym Dyrektorzem Ochrony Środowiska w Białymstoku.

- 1) Radna Województwa Pani Wiesława Burnos zgłosiła kandydaturę **Pani Anny Krysztopik** – Dyrektora Departamentu Ochrony Środowiska UMWP (kandydatka wyraziła zgodę).
- 2) Radny Województwa Pan Wojciech Grochowski zgłosił kandydaturę Radnego Wojewódzkiego **Pana Łukasza Nazarko** (kandydat wyraził zgodę).
- 3) Radny Województwa Pan Mariusz Krzysztof Gromko zgłosił kandydaturę Radnego Wojewódzkiego **Pana Stanisława Derehajło** (kandydat wyraził zgodę).
- 4) Przewodniczący Sejmiku Pan Cezary Cieślukowski zgłosił kandydaturę Radnego Wojewódzkiego **Pana Mikołaja Janowskiego** (kandydat wyraził zgodę).
- 5) Radny Sejmiku Pan Mariusz Gromko zgłosił kandydaturę Radnej Województwa **Pani Bernadety Krynickiej** (kandydatka wyraziła zgodę).

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** poinformował, iż Sejmik wskazywał dotychczas trzech przedstawicieli do Regionalnej Rady Ochrony Przyrody działającej przy Regionalnym Dyrektorzem Ochrony Środowiska w Białymstoku, jednak możliwy jest większy skład reprezentacji Sejmiku.

Radny Województwa **Pan Adam Wojciech Sekściński** postulował, aby przegłosować tylko trzech kandydatów.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad projektem uchwały ze wskazaniem wszystkich pięciu ww. zaproponowanych kandydatów.

Radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących podjęli

UCHWAŁE Nr II/16/2024

Punkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie, aby na podstawie par.51 ust.4 Statutu Województwa Podlaskiego Sejmik przystąpił do rozpatrywania projektu uchwały bezpośrednio na sesji Sejmiku z pominięciem zaopiniowania projektu uchwały przez właściwą przedmiotowo komisję/komisje.

Radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących przyjęli wniosek Przewodniczącego Sejmiku.

Następnie Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** poprosił o zgłaszanie kandydatów na Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku.

- 1) Radny Województwa Pan Bogdan Dyjuk zgłosił kandydaturę Radnego Województwa **Pana Wojciecha Grochowskiego** (kandydat wyraził zgodę).
- 2) Radny Województwa Pan Marek Olbrys zgłosił kandydaturę Radnego Województwa **Pana Łukasza Siekierko** (kandydat wyraził zgodę).

Radny Województwa **Pan Bogusław Dębski** skierował zapytanie do Zarządu Województwa, czy przewidywana jest zmiana ustawy dotyczącej WFOŚ, tak aby samorząd województwa odzyskał „władzę” nad Funduszem.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował, aby na postawione przez Radnego pytanie Zarząd odpowiedział w punkcie 18. – Wolne wnioski.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad kandydaturą:

- 1) Radnego Województwa **Pana Wojciecha Grochowskiego** na Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku.

Radni w głosowaniu jawnym przy 15 głosach ZA, 13 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących zaakceptowali kandydaturę Radnego Województwa **Pana Wojciecha Grochowskiego**.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad kandydaturą:

- 1) Radnego Województwa **Pana Łukasza Siekierko** na Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku.

Radni w głosowaniu jawnym przy 13 głosach ZA, 14 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym odrzucili kandydaturę Radnego Województwa **Pana Łukasza Siekierko**.

Radni wybrali na Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku Radnego Województwa, Wiceprzewodniczącego Sejmiku **Pana Wojciecha Grochowskiego** podejmując

UCHWAŁĘ Nr II/ 17/2024

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Wojciech Grochowski** podziękował radnym za oddany głos na zaszczytne stanowisko Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku, deklarując jednocześnie, że będzie stał na straży właściwego, skutecznego i rzetelnego rozdysponowywania pieniędzy z Funduszu – zgodnie z literą prawa.

Podczas głosowania doszło do wymiany zdań pomiędzy radnymi z ugrupowania PiS (Radny Województwa Pan Paweł Wnukowski, Radny Województwa Pan Łukasz Siekierko, Radny Województwa Pan Artur Kosicki), a rządzącą koalicją, w sprawie uniemożliwienia zaprezentowania nagranych podczas sesji filmików, którego obejrzenie mogłoby rzekomo zmienić jego wyniki.

Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** nalegał, aby nagrany filmik upublicznić podczas sesji Sejmiku celem udowodnienia, czy nie doszło do jakiegoś nadużycia, popełnienia przestępstwa bądź korupcji. Głosowanie nad podjęciem uchwały obarczonej wadą jest – zdaniem Radnego – bezzasadne i „głupie”. Radny zwrócił uwagę na brak uzasadnienia odnośnie posiadanych kwalifikacji przez Wiceprzewodniczącego Sejmiku, Radnego Województwa Pana Wojciecha Grochowskiego do pełnienia funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej WFOŚ w Białymstoku.

Punkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Podlaskiego do składu Podlaskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie, aby na podstawie par.51 ust.4 Statutu Województwa Podlaskiego Sejmik przystąpił do rozpatrywania projektu uchwały bezpośrednio na sesji Sejmiku z pominięciem zaopiniowania projektu uchwały przez właściwą przedmiotowo komisję/komisje.

Radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących przyjęli wniosek Przewodniczącego Sejmiku.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poprosił o zgłaszanie kandydatów do składu Podlaskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

- 1) Radny Województwa Pan Artur Kosicki zgłosił kandydaturę Radnego Województwa **Pana Tomasza Stefana Madrasa** (Radny wyraził zgodę).
- 2) Radny Województwa Pan Wojciech Grochowski zgłosił kandydaturę **Pana Wiesława Żylińskiego** – byłego Wicewojewodę Podlaskiego (kandydat wyraził pisemną zgodę).
- 3) Radny Województwa Pan Karol Pilecki zgłosił kandydaturę Radnej Województwa **Pani Anny Augustyn** (Radna wyraziła zgodę).

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad kandydaturą:

- 1) Radnego Województwa **Pana Tomasza Stefana Madrasa** do składu Podlaskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Radni w głosowaniu jawnym przy 15 głosach ZA, 13 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym zaakceptowali kandydaturę Radnego Województwa **Pana Tomasza Stefana Madrasa**.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad kandydaturą:

- 1) **Pana Wiesława Żylińskiego** do składu Podlaskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Radni w głosowaniu jawnym przy 15 głosach ZA, 14 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym zaakceptowali kandydaturę **Pana Wiesława Żylińskiego**.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad kandydaturą:

- 1) Radnej Województwa **Pani Anny Augustyn** do składu Podlaskiej Rady Doradztwa Rolniczego działającej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Radni w głosowaniu jawnym przy 17 głosach ZA, 13 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących zaakceptowali kandydaturę Radnej Województwa **Pani Anny Augustyn**.

W związku z faktem, iż dwoje kandydatów otrzymało taką samą liczbę głosów (15 głosów ZA) Przewodniczący Sejmiku zarządził kolejną turę głosowania, celem wyłonienia jednego kandydata.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził ponowne głosowanie nad kandydaturą:

- 1) Radnego Województwa **Pana Tomasza Stefana Madrasa** do składu Podlaskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Za kandydaturą radnego **Pana Tomasza Stefana Madrasa** głosowało 12 radnych, 15 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził ponowne głosowanie nad kandydaturą:

- 1) **Pana Wiesława Żylińskiego** do składu Podlaskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Za kandydaturą radnego **Pana Wiesława Żylińskiego** głosowało 16 radnych, 11 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad projektem uchwały ze wskazaniem dwóch wyłonionych w głosowaniu kandydatów (Radna Pani Anna Augustyn oraz Pan Wiesław Żyliński).

Radni w głosowaniu jawnym przy 18 głosach ZA, 3 głosach przeciw i 6 głosach wstrzymujących podjęli

UCHWAŁE Nr II/18/2024

Punkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Centrum Zawodów Medycznych i Społecznych – Szkoły Policealnej Województwa Podlaskiego w Białymstoku poprzez zmianę siedziby.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie, aby na podstawie par.51 ust.4 Statutu Województwa Podlaskiego Sejmik przystąpił do rozpatrywania projektu uchwały bezpośrednio na sesji Sejmiku z pominięciem zaopiniowania projektu uchwały przez właściwą przedmiotowo komisję/komisje.

Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących przyjęli wniosek Przewodniczącego Sejmiku.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały. Przewodniczący zarządził głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących podjęli

UCHWAŁĘ Nr II/19/2024

Punkt 14a – Rozpatrzenie projektu uchwały dotyczącej zasad przyznawania stypendiów za wyniku w nauce uczniom szkół, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Podlaskiego w ramach Regionalnego Programu Wspierania Edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży Województwa Podlaskiego.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie, aby na podstawie par.51 ust.4 Statutu Województwa Podlaskiego Sejmik przystąpił do rozpatrywania projektu uchwały bezpośrednio na sesji Sejmiku z pominięciem zaopiniowania projektu uchwały przez właściwą przedmiotowo komisję/ komisje.

Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących przyjęli wniosek Przewodniczącego Sejmiku.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały. Przewodniczący zarządził głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących podjęli

UCHWAŁĘ Nr II/20/2024

Punkt 14b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zadań samorządu Województwa Podlaskiego realizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i przeznaczenia na nie środków w 2024 roku.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie, aby na podstawie par.51 ust.4 Statutu Województwa Podlaskiego Sejmik przystąpił do rozpatrywania projektu uchwały bezpośrednio na sesji Sejmiku z pominięciem zaopiniowania projektu uchwały przez właściwą przedmiotowo komisję/komisje.

Radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących przyjęli wniosek Przewodniczącego Sejmiku.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały. Przewodniczący zarządził głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących podjęli

UCHWAŁĘ Nr II/21/2024

Punkt 14c – Przyjęcie Stanowiska Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie sprzeciwu wobec objęcia terenu całej Puszczy Białowieskiej ochroną w formie Obiektu Światowego Dziedzictwa UNESCO Puszcza Białowieska.

Radny Województwa **Pan Bogusław Dębski** poinformował, iż uczestniczył w wyjazdowym posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska Sejmu, która odbyła się w Białowieży. Niestety, nie wziął w nim udziału nikt z ministrów, czy wiceministrów odpowiedzialnych za ochronę środowiska. Bardzo szeroko i licznie reprezentowane było natomiast miejscowe środowisko – obecny był starosta, wicestarosta, burmistrz, wójtowie, przewodniczący różnych organizacji społecznych itp.

Na spotkaniu okazało się, że proponowane zmiany zawarte są w jedynym dokumencie jaki istnieje, a jest nim projekt ustawy jeszcze z poprzedniej kadencji umieszczony na stronach Senatu. Projekt ten bulwersuje miejscową społeczność, a jednocześnie jest dokumentem nadmiarowym w stosunku do wymagań UNESCO w odniesieniu do Puszczy Białowieskiej. Na spotkaniu nie było nikogo, kto broniłby ww. projektu – stwierdził mówca.

Kolejną kwestią sporną jest fakt, że miejscowa społeczność posiada prawo do pozyskiwania drewna z puszczy. Projekt ustawy zabroni im finalnie wstępu do puszczy i korzystania z zasobów drewna, do którego przystosowali instalacje grzewcze. Projekt zostawi mieszkańców „samych sobie”.

Do powstawania nowego projektu ustawy nie są dopuszczone głosy lokalnej społeczności, organizacji, czy stowarzyszeń, którzy chcą mieć wpływ na jej ostateczny kształt – stwierdził Radny.

I dlatego ważnym jest, aby Sejmik Województwa obecnej kadencji potwierdził wypracowane wcześniej Stanowisko – postulował Radny.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Łukasz Nazarko** zgłosił wniosek formalny, aby ww. punkt zdając z porządku obrad dzisiejszej sesji, a materiał przepracować ponownie na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Radny Województwa **Pan Bogusław Dębski** zgłosił wniosek przeciwny i nalegał, aby przyjąć Stanowisko w obecnej wersji, aby nie było wątpliwości, że radni popierają stanowisko mieszkańców Powiatu Hajnowskiego.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad wnioskiem formalnym złożonym przez Wiceprzewodniczącego Sejmiku **Pana Łukasza Nazarko**.

Radni w głosowaniu jawnym przy 9 głosach ZA, 15 głosach przeciw oraz 1 głosie wstrzymującym odrzucili wniosek Wiceprzewodniczącego Sejmiku **Pana Łukasza Nazarko**.

Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** przypomniał, iż w dniu 14 lipca br. odbędzie się referendum w powyższej sprawie i ważne jest, aby radni potwierdzili swoje – wcześniej przyjęte Stanowisko w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Wojciech Grochowski** zauważył, że nie wolno podejmować pewnych decyzji pod wpływem emocji. Zaproponował, aby podjąć ww. Stanowisko ale w sposób przemyślany. I zweryfikować, czy po upływie czasu wyczerpuje ono wszelkie znamiona obecnej sytuacji.

Wiceprzewodniczący Sejmiku dodał, że nikt nie jest przeciwny założeniom tego Stanowiska i wskazane jest, aby wszystkie strony dopuszczone zostały do dialogu. Mieszkańcy Puszczy Białowieskiej wiedzą bowiem najlepiej, jak należy korzystać ze środowiska naturalnego.

Wicemarszałek Województwa **Pan Marek Malinowski** stwierdził, że popiera ww. Stanowisko z tym, że – jego zdaniem – brakuje w nim jasnego przekazu – za czym radni mają dzisiaj głosować? Cofnięcie dokumentu do komisji byłoby wskazane jedynie wówczas, jeśli zaszłaby potrzeba opracowania nowego Stanowiska. I dodał, że otrzymał pismo od Starosty Hajnowskiego z prośbą o wsparcie referendum, które zaplanowane jest na dzień 14 lipca br.

Radny Województwa **Pan Igor Łukaszuk** stwierdził, że jest zdezorientowany propozycją Radnego Województwa **Pana Bogusława Dębskiego**, gdyż – zdaniem radnego – Sejmik zajął już jasne i precyzyjne stanowisko w tej sprawie. I dodał, że będzie to przecież to samo Stanowisko, identyczne w swoim brzmieniu lecz tylko opatrzone innymi datami. Radny zarzucił manipulację i podejrzewa chęć wprowadzenia zmian, które przekierowałyby sens wcześniej przyjętego przez Sejmik dokumentu.

Radny Województwa **Pan Bogusław Dębski** odparł, że osobiście uczestniczył w posiedzeniu komisji w Białowieży, spotkał się z mieszkańcami, rozmawiał z nimi i doskonale zna ich oczekiwania i rozumie ich niepewność. I z tego powodu ważne jest potwierdzenie przez Sejmik wcześniejszego Stanowiska.

Radny Województwa **Pan Mikołaj Janowski** poinformował, że Puszcza Białowieska była przez wieki chroniona przez mieszkańców, leśników, inne osoby zarządzające i było to robione w sposób właściwy. Ingerencja pseudoekologów doprowadziła do takiego stanu, jaki jest obecnie. I nikt nie poczuwa się do winy.

Mówca oznajmił, że w dniu dzisiejszym Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie referendum z następującym pytaniem:

- *Czy popierasz funkcjonujący od stu lat model zarządzania Puszczą Białowieską, realizowany przez administrację Lasów Państwowych, Białowieskiego Parku Narodowego przy współdziałaniu samorządów i społeczności lokalnej w oparciu o funkcjonujące przepisy Prawa o Gospodarce Leśnej, Łowieckiej i Ochronie Przyrody, z zachowaniem możliwości korzystania przez mieszkańców regionu z dobrodziejstw Puszczy Białowieskiej?*

Radny zaapelował do mieszkańców Powiatu Hajnowskiego prosząc ich o 100 procentowy udział w referendum. Jest to bardzo ważna sprawa. Dzisiaj mowa o Puszczy Białowieskiej, jutro będzie Puszcza Knyszyńska itp. Rozpatrując aspekt Polskiego Zielonego Ładu, rozważając kwestię uwalnianego do atmosfery dwutlenku węgla, zalewaniu torfowisk wodą, mineralizacji zadajemy sobie pytanie: dlaczego ulegają mineralizacji miliony metrów sześciennych drewna w Puszczy Białowieskiej, parkach krajobrazowych i innych rezerwach? Radny pyta, czy nie można zagospodarować owego dwutlenku węgla? I zauważa, że drzewa umierają, następnie gniją i uwalniają się z nich dwutlenek węgla. Uwalniający się dwutlenek węgla można przecież zagospodarować i zmagazynować np. w postaci stołu, podłogi, które mogą służyć w nowym domu przez 100 czy 200 lat. Stare, chore drzewo może być przecież przeznaczone na budulec – stwierdził. W jednym miejscu zakazujemy wycinki chorego drzewa, a w Puszczy Amazońskiej, czy na Syberii tniemy zdrowe, żywe drzewa po to, aby zaspokoić głód drewna na całym świecie – dodał mówca. Czy to nie jest paranoja? – pyta. W Puszczy Białowieskiej należy także zagospodarować martwe drewno. I jeżeli ktoś mówi, że Zielony Ład ma na celu ochronę środowiska to jest to dla mnie niepojęte – przyznał radny. Z jednej strony zalewamy torfowiska, aby dwutlenek węgla nie dostał się do atmosfery, z drugiej zaś dopuszczamy, aby ulatniał się on z martwych drzew. A finalnie wycinamy zdrowe drzewa.

Głos zabrał Radny Województwa **Pan Artur Kosicki**, który stwierdził, że gdy był Marszałkiem Województwa wyraził swoje poparcie dla referendum odnośnie tego, czy mieszkańcy Powiatu Hajnowskiego powinni wyrazić swoją opinię, czy chcą takich regulacji prawnych, które zostały zaproponowane przez niektórych przedstawicieli obecnej koalicji rządzącej. Swoją wypowiedź skierował do przedmówcy z sugestią, aby swoje spostrzeżenia kierował pod adresem obecnego Zarządu i koalicji rządzącej. Podkreślił, że jeżeli wszyscy radni mają czyste intencje to nie widzi żadnego problemu w tym, aby w obecnej kadencji potwierdzić Stanowisko.

I zwrócił się z zapytaniem do Marszałka Województwa **Pana Łukasza Prokoryma**:

Czy Pan Premier RP **Donald Tusk** udzielił już odpowiedzi na pismo z dnia 2 kwietnia 2024 roku z prośbą o to, aby Puszczę Białowieską objąć kompleksowym programem wsparcia (dla przedsiębiorców, dla jednostek samorządu terytorialnego itp.). Radny zaapelował, aby Marszałek Województwa **Pan Łukasz Prokorym** zainteresował się losami ww. pisma.

I zapytał obecny Zarząd Województwa, czy popiera jego inicjatywę, dotyczącą stworzenia programu wsparcia?

Radny Województwa **Pan Mikołaj Janowski** zauważył, że „zdrowy rozsądek nie ma przynależności politycznej”.

Radny Województwa **Pan Waldemar Kwaterski** poddał w wątpliwość zasadność ponownego popierania przez radnych wcześniej już przyjętego Stanowiska. I zaproponował, aby na następnej sesji w czerwcu wyrazić opinię dotyczącą stanowiska Rady Powiatu Hajnowskiego – wesprzeć powiat przez Sejmik Województwa. Będzie to miało zdecydowanie bardziej nośny charakter i wzmocni stanowisko gospodarza terenu. Stanowić to będzie czytelny przekaz, że Sejmik Województwa w pełni popiera Stanowisko Rady Powiatu Hajnowskiego.

Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** zaznaczył, że radni powinni mieć swoje zdanie niezależnie od tego, co robi Powiat Hajnowski. Radni chcą potwierdzić aktualność poprzedniego Stanowiska – dodał. I zauważył, że niektórzy radni zmienili w międzyczasie swoje zdanie na ww. temat.

Radny Województwa **Pan Waldemar Kwaterski** postulował, aby ww. punkt porządku obrad przełożyć na kolejną sesję w czerwcu.

Radny Województwa **Pan Robert Jabłoński** zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Wypowiedź Radnego Województwa **Pana Waldemara Kwaterskiego** poparł Radny Województwa **Pan Karol Pilecki** i złożył wniosek formalny o zdjęcie powyższego punktu z dzisiejszego porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnego Województwa **Pana Karola Pileckiego**.

Radni w głosowaniu jawnym przy 10 głosach ZA, 15 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących odrzucili wniosek Radnego Województwa **Pana Karola Pileckiego**.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad Stanowiskiem Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie sprzeciwu wobec objęcia terenu całej Puszczy Białowieskiej ochroną w formie Obiektu Światowego Dziedzictwa UNESCO Puszcza Białowieska.

Radni w głosowaniu jawnym przy 19 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 8 głosach wstrzymujących przyjęli Stanowisko.

Punkt 14d – Przyjęcie Stanowiska Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie budowy dróg: S8 Białystok – Raczki i S 16 Białystok – Elk.

Radny Województwa **Pan Bogusław Dębski** przybliżył nowo wybranym radnym szczegóły dotyczące ww. Stanowiska. Dotyczy ono korekty przebiegu dróg ekspresowych: S8 Białystok - Raczki oraz S16 Białystok – Elk. Drogi te są niezbędne dla sprawnego funkcjonowania województwa, zarówno w aspekcie gospodarczym, jak i turystycznym – podkreślił mówca. Zostały one ujęte w planie Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad i przyjęte przez Rząd do realizacji – dodał Radny.

Radny Województwa **Pan Igor Łukaszuk** zauważył, że Stanowisko podjęte przez Sejmik kilka miesięcy temu jest niezmiennie i obowiązujące, a próba

udowodnienia swoich racji ze strony PiS jest zupełnie nieudana. Jest to bowiem Stanowisko całego Sejmiku, a nie tylko radnych PiS.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Wojciech Grochowski** zauważył, że nie można rozmawiać o wyższości jednej drogi nad drugą, bowiem obie drogi są niezbędne dla mieszkańców. Jest to tak ważna i istotna kwestia, że nie należy jej odświeżać jak przysłowiowego „kotleta”. Zdaniem radnego wygląda to tak, jakby Sejmik nowej kadencji nie potrafił stworzyć nowych Stanowisk, a odświeżał jedynie Stanowiska podjęte wcześniej. Radny zapowiedział, że będzie głosował ZA „odświeżeniem” ww. Stanowiska obawiając się jednocześnie, że radni przyjmą praktykę „odświeżania” Stanowisk na przestrzeni kolejnych lat.

Członek Zarządu Województwa **Pan Jacek Piorunek** przyznał rację swoim przedmówcom i potwierdził, że radni powielają pewne rzeczy i mogą to robić w nieskończoność. I zwrócił się z zapytaniem do Radnego Województwa **Pana Bogusława Dębskiego**: *Gdzie widzi Pan zagrożenie? Bo nic nie wskazuje na to, by ktokolwiek zamierzał odstąpić od tych zamierzeń* – dodał.

Radny Województwa **Pan Bogusław Dębski** odparł, że – jego zdaniem – dzieją się pewnie niepokojące rzeczy, a na szczeblu rządowym odbywają się narady w ww. sprawie zmierzające do „zawracania kijem Wisły”. Musimy bronić swoich interesów, bo nikt inny za nas tego nie zrobi – zaapelował Radny.

Radny Województwa **Pan Marek Olbryś** zauważył, że jeżeli kocha się przyrodę i ludzi, którzy tam mieszkają to odwzajemnią się oni tym samym i udzielą swojego wsparcia Radnemu Województwa **Panu Mikołajowi Janowskiemu**. Mówca dodał, że często bywał na tym obszarze, uczestniczył w spotkaniach i naprawdę ludzie oraz samorządy czują się opuszczone. I dlatego należy powtarzać, że utożsamiamy się z nimi, rozumiemy ich problemy, jesteśmy gotowi dzielić z nimi ich cierpienie – dodał radny. W tych kwestiach nie można mieć wątpliwości – podsumował radny.

Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** stwierdził, że zarówno puszcza, jak i drogi są naszą przyszłością. I nie ma tutaj miejsca na barwy polityczne. Radny odwołał się do przeszłości, kiedy to w 2011 roku Platforma Obywatelska usunęła inwestycję Via Carpatia mimo tego, że była ona wpisana do rządowego programu budowy dróg krajowych. I dlatego tak istotne jest, aby Sejmik Województwa z Marszałkiem z Platformy Obywatelskiej podtrzymał Stanowisko. Radny

zauważył, że podczas głosowania w sprawie Puszczy Białowieskiej obecny Marszałek wstrzymał się od głosu, co budzi wątpliwości dotyczące jego intencji.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** stwierdził, że – nawiązując do wypowiedzi swojego przedmówcy – wspomniana historia nie jest chlubna ani dla jednej, ani dla drugiej strony, ponieważ droga S8 została wykreślona przez PiS z rządowego programu, a nie przez koalicję PO-PSL. Została ona ponownie wpisana na wyraźne życzenie przedwyborcze, które dzisiaj skutkuje wieloma wątpliwościami.

Marszałek Województwa **Pan Łukasz Prokorym** wyjaśnił, że radni „wymyślili zabawę” nad czymś, czego on nie widzi i nie zna treści. I dlatego wstrzymał się od głosu. Jednocześnie zapewnił, że Zarząd Województwa wspierać będzie wszystkie dążenia do rozwoju Województwa, przyczyniające się do sukcesu jego mieszkańców i nie zabraknie mu siły oraz odwagi, aby lobbować i spotykać się z ministrami. Marszałek wspomniał, że spotkał się z Premierem RP **Panem Donaldem Tuskiem** i poinformował go, że największą bolączką lokalnych przedsiębiorców są zamknięte granice. Mówca zadeklarował, że wkrótce jedno z przejść granicznych powinno zostać otwarte, dzięki czemu poprawi się kondycja finansowa przedsiębiorców działających w strefie przygranicznej.

Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** podkreślił, że Marszałek Województwa – podczas rozmowy z Premierem RP **Panem Donaldem Tuskiem** – powinien wspomnieć o dwóch Stanowiskach Sejmiku, a „o Pana skuteczności będziemy rozmawiać za rok lub dwa” – dodał. I zauważył, że Via Carpatia została wykreślona przez rząd Platformy Obywatelskiej. Najważniejsze jest, aby w kwestiach kluczowych dla Województwa wszyscy mówili jednym głosem.

Członek Zarządu **Pan Bogdan Dyjuk** stwierdził, że dzisiejsza propozycja jest już trzecim ponowieniem tego samego Stanowiska. I dodał, że radni nadal podtrzymują wolę, wyrażoną pierwotnie w kwietniu br. w Stanowisku. Radny prosił o wskazanie kto w ostatnich tygodniach przeciwstawił się, rzucał w przestrzeń publiczną niesprawdzone informacje o wykreśleniu inwestycji bądź zanegował je, bo wygląda na to, że radni bronią twierdzy, której nikt nie atakuje. Tylko wówczas, jeżeli istnieje realne zagrożenie, potwierdzone konkretnymi działaniami instytucji, rządu czy poszczególnych ministerstw można podejmować/ponawiać Stanowisko.

Radny Województwa **Pan Mariusz Krzysztof Gromko** zauważył, że radni przegłosowali rozszerzenie porządku obrad o dwa dodatkowe punkty dotyczące Stanowisk. Zatem sami wyrazili chęć ich ponownego przyjęcia. A teraz nagle słyszymy słowa krytyki.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad Stanowiskiem Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie korekty przebiegu dróg ekspresowych: S8 Białystok- Raczki oraz drogi S16 Białystok – Ełk.

Radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym przyjęli ww. Stanowisko.

Punkt 15 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa Podlaskiego.

Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** poprosił o projekt uchwały Zarządu, odnośnie przyznanych nagród dla piłkarzy klubu Jagiellonii Białystok.

Marszałek Województwa **Pan Łukasz Prokorym** poinformował, że Zarząd Województwa przyznał nagrody wszystkim zawodnikom oraz sztabowi trenerskiemu w kwocie po 30 tysięcy złotych.

Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** ponowił swoją prośbę dotyczącą braku odpowiedzi Premiera RP na pismo złożone w dniu 2 kwietnia 2024 r. w kwestii programu wsparcia Puszczy Białowieskiej.

Radni nie zgłaszali więcej uwag.

Punkt 16 – Informacja o złożonych interpelacjach i zapytaniach oraz udzielonych na nie odpowiedziach.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że w czasie pomiędzy sesjami Sejmiku nie wpłynęła żadna nowa interpelacja.

Punkt 17 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Radny Województwa **Pan Bogusław Dębski** poprosił o harmonogram zaplanowanych sesji Sejmiku (plan pracy), ponieważ udział w sesji należy skorelować z pozostałymi obowiązkami, czasem urlopowym, czy też innymi aktywnościami.

Punkt 18 – Wolne wnioski, informacje

Radny Województwa **Pan Stanisław Derehajo** postulował, aby wystosować pismo do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z zapytaniem, na jakim etapie jest budowa drogi S19 na odcinku Białystok – Bielsk Podlaski?

Kolejne pytanie Radnego skierowane było do Zarządu Województwa: Czy istnieje możliwość zwiększenia środków na realizację partnerstw lokalnych (łącznie czterech)?

Poprzedni Zarząd przeznaczył środki w wysokości 20 mln złotych. Partnerstwa są niezwykle wartościową inicjatywą, pozwalają bowiem zrealizować aktualne potrzeby zgłaszane w lokalnych strategiach – wyjaśnił.

Następny wniosek Radnego dotyczył zwiększenia środków przeznaczonych na scalanie gruntów w zakresie zagospodarowania poscaleniowego tak, jak to miało miejsce w poprzedniej kadencji.

W czwartym wniosku Radny odniósł się do sytuacji związanej z nowelizacją ustawy dotyczącej Lokalnych Grup Działania (LGD) przygotowywanej przez Ministerstwo Rolnictwa. W wyniku zamieszania powstałego w poprzedniej kadencji ma miejsce kilka białych plam i stąd duże nadzieje na nową ustawę.

Ostatnie zapytanie Radny skierował do Marszałka Województwa **Pana Łukasza Prokoryma** i dotyczyło ono prośby o przedstawienie na sesji Sejmiku w czerwcu koncepcji rozwoju regionu pod kątem cyfryzacji.

Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** poprosił o zwrócenie się do Premiera RP **Pana Donalda Tuska** w kwestii założeń programu jak również źródeł finansowania Tarczy Wschód. Projekt ten łączy wszystkie strony polityczne.

Niedopuszczalnym jest, aby jego finansowanie z Programu Regionalnego odbywało się kosztem już wcześniej zaplanowanych działań – postulował Radny.

Radny Województwa **Pan Mikołaj Janowski** poinformował o swojej absencji na kolejnej sesji Sejmiku i ponowił swoją prośbę skierowaną do kadry kierowniczej Centrum Kultury Białoruskiej o przedstawienie programu na rok 2024 i przedłożenia założeń na rok 2025.

Członek Zarządu Województwa **Pan Jacek Piorunek** przypomniał, że konieczne jest także podjęcie decyzji odnośnie jednostek kultury w Województwie Podlaskim, należących do samorządu Województwa Podlaskiego. Zauważył, że z pewnością konieczna jest debata na temat dramatycznej sytuacji w Teatrze Dramatycznym, ponowna debata na temat budowy Xylopolis, Muzeum Bł. Ks. Jerzego Popiełuszki w Okopach, modernizacji budynku przekazanego Centrum Kultury Białoruskiej oraz naprawę trudnej sytuacji finansowej samorządu województwa, jaką zastał w nowej kadencji.

Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** przychylił się do prośby przedmówcy, zastrzegł jednak, aby nie przekreślać i nie negować wszystkiego, co zostało dotychczas wypracowane. Dodał także, że obecny rząd RP odmówił finansowania budowy Muzeum Bł. Ks. Jerzego Popiełuszki i w związku z powyższym należy poszukiwać innych źródeł finansowania.

Radny Województwa **Pan Robert Jabłoński** poprosił o materiały dotyczące strategii rozwoju województwa celem zapoznania się z nimi przed dyskusją merytoryczną.

Punkt 19 - Zamknięcie sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zamknął obrady II sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Protokołowała

Obradom przewodniczył

Ewa Kapusta

Cezary Cieślukowski