

INFORMACJA O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI I WYNIKU KONTROLI STOSOWANIA PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM
WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO 2014-2020

Nazwa Beneficjenta i adres: **Gmina Drohiczyn, ul. Józefa Ignacego Kraszewskiego 5, 17-312 Drohiczyn**

Tytuł projektu: „**Ochrona nadbużańskiej różnorodności biologicznej na terenie miasta Drohiczyn**”

Numer projektu: **WND-RPPD.06.03.00-20-0044/23**

Umowa/decyzja o dofinansowanie projektu nr i data zawarcia: **UDA-RPPD.06.03.00-20-0044/23-00 z dnia 20.07.2023 r.**

Rodzaj zamówienia (roboty budowlane, dostawy, usługi): „**Montaż efektywnego oświetlenia na terenie miasta i Gminy Drohiczyn**” (nr sprawy **RG.271.14.2023.MW**)

Data opublikowania ogłoszenia o zamówieniu/ przekazania ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej: **13.09.2023 r.**; opublikowania: **18.09.2023 r.**; nr **2023/S 179-560144**

Data zawarcia i numer umowy z wykonawcą: **02.11.2023 r., nr brak**

Wysokość wynagrodzenia w umowie z wykonawcą:

Część 1- 1 081 000,00 zł

Część 2- 585 000,00 zł

Część 3- 120 000,00 zł

Części 1, 2 nie były rozliczne w ramach projektu nr WND-RPPD.06.03.00-20-0044/23

Typ kontroli: **kontrola własna Instytucji na dokumentach**

Postępowanie zostało zweryfikowane na podstawie listy sprawdzającej zatwierdzonej w dniu: **22.04.2024 r.**

Wynik kontroli

1. Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo?
 - Tak
 - Nie
2. Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące zastosowaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFIPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień?

- Tak
- Nie

3. Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych lub inne organy kontroli?

- Tak
- Nie

Opis wyniku kontroli

W postępowaniu w zakresie części 3 stwierdzono naruszenie przepisów: art. 128 ust. 1 w związku z art. art. 108 ust. 1 pkt 4, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 16 oraz 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) oraz § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23.12.2020 r. w s.p.ś.d, zastosowano 25 % korektę finansową na podstawie poz. 14 załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2021 r., poz. 2179 z późn. zm.):

Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego i udzielił zamówienia wykonawcy, który nie potwierdził braku podstaw wykluczenia.

Ponadto w postępowaniu stwierdzono naruszenie przepisu ustawy Pzp o charakterze formalnym nieskutkujące zastosowaniem korekty finansowej: 101 ust. 4 - Zamawiający zastosował jedynie ogólne sformułowania dotyczące równoważnych rozwiązań.

Powyższa informacja o wynikach kontroli jest ostatecznym stanowiskiem pokontrolnym IZ RPOWP w zakresie stosowania przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych i jest dokumentem kończącym kontrolę w tym zakresie. Przy formułowaniu powyższej informacji zostało uwzględnione stanowisko Beneficjenta przedstawione w odpowiedzi na ustalenia IZ. Publikacja niniejszej informacji stanowi wypełnienie obowiązku wynikającego z art. 602 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych.

Białystok, dnia 03.07.2024 r.