

PROTOKÓŁ Nr III/24

z sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego

z dnia 25 czerwca 2024 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku Województwa Podlaskiego **Pan Cezary Cieślukowski**. W chwili rozpoczęcia obrad – po sprawdzeniu kworum – odnotowano obecność 28 radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** powitał wszystkich radnych i otworzył obrady III sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Punkt 2 - Przyjęcie porządku obrad.

Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** zgłosił - w imieniu klubu PiS - projekt Stanowiska Sejmiku Województwa Podlaskiego, wyrażający sprzeciw wobec nielegalnej migracji. I dodał, że celem autorów jest uzyskanie opinii radnych Sejmiku w kwestii migracji na granicy przede wszystkim polsko-białoruskiej, ale także lokacji migrantów z krajów zachodnich w Polsce, a w szczególności w Województwie Podlaskim. Jest to niezwykle istotnie z punktu widzenia mieszkańców, a wyrazem ich obaw są otrzymywane maile i inne wiadomości – dodał radny. Następnie dodał, że Wojewoda Podlaski został zobowiązany do przedstawienia informacji dotyczących ww. kwestii. W obliczu panującego chaosu i dezinformacji rodzą się obawy, by za „naszymi plecami” nie zostali ulokowani migranci, którzy zarówno szturmują naszą granicę z Białorusią ale także ci, których próbuje się tutaj ulokować z innych krajów zachodnich – podsumował radny. I zaproponował, aby zgłoszony wniosek umieścić w punkcie 3a porządku obrad.

Radny Województwa **Pan Rafał Supiński** zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad Stanowiska Sejmiku Województwa Podlaskiego, wyrażającego sprzeciw wobec polecenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie przedłużenia moratorium dotyczącego ograniczenia wstrzymania pozyskiwania drewna. Zostało ono przedłużone z 30 czerwca 2024 roku do 30 września br. i jest krzywdzące dla całej branży leśnej. Zdaniem radnego Sejmik powinien wyrazić swoje zdanie i optować za przedsiębiorcami

i mieszkańcami, pracującymi w branży drzewnej. Radny zaproponował umieszczenie wniosku w punkcie 3b.

Radny Województwa **Pan Karol Pilecki** poprosił wnioskodawców o wycofanie ww. wniosków, ponieważ poruszana tematyka jest niezwykle istotna, poważna i nie można podchodzić do niej zbyt pobieżnie. Biorąc pod uwagę tak dużą ilość miejsc pracy w branży drzewnej i powagę sytuacji rozpatrywanie zagadnienia zgłoszonego 5 minut przed sesją byłoby ze strony radnych podejściem niepoważnym. Radny odebrał to jako polityczną hucpę bądź próbę przymilenia się do kogokolwiek jak najtańszym kosztem. I zaproponował zaproszenie Wojewody Podlaskiego na spotkanie właściwych komisji Sejmiku i omówienie z radnymi nurtujących problemów. W spotkaniu powinien uczestniczyć także Dyrektor Lasów Państwowych, przedstawiciel Ministerstwa Środowiska itp. Radny sprzeciwił się takiemu traktowaniu mieszkańców i zaapelował o nieprzyjęcie zgłoszonych wniosków. Postulował wspólne wypracowanie Stanowiska, które wiązało się będzie z konkretnymi efektami i będzie pomocną dłońią dla potrzebujących osób.

Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** wyjaśnił, że treść Stanowiska została napisana dużo wcześniej, a miesiąc temu była już wzmianka o nim. Nerwową atmosferę zaś tłumaczył niepewnością związaną z relokacją imigrantów i obawami, że radni koalicji „wiedzą już coś, o czym my nie wiemy” – dodał. Kwestia bezpieczeństwa mieszkańców województwa jest rzeczą nadrzędną i nie ma czasu dyskusję. Mieszkańcy oczekują decyzji już teraz i nie usatysfakcjonuje ich organizacja spotkań w ramach poszczególnych komisji Sejmiku.

Radny nawiązał do Stanowisk podejmowanych na ostatniej sesji Sejmiku w sprawie budowy dróg i stwierdził, że prezydent Białegostoku Pan Tadeusz Truskolaski poddał w wątpliwość budowę drogi S8 z Białegostoku do Augustowa. I dlatego potrzebna była aktualizacja wcześniej podjętego Stanowiska, by inwestycja nie została wykreślona. Podobnie wygląda obecnie kwestia bezpieczeństwa, by sprawa migrantów nie przeszła obok naszych mieszkańców – dodał. Potem będzie już tylko krew na rękawach. Czas wziąć zatem odpowiedzialność za region – apelował mówca.

Radny Województwa **Pan Bogusław Dębski** stwierdził, że dwa wnioski nie są ze sobą sprzeczne. Radny życzyłby sobie przyjazdu Ministra Środowiska, który zapewni mieszkańców, że są w błędzie i zagwarantuje im, że branża drzewna nie upadnie. Radny powołał się na casus Puszczy Białowieskiej i uspokajającą wypowiedź Ministra Środowiska, który zapewnił, że samorządy nie zostaną pominięte.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** nawiązując do wypowiedzi Radnego Województwa **Pana Artura Kosickiego** stwierdził, że gdyby takie stanowisko było już miesiąc temu to leżałoby już ono dawno w Biurze Sejmiku wraz z opiniami właściwych komisji. I zarzucił mówcy hipokryzję skoro zmarnowany został miesiąc, a podnoszony jest nagle krzyk, że sprawa jest pilna i nagła.

Radny Województwa **Pan Paweł Wnukowski** odnosząc się do wypowiedzi Radnego Województwa **Pana Karola Pileckiego**, który przyjmowanie Stanowisk nazwał „laniem wody” wyjaśnił, że radni Koalicji Obywatelskiej też zgłaszali takie stanowiska, w innych samorządach niższego szczebla i na ich wniosek takie stanowiska były przyjmowane. Radny wskazał na konieczność podjęcia ww. stanowisk, gdyż są one kluczowe dla mieszkańców naszego regionu.

Radny Województwa **Pan Łukasz Siekierko** wyraził opinie samorządowców niższego szczebla i przypomniał, że 14 maja br. Wojewoda Podlaski wysłał pismo do samorządowców, w którym prosi o wskazanie miejsc i obiektów możliwych do masowego wykorzystania w przypadku napływu cudzoziemców (innych niż obywatele Ukrainy) na terytorium RP. W dalszej części listu autor prosi o zaproponowanie miejsc rozumianych jako ośrodki typu akademiki, w których uchodźcy znajdą zakwaterowanie na okres powyżej 3 miesięcy, ośrodków zbiorowego zakwaterowania rozumianego jako otwarta przestrzeń, w której uchodźcy znajdą zakwaterowanie na okres średnioterminowy do trzech miesięcy czy też obozowisk. I stąd rodzi się zaniepokojenie wśród mieszkańców, samorządowców i nie można tego tematu pomijać. Radny nawiązał do spotkań organizowanych przez Wojewodę Podlaskiego, poświęconych sytuacji na granicy i przyznał, że ani on, ani żaden kolega z jego ugrupowania nie otrzymał zaproszenia do udziału w dyskusji. Bezpieczeństwo nie ma barw politycznych – tymi słowami radny zakończył swoją wypowiedź.

Głos zabrał Marszałek Województwa **Pan Łukasz Prokorym**, który wyjaśnił, że treść cytowanego pisma Wojewody Podlaskiego nie ma żadnego znaczenia, gdyż jest to obowiązek ustawowy narzucony kilka lat wcześniej przez Sejm w formie normy prawnej. Identyczne pisma wysyłane były co roku przez Wojewodę – Pana Bohdana Paszkowskiego. Jest to zatem normalne standardowe działanie Wojewody, który odpowiada za bezpieczeństwo i zarządzanie kryzysowe w województwie.

Marszałek poparł głos Radnego Województwa **Pana Karola Pileckiego** dotyczący zaproszenia Pana Wojewody lub jego zastępcy na spotkanie poświęcone tematyce bezpieczeństwa, odbywające się w ramach właściwej komisji Sejmiku bądź na obrady sesji Sejmiku. I dodał, że zgłoszenie Stanowiska na kilka minut przed sesją Sejmiku świadczy o niepoważnym traktowaniu tematu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Jarosław Zygmund Dworzański** zauważył, że nikt na sali obrad nie popiera tego, aby do naszego kraju napływali migranci. Autorzy dwóch Stanowisk – rządzący podczas ostatniej kadencji – budowali mur, zapory, przez które i tak przechodzili migranci. Radny uważa, że Stanowiska należy zgłosić wcześniej, aby mogły być one przedyskutowane na komisji, a nie bezpośrednio przed sesją Sejmiku. Będą one wówczas wprowadzone do porządku obrad, a następnie procedowane. Jeśli zaś w tym przypadku nie ma miejsca na taką chronologię, a jedynie prezentację przed mediami to jest to – zdaniem radnego - „politykierstwo”. Radny zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad wnioskiem formalnym zgłoszonym przez Wiceprzewodniczącego Sejmiku **Pana Jarosława Zygmunta Dworzańskiego**.

Radni w głosowaniu jawnym przy 16 głosach ZA, 13 głosach przeciw, 0 głosach wstrzymujących zaakceptowali wniosek Wiceprzewodniczącego Sejmiku **Pana Jarosława Zygmunta Dworzańskiego**.

Następnie Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad wprowadzeniem punktu 3a do porządku obrad. Radni w głosowaniu jawnym przy 14 głosach ZA, 15 głosach przeciw, 0 głosach wstrzymujących odrzucili wniosek o wprowadzenie punktu 3a do porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad wprowadzeniem punktu 3b do porządku obrad. Radni w głosowaniu jawnym przy 14 głosach ZA, 15 głosach przeciw, 0 głosach wstrzymujących odrzucili wniosek o wprowadzenie punktu 3b do porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad sesji Sejmiku. Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA, 0 głosach przeciw, 4 głosach wstrzymujących przyjęli porządek obrad III sesji Sejmiku.

Punkt 3 - Przyjęcie protokołu z II sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z II sesji Sejmiku.

Radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach ZA, 0 głosach przeciw, 0 głosach wstrzymujących przyjęli protokół z II sesji Sejmiku.

Punkt 4 - Rozpatrzenie raportu o stanie województwa za 2023 rok:

a) przedstawienie Raportu o stanie województwa za 2023 rok

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** poinformował, że treść raportu była przedmiotem dyskusji na właściwych komisjach Sejmiku.

b) przedstawienie opinii Komisji Sejmiku Województwa Podlaskiego

Wszystkie komisje Sejmiku pozytywnie zaopiniowały Raport o stanie województwa za 2023 rok.

c) debata nad Raportem

Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** w imieniu klubu PiS wyraził pozytywną opinię na temat Raportu. Poprosił jeszcze o przedstawienie zestawienia odnośnie wydatkowania środków na rozwój województwa (chodzi o tabelkę, która zawsze znajdowała się w Raporcie).

Przewodniczący Sejmiku odpowiedział, że powyższa tabelka została przesłana wszystkim radnym drogą mailową.

P.o. Dyrektora Departamentu Zarządzania Funduszami i Programami UMWP - **Pani Wioletta Dąbrowska** omówiła dane zawarte w tabeli.

Radny Województwa **Pan Bogusław Dębski** podsumowując opinie komisji Sejmiku dodał, że Raport został oceniony bardzo wysoko, co przekłada się na wysoko ocenianą pracę Zarządu Województwa, skoro wszystkie komisje Sejmiku zaakceptowały go bez sprzeciwu.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** odniósł się do kwestii bardzo niekorzystnych zjawisk dotyczących gospodarki województwa: wyhamowanie eksportu, bardzo niska atrakcyjność inwestycyjna województwa, spadek nakładów inwestycyjnych przedsiębiorstw (wg danych GUS jedynie w województwie podlaskim i warmińsko-mazurskim odnotowuje się spadek wartości bezwzględnej nakładów inwestycyjnych przedsiębiorstw w roku 2023 w porównaniu z rokiem 2022).

Przewodniczący Sejmiku podkreślił także fakt, że wydawanych jest bardzo mało decyzji o wsparciu w postaci ulg dla podmiotów, inwestujących w naszym województwie. W ubiegłym roku było to zaledwie 16 decyzji. Przewodniczący Sejmiku zarzucił poprzedniemu Zarządowi Województwa nieumiejętność wykorzystania środków z Rządowego Programu na rozwój Polski Wschodniej na lata 2023 – 2030, który był pochodną programu przyjętego w październiku

ubiegłego roku. Był to rządowy program rozwoju obszaru Karpat Wschodnich i Roztocza. Program został przyjęty tydzień przed wyborami. Przewodniczący Sejmiku przypomniał, iż w ubiegłej kadencji Sejmiku wielokrotnie - w imieniu Klubu Radnych PSL - zabiegał o pilne opracowanie programu wsparcia w związku z sytuacją popandemiczną oraz kryzysem migracyjnym. Ówczesny Marszałek Województwa deklarował, że takowe wsparcie powstanie, co jednak nie zostało finalnie zrealizowane. Owszem, powstała ogólnie działająca tarcza ale – jak wynika z Raportu – żaden przedsiębiorca z niej nie skorzystał. Tymczasem dwa województwa były sprytniejsze – lubelskie i podkarpackie, które uzyskały z rządowego programu kilkaset milionów złotych. Kontynuując Przewodniczący zaapelował, aby pilnie wzmocnić i skoordynować promocję gospodarczą województwa na poziomie przyciągania inwestorów do naszego regionu, zwiększanie eksportu i tworzenia nowych miejsc pracy.

Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** wyjaśnił, że covid oraz sytuacja związana na granicy RP z Białorusią decydująco wpłynęły na niski wskaźnik eksportu. I dodał, że obecnie województwo korzysta z największych w historii samorządu Województwa Podlaskiego środków europejskich w ramach funduszy na lata 2021-2027 (o 90 mln więcej). Do tego dochodzi jeszcze program Polska Wschodnia (50 mln euro więcej). Radny dodał, że rząd PiS w roku 2023 w ramach Polskiego Ładu na odbudowę dróg przygranicznych przeznaczył 275 mln złotych. I zaapelował do obecnego Zarządu Województwa o podniesienie alokacji środków z kwoty 150 mln zł na kwotę 300 mln złotych.

Radna Województwa **Pani Anna Naszkiewicz** dodała, że Komisja Rodziny i Polityki Społecznej również pozytywnie zaopiniowała Raport o stanie województwa.

Radny Województwa **Pan Bogusław Dębski** nawiązując do zarzutu Przewodniczącego Sejmiku dotyczącego niewykorzystania środków wyjaśnił, że nie koresponduje to ani z ubiegłorocznym budżetem, ani z informacjami o stanie województwa. Należy bowiem brać pod uwagę całość środków, które wpłynęły do budżetu województwa – dodał.

d) głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Województwa Podlaskiego.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Województwa Podlaskiego. Radni w głosowaniu jawnym przy 16 głosach ZA, 13 głosach przeciw, 0 głosach wstrzymujących podjęli

UCHWAŁE III/ 22/2024

Marszałek Województwa **Pan Łukasz Prokorym** podziękował za wynik głosowania i powierzone zaufanie.

Punkt 5 - Rozpatrzenie sprawozdania rocznego z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury oraz samorządowych osób prawnych województwa podlaskiego za 2023 rok.

Radni i wszystkie właściwe komisje Sejmiku zapoznały się i pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie roczne.

Punkt 6 - Rozpatrzenie i podjęcie uchwał: w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Podlaskiego za 2023 rok oraz w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Podlaskiego za 2023 rok :

- a) przedstawienie rocznego sprawozdania z wykonania budżetu województwa podlaskiego za 2023 rok

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że roczne sprawozdanie z wykonania budżetu przedstawione było (wraz z debatą) na poszczególnych komisjach Sejmiku

- b) przedstawienie sprawozdania finansowego Województwa Podlaskiego za 2023 rok,
- c) zapoznanie się ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego łącznego sprawozdania finansowego za 2023 rok,
- d) zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku o przedłożonym przez Zarząd Województwa Podlaskiego rocznym sprawozdaniu z wykonania budżetu województwa podlaskiego za 2023 rok.

Skarbnik Województwa **Pan Paweł Jungerman** poinformował o dwóch uchwałach:

- uchwała RIO nr 321-66/2024 z dnia 25 kwietnia 2024 – opiniuje pozytywnie przedłożone przez Zarząd Województwa Podlaskiego sprawozdania z wykonania budżetu za 2023 rok

- uchwała RIO z dnia 18 czerwca 2024 – w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Sejmiku Województwa Podlaskiego

wniosku o udzielenie absolutorium – postanawia stwierdzić, że wniosek komisji spełnia wymogi określone w Ustawie o Samorządzie Województwa i Ustawie o Finansach Publicznych – opinia pozytywna

- e) przedstawienie informacji o stanie mienia województwa podlaskiego,
- f) przedstawienie opinii Komisji Sejmiku Województwa Podlaskiego: Komisji Skarbu i Finansów, Komisji Rozwoju, Gospodarki, Infrastruktury i Promocji, Komisji Zdrowia, Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu, Komisji Rolnictwa, Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska, Komisji Rodziny i Polityki Społecznej.

Opinie wszystkich właściwych komisji Sejmiku były pozytywne.

- g) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie sprawozdania Zarządu Województwa Podlaskiego z wykonania budżetu Województwa Podlaskiego za 2023 rok.

Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie Zarządu Województwa z wykonania budżetu.

- h) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego.

Komisja Rewizyjna udzieliła absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego.

- i) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku nt. przedłożonego przez Komisję Rewizyjną wniosku w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego,
- j) wystąpienia klubowe.

W imieniu radnych klubu PiS głos zabrał Radny Województwa **Pan Bogusław Dębski**, który stwierdził, że za sprawozdaniem z budżetu i za wnioskiem o udzielenie absolutorium przemawiają cyfry. Mówca przypomniał, że mimo planowanego poważnego deficytu (kilkudziesięciomilionowego) w zeszłym roku i wykonaniu różnych zadań koniec roku zamknął się wynikiem dodatnim. Przykłady zrealizowanych zadań, planowane przedsięwzięcia bądź inwestycje będące w fazie realizacji jednoznacznie przemawiają do społeczeństwa – zauważył. Radny nawiązał do dyskusji na temat Spółki PKS NOVA i stwierdził, że po raz pierwszy poprawiła ona swoje wyniki (przeszkodę stanowił covid). Poprzednia koalicja po raz pierwszy przygotowała program, dający możliwość zakupu nowych autobusów. Jest to poważna zmiana i radny wyraził nadzieję,

że zarówno nowy Zarząd, jak i kierownictwo spółki wykorzysta tę szansę. Radny przypomniał, że w ubiegłym roku wykonano kilka ważnych inwestycji – w dziedzinie zdrowia (hospicja, pogotowie ratunkowe w Łomży (Kolno) itp.). Wspomniał o próbie prywatyzowania spółki NOVA wraz z nieruchomościami, czemu skutecznie przeciwstawił się PiS i PSL, a co finalnie mogłoby skutkować wykluczeniem komunikacyjnym. Radny wspomniał o inwestycji przy ulicy Skłodowskiej (na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego), której pierwszy etap został już zakończony. Rozpoczęto kolejną inwestycję tzw. Spodki przy ulicy Św. Rocha i jednocześnie wyremontowano dawny budynek WOK przy ulicy Kilińskiego, czy też budynek Książnicy przy ulicy Kościelnej. W trakcie remontu znajduje się zabytkowy budynek Teatru Dramatycznego im. Al. Węgierki – zauważył mówca. Radny przypomniał także o przejęciu przez samorząd województwa Muzeum Skansen Kurpiowski im. Adama Chętnika w Łomży. Następnie radny omówił szereg zrealizowanych inwestycji drogowych (Białystok, Łapy, Wysokie Mazowieckie itp.) Zarząd Województwa wykazał się inicjatywą w zakresie przygotowania pomocy dla gmin i powiatów – środki nie mogły być pozyskane z żadnych programów pomocowych. W oparciu o nie gminy i powiaty mogły wykonać pilne zadania, które były odkładane w czasie ze względu na brak funduszy. Zarząd poprzedniej kadencji prowadził taką politykę, że każdy samorząd, który napisał wniosek otrzymał pieniądze. Radny zaapelował, by dotychczasowa praktyka była kontynuowana przez nowy zarząd. I poprosił o pieczę nad projektami z zakresu ochrony zdrowia, w szczególności w Białymstoku, gdyż – zdaniem radnego – jest tutaj najtrudniejszy dostęp do lekarzy. Znacznie lepiej wygląda to w powiatach niż w Białymstoku – zauważył. Radny kończąc swoją wypowiedź jeszcze raz przypomniał o dodatnim wyniku budżetu i stwierdził, że gdyby nie zabawa mająca na celu odwołanie Marszałka – wynik byłby jeszcze lepszy. Radny zachęcił do głosowania za udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** stwierdził, że przedmówca wręczył fałszywą laurkę spółce PKS NOVA, ponieważ samorząd województwa nie wykorzystał w ciągu ostatnich 4 lat ponad 100 mln złotych z Funduszu Aktywizacji Przewozów Autobusowych na to, aby uzdrowić to przedsiębiorstwo i zapewnić dostępność komunikacyjną mieszkańcom województwa. I skutecznie skłócił załogę spółki – dodał.

Członek Zarządu Województwa **Pan Jacek Piorunek** nawiązując do wypowiedzi Radnego Województwa **Pana Bogusława Dębskiego** – sceptycznie odniósł się do jego tryumfalizmu w odniesieniu do niektórych jednostek – np. Teatru Dramatycznego w Białymstoku, który od kilku lat praktycznie już nie funkcjonuje. Liczba osób przychodzących na spektakle, odbywające się na terenie Białegostoku, dramatycznie spadła. Dzieje się tak dlatego, że od kilku lat stoi już inwestycja, na którą przeznaczono ponad 100 mln złotych. W chwili obecnej

nie ma tak naprawdę osoby odpowiedzialnej za tę inwestycję, ludzie wzajemnie przerzucają odpowiedzialność na siebie, a ci, którzy byli odpowiedzialni za inwestycje dawno już uciekli z teatru – wyjaśnił Radny. Błędem było nieprzejęcie inwestycji w teatrze przez Biuro Inwestycji samorządu województwa lecz scedowanie jej na teatr, który do tego typu działań jest kompletnie nieprzygotowany. Radny wspomniał o kwocie 250 tys. złotych miesięcznie w ramach „postojowego”. Radny zapowiedział, że cały proces inwestycyjny zostanie prześwietlony w formie audytu, a winni zaniechań zostaną ujawnieni. Radny odniósł się także do kwestii Pogotowia Ratunkowego w Łomży i dodał, że była to sprawa czysto kampanijna i pijarowska. W kwestii przejętego skansenu w Nowogrodzie Radny przyznał, że zauważa się sprawniejsze jego funkcjonowanie, powrót normalnych płynnych pensji, ale w sferze inwestycji nadal się nic nie dzieje.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Wojciech Grochowski** nawiązując do wypowiedzi Radnego Województwa **Pana Bogusława Dębskiego** i poruszonej kwestii ochrony zdrowia wyjaśnił, że w powiatach łatwiej można umówić się na wizytę do lekarza. Wszyscy chcą iść do szpitali, w których jest wyższa referencyjność. Radny zauważył, że w kwestii dostępności do lekarzy w Białymstoku – pacjenci wolą poczekać jeden dzień, żeby udać się na SOR niż do szpitala klinicznego, ponieważ są tam wewnętrznie ustalone dwie zmiany. I ta trudność wynika tak naprawdę z tego powodu – podkreślił mówca.

Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** nawiązując do wypowiedzi Członka Zarządu Województwa **Pana Jacka Piorunka** zauważył, że temat odbudowy Teatru Dramatycznego ciągnął się 70 lat. Z racji historii tego obiektu żaden zarząd nie chciał tego podjąć. My – stwierdził Radny – podjęliśmy się tego wyzwania i zabezpieczyliśmy środki. Projekt budowlany obiektu został zatwierdzony przez Prezydenta Miasta Białegostoku. I jeżeli projekt jest wadliwy to radny wnioskował, by obecny zarząd zwrócił się do Prezydenta o stosowne odszkodowanie. Projekt bowiem został przyjęty za czasów wcześniejszego zarządu. A mój Zarząd w latach 2018-2024 stanął jedynie przed decyzją – czy mamy to realizować czy też nie – zauważył mówca. A to poprzedni Zarząd przygotował całą dokumentację – dodał radny. A my realizowaliśmy powyższą inwestycję na bazie tych dokumentów – wyjaśnił. W kwestii audytu radny poprosił, by został on rozszerzony o pozwolenie na budowę i jego legalność – ustalenie czy zostało ono wydane prawidłowo czy też nieprawidłowo.

Radny Województwa **Pan Bogusław Dębski** sprostował swoją wcześniejszą wypowiedź dotyczącą przejęcia skansenu w Nowogrodzie oraz inwestycję pn. Spodki (były to pierwotnie budynki budowane tymczasowo na czas trwania dożynek). I zrobienie z nich nowoczesnych budynków z odpowiednimi parametrami cieplnymi i komfortem związanym z przebywaniem w nich było nie

lada wyzwaniem. Radny wspomniał o modernizacji Teatru Dramatycznego im. A. Węgierki w Białymstoku i wykonanych badaniach, które wykazały, że strzałka ugięcia balkonu przekroczyła dopuszczalne normy. I dobrze, że się on nie zawalił - przyznał Radny.

Głos zabrał Członek Zarządu Województwa **Pan Jacek Piorunek**, który próbował odeprzeć zarzut radnego województwa **Pana Artura Kosickiego**, jakoby nie raził on siebie z w/w inwestycją i wyjaśnił, że przejął jednostkę niecały miesiąc temu. I stwierdził, że to Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** nadzorował bezpośrednio tę budowę przez ostatnie 3-4 lata i zdecydował o tym, że fachowcy z Biura Inwestycji Urzędu Marszałkowskiego jej nie przejęli. I wysyłał ludzi - fachowców, którzy mieli się nią zajmować. I wydał ponad 100 mln złotych. Mówienie o tym, że ja – nadzorując ją od miesiąca - jestem za to winny – jest nie na miejscu – zauważył Radny.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Łukasz Nazarko** odniósł się do stwierdzenia, że Prezydent Białegostoku Pan Tadeusz Truskolaski jako organ wydający pozwolenie na budowę jest współwinni błędnej dokumentacji i jako architekt wyjaśnił, że nie jest rolą organów architektoniczno-budowlanych wchodzenie w takie rozwiązania i tutaj odpowiedzialność nie leży na ewentualnych błędach projektowych. Największa odpowiedzialność spoczywa na projektancie, a pośrednio na inwestorze, który takiego projektanta wybrał.

Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** dodał, że organ ma obowiązek sprawdzić, czy wszystko zgodne jest z przepisami i normami. Podobnie jak projektant współodpowiada za pewne rozwiązania, w szczególności za sprawdzenie ich legalności.

k) głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Podlaskiego za 2023 rok.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego. Radni w głosowaniu jawnym przy 29 głosach ZA, 0 głosach przeciw, 0 głosach wstrzymujących podjęli

UCHWAŁE Nr III/23/2024

l) głosowanie projektu uchwały w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Podlaskiego za 2023 rok.

Następnie Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa. Radni w głosowaniu jawnym przy 29 głosach ZA, 0 głosach przeciw, 0 głosach wstrzymujących podjęli

UCHWAŁĘ Nr III/24/2024

Punkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2024 – 2039.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił Skarbnik Województwa **Pan Paweł Jungerman**.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zadał pytanie dotyczące projektu budowy muzeum w Okopach – Czy muzeum będzie własnością Województwa i potem będziemy musieli łożyć na jego utrzymanie? Czy investorem i właścicielem będzie ktoś inny, a samorząd dołoży jedynie wkład na realizację?

Skarbnik Województwa odpowiedział, że projekt realizować będzie Muzeum Podlaskie więc de facto będzie ono na utrzymaniu budżetu województwa.

Marszałek Województwa **Pan Łukasz Prokorym** dodał, że obecnie trwają rozmowy z władzami centralnymi tj. z Ministerstwem Kultury, ponieważ ksiądz Jerzy Popiełuszko jest nie tylko bohaterem Podlasia ale także naszego kraju. Muzeum poświęcone będzie pamięci wszystkich księży, którzy byli ofiarami reżimu komunistycznego. Wolą obecnego Zarządu jest to, aby z uwagi na powyższe przekazywać jak najmniej pieniędzy a pozyskać środki z innych źródeł niż budżet województwa. Negocjacje z władzami centralnymi pokażą, czy będzie to muzeum w całości prowadzone przez samorząd województwa czy też współprowadzone przez Ministerstwo Kultury.

Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** poprosił o więcej szczegółów dotyczących przebiegu rozmów z Ministerstwem Kultury oraz czy Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego wpisało go jako projekt strategiczny do programu FEnIX, bo taki był pierwotny zamiar.

Radny Województwa zapytał także o to, czym spowodowane jest przesunięcie w latach kwoty ponad 3,2 mln złotych w szpitalu w Chroszczy, na co Skarbnik Województwa odparł, że szpital przygotowuje dokumentację i zrealizuje inwestycję w latach 2025 – 2026. Są to pieniądze pochodzące z Polskiego Ładu i przeznaczone na zabytki – dodał.

Marszałek Województwa **Pan Łukasz Prokorym** wyjaśnił, że projekt znajduje się na liście programu FEnIX, a Wicemarszałek Województwa **Pani Wiesława Burnos** dodała, że mamy gwarancję pani minister w zakresie zabezpieczenia środków na realizację tego projektu w postaci decyzji o finansowaniu i przyznaniu środków w kwocie 38 mln złotych. Do końca czerwca obowiązywał termin na złożenie wniosku. Nasz wniosek został złożony 12 czerwca, po czym odbyło się spotkanie z panią minister, która poinformowała, że jest to projekt pozakonkursowy, na który przyznane zostały już środki – dodała. Można więc zaczynać etap wyłaniania wykonawcy na budowę muzeum – takie słowa usłyszała Wicemarszałek Województwa **Pani Wiesława Burnos**.

Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** poprosił o jakikolwiek dokument gwarantujący fakt, że środki na budowę muzeum są faktycznie zagwarantowane. W ocenie Radnego nie ma jeszcze jakiegokolwiek decyzji, że jest to projekt strategiczny w ramach programu FEnIX.

Marszałek Województwa **Pan Łukasz Prokorym** dodał, że jest wola polityczna, aby to muzeum w zdecydowanej większości finansowane było ze środków centralnych. Do wypowiedzi poprzednika dołączył Członek Zarządu Województwa **Pan Jacek Piorunek** i powiedział, że każdy zdaje sobie sprawę z tego, kim był ksiądz Popiełuszko. I dodał, że o środki z programu FEnIX ubiega się Fundacja im. ks. Jerzego Popiełuszki i takowe zapewnienie otrzymała. Współpracuje ona z Muzeum Podlaskim, które przeprowadzi tę inwestycję. Dyrektor Muzeum zaś zwrócił się do samorządu województwa o zapewnienie środków gwarantujących Fundacji wkład własny. I Zarząd Województwa podjął decyzję o wydatkowaniu prawie 10 mln złotych. Mówca zapytał także Skarbnika Województwa o kwestię dotyczącą płatności podatku Vat.

Głos zabrał Radny Województwa **Pan Łukasz Siekierko**, który uzupełnił, że faktycznie należy pochwalić kwestie dotyczące finansowania dróg, gdyż nie zapowiada się, aby te inwestycje staniały. Radny zapytał o postępowanie przetargowe na inwestycję drogową do miejscowości Czyże, na którą samorząd dokłada 3,5 mln złotych. I zapytał, czy wiążąca jest jeszcze oferta wykonawcy, która była najtańsza? Czy nie upłynął jeszcze termin i czy wprowadzona zmiana pozwoli na zawarcie umowy z tym wykonawcą? Skąd pochodzi kwota 3,5 mln złotych? - spytał radny kończąc swoją wypowiedź.

Skarbnik Województwa odparł, że kwota ta pochodzi ze zwrotu oraz ze zdjęcia środków wysokości 9 mln złotych z utrzymania zimowego dróg. Te aspekty pozwolą na podpisanie umowy z wykonawcą.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Jarosław Zygmunt Dworzański** zauważył, że Muzeum Podlaskie korzysta już ze współprowadzenia przez Ministerstwo Kultury i gdyby nowa inwestycja funkcjonowała później jako osobna to łatwiej

byłoby w Ministerstwie Kultury ubiegać się o współprowadzenie tej placówki na dużo wyższym poziomie niż wynosi obecna dopłata do Muzeum Podlaskiego.

Radny Województwa **Pan Bogusław Dębski** poparł wypowiedź Wiceprzewodniczącego Sejmiku **Pana Jarosława Zygmunta Dworzańskiego**, że powinna to być osobna jednostka ale nie na tym etapie. Po jej wybudowaniu można dopiero ją wyłączyć – proponował.

Członek Zarządu Województwa **Pan Jacek Piorunek** uzmysłowił radnym ogrom rozpoczętych aktualnie inwestycji obciążających budżet województwa: Muzeum w Okopach, Teatr Dramatyczny, inwestycja w Spodkach, Centrum Kultury Białoruskiej, modernizacja sceny w Operze oraz Xylopolis.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących podjęli

UCHWAŁĘ Nr III/25/2024

Punkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa podlaskiego na 2024 rok.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił Skarbnik Województwa **Pan Paweł Jungerman**.

Radny Województwa **Pan Paweł Wnukowski** zaapelował, by nie zmniejszać środków na przebudowę drogi w Płaskiej i poinformował, że złoży wniosek formalny o zdjęcie pozycji nr 26 z autopoprawki do budżetu po to, by inwestycja mogła zostać zrealizowana.

Dyrektor Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku **Pan Mariusz Krzysztof Nahajewski** wyjaśnił, że w przypadku drogi w Płaskiej problemem jest kanalizacja deszczowa przez samą miejscowość – ona nigdy tam nie istniała. W celu przebudowania tej drogi należy zapewnić infrastrukturę kanalizacji deszczowej. W latach poprzednich została opracowana dokumentacja, a w bieżącym roku w budżecie zagwarantowana została kwota 5 mln złotych na tę inwestycję. Występuje tam natomiast trudność w zakresie etapowania tej inwestycji. Kanał deszczowy musi być wybudowany w ten sposób, aby funkcjonował i nie został odcięty na określonych fragmentach, co – zważywszy na brak sprawności i drożności kanału deszczowego - czyni bezsensowną całą inwestycję. Ogłoszony został przetarg – najniższa kwota to 19 mln złotych. Aby zrealizować ten przetarg należałoby zapewnić

finansowanie na lata następne lub ewentualnie pomyśleć – mimo trudności - o etapowaniu. Aby wykonać inwestycję w minimalnym zakresie to trzeba skupić się na 60% tej inwestycji, ewentualnie w pierwszej kolejności wykonać sam kanał a następnie myśleć o pozostałej infrastrukturze. W tym roku jest już za późno na podpisanie umowy, ponieważ zostanie niewiele czasu na wydatkowanie. Tak więc nie jesteśmy w stanie wydać 5 mln złotych na w/w inwestycję – dodał mówca. Chcąc ją realizować należy zapewnić finansowanie na 2025 i 2026 rok z uwzględnieniem okresów zimowych, które są wyłączone z realizacji robót. Ta tej trasie wykonanych zostało już wiele prac remontowych, do wykonania została jeszcze ścieżka rowerowa od Mikaszówki do Rudawki – poinformował.

Radny Województwa **Pan Paweł Wnukowski** zapytał, ile kosztował projekt na wykonanie tego zadania, na co Dyrektor odpowiedział, że około 1 mln złotych.

Radny Województwa **Pan Tomasz Madras** poprosił o wyjaśnienie związane ze zwiększeniem wydatków o 823 tys. złotych w dziale „Zakup usług pozostałych”.

Dyrektor Departamentu Innowacji i Przedsiębiorczości **Pani Emilia Malinowska** wyjaśniła, że dzięki autopoprawce wprowadzony zostanie także do budżetu województwa projekt własny naszego województwa, dotyczący budowy potencjału naszego regionu, wsparcia naszych inteligentnych specjalizacji. Będzie on realizowany z 5 partnerami i jednym z zadań projektu jest realizacja wizyt studyjnych dla przedstawicieli naszych czterech specjalizacji. I stanowi to część pytanego kosztu – wyjaśniła. Jesteśmy zobowiązani również do zlecenia analizy. Projekt jest w 100% finansowany z funduszy europejskich, nie ma w nim żadnego wkładu z budżetu województwa.

Radny Województwa **Pan Bogusław Dębski** nawiązał do budowy drogi w Płaskiej i stwierdził, że jej etapowanie będzie generowało kolejne koszty. I w związku z tym należałoby zmienić Wieloletnią Prognozę Województwa na lata 2024-2039 i zapewnić finansowanie tej inwestycji. Radny wnioskował do Zarządu, by przygotował zmianę Prognozy.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** również uważa, że zabezpieczoną kwotę należałoby wykorzystać już w tym roku. Jeżeli brakuje określonej kwoty do zakończenia inwestycji to po to mamy następne lata, by zaplanować to w kolejnych okresach ujętych w prognozie finansowej – dodał. Przewodniczący przychylił się również do tego, aby w tym zadaniu PZDW zmienił swoją propozycję i nie dokonywał zmniejszenia lecz wydał te środki w takiej kwocie, w jakiej zostały one zaplanowane.

Członek Zarządu Województwa **Pan Jacek Piorunek** przypomniał, że podczas poprzedniej kadencji radni wielokrotnie próbowali wyłączać poszczególne

punkty ze zmian w budżecie województwa. I nigdy nie było takiej praktyki, gdyż jest to niezgodne z prawem – dodał. I nikt dzisiaj nie podejmie decyzji dotyczącej kwoty 19 mln złotych. Takich „prezentów” dotyczących dróg wojewódzkich będzie jeszcze wiele – kontynuował. Za chwilę dotyczyć to będzie drogi Nr 677, ponieważ zabrakło 5 mln złotych na jej zakończenie.

Radny Województwa **Pan Paweł Wnukowski** przychylił się do głosu radnego **Pana Bogusława Dębskiego** i również zaapelował, by wydatek wpisany został do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Brakuje dobrej woli – stwierdził Radny. I dodał, że jeżeli kwota na przetarg zostanie w wieloletniej prognozie finansowej rozbita na lata to – zdaniem radnego – inwestycja możliwa jest do zrealizowania. Czekają na nią od wielu lat mieszkańcy nie tylko gminy Płaska ale także całego regionu.

Wicemarszałek Województwa **Pan Marek Malinowski** poinformował, że Zarząd Województwa nie wycofuje się z realizacji ww. inwestycji. Problemem jest brak w budżecie 15 mln złotych. Mówca zadaje pytanie, dlaczego podczas ustalania budżetu zaproponowano tak mało środków na tak poważną inwestycję skoro potrzeba 4 razy więcej? Kończąc swoją wypowiedź Wicemarszałek poinformował, iż na remonty ww. drogi wydano już łącznie ponad 12 mln złotych.

Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** zapytał, czy istnieją jakieś środki na rezerwie ogólnej bądź jakieś poręczenia będące w tym roku do dyspozycji, na co Skarbnik Województwa odpowiedział, że są to środki rzędu 4 mln złotych.

Radny zaproponował zatem, by ww. inwestycję rozłożyć – w ramach WPF – i nie wykładać teraz 15 mln złotych lecz kwotę tę rozłożyć na 2-3 lata i wpisać ją do WPF. I dodał, że poprzedni Zarząd pozostawił środki w wysokości 1 mld złotych na drogi, co potwierdził Skarbnik Województwa. I poddał pod rozważenie wspólne wystąpienie do Ministerstwa Infrastruktury o dotację celową z budżetu państwa przeznaczoną na budowę drogi w gminie Płaska.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Wojciech Grochowski** złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad wnioskiem formalnym zgłoszonym przez Wiceprzewodniczącego Sejmiku **Pana Wojciecha Grochowskiego**. Radni w głosowaniu jawnym przy 16 głosach ZA, 0 głosach przeciw, 13 głosach wstrzymujących zaakceptowali wniosek Wiceprzewodniczącego.

Następnie Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Radni w głosowaniu jawnym przy 18 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 9 głosach wstrzymujących podjęli

UCHWAŁE Nr III/26/2024

Punkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej jednostkom samorządu terytorialnego z terenu województwa podlaskiego.

Treść uchwały przybliżył Skarbnik Województwa **Pan Paweł Jungerman**.

Radny Województwa **Pan Bogusław Dębski** zapytał- nawiązując do poprzedniego punktu- czy na następną sesję Sejmiku zostanie przygotowany projekt WPF, tak aby wprowadzić i etapować inwestycję – budowę drogi w gminie Płaska?

Radny Województwa **Pan Igor Łukaszuk** zaapelował o zdyscyplinowanie radnych w kwestii częstotliwości i merytoryczności zabierania głosu.

Następnie Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Radni w głosowaniu jawnym przy 29 głosach ZA, 0 głosach przeciw, 0 głosach wstrzymujących podjęli

UCHWAŁE Nr III/27/2024

Punkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w formie dotacji celowej na dofinansowanie przedsięwzięć międzynarodowych w ramach Konkursu pn. „WSPARCIE WSPÓŁPRACY Z ZAGRANICĄ JEDNOSTEK SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO W WOJEWÓDZTWIE PODLASKIM W 2024 ROKU”.

Projekt uchwały przedstawiła **Pani Mariola Hernik-Monach** - Zastępca Dyrektora Departamentu Współpracy Międzynarodowej UMWP.

Radny Województwa zapytał, co stanie się z niewykorzystanymi środkami, na co Członek Zarządu Województwa **Pan Jacek Piorunek** odpowiedział, że wracają one do budżetu województwa.

Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** zaproponował, by kwotę rozdzielić na wszystkie samorządy i rozłożyć proporcjonalnie do zadań tj. zwiększyć wkład dofinansowania.

Członek Zarządu Województwa **Pan Jacek Piorunek** odpowiedział, że w większości gmin były ograniczone środki - do 50% dofinansowania plus maksymalna kwota 25 tysięcy złotych. Większość gmin otrzymała takie wsparcia – dodał mówca. Były także mniejsze środki. I jeżeli mielibyśmy podzielić proporcjonalnie to trzeba by było także zwiększyć pulę tych 25 tys. złotych a to byłoby już wbrew założeniom konkursu – wyjaśnił. I zaproponował zwiększenie kwoty konkursu w przyszłym roku o kwotę 70 tys. złotych.

Następnie Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Radni w głosowaniu jawnym przy 24 głosach ZA, 0 głosach przeciw, 0 głosach wstrzymujących podjęli

UCHWAŁĘ Nr III/28/2024

Punkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Szepietowo na przebudowę ulicy Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Szepietowie.

Projekt uchwały przedstawił **Pan Zbigniew Piotrowski** – Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP.

Radni nie zgłaszali uwag i Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA, 0 głosach przeciw, 0 głosach wstrzymujących podjęli

UCHWAŁĘ Nr III/29/2024

Punkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Szudziałowo z przeznaczeniem na zadanie pn. „Dostosowanie budynków infrastruktury społecznej do potrzeb mieszkańców Gminy Szudziałowo”

Radni nie zgłaszali uwag i Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA, 0 głosach przeciw, 0 głosach wstrzymujących podjęli

UCHWAŁĘ Nr III/30/2024

Punkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad przyznawania stypendiów za wyniki w nauce uczniom szkół, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Podlaskiego, w ramach Regionalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży Województwa Podlaskiego.

Projekt uchwały przedstawiła **Pani Bożena Bieryło - Zastępca Dyrektora Departamentu Edukacji i Sportu UMWP.**

Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** zapytał, jak wygląda przyznawanie stypendiów dla uczniów szkół zawodowych?

Dyrektor odpowiedziała, że projekt stypendiów dla uczniów szkół zawodowych realizowany jest przez Wojewódzki Urząd Pracy.

Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy **Pan Hubert Ostapowicz** dodał, że obecnie projekt ten znajduje się w ocenie w Departamencie Europejskiego Funduszu Społecznego. Został złożony 7 czerwca. Prawdą jest, że termin złożenia tego wniosku został nieco wydłużony, ponieważ nie udało się wybrać partnera projektu w pierwszym podejściu. Fizycznie projekt ten zostaje uruchomiony od 1 lipca – dodał mówca. Zasady nie zmieniają się, pod uwagę będzie brana średnia ocen na koniec roku szkolnego – wyjaśnił.

Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** zapytał – w nawiązaniu do spotkań i deklaracji wyborczych - czy zarząd przewiduje także stypendia dla uczniów szkół policealnych?

Zastępca Dyrektora **Pani Bożena Bieryło** odpowiedziała, że Departament Edukacji i Sportu UMWP realizuje projekt dotyczący szkół podstawowych oraz liceów ogólnokształcących, prowadzących kształcenie ogólne. Jego realizacja trwać będzie przez 4 lata. Wniosek procedowany w dniu dzisiejszym dotyczy szkół prowadzonych przez samorząd województwa (Centrum Zawodów Medycznych oraz szkoła policealna) i będzie on realizowany przy przychylności Zarządu – dodała.

Radni nie zgłaszali więcej uwag i Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach ZA, 0 głosach przeciw, 0 głosach wstrzymujących podjęli

UCHWAŁE Nr III/31/2024

Punkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków Samodzielnemu Publicznemu Psychiatrycznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej im. Dr. Stanisława Deresza w Choroszczy

Radni nie zgłaszali uwag i Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA, 0 głosach przeciw, 0 głosach wstrzymujących podjęli

UCHWAŁĘ Nr III/32/2024

Punkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Miastu Łomża wyposażenie Centrum Integracji Społecznej z siedzibą w Łomży

Radni nie zgłaszali uwag i Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach ZA, 0 głosach przeciw, 0 głosach wstrzymujących podjęli

UCHWAŁĘ Nr III/33/2024

Punkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Białostockiemu Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie w Białymstoku

Radni nie zgłaszali uwag i Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach ZA, 0 głosach przeciw, 0 głosach wstrzymujących podjęli

UCHWAŁĘ Nr III/34/2024

Punkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Łomży

Radni nie zgłaszali uwag i Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach ZA, 0 głosach przeciw, 0 głosach wstrzymujących podjęli

UCHWAŁE Nr III/35/2024

Punkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Rospudy”.

Radni nie zgłaszali uwag i Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących podjęli

UCHWAŁE Nr III/36/2024

Punkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na członka Społecznej Rady Doradztwa Rolniczego działającej przy Podlaskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Szepietowie.

Komisja Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała kandydaturę **Pana Janusza Wnorowskiego** na członka Społecznej Rady Doradztwa Rolniczego.

Radny Województwa **Pan Bogusław Dębski** poprosił o przybliżenie sylwetki kandydata.

Radny Województwa **Pan Jerzy Leszczyński** przedstawiał radnym kandydata:

- rolnik – prowadzi duże gospodarstwo o profilu produkcji mlecznej
- przewodniczący Rady Nadzorczej spółki Mlekovita

Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** zapytał, czy kandydat jest członkiem jakiejś partii politycznej, czy startował w jakiś wyborach, z jakiej listy itp.

Radny Województwa **Pan Karol Pilecki** zobowiązał się udzielić odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Radni w głosowaniu jawnym przy 16 głosach ZA, 7 głosach przeciw i 6 głosach wstrzymujących podjęli

UCHWAŁE Nr III/37/2024

Punkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w składzie osobowym komisji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Radny Województwa **Pan Waldemar Kwaterski** złożył rezygnację z udziału w pracach Komisji Rewizyjnej Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym podjęli

UCHWAŁĘ Nr III/38/2024

Punkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania składu osobowego Komisji doraźnej do spraw pomocy Ukraińcom.

W obliczu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę powołana została w lutym 2022 roku komisja do spraw pomocy Ukraińcom. Z chwilą zakończenia poprzedniej kadencji Sejmiku zaistniała konieczność zaktualizowania jej składu – powiedział Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski**. Swój akces do udziału w pracach ww. komisji zgłosił Członek Zarządu Województwa **Pan Bogdan Dyjuk**, Radny Województwa **Pan Igor Łukaszuk** oraz Radna Województwa **Pani Anna Augustyn**.

Radny Województwa **Pan Bogusław Dębski** omówił aktywność dotychczasowej komisji – zebrała się ona 3 razy i poza wysłuchaniem zaleceń Wojewody nie przejawiała żadnej inicjatywy. Radny zaproponował zdjęcie tego punktu z porządku obrad, by na spokojnie przedyskutować zakres działalności takiej komisji.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie, aby na podstawie par. 51 ust. 4 Statutu Województwa Podlaskiego Sejmik przystąpił do rozpatrywania projektu uchwały bezpośrednio na sesji Sejmiku z pominięciem zaopiniowania projektu uchwały przez właściwą przedmiotowo komisję/komisje.

Radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym przyjęli wniosek Przewodniczącego Sejmiku.

Następnie Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Radni w głosowaniu jawnym przy 21 głosach ZA, 0 głosach przeciw, 1 głosie wstrzymującym podjęli

UCHWAŁE Nr III/39/2024

Punkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Komisji doraźnej ds. współpracy gospodarczej i samorządowej.

Akces do pracy w ww. komisji złożyli następujący Radni:

- 1) Pan Karol Pilecki
- 2) Pani Wiesława Burnos
- 3) Pan Bogdan Dyjuk
- 4) Pan Stanisław Derehajło
- 5) Pan Łukasz Nazarko

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie, aby na podstawie par.51 ust.4 Statutu Województwa Podlaskiego Sejmik przystąpił do rozpatrywania projektu uchwały bezpośrednio na sesji Sejmiku z pominięciem zaopiniowania projektu uchwały przez właściwą przedmiotowo komisję/ komisje.

Radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA, 1 głosie przeciw oraz 3 głosach wstrzymujących przyjęli wniosek Przewodniczącego Sejmiku.

Radny Województwa **Pan Bogusław Dębski** stwierdził, że w/w komisja wchodzi w kompetencje Zarządu oraz innych komisji. Zdaniem Radnego należałoby to przemyśleć. Ważne jest, aby komisje nie kolidowały ze sobą – dodał.

Marszałek Województwa **Pan Łukasz Prokorym** poinformował, że potrzeba powołania ww. komisji została zgłoszona przez radnych, którzy aplikowali do udziału w pracach tej komisji. Współpraca z przedsiębiorcami regionu będzie jednym z kluczowych elementów działalności władz województwa. Czymś naturalnym jest zatem tworzenie w regionalnym parlamencie komisji, która będzie płaszczyzną prowadzenia rozmów pomiędzy samorządami i przedsiębiorcami – wyjaśnił Marszałek. I dodał, że nie widzi zagrożenia, jakoby miała ona kolidować z pracami innych komisji, chociażby w zakresie opiniowania uchwał.

Radny Województwa **Pan Bogusław Dębski** – odnosząc się do wypowiedzi Marszałka Województwa – wyjaśnił, że Przewodniczący Sejmiku ani Prezydium Sejmiku nie może zmieniać dowolnie kompetencji komisji i zachęcił do uważnego zapoznania się ze Statutem Województwa.

Radny Województwa **Pan Mariusz Gromko** zauważył, że projekt uchwały przeczy sam sobie, ponieważ w treści uchwały Radny dopatrywał się słów

„doraźna” oraz „zakończenie prac komisji nastąpi wraz z upływem obecnej kadencji Sejmiku”. I zwrócił się z zapytaniem do Marszałka Województwa, czy zatem komisja jest doraźna czy stała?

Marszałek Województwa **Pan Łukasz Prokorym** odpowiedział, że jest to komisja doraźna, ponieważ nie mieści się w katalogu komisji stałych Sejmiku.

Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** zaproponował powołanie komisji doraźnej pro Białystok i dodał, że warto dotrzymywać obietnic złożonych w kampanii wyborczej. Zaapelował, aby tę kwestię rozważyć i przygotować na następną sesję Sejmiku.

Następnie Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Radni w głosowaniu jawnym przy 16 głosach ZA, 7 głosach przeciw oraz 6 głosach wstrzymujących podjęli

UCHWAŁĘ Nr III/40/2024

Punkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego zorganizowania przystanku kolejowego w Grajewie.

Projekt uchwały przybliżył **Pan Zbigniew Piotrowski** – Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP. I wniósł o uznanie wniosku za bezzasadny.

Radni nie zgłaszali uwag i Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA, 0 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących podjęli

UCHWAŁĘ Nr III/41/2024

Punkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wystąpienia Województwa Podlaskiego ze stowarzyszeniu Związek Samorządów Polskich.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie, aby na podstawie par. 51 ust. 4 Statutu Województwa Podlaskiego Sejmik przystąpił do rozpatrywania projektu uchwały bezpośrednio na sesji Sejmiku z pominięciem zaopiniowania projektu uchwały przez właściwą przedmiotowo komisję/ komisje.

Radni w głosowaniu jawnym przy 14 głosach ZA, 12 głosach przeciw oraz 1 głosie wstrzymującym przyjęli wniosek Przewodniczącego Sejmiku.

Radni nie zgłaszali uwag i Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Radni w głosowaniu jawnym przy 15 głosach ZA, 12 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym podjęli

UCHWAŁĘ Nr III/42/2024

Punkt 25 - Rozpatrzenie informacji Zarządu Województwa w sprawie przedstawienia wizji rozwoju Województwa Podlaskiego w latach 2024-2029.

Wizję rozwoju Województwa Podlaskiego w latach 2024-2029 pod nazwą „Podlaskie – miejsce bezpieczne i atrakcyjne” przedstawił Marszałek Województwa **Pan Łukasz Prokorym**. Położenie województwa, bezpośrednio graniczące z wrogim państwem, powoduje konieczność walki ze stereotypami, które – ze względu na granicę z Białorusią - wskazują na to, że region nie jest miejscem bezpiecznym.

Celem naszych działań jest podniesienie atrakcyjności województwa zarówno dla mieszkańców, turystów, jak również wszystkich przybywających do nas – powiedział Marszałek Województwa.

Wizja rozwoju uwzględnia 6 kamieni milowych:

- 1) konkurencyjna gospodarka (wsparcie przedsiębiorstw, misje studyjne, misja gospodarcza EXPO w Osace, promocja podlaskiej żywności – marka dostępna w całej Polsce, podnoszenie atrakcyjności inwestycyjnej województwa z uwzględnieniem inteligentnych specjalizacji),
- 2) bezpieczeństwo regionu (podejmowane są działania, aby alerty nie były rozsyłane po całym województwie, stała współpraca z Wojewodą Podlaskim, spotkania z ramach zarządzania kryzysowego, wspieranie przygranicznych przedsiębiorców, tarcze ochronne i bony dla regionu, wsparcie bezpieczeństwa energetycznego w ramach współpracy PGE, bezpieczeństwo zdrowotne – profilaktyka i prewencja zdrowotna, kontynuacja i tworzenie nowych programów profilaktyki zdrowotnej, stypendia na kierunkach wdrażających ochronę zdrowia,
- 3) konstruktywna współpraca (wzmocnienie roli organizacji pozarządowych, dialog z mniejszościami, powołanie pełnomocnika Marszałka ds. mniejszości narodowych i etnicznych, współpraca na płaszczyźnie:

- biznes – nauka – samorząd, wspieranie interesów uczelni wyższych na szczeblu centralnym, współpraca międzynarodowa),
- 4) dostępność komunikacyjna (budowa portu lotniczego w Suwałkach i Białymstoku, infrastruktura transportowa, rozwój dróg wojewódzkich i budowa obwodnic, publiczny transport zbiorowy, zmiana zarządu i Rady Nadzorczej spółki PKS Nova),
 - 5) aktywne społeczeństwo (wykorzystanie potencjału mieszkańców, współpraca w innych placówkami na płaszczyźnie edukacyjnej, zawodowe kształcenie pracodawców, upowszechnienie kształcenia w miejscu pracy, wspieranie klubów sportowych na wszystkich szczeblach, wspieranie nowych dyscyplin sportowych, zachęty do powstawania Rad Kobiet, Rad Młodzieży czy Rad Seniorów celem usłyszenia głosu danej grupy),
 - 6) gościnność (współpraca z Polską Organizacją Turystyczną, wspólna kampania marketingowa przy współudziale Telewizji śniadaniowej, TVP mająca na celu przyciągnięcie turystów, przystanek w Białymstoku pociągu jadącego z Warszawy do Budapesztu czy Pragi, budowa muzeum im. ks. Jerzego Popiełuszki).

Z zaprezentowanej wizji wyłania się obraz Województwa Podlaskiego jako miejsca bezpiecznego i atrakcyjnego do życia. Do realizacji jej założeń Marszałek zaprosił wszystkich radnych wojewódzkich, ponieważ – jak podkreślił – „budowanie sukcesu naszego regionu to nasze wspólne zadanie”.

Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** podziękował za uwzględnienie zgłoszonych propozycji w wizji rozwoju województwa oraz zaapelował, aby w swoich działaniach pamiętać o wsparciu dla OSP, środkach na renowację zabytków itd. Mówca zaproponował, by -poza rozpoczętą już modernizacją dróg- zabiegać o środki rządowe na budowę nowych dróg np. Filipów-Suwałki - granica państwa.

I zapytał, czy Zarząd PKS złożył wniosek w dniu 14 czerwca o dofinansowanie na zakup nowych autobusów w ramach KPO (do 95%) oraz poprosił o więcej szczegółów dotyczących budowy lotniska w Białymstoku i Suwałkach. Z jakiego źródła pochodzą będą środki na ich budowę?

Radny poprosił również o dokładniejsze informacje dotyczące budowy hali sportowej w Białymstoku, bo – wg informacji mówcy – samorząd ma partycypować w kosztach jej budowy oraz szczegóły dotyczące pakietu dla służby zdrowia i Tarczy Wschód. Radny uczula, aby środki na te inwestycje nie pochodziły z programu regionalnego.

Na zakończenie wypowiedzi radny poprosił o wzięcie pod uwagę sytuacji związanej z Puszcą Białowieską, ponieważ – jak stwierdził – obecne głosy nie są dla niej przychylne i optymistyczne. Zaapelował także o trzymanie pieczy

nad uruchomieniem dziennego oddziału psychiatrii dla dzieci i młodzieży w szpitalu w Choroszczy.

Radny Województwa **Pan Tomasz Stefan Madras** odnosząc się do przedstawionej przez Marszałka Województwa wizji stwierdził, że pracował nad nią sztab ludzi, którzy finalnie nie wykonali dobrej roboty, ponieważ:

- 1) brak wizji nowoczesnego przemysłu i pomysłu na to, co chcemy wspierać – jakie branże i jakie obszary, ponieważ rozwój następuje wówczas, gdy spotykają się ze sobą przemysł i wysokie technologie
- 2) w kwestii bezpieczeństwa – problem – zdaniem radnego- potraktowany został bardzo powierzchownie, priorytetem powinno stać się zapewnienie bezpieczeństwa związanego z przygranicznym położeniem, z uwzględnieniem agresji hybrydowej i militarnej
- 3) koło zamachowe powinno koncentrować się wokół płaszczyzny: wiedza i przemysł jako paliwa dla rozwoju gospodarczego regionu
- 4) radny zadał pytanie, czy obecny Zarząd i Sejmik Województwa będzie potrafił przeciwstawić się rządowi i administracji rządowej, jeśli pojawią się pomysły wykreślenia ważnych dla nas dróg krajowych?
- 5) radny poparł pomysł związany z uruchomieniem przystanku kolejowego i uznał go za słuszną koncepcję, zapytał: jaką wizję województwa chcemy przedstawić osobom spoza naszego regionu? Z czym chcemy się kojarzyć i identyfikować?

Na zakończenie wypowiedzi radny zaapelował, by wszystkie materiały, które są prezentowane podczas sesji były przekazywane radnym przed jej rozpoczęciem celem wcześniejszego zapoznania się z nimi.

Radny Województwa **Pan Bogusław Dębski** w nawiązaniu do przedstawionej przez Marszałka wizji rozwoju stwierdził, że zawiera ona niewiele konkretów, jest tylko ubrana w „opakowanie”, z którego da się niewiele wycisnąć. Wizja jest zamglona – skwitował. I dodał, że o wszystkim przesądzi rozwój gospodarczy regionu. Zauważył, że zarządom nie udało się na poważnie zaangażować rządu do rozwiązania problemu „niedorozwoju” województw wschodnich, jaki zauważa się w porównaniu do innych centralnych województw. Program Polski Wschodniej to za mało – stwierdził mówca. Bazowanie na przedsiębiorcach nie przyczynia się niestety do skokowego rozwoju regionu. Dużym problemem jest wyludnianie się województwa, ponieważ brakuje w nim perspektyw rozwojowych. Konieczne jest, aby rząd instytucjonalnie przyjął program dla województw Polski Wschodniej. Bez interwencji centralnej nie ma szansy na wyjście z zapaści. Radny wspominał o priorytetowym znaczeniu infrastruktury strategicznej i zaapelował o dopilnowanie kwestii budowy dróg S 8 i S16, ponieważ do dzisiaj nie wpłynęła odpowiedź od Ministra Infrastruktury.

Mówca zasugerował, aby Marszałek wysłuchał audycji „Bez kantów”, szczegółowo zapoznał z wypowiedzią prezesa **Artura Martyniuka** na temat budowy lotniska w Krywlanach i wyciągnął stosowne wnioski. Dodał jednocześnie, że rząd powinien także partycypować w rozwoju naszego regionu.

Radny zarzucił – powołując się na zachorowalność na raka jelita grubego - że sama profilaktyka jest nieodpowiednia, gdyż w tym przypadku sprawdza się jedynie istnienie problemu bądź jego brak. Konieczne jest wówczas drugie badanie interwencyjne. Badania te są obecnie nielimitowane przez NFZ a znieczulenie jest refinansowane. Zatem wszystko jest obecnie robione – zauważył radny. Należałoby raczej poszerzyć ilość punktów, które mogą takie badania wykonywać – postulował. I zaproponował, by pieniądze przeznaczone na badania profilaktyczne zostały przeznaczone na inne cele.

Radny Województwa **Pan Artur Kosicki** stwierdził, że Marszałek Województwa **Pan Łukasz Prokorym** powinien podziękować wcześniejszemu Rządowi PiS, ponieważ to dzięki dobrej współpracy wcześniejszego Zarządu Województwa i Rządu może teraz przedstawiać swoją wizję rozwoju. Radny nie zgodził się z wypowiedzią swojego poprzednika i dodał, że zarówno z programu Polska Wschód, z programu Fundusze Europejskie dla Podlaskiego, z Polskiego Ładu, środki na drogi wojewódzkie itp. otrzymaliśmy rekordowe kwoty.

Radny poparł przedstawioną wizję, dodając, że jest ona kontynuacją działań wcześniejszego Zarządu i zaapelował o więcej inwencji własnej.

Radny Województwa **Pan Stanisław Derehajło** stwierdził, że Marszałek Województwa przedstawił ogólny pomysł na rozwój województwa wyrażając jednocześnie radość, że nie usunął wszystkich działań, które przygotował poprzedni Sejmik. Jest to dobry prognostyk na ciągłość władzy i pomysłów. W kwestii komunikacji Radnemu brakuje rozwiązań dotyczących komunikacji cyfrowej, ponieważ obecnie zauważa się wykluczenie województwa w tej dziedzinie.

W kwestii edukacji Radny sugeruje skupienie się na przygotowaniu i wspieraniu dobrych pedagogów, którzy edukację będą mieć pod strzechą. Brakuje nam dobrych, zmotywowanych nauczycieli, ponieważ większość z nich jest sfrustrowana. Młodzież zaś potrzebuje wsparcia, w tym psychologicznego na każdym poziomie – dodał. Warto wykorzystać istniejącą ogólnopolską sieć edukacyjną, która pozwoli zbudować szkielet dostępu do internetu w każdej mniejszej szkole w naszym regionie.

W kwestii wsparcia gospodarczego Radny przyznał, że nie ma złudzeń, że ktoś tutaj przyjdzie i zainwestuje duże pieniądze. Dlatego musimy wspierać naszych rodzimych inwestorów, nasz miejscowy biznes, ponieważ wywodzi się on

z naszej ziemi i naszych ludzi. Powinniśmy bardzo aktywnie współpracować z uczelniami w kwestii wdrażania patentów. Szczególną rolę radny przypisał współpracy zagranicznej, w szczególności na kierunku brukselskim, wykorzystując Dom Polski Wschodniej czy nasze przedstawicielstwo w Brukseli. Tego zabrakło w poprzedniej kadencji Sejmiku – przyznał Radny. Należy przebijać wszelkie ramy oraz ograniczenia i dobijać się tam, gdzie jeszcze nikt tego dotychczas nie robił – inicjuje mówca.

W kwestii rolnictwa Radny postuluje, aby utrzymać jakość produktów żywnościowych i na tym opierać naszą siłę. Musimy dostarczyć rolnikom wiedzę, motywować ich i inicjować. Jest to wielka reforma polskiej wsi, ponieważ z tego mogą powstać małe firmy przetwórcze, które będą rosły w siłę i rozwijały się. Konieczna jest jednostka certyfikująca, najlepiej we współpracy z Politechniką Białostocką przy udziale wszystkich laboratoriów. Można też zamówić niektóre kierunki kształcenia na naszych uczelniach, tak aby były one dostosowane do potrzeb mieszkańców, producentów, przedsiębiorców.

I zaapelował o lepszą dostępność komunikacyjną na południu województwa oraz wykorzystanie istniejących partnerstw samorządowych i terytorialnych, które mogą być przepustką do pieniędzy, które powinny płynąć z Warszawy.

Radny – kończąc swoją wypowiedź- zaapelował, aby Marszałek Województwa był naszym ambasadorem w Brukseli i w Warszawie i tam zabiegał o pieniądze, a reszta Zarządu załatwiała na miejscu stawy bieżące. Tam są pieniądze, które powinny trafić do nas – dodał.

Marszałek Województwa **Pan Łukasz Prokorym** podziękował za cenne wskazówki i poinformował, że na postawione zapytania udzieli pisemnej odpowiedzi.

Punkt 26 - Informacja dotycząca raportu „Ocena zasobów pomocy społecznej w województwie podlaskim w 2023 roku”.

Krótką informację przedstawiła **Pani Bożena Tomaszewska** – Zastępca Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej.

Radni zapoznali się z informacją i nie zgłaszali uwag.

Punkt 27 - Informacja Zarządu Województwa Podlaskiego o wykonaniu uchwał Sejmiku Województwa Podlaskiego za I kwartał 2024 r.

Radni zapoznali się z informacją Zarządu Województwa i nie zgłaszali uwag.

Punkt 28 - Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa Podlaskiego.

Radni zapoznali się z informacją Marszałka i nie zgłaszali uwag.

Punkt 29 - Informacja o złożonych interpelacjach i zapytaniach oraz udzielonych na nie odpowiedziach.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** stwierdził, że nie wpłynęła żadna interpelacja.

Punkt 30 - Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Radni zapoznali się z informacją i nie zgłaszali uwag.

Punkt 31 - Wolne wnioski, informacje.

Radny Województwa **Pan Bogusław Dębski** zarzucił **Panu Igorowi Łukaszuk**, że przypisał mu oskarżenia, która padały na sali obrad, a które niekoniecznie jego dotyczą. Radny przypomniał, że dopominał się o możliwość otwarcia dyskusji a Przewodniczący je ucinał- zarówno podczas posiedzeń komisji, jak i podczas sesji Sejmiku. I dodał, że cieszy się, że jednak Przewodniczący Sejmiku zaczął stosować Statut w tym zakresie.

Radny Województwa **Pan Łukasz Siekierko** złożył wniosek w imieniu mieszkańców gminy Sokoły o wyremontowanie 3-kilometrowego odcinka drogi (pomiędzy drogą 678 a drogą 671 która biegnie w kierunku Jeżewa). I rozważenie możliwości wykonania ścieżki rowerowej na ww. odcinku drogi, ponieważ biegnie ona w kierunku parku narodowego i zauważa się tutaj spory ruch rowerowy.

Punkt 32 - Zamknięcie sesji.

Po wyczerpaniu porządku Przewodniczący Sejmiku **Pan Cezary Cieślukowski** zamknął obrady III sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego informując jednocześnie, że kolejna sesja odbędzie się w I połowie września.

Protokołowała

Obradom przewodniczył

Ewa Kapusta

Cezary Cieślukowski