

Załącznik nr II.6.3 **Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP** (Działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska – Gospodarka odpadami – projekty z wyłączeniem projektów dotyczących budowy, przebudowy spalarni odpadów niebezpiecznych, w tym odpadów poszpitalnych) - 2010 r.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Podlaskie

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Priorytet 5: Rozwój infrastruktury ochrony środowiska

Działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska – Gospodarka odpadami – projekty z wyłączeniem projektów dotyczących budowy, przebudowy spalarni odpadów niebezpiecznych, w tym odpadów poszpitalnych

Nr ewidencyjny (według KSI).....

Tytuł projektu.....

Wnioskodawca.....

Wnioskowana kwota dotacji:

w tym EFRR:....., **Budżet państwa:**

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne.	Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych?				
2.	Wnioskodawca wiarygodnie	Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji				

	uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w dokumentacji konkursowej	<p>projektu?</p> <p>Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne?</p> <p>Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu?</p> <p>Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?</p> <p>Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?</p>				
3.	Wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu	<p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</p> <p>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są racjonalne?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p>				
4.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Czy projekt jest gotowy do realizacji, w tym pod kątem formalnym i prawnym?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</p> <p>Czy harmonogram realizacji projektu jest</p>				

		<p>racjonalny i wykonalny?</p> <p>Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?</p> <p>Czy dołączona do wniosku dokumentacja OOS została sporządzona zgodnie z dyrektywami UE, prawem krajowym oraz wytycznymi MRR w tym zakresie?</p>				
5.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych?</p> <p>Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej?</p> <p>Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu?</p> <p>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami?</p> <p>Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu?</p> <p>Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?</p>				
6.	Wnioskodawca zapewni trwałość projektu	<p>Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane?</p> <p>Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia?</p> <p>Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?</p>				
7.	Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006	<p>Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne)?</p>				

		Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny?				
8.	Okres realizacji projektu jest zgodny z zasadami dofinansowania w ramach RPOWP	Czy okres realizacji projektu jest zgodny z okresem programowym (np. zasada n+3/n+2 – do 2010 r. zasada n+3, po 2010 r. – zasada n+2) lub czy projekt posiada odpowiednie uzasadnienie techniczne w razie jego przekroczenia?				

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Pomoc publiczna w projekcie	Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?				
2.	Analiza ekonomiczna	Czy ENPV jest większe od 0? Czy wskaźnik B/C (korzyści do kosztów ekonomicznych) obliczono w sposób poprawny i czy jest wyższy niż 1? Czy ERR jest wyższe niż stopa dyskontowa?				
3.	Zgodność z Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami	Czy inwestycja jest przewidziana w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami?				

Nr	Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)	Ocena kryterium	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1.	Wielkość grupy docelowej osób objętych projektem	W ramach kryterium ocenie zostanie poddana liczba osób objętych projektem:	30		

		<p>0 pkt – brak informacji we wniosku oraz załączonych dokumentach</p> <p>22 pkt – poniżej 5 tys.</p> <p>24 pkt – od 5 tys. do 25 tys.</p> <p>26pkt – powyżej 25 tys. do 50 tys.</p> <p>28 pkt – powyżej 50 tys. do 100 tys.</p> <p>30 pkt – powyżej 100 tys. do 150 tys.</p>			
2.	Masa odpadów zagospodarowana w wyniku realizacji projektu w ciągu roku	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana sumaryczna masa odpadów zagospodarowana w wyniku realizacji projektu w ciągu roku:</p> <p>0 pkt – brak informacji we wniosku oraz załączonych dokumentach</p> <p>22 pkt – poniżej 10 tys. Mg</p> <p>24 pkt – od 10 do 25 tys. Mg</p> <p>26 pkt – powyżej 25 do 40 tys. Mg</p> <p>28 pkt – powyżej 40 do 55 tys. Mg</p> <p>30 pkt – powyżej 55 tys. Mg</p>	30		
3.	Efektywność kosztowa	<p>W ramach kryterium wyliczony zostanie wskaźnik - wartość dotacji z RPOWP przypadająca na 1 Mg odpadów zagospodarowanych w wyniku realizacji projektu.</p> <p>W ramach oceny projekty zostaną podzielone na cztery kwartyle zgodnie z wyliczonym wskaźnikiem, na tej podstawie zostanie przyznana punktacja.</p> <p>Największą ilość punktów otrzyma projekt dla którego wskaźnik osiągnie najniższą wartość.</p> <p>0 pkt – brak informacji na podstawie których możliwe jest wyliczenie wskaźnika</p> <p>10 pkt – powyżej III kwartyła</p> <p>12 pkt → II kwartył ≤ III kwartył</p> <p>14 pkt – > I kwartył ≤ II kwartył</p> <p>16 pkt – ≤ I kwartył</p>	16		

4.	Selektywna zbiórka odpadów	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddany zasięg selektywnej zbiórki odpadów:</p> <p>0 pkt – projekt nie przewiduje selektywnej zbiórki odpadów lub brak jest informacji we wniosku oraz załączonych dokumentach</p> <p>5 pkt – selektywna zbiórka odpadów będzie obejmowała do 50% mieszkańców</p> <p>10 pkt – selektywna zbiórka odpadów będzie obejmowała powyżej 50% mieszkańców</p>	10		
5.	Rekultywacja składowisk odpadów	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana powierzchnia terenu do rekultywacji:</p> <p>0 pkt – projekt nie przewiduje rekultywacji składowiska odpadów lub brak jest informacji we wniosku oraz załączonych dokumentach</p> <p>3 pkt – powierzchnia do 1 ha</p> <p>6 pkt – powierzchnia powyżej 1 ha do 2 ha</p> <p>9 pkt – powierzchnia powyżej 2 ha</p>	9		
6.	Działania edukacyjno-informacyjne	<p>W ramach kryterium ocenie zostaną poddane działania edukacyjno-informacyjne:</p> <p>0 pkt – nie zakłada działań edukacyjno-informacyjnych lub brak informacji we wniosku oraz załączonych dokumentach</p> <p>3 pkt – działania edukacyjno-informacyjne są przewidziane</p>	3		
7.	Likwidacja dzikich wysypisk śmieci	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddane, czy projekt zakłada likwidację dzikich wysypisk śmieci:</p> <p>0 pkt – nie</p> <p>2 pkt - tak</p>	2		
<u>RAZEM</u>			100		

Max. suma	Przyznana	Uzyskana punktacja
------------------	------------------	---------------------------

	punktów	punktacja	w stosunku do maksymalnej sumy punktów w %
	(1)	(2)	(3)=(2)/(1)*100%
Kryteria różnicujące suma	100		

☐ Do uzupełnienia ☐ Korekta kosztów

Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

.....

Proponowana kwota korekty kosztów i jej uzasadnienie

.....

.....

.....

Data wysłania

Data udzielonej odpowiedzi

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty ☐ Tak ☐ Nie

WYNIKI OCENY: ☐ POPRAWNY ☐ DO ODRZUCENIA

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

.....

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko oceniającego wniosek:

Data:

Podpis: