

Załącznik nr II.6.3 **Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP** (Działanie 1.1. Tworzenie warunków dla rozwoju innowacyjności - Gdy wnioskodawcą jest przedsiębiorstwo lub klaster/inicjatywa klastrowa/powiązanie kooperacyjne: projekty dot. zakupu środków trwałych na prowadzenie B+R oraz własne projekty badawcze) -2010 r.



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**Priorytet 1: Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie**

**Działanie 1.1. Tworzenie warunków dla rozwoju innowacyjności - Gdy wnioskodawcą jest przedsiębiorstwo lub klaster/inicjatywa klastrowa/powiązanie kooperacyjne: projekty dot. zakupu środków trwałych na prowadzenie B+R oraz własne projekty badawcze**

Nr ewidencyjny (według KSI ).....

Tytuł projektu.....

Wnioskodawca:.....

Wnioskowana kwota dotacji: .....

w tym EFRR:....., Budżet państwa: .....

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne.	Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych?				
2.	Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w	Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu? Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne? Czy wnioskodawca określił cele realizacji				

	dokumentacji konkursowej	<p>projektu?</p> <p>Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?</p> <p>Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?</p>				
3.	Wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu	<p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</p> <p>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są racjonalne?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p>				
4.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Czy projekt jest gotowy do realizacji, w tym pod kątem formalnym i prawnym?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</p> <p>Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny?</p> <p>Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?</p> <p>Czy dołączona do wniosku dokumentacja OOS</p>				

		została sporządzona zgodnie z dyrektywami UE, prawem krajowym oraz wytycznymi MRR w tym zakresie?				
5.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych?</p> <p>Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej?</p> <p>Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu?</p> <p>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami?</p> <p>Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu?</p> <p>Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?</p>				
6.	Wnioskodawca zapewni trwałość projektu	<p>Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane?</p> <p>Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia?</p> <p>Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?</p>				
7.	Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006	<p>Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne)?</p> <p>Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny?</p>				

8.	Okres realizacji projektu jest zgodny z zasadami dofinansowania w ramach RPOWP	Czy okres realizacji projektu jest zgodny z okresem programowym (np. zasada n+3/n+2 – do 2010 r. zasada n+3, po 2010 r. – zasada n+2) lub czy projekt posiada odpowiednie uzasadnienie techniczne w razie jego przekroczenia?				
----	--	---	--	--	--	--

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Trwałość prowadzonej działalności z zakresu innowacji	Czy Wnioskodawca będzie kontynuował rozwijanie działalności podlegającej wsparciu po zakończeniu współfinansowania w ramach RPOWP? Czy Wnioskodawca wskazał potencjalne źródła finansowania działalności?				
2.	Potrzeba realizacji projektu	Czy Wnioskodawca przeprowadził analizę rynku, z której wynika zapotrzebowanie na wyniki projektu?				
3.	Pomoc publiczna w projekcie	Czy Wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy Wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?				
4.	Efekt zachęty	Czy Wnioskodawca wykazał spełnienie efektu zachęty? (dotyczy wnioskodawców innych niż MŚP)				

Nr	Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)	Ocena kryterium	Maksymalna punktacja	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
----	---	-----------------	----------------------	---------------------	--------------

1.	Potencjał badawczy firmy	Czy firma posiada wyodrębniony dział B+R: 0 pkt – nie 5 pkt- tak	5		
2.	Prowadzenie działalności B+R	Czy projekt wykorzystuje elementy prowadzonych lub zakupionych przez przedsiębiorstwo wyników prac B+R: 0 pkt – nie 5 pkt – tak	5		
3.	Własność intelektualna firmy	Czy w wyniku prowadzonej dotychczas działalności B+R wnioskodawca uzyskał patent, licencję lub inną formę własności przemysłowej? Kryterium zostanie spełnione, jeżeli: – Wnioskodawca posiada zakupioną formę własności przemysłowej, lub/i – Wnioskodawca jest w trakcie samodzielnego zdobywania formy własności przemysłowej po złożeniu wniosku, lub/i – Prawa własności przemysłowej wykorzystywane w ramach realizowanego projektu posiada podmiot mający co najmniej 51% udziałów lub akcji w przedsiębiorstwie Wnioskodawcy.  0 pkt – nie 5 pkt – tak	5		
4.	Doświadczenie w realizacji projektów	Ocena kryterium: Punktacja przyznawana jest za udokumentowane doświadczenie w zakresie realizacji projektów, przy czym wartości punktów za każdy spełniony element podlegają sumowaniu  0 pkt – brak udokumentowanego doświadczenia w realizacji projektów 4 pkt – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów badawczych (projekty krajowe, międzynarodowe, uzyskane wyniki) 4 pkt – Wnioskodawca posiada doświadczenie we współpracy z jednostkami B+R 4 pkt – Wnioskodawca uczestniczył w programach pomocowych współfinansujących projekty badawcze.	12		

5.	Potencjał Wnioskodawcy	<p>W Wartości punktów za każdy spełniony element podlegają sumowaniu:</p> <p>0 pkt – brak udokumentowanego potencjału Wnioskodawcy</p> <p>3 pkt – Wnioskodawca dysponuje wykwalifikowaną kadrą z doświadczeniem w realizacji podobnych projektów</p> <p>3 pkt – Wnioskodawca udokumentował odpowiednie przygotowanie do realizacji projektu w postaci rzetelnej analizy branży i grupy docelowej</p> <p>4 pkt – Wnioskodawca prowadzi lub deklaruje współpracę z instytucją B+R lub posiada odpowiednie struktury organizacyjne pozwalające na prowadzenie badań własnych (np. laboratorium, biuro badawcze, itp.) w zakresie realizacji projektu</p> <p>5 pkt – Wnioskodawca posiada pisemną umowę z innymi podmiotami niż jednostki B+R o współpracy przy użytkowaniu projektu i wykazał dotychczasową współpracę</p>	15		
6.	Efekty realizacji projektu	<p>0 pkt – nie wykazano efektów realizacji projektu</p> <p>5 pkt – podejmowane badania mają na celu udoskonalenie istniejącego produktu/ technologii/usługi</p> <p>10 pkt – podejmowane badania mają na celu doprowadzenie do nowych produktów/ technologii/usług</p> <p>15 pkt – podejmowane badania mają na celu doprowadzenie do nowych produktów/ technologii/usług i uzyskanie patentu (warunkiem przyznania punktów jest wybór odpowiedniego wskaźnika do monitorowania)</p>	15		
7.	Tworzenie nowych etatów badawczych	<p>Oceniający sprawdza czy w wyniku realizacji projektu zostaną utworzone nowe miejsca pracy bezpośrednio związane z B+R (etaty badawcze):</p> <p>0 pkt – nie powstaną nowe miejsca pracy</p> <p>5 pkt – za każde powstałe nowe miejsce pracy (nie więcej niż 15 pkt)</p>	15		

8.	Skuteczność udzielonego wsparcia	<p>Wartości punktów za każdy spełniony element podlegają sumowaniu:</p> <p>0 pkt – nie wykazano skuteczności udzielonego wsparcia</p> <p>3 pkt – efekty projektu będą oddziaływały jedynie na przedsiębiorstwo Wnioskodawcy (istniejący klaster/powiązanie kooperacyjne)</p> <p>3pkt – powstaną powiązania kooperacyjne/projektów badawczych i wdrożeniowych, które zostaną uruchomione w wyniku realizacji projektu</p> <p>4pkt – po zakończeniu projektu będą następowały transfery technologii, które zostaną przeprowadzone dzięki zrealizowanemu projektowi</p>	10		
9.	Wpływ projektu na rozwój klastra/inicjatywy klastrowej/powiązania kooperacyjnego	<p>Oceniający sprawdza (na podstawie wiarygodnych analiz, zawartych umów lub deklaracji przedsiębiorców) czy projekt wpłynie na rozwój klastra/ inicjatywy klastrowej/ powiązania kooperacyjnego:</p> <p>0 pkt –projekt nie wpłynie na rozwój klastra/ inicjatywy klastrowej/ powiązania kooperacyjnego</p> <p>5 pkt – projekt wpłynie pozytywnie na rozwój klastra/ inicjatywy klastrowej/ powiązania kooperacyjnego</p>	5		
10.	W wyniku realizacji projektu nastąpi wsparcie przedsiębiorstw z branż priorytetowych	<p>Oceniający sprawdza czy projekt wpłynie na wsparcie przedsiębiorstw z branż wskazanych jako priorytetowe z punktu widzenia rozwoju gospodarki województwa (przedsiębiorców indywidualnych lub powiązań kooperacyjnych/klastrowych w przypadku gdy co najmniej 50% przedsiębiorstw uczestniczących w projekcie reprezentuje branżę strategiczną)</p> <p>0 pkt –projekt nie dotyczy przedsiębiorstw z branży priorytetowej,</p> <p>5 pkt – projekt dotyczy przedsiębiorstw z branży priorytetowej</p>	5		
11.	Zarządzanie w przedsiębiorstwie	Oceniający sprawdza, czy wnioskodawca (w przypadku klastrów przynajmniej połowa liczby przedsiębiorstw wchodzących w jego skład) posiada: akredytowany	3		

		<p>certifikat jakości w przedsiębiorstwie zgodny z wymaganiami normy ISO 9001 lub inne certyfikaty branżowe zawierające w sobie wymagania normy ISO 9001, lub wnioskodawca posiada akredytowany certyfikat Systemu Zarządzania BHP zgodny z wymaganiami OHSAS 18001 lub PN-N-18001, lub wnioskodawca posiada akredytowany certyfikat Systemu Zarządzania Środowiskowego zgodny z wymaganiami normy ISO 14001 lub rozporządzeniem EMAS</p> <p>0 pkt – nie posiada żadnego ze wskazanych certyfikatów 3 pkt – posiada którykolwiek ze wskazanych certyfikatów</p>			
12.	Zastosowanie koncepcji BAT (Najlepszych Dostępnych Technik)	<p>Oceniający sprawdza czy w ramach projektu zastosowano koncepcję BAT (Najlepszych Dostępnych Technik) określoną w Dyrektywie IPPC.</p> <p>0 pkt – projekt nie przewiduje zastosowania koncepcji BAT 5 pkt – w ramach projektu zastosowano koncepcję BAT. (warunkiem przyznania punktów jest wybór odpowiedniego wskaźnika do monitorowania)</p>	5		
<b>RAZEM</b>			<b>100</b>		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzyskana punktacja w stosunku do maksymalnej sumy punktów w %
	(1)	(2)	(3)=(2)/(1)*100%
<b>Kryteria różnicujące suma</b>	<b>100</b>		



☐ Do uzupełnienia      ☐ Korekta kosztów

**Zakres uzupełnień i wyjaśnień**

.....

.....

.....

.....

**Proponowana kwota korekty kosztów i jej uzasadnienie**

.....

.....

.....

Data wysłania .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

**Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty**   ☐ Tak      ☐ Nie

**WYNIKI OCENY:**   ☐ POPRAWNY      ☐ DO ODRZUCENIA

**Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku**

.....

.....

.....

.....

.....

**Imię i nazwisko oceniającego wniosek: .....**

Data: .....

Podpis: .....