



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH RPOWP

Priorytet 5: Rozwój infrastruktury ochrony środowiska

Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska – Gospodarka odpadami

Działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska – Gospodarka odpadami

Nr ewidencyjny (według KSI).....

Tytuł projektu.....

Wnioskodawca:

Wnioskowana kwota dotacji:

w tym EFRR:, Budżet państwa:

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	UZASADNIENIE
1.	Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne.	Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych ?				

2.	Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w dokumentacji konkursowej	<p>Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu?</p> <p>Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne?</p> <p>Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu?</p> <p>Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?</p> <p>Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?</p>				
3.	Wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu	<p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</p> <p>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są racjonalne?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p>				
4.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Czy projekt jest gotowy do realizacji?</p> <p>Czy istnieją przeszkody formalne i prawne w realizacji projektu?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</p> <p>Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny?</p> <p>Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?</p>				

5.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych?</p> <p>Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej?</p> <p>Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu?</p> <p>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami?</p> <p>Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu?</p> <p>Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?</p>				
6.	Wnioskodawca zapewni trwałość projektu	<p>Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane?</p> <p>Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia?</p> <p>Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?</p>				
7.	Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006	<p>Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne) ?</p> <p>Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny?</p>				

L.p.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	UZASADNIENIE
1.	Pomoc publiczna w projekcie	Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?				
2.	Analiza ekonomiczna	Czy ENPV jest większe od 0? Czy wskaźnik B/C (korzyści do kosztów ekonomicznych) obliczono w sposób poprawny i czy jest wyższy niż 1? Czy ERR jest wyższe niż stopa dyskontowa?				
3.	Zgodność z Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami	Czy inwestycja jest przewidziana w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami?				

L.p.	Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1.	Kompleksowe rozwiązanie systemu gospodarki odpadami	Ocena kompleksowości (selektywna zbiórka, recykling, unieszkodliwianie, odzysk) rozwiązania problemu gospodarki odpadami. 5 pkt – przy wykorzystaniu jednej metody zagospodarowania odpadów 10 pkt – przy wykorzystaniu dwóch metod zagospodarowania odpadów 15 pkt – przy wykorzystaniu trzech metod zagospodarowania odpadów 20 pkt – przy wykorzystaniu czterech metod zagospodarowania odpadów 5 pkt – dodatkowo jeśli projekt dotyczy zagospodarowania odpadów niebezpiecznych	25		

2.	Wielkość grupy docelowej osób objętej projektem	<p>Ocena liczby grupy docelowej osób objętej projektem:</p> <p>0 pkt – poniżej 5 tys. 4 pkt – od 5 tys. do 25 tys. 7 pkt – powyżej 25 tys. do 50 tys. 11 pkt – powyżej 50 tys. do 100 tys. 14 pkt – powyżej 100 tys. do 150 tys.</p>	14		
3.	Grupy przetworzonych/odzyskanych odpadów	<p>Kryterium ma na celu promowanie projektów przyczyniających się do zmniejszenia ilości odpadów składowanych na składowiskach (jako metody unieszkodliwiania najmniej zalecanej) poprzez recykling jak największej grupy odpadów:</p> <p>0 pkt – projekt nie przewiduje recyklingu wyszczególnionych poniżej grup odpadów 5 pkt – papier, tworzywa sztuczne, szkło lub inne opakowaniowe 5 pkt – wielkogabarytowe lub budowlane 5 pkt – elektroniczne W przypadku kumulacji sumuje się.</p>	15		
4.	Masa odpadów zagospodarowana w wyniku realizacji projektu	<p>Sumaryczna masa odpadów zagospodarowana w wyniku realizacji projektu (projektowana moc przerobowa inwestycji):</p> <p>4 pkt – poniżej 10 tys. Mg 7 pkt – od 10 do 25 tys. Mg 10 pkt – powyżej 25 do 40 tys. Mg 13 pkt – powyżej 40 do 55 tys. Mg 16 pkt – powyżej 55 tys. Mg</p>	16		
5.	Zwiększenie ilości odpadów poddanych odzyskowi	<p>Procent odpadów poddanych odzyskowi w stosunku do ogólnej ilości zebranych odpadów:</p> <p>4 pkt – do 15% 7 pkt – powyżej 15% do 20% 10 pkt – powyżej 20% do 30% 13 pkt – powyżej 30% do 40% 16 pkt – powyżej 40%</p>	16		
6.	Powiązanie projektu z działalnością edukacyjno-informacyjną	<p>Ocena czy projekt powiązany jest z kampanią edukacyjno-informacyjną:</p> <p>0 pkt – jeśli nie jest związany 2 pkt – jeśli jest związany</p>	2		

7.	Zamknięcie/ rekultywacja składowiska odpadów	Pojemność składowiska odpadów, które ma być poddane zamknięciu/ rekultywacji: 2 pkt – poniżej 10 tys. m ³ 4 pkt – od 10 tys. m ³ do 20 tys. m ³ 6 pkt – powyżej 20 tys. m ³ do 40 tys. m ³ 8 pkt – powyżej 40 tys. m ³	8		
8.	Likwidacja dzikich wysypisk śmieci	Wielkość zlikwidowanych dzikich wysypisk 0 pkt – poniżej 20 Mg odpadów 2 pkt – od 20 Mg do 100 Mg 3 pkt – powyżej 100 Mg do 300 Mg 4 pkt – powyżej 300 Mg	4		
RAZEM			100		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzyskana punktacja w stosunku do maksymalnej sumy punktów w %
	(1)	(2)	(3)=(2)/(1)*100%
Kryteria różnicujące suma	100		

Do uzupełnienia

Korekta kosztów

Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

.....

.....

Proponowana kwota korekty kosztów

.....

.....

.....

.....

.....

Data wysłania

Data udzielonej odpowiedzi

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty Tak Nie

WYNIKI OCENY: POPRAWNY DO ODRZUCENIA

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko oceniającego wniosek:

Data:

Podpis: