

Załącznik nr II.6.3 **Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP** (Poddziałanie 1.2.1 Tereny inwestycyjne oraz Poddziałanie 1.2.2 Promocja gospodarcza regionu – tereny wystawiennicze) -2010 r.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Priorytet 1: Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie

Działanie 1.2. Region atrakcyjny inwestycjom

☐ **Poddziałanie 1.2.1. Tereny inwestycyjne**

☐ **Poddziałanie 1.2.2. Promocja gospodarcza regionu – tereny wystawiennicze**

Nr ewidencyjny (według KSI).....

Tytuł projektu.....

Wnioskodawca:.....

Wnioskowana kwota dotacji:

w tym EFRR:....., Budżet państwa:

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne.	Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych?				
2.	Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu	Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu? Czy uzasadnienie realizacji projektu jest				

	z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w dokumentacji konkursowej	<p>wiarygodne?</p> <p>Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu?</p> <p>Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?</p> <p>Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?</p>				
3.	Wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu	<p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</p> <p>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są racjonalne?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p>				
4.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Czy projekt jest gotowy do realizacji, w tym pod kątem formalnym i prawnym?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</p> <p>Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny?</p> <p>Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi</p>				

		normami technicznymi? Czy dołączona do wniosku dokumentacja OOS została sporządzona zgodnie z dyrektywami UE, prawem krajowym oraz wytycznymi MRR w tym zakresie?				
5.	Wykonalność finansowa projektu	Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych? Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej? Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu? Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami? Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu? Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?				
6.	Wnioskodawca zapewni trwałość projektu	Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane? Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia? Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?				
7.	Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006	Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne)? Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub				

		pozytywny?				
8.	Okres realizacji projektu jest zgodny z zasadami dofinansowania w ramach RPOWP	Czy okres realizacji projektu jest zgodny z okresem programowym (np. zasada n+3/n+2 – do 2010 r. zasada n+3, po 2010 r. – zasada n+2) lub czy projekt posiada odpowiednie uzasadnienie techniczne w razie jego przekroczenia?				

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Odpowiednia jakość planowanej infrastruktury	Czy parametry techniczne tworzonej infrastruktury umożliwiają wykorzystanie produktów projektu zgodnie z ich przeznaczeniem (w tym np. odpowiednia nośność drogi, odpowiednia przepustowość kanalizacji, kanalizacja ma parametry odpowiednie do odbioru zanieczyszczeń przemysłowych, wodociąg posiada parametry odpowiednie do wykorzystania zgodnie z założeniami projektu, linie energetyczne mają odpowiednią moc itp.)?				
2.	Zgodność z przeznaczeniem terenu	Czy plan inwestycyjny wnioskodawcy jest zgodny z przeznaczeniem terenu tj. z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego?				
3.	Stan formalno-prawny (z wyłączeniem zakupu gruntu)	Czy udokumentowano, że stan formalno-prawny jest uregulowany?				
4.	Lokalizacja terenu (dotyczy zakupu gruntu bądź prac studyjno-koncepcyjnych)	Czy teren znajduje się poza strefą ochronną (np. poza obszarem parku krajobrazowego, parku narodowego)?				
5.	Przeznaczenie terenu inwestycyjnego (dot. 1.2.1)	Czy wnioskodawca wskazał sposób udostępnienia inwestorom uzbrajanych terenów oraz wniosek zawiera zobowiązanie do pozyskania inwestora w				

		terminie do 5 lat od zakończenia projektu? Czy w wyniku realizacji projektu wzrośnie wartość terenu objętego projektem?				
--	--	--	--	--	--	--

Nr	Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)	Ocena kryterium	Maksymalna punktacja	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1.	Powierzchnia terenów inwestycyjnych/wystawienniczych	<p>Oceniający sprawdza powierzchnię planowanej inwestycji (w przypadku terenów wystawienniczych sumujemy powierzchnię budynków i terenów utwardzonych przeznaczonych na ekspozycje)</p> <p>Tereny inwestycyjne: 10 pkt. za teren o powierzchni powyżej 5 ha oraz po 1 pkt za każdy hektar powierzchni powyżej 5 ha (w przypadku prac studyjno – koncepcyjnych nie więcej niż 40 ha), nie więcej niż 40 pkt.</p> <p>Tereny targowo-wystawiennicze: 10 pkt. – powierzchnia do 1 ha 20 pkt. – powierzchnia od 1 do 2,5 ha 30 pkt. – powierzchnia od 2,5 do 5 ha 40 pkt. – powierzchnia 5 ha i więcej</p>	40		
2.	Kompleksowość inwestycji	<p>Oceniający sprawdza czy zaplanowana inwestycja umożliwi uzyskać teren inwestycyjny w pełni uzbrojony lub teren wystawienniczy umożliwiający organizację różnorodnych wystaw.</p> <p>W odniesieniu do projektów związanych z przygotowaniem terenów inwestycyjnych ocenie podlegać będzie różnorodność i kompleksowość budowanej infrastruktury w postaci dróg dojazdowych, wodociągu, kanalizacji, dróg wewnętrznych, linii gazowej itp. przy czym projekt uzyskuje odpowiednio: 5 pkt. – jeden ze wskazanych wyżej elementów uzbrojenia np. droga dojazdowa</p>	20		

		<p>10 pkt. – dwa ze wskazanych elementów uzbrojenia 20 pkt. – trzy i więcej ze wskazanych elementów uzbrojenia.</p> <p>W odniesieniu do projektów związanych z pracami studyjnymi dot. terenów inwestycyjnych ocenie podlegać będzie różnorodność i kompleksowość przygotowanej dokumentacji umożliwiającej podjęcie prac inwestycyjnych w tym: koncepcja zagospodarowania terenu/strefy inwestycyjnej, badania geologiczne, opracowanie planu inwestycyjnego wraz z uzasadnieniem atrakcyjności dla danej lokalizacji, studium wykonalności, harmonogram procesu inwestycyjnego, analizy formalno-prawne nieruchomości, analizy kosztowe makroniwelacji, raport o oddziaływaniu na środowisko naturalne.</p> <p>Projekt uzyskuje odpowiednio: 5 pkt. – projekt obejmuje opracowanie co najmniej 2 elementów wskazanej wyżej dokumentacji, 10 pkt. – projekt obejmuje opracowanie co najmniej 4 elementów wskazanej wyżej dokumentacji, 20 pkt. – projekt obejmuje opracowanie co najmniej 6 elementów wskazanej wyżej dokumentacji</p> <p>Oceniający sprawdza czy zaplanowana inwestycja zapewni uzyskanie terenu wystawienniczego umożliwiającego organizację różnorodnych wystaw. Po realizacji inwestycji teren będzie: 5 pkt. – teren nieutwardzony 10 pkt. – teren utwardzony 15 pkt. - teren nieutwardzony, wiaty, pawilony i inne elementy zabudowy 20 pkt. – teren utwardzony, wiaty, pawilony i inne elementy zabudowy</p>			
3	Połączenia komunikacyjne	Ocenie podlega lokalizacja przedsięwzięcia w aspekcie powiązania z siecią drogową:	5		

		<p>0 pkt. – połączenie z siecią dróg lokalnych (gminnych i powiatowych)</p> <p>2 pkt. – połączenie z siecią dróg wojewódzkich (oddalone nie bardziej niż 5 km od drogi wojewódzkiej)</p> <p>5 pkt. – połączenie z siecią dróg krajowych (oddalone nie bardziej niż 5 km od drogi krajowej)</p>			
4	Zagospodarowanie terenów powojсковych i przemysłowych	<p>Oceniający sprawdza czy w wyniku realizacji projektu nastąpi zagospodarowanie terenów lub obiektów powojсковych/przemysłowych:</p> <p>0 pkt. – nie</p> <p>5 pkt. – tak</p>	5		
5	Wpływ projektu na atrakcyjność terenu inwestycyjnego / terenów wystawienniczych (nie dotyczy prac studyjno – koncepcyjnych oraz projektów o wartości poniżej 1 mln euro, gdy nie wymaga się pomniejszenia wartości dofinansowania o wartość wyliczonej luki finansowej)	<p>W przypadku projektów dotyczących terenów inwestycyjnych oceniający weryfikuje przewidywany przez Beneficjenta wzrost wartości uzbrajanych terenów, 2 pkt. za każdy pkt. procentowy przyrost wartości w stosunku do aktualnej wyceny, nie więcej niż 30 pkt.</p> <p>W przypadku terenów targowo-wystawienniczych oceniany jest wzrost zainteresowania organizacją imprez na terenie objętym projektem (każda dodatkowa impreza targowo-wystawiennicza odpowiednio 8 pkt., nie więcej niż 30 pkt).</p> <p>Warunkiem przyznania punktów jest ujęcie elementów podlegających ocenie w ramach kryterium w analizie finansowej projektu (w tym w kalkulacji wskaźnika luki finansowej).</p>	30		
5.1	Wpływ projektu na atrakcyjność terenu inwestycyjnego / terenów wystawienniczych (dotyczy prac studyjno – koncepcyjnych oraz projektów o wartości poniżej 1 mln euro, gdy nie wymaga się pomniejszenia wartości dofinansowania o wartość wyliczonej luki finansowej)	<p>Ocenie podlega zwiększenie wkładu własnego Beneficjenta – 1,5 pkt. za każdy punkt procentowy wkładu własnego ponad minimalny określony w ogłoszeniu o konkursie, nie więcej niż 30 pkt.</p>			

RAZEM		100		
--------------	--	------------	--	--

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzyskana punktacja w stosunku do maksymalnej sumy punktów w %
	(1)	(2)	(3)=(2)/(1)*100%
Kryteria różnicujące suma	100		

☐ Do uzupełnienia
 ☐ Korekta kosztów

Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

.....

Proponowana kwota korekty kosztów i jej uzasadnienie

.....

.....

.....

Data wysłania

Data udzielonej odpowiedzi

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty ☐ Tak ☐ Nie

WYNIKI OCENY: ☐ POPRAWNY ☐ DO ODRZUCENIA

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

.....

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko oceniającego wniosek:

Data:

Podpis: