

Załącznik nr II.6.3 **Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP** (Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska – Gospodarka odpadami – projekty z wyłączeniem projektów dotyczących budowy, przebudowy spalarni odpadów niebezpiecznych, w tym odpadów poszpitalnych) - 2010 r.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Priorytet 5: Rozwój infrastruktury ochrony środowiska

Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska – Gospodarka odpadami - projekty z wyłączeniem projektów dotyczących budowy, przebudowy spalarni odpadów niebezpiecznych, w tym odpadów poszpitalnych

Nr ewidencyjny (według KSI).....

Tytuł projektu.....

Wnioskodawca.....

Wnioskowana kwota dotacji:

w tym EFRR:....., **Budżet państwa:**

| Lp. | Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne | Wymogi kryterium | TAK | NIE | NIE DOTYCZY | Uzasadnienie |
|-----|---|---|-----|-----|-------------|--------------|
| 1. | Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne. | Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych? | | | | |
| 2. | Wnioskodawca wiarygodnie | Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji | | | | |

| | | | | | | |
|----|---|--|--|--|--|--|
| | uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w dokumentacji konkursowej | <p>projektu?</p> <p>Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne?</p> <p>Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu?</p> <p>Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?</p> <p>Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?</p> | | | | |
| 3. | Wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu | <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</p> <p>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są racjonalne?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p> | | | | |
| 4. | Wykonalność techniczna projektu | <p>Czy projekt jest gotowy do realizacji, w tym pod kątem formalnym i prawnym?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</p> <p>Czy harmonogram realizacji projektu jest</p> | | | | |

| | | | | | | |
|----|--|--|--|--|--|--|
| | | <p>racjonalny i wykonalny?</p> <p>Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?</p> <p>Czy dołączona do wniosku dokumentacja OOS została sporządzona zgodnie z dyrektywami UE, prawem krajowym oraz wytycznymi MRR w tym zakresie?</p> | | | | |
| 5. | Wykonalność finansowa projektu | <p>Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych?</p> <p>Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej?</p> <p>Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu?</p> <p>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami?</p> <p>Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu?</p> <p>Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?</p> | | | | |
| 6. | Wnioskodawca zapewni trwałość projektu | <p>Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane?</p> <p>Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia?</p> <p>Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?</p> | | | | |
| 7. | Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 | <p>Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne)?</p> | | | | |

| | | | | | | |
|----|--|---|--|--|--|--|
| | | Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny? | | | | |
| 8. | Okres realizacji projektu jest zgodny z zasadami dofinansowania w ramach RPOWP | Czy okres realizacji projektu jest zgodny z okresem programowym (np. zasada n+3/n+2 – do 2010 r. zasada n+3, po 2010 r. – zasada n+2) lub czy projekt posiada odpowiednie uzasadnienie techniczne w razie jego przekroczenia? | | | | |

| Lp. | Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne | Wymogi kryterium | TAK | NIE | NIE DOTYCZY | Uzasadnienie |
|-----|---|---|-----|-----|-------------|--------------|
| 1. | Pomoc publiczna w projekcie | Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną? | | | | |
| 2. | Analiza ekonomiczna | Czy ENPV jest większe od 0? Czy wskaźnik B/C (korzyści do kosztów ekonomicznych) obliczono w sposób poprawny i czy jest wyższy niż 1? Czy ERR jest wyższe niż stopa dyskontowa? | | | | |
| 3. | Zgodność z Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami | Czy inwestycja jest przewidziana w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami? | | | | |

| Nr | Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące) | Ocena kryterium | Max. suma punktów | Przyznana punktacja | Uzasadnienie |
|----|---|--|-------------------|---------------------|--------------|
| 1. | Wielkość grupy docelowej osób objętych projektem | W ramach kryterium ocenie zostanie poddana liczba osób objętych projektem: | 30 | | |

| | | | | | |
|----|--|---|-----------|--|--|
| | | 0 pkt – brak informacji we wniosku oraz załączonych dokumentach 22 pkt – poniżej 5 tys. 24 pkt – od 5 tys. do 25 tys. 26pkt – powyżej 25 tys. do 50 tys. 28 pkt – powyżej 50 tys. do 100 tys. 30 pkt – powyżej 100 tys. do 150 tys. | | | |
| 2. | Masa odpadów zagospodarowana w wyniku realizacji projektu w ciągu roku | W ramach kryterium ocenie zostanie poddana sumaryczna masa odpadów zagospodarowana w wyniku realizacji projektu w ciągu roku: 0 pkt – brak informacji we wniosku oraz załączonych dokumentach 22 pkt – poniżej 10 tys. Mg 24 pkt – od 10 do 25 tys. Mg 26 pkt – powyżej 25 do 40 tys. Mg 28 pkt – powyżej 40 do 55 tys. Mg 30 pkt – powyżej 55 tys. Mg | 30 | | |
| 3. | Efektywność kosztowa | W ramach kryterium wyliczony zostanie wskaźnik - wartość dotacji z RPOWP przypadająca na 1 Mg odpadów zagospodarowanych w wyniku realizacji projektu. W ramach oceny projekty zostaną podzielone na cztery kwartyle zgodnie z wyliczonym wskaźnikiem, na tej podstawie zostanie przyznana punktacja. Największą ilość punktów otrzyma projekt dla którego wskaźnik osiągnie najniższą wartość. 0 pkt – brak informacji na podstawie których możliwe jest wyliczenie wskaźnika 10 pkt – powyżej III kwartyla 12 pkt → II kwartył ≤ III kwartył 14 pkt – > I kwartył ≤ II kwartył | 16 | | |

| | | | | | |
|----|-----------------------------------|---|----------|--|--|
| | | 16 pkt – ≤ I kwartył | | | |
| 4. | Selektywna zbiórka odpadów | <p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddany zasięg selektywnej zbiórki odpadów:</p> <p>0 pkt – projekt nie przewiduje selektywnej zbiórki odpadów lub brak jest informacji we wniosku oraz załączonych dokumentach</p> <p>3 pkt – selektywna zbiórka odpadów będzie obejmowała do 50% mieszkańców</p> <p>5 pkt – selektywna zbiórka odpadów będzie obejmowała powyżej 50% mieszkańców</p> | 5 | | |
| 5. | Rekultywacja składowisk odpadów | <p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana powierzchnia terenu do rekultywacji:</p> <p>0 pkt – projekt nie przewiduje rekultywacji składowiska odpadów lub brak jest informacji we wniosku oraz załączonych dokumentach</p> <p>3 pkt – powierzchnia do 1 ha</p> <p>6 pkt – powierzchnia powyżej 1 ha do 2ha</p> <p>9 pkt – powierzchnia powyżej 2 ha</p> | 9 | | |
| 6. | Działania edukacyjno-informacyjne | <p>W ramach kryterium ocenie zostaną poddane działania edukacyjno-informacyjne:</p> <p>0 pkt – projekt nie zakłada działań edukacyjno-informacyjnych lub brak informacji we wniosku oraz załączonych dokumentach</p> <p>3 pkt – działania edukacyjno-informacyjne są przewidziane</p> | 3 | | |
| 7. | Wkład własny | <p>W ramach kryterium poddana zostanie ocena poziomu wkładu własnego wniesionego przez beneficjenta ponad minimalną wielkość:</p> <p>0,5 punktu za 1 p.p. podwyższenia wkładu własnego beneficjenta w odniesieniu do minimalnego wymaganego wkładu (maksymalnie 5 pkt.)</p> | 5 | | |

| | | | | | |
|---------------------|------------------------------------|---|------------|--|--|
| 8. | Likwidacja dzikich wysypisk śmieci | W ramach kryterium ocenie zostanie poddane, czy projekt zakłada likwidację dzikich wysypisk śmieci: 0 pkt – nie 2 pkt - tak | 2 | | |
| <u>RAZEM</u> | | | 100 | | |

| | Max. suma punktów | Przyznana punktacja | Uzyskana punktacja w stosunku do maksymalnej sumy punktów w % |
|----------------------------------|-------------------|---------------------|---|
| | (1) | (2) | (3)=(2)/(1)*100% |
| Kryteria różnicujące suma | 100 | | |

☐ Do uzupełnienia

☐ Korekta kosztów

Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

.....

Proponowana kwota korekty kosztów i jej uzasadnienie

.....

.....

.....

Data wysłania

Data udzielonej odpowiedzi

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty ☐ Tak ☐ Nie

WYNIKI OCENY: ☐ POPRAWNY ☐ DO ODRZUCENIA

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

.....

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko oceniającego wniosek:

Data:

Podpis: