

Załącznik nr II.6.3 **Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP** (Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska – Gospodarka wodno-ściekowa i Działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska – Gospodarka wodno-ściekowa) – 2009 r.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH RPOWP

Priorytet 5: Rozwój infrastruktury ochrony środowiska

Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska – Gospodarka wodno-ściekowa

Działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska – Gospodarka wodno-ściekowa

Nr ewidencyjny (według KSI)

Tytuł projektu:

Wnioskodawca:

Wnioskowana kwota dotacji:

w tym EFRR:, Budżet państwa:

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	UZASADNIENIE
1.	Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne.	Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych ?				
2.	Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz	Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji				

	związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w dokumentacji konkursowej	projektu? Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne? Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu? Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu? Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania? Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi? Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?				
3.	Wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu	Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania? Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe? Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków? Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są racjonalne? Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?				
4.	Wykonalność techniczna projektu	Czy projekt jest gotowy do realizacji? Czy istnieją przeszkody formalne i prawne w realizacji projektu? Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne? Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów? Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny? Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?				

5.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych?</p> <p>Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej?</p> <p>Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu?</p> <p>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami?</p> <p>Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu?</p> <p>Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?</p>				
6.	Wnioskodawca zapewni trwałość projektu	<p>Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane?</p> <p>Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia?</p> <p>Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?</p>				
7.	Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006	<p>Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne) ?</p> <p>Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny?</p>				

L.p.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	UZASADNIENIE
1.	Pomoc publiczna w projekcie	Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?				
2.	Analiza ekonomiczna	Czy ENPV jest większe od 0? Czy wskaźnik B/C (korzyści do kosztów ekonomicznych) obliczono w sposób poprawny i czy jest wyższy niż 1? Czy ERR jest wyższe niż stopa dyskontowa?				

L.p.	Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1.	Kompleksowość projektu z zakresu gospodarki wodno-ściekowej	Ocena kompleksowości projektu: 5 pkt – budowa, przebudowa, rozbudowa, remont stacji uzdatniania wody lub sieci wodociągowej 10 pkt – budowa, przebudowa, rozbudowa, remont stacji uzdatniania wody i sieci wodociągowej 15 pkt – budowa, przebudowa, rozbudowa, remont oczyszczalni ścieków lub sieci kanalizacyjnej 20 pkt – budowa, przebudowa, rozbudowa, remont oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacyjnej W przypadku kumulacji (tj. stacji uzdatniania wody lub/i sieci wodociągowej wraz z oczyszczalnią ścieków lub/i sieci kanalizacyjnej) punkty sumują się.	30		
2.	Stopień wyposażenia aglomeracji w system sanitarnej kanalizacji zbiorczej	Ocena stopnia wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej (% udziału gospodarstw korzystających z systemu kanalizacji zbiorczej):	34		

		0 pkt – projekt nie przewiduje wzrostu stopnia wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej 10 pkt – jeżeli stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej wzrośnie do 5% 18 pkt – jeżeli stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej wzrośnie powyżej 5 % i do 15 % 26 pkt – jeżeli stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej wzrośnie powyżej 15 % i do 25 % 34 pkt – jeżeli stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej wzrośnie powyżej 25 %			
3.	Stopień wyposażenia w system wodociągowy	Ocena stopnia wyposażenia w system wodociągowy (% udziału gospodarstw korzystających z systemu wodociągowego): 0 pkt – projekt nie przewiduje wzrostu stopnia wyposażenia w system wodociągowy 10 pkt – jeżeli stopień wyposażenia w system wodociągowy wzrośnie do 5 % 16 pkt – jeżeli stopień wyposażenia w system wodociągowy wzrośnie powyżej 5 % i do 15 % 20 pkt – jeżeli stopień wyposażenia w system wodociągowy wzrośnie powyżej 15 % i do 25 % 26 pkt – jeżeli stopień wyposażenia w system wodociągowy wzrośnie powyżej 25 %	26		
4.	Wielkość aglomeracji w RLM	Wielkość aglomeracji, w której realizowane jest przedsięwzięcie, wyrażona w RLM: 10 pkt – od 2 000 do 5 000 RLM 7 pkt – od 5 001 do 10 000 RLM 4 pkt – od 10 001 do 15 000 RLM	10		
RAZEM			100		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzyskana punktacja w stosunku do maksymalnej sumy punktów w %
	(1)	(2)	(3)=(2)/(1)*100%
Kryteria różnicujące suma	100		

Do uzupełnienia

Korekta kosztów

Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

.....

.....

Proponowana kwota korekty kosztów

.....

.....

.....

.....

.....

Data wysłania

Data udzielonej odpowiedzi

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty Tak Nie

WYNIKI OCENY: **POPRAWNY** **DO ODRZUCENIA**

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko oceniającego wniosek:

Data:

Podpis: