

Załącznik nr II.6.3 **Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP** (Działanie 6.1.Rozwój infrastruktury z zakresu edukacji - Podmioty wchodzące w skład systemu oświaty w myśl ustawy o systemie oświaty, z wyłączeniem przedszkoli i uczelni wyższych) - 2010 r.



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



### **Priorytet 6: Rozwój infrastruktury społecznej**

**Działanie 6.1. Rozwój infrastruktury z zakresu edukacji – Podmioty wchodzące w skład systemu oświaty w myśl ustawy o systemie oświaty, z wyłączeniem przedszkoli i uczelni wyższych**

Nr ewidencyjny (według KSI ).....

Tytuł projektu.....

Wnioskodawca:.....

Wnioskowana kwota dotacji: .....

w tym EFRR:....., Budżet państwa: .....

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne.	Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych?				
2.	Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji	Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu?				

	projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w dokumentacji konkursowej	<p>Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne?</p> <p>Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu?</p> <p>Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?</p> <p>Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?</p>				
3.	Wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu	<p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</p> <p>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są racjonalne?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p>				
4.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Czy projekt jest gotowy do realizacji, w tym pod kątem formalnym i prawnym?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</p> <p>Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny?</p>				

		<p>Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?</p> <p>Czy dołączona do wniosku dokumentacja OOS została sporządzona zgodnie z dyrektywami UE, prawem krajowym oraz wytycznymi MRR w tym zakresie?</p>				
5.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych?</p> <p>Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej?</p> <p>Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu?</p> <p>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami?</p> <p>Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu?</p> <p>Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?</p>				
6.	Wnioskodawca zapewni trwałość projektu	<p>Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane?</p> <p>Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia?</p> <p>Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?</p>				
7.	Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006	<p>Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne)?</p> <p>Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww.</p>				

		polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny?				
8.	Okres realizacji projektu jest zgodny z zasadami dofinansowania w ramach RPOWP	Czy okres realizacji projektu jest zgodny z okresem programowym (np. zasada n+3/n+2 – do 2010 r. zasada n+3, po 2010 r. – zasada n+2) lub czy projekt posiada odpowiednie uzasadnienie techniczne w razie jego przekroczenia?				

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Pomoc publiczna w projekcie	Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?				
2.	W projekcie uwzględniono efektywność energetyczną	Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na efektywność energetyczną? Czy wnioskodawca wykazał pozytywny wpływ projektu lub jego elementu na efektywność energetyczną?				
3.	Zgodność z Programem Rozwoju Edukacji Województwa Podlaskiego do 2013 roku	Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się i uzasadnił zgodność projektu z Programem Rozwoju Edukacji Województwa Podlaskiego do 2013 roku?				

Nr	Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)	Ocena kryterium	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie																								
1.	Stworzenie/poprawa warunków nauczania/pracy w placówce	<p>Ocenie podlega zakres realizacji projektu</p> <p><b>10 pkt</b> - prace remontowe, budowa, rozbudowa, nadbudowa, odbudowa lub przebudowa infrastruktury na potrzeby placówki</p> <p><b>15 pkt</b> – prace remontowe, rozbudowa, nadbudowa, odbudowa lub przebudowa infrastruktury na potrzeby placówki oraz wyposażenie w sprzęt i pomoce naukowe</p> <p><b>20 pkt</b> – wyposażenie w sprzęt do praktycznej nauki zawodu (maszyny i urządzenia) i pomoce naukowe lub adaptacja niewykorzystanej infrastruktury na potrzeby placówki</p>	20																										
2.	Publiczny koszt udostępnienia infrastruktury i sprzętu powstałych w wyniku realizacji projektu	<p>Podstawą przyznania punktów będzie publiczny koszt udostępnienia infrastruktury i sprzętu powstałych w wyniku realizacji projektu obliczany jako iloraz wartości wnioskowanej dotacji i deklarowanej liczby uczniów korzystających z infrastruktury i sprzętu powstałych w wyniku realizacji projektu (wartość zaokrąglana według reguł matematycznych do pełnych tysięcy zł)</p> <table><tr><td>Powyżej 55000 zł</td><td>0 pkt</td><td>&lt;25000 – 30000 zł)</td><td>12 pkt</td></tr><tr><td>&lt;50000 – 55000 zł)</td><td>2 pkt</td><td>&lt;20000 – 25000 zł)</td><td>14 pkt</td></tr><tr><td>&lt;45000 – 50000 zł)</td><td>4 pkt</td><td>&lt;15000 – 20000 zł)</td><td>16 pkt</td></tr><tr><td>&lt;40000 – 45000 zł)</td><td>6 pkt</td><td>&lt;10000 – 15000 zł)</td><td>18 pkt</td></tr><tr><td>&lt;35000 – 40000 zł)</td><td>8 pkt</td><td>Poniżej 10000</td><td>20 pkt</td></tr><tr><td>&lt;30000 – 35000 zł)</td><td>10 pkt</td><td></td><td></td></tr></table>	Powyżej 55000 zł	0 pkt	<25000 – 30000 zł)	12 pkt	<50000 – 55000 zł)	2 pkt	<20000 – 25000 zł)	14 pkt	<45000 – 50000 zł)	4 pkt	<15000 – 20000 zł)	16 pkt	<40000 – 45000 zł)	6 pkt	<10000 – 15000 zł)	18 pkt	<35000 – 40000 zł)	8 pkt	Poniżej 10000	20 pkt	<30000 – 35000 zł)	10 pkt			20		
Powyżej 55000 zł	0 pkt	<25000 – 30000 zł)	12 pkt																										
<50000 – 55000 zł)	2 pkt	<20000 – 25000 zł)	14 pkt																										
<45000 – 50000 zł)	4 pkt	<15000 – 20000 zł)	16 pkt																										
<40000 – 45000 zł)	6 pkt	<10000 – 15000 zł)	18 pkt																										
<35000 – 40000 zł)	8 pkt	Poniżej 10000	20 pkt																										
<30000 – 35000 zł)	10 pkt																												
3	Dostosowanie placówki do potrzeb osób niepełnosprawnych	<p>Kryterium polega na ocenie, czy placówka w wyniku realizacji projektu zostanie dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych</p> <p><b>0 pkt</b> – placówka nie jest i nie zostanie w ramach projektu dostosowana do potrzeb niepełnosprawnych</p> <p><b>4 pkt</b> – placówka w wyniku realizacji projektu zostanie dostosowana</p>	8																										

		na zewnątrz do potrzeb niepełnosprawnych <b>4 pkt</b> – placówka w wyniku realizacji projektu zostanie dostosowana wewnątrz do potrzeb niepełnosprawnych <b>8 pkt</b> – placówka w wyniku realizacji projektu zostanie dostosowana jednocześnie na zewnątrz i wewnątrz do potrzeb niepełnosprawnych			
4	Doskonalenie umiejętności praktycznych poprzez możliwość odbywania praktyk zawodowych w zakładach pracy na podstawie umów partnerskich	W ramach kryterium badane jest czy szkoła gwarantuje uczniom odbycie praktyk zawodowych (konieczne jest przedstawienie stosownego dokumentu potwierdzającego).  <b>0 pkt</b> – szkoła nie gwarantuje odbycia praktyk <b>7 pkt</b> – szkoła gwarantuje odbycie praktyk	7		
5	Komplementarność projektu z innymi projektami z zakresu edukacji	W ramach kryterium badane będzie czy projekt jest komplementarny z innymi projektami z zakresu edukacji realizowanymi ze środków europejskich lub innych, które zostały zrealizowane lub są w trakcie realizacji  <b>0 pkt</b> – wnioskodawca nie wykazał komplementarności z innymi projektami <b>3 pkt</b> – wnioskodawca wykazał komplementarność z jednym projektem <b>5 pkt</b> – wnioskodawca wykazał komplementarność z dwoma lub więcej projektami	5		
6	Wkład własny	W ramach kryterium ocenie podlega wysokość wkładu własnego.  Premiowany będzie wkład własny Beneficjenta wyższy od minimalnego wynikającego z dokumentacji konkursowej: 2 pkt za każdy 1 pp wkładu własnego ponad minimalny określony w ogłoszeniu o konkursie, nie więcej niż 20 punktów.	20		
7	Projekt jest zgodny z potrzebami rynku pracy	Oceniający sprawdza, czy Wnioskodawca wykazał, że placówka kształci w zawodach wpływających na rozwój branż kluczowych w województwie (to jest branż wskazanych jako kluczowe w Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego: spożywcza, mechaniczna, drzewna i turystyczna oraz dodatkowo szutnictwo i bieliźniarstwo)	20		

		<b>0 pkt</b> – placówka nie kształci w zawodach wpływających na rozwój branż kluczowych w województwie <b>20 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, że placówka kształci/ zamierza kształcić w zawodach wpływających na rozwój branż kluczowych w województwie			
<b>RAZEM</b>			<b>100</b>		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzyskana punktacja w stosunku do maksymalnej sumy punktów w %
	(1)	(2)	(3)=(2)/(1)*100%
Kryteria różnicujące suma	100		

☐ Do uzupełnienia

☐ Korekta kosztów

#### Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

.....

#### Proponowana kwota korekty kosztów i jej uzasadnienie

.....

.....

.....

Data wysłania .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty ☐ Tak ☐ Nie

**WYNIKI OCENY:** ☐ POPRAWNY ☐ DO ODRZUCENIA

**Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku**

.....

.....

.....

.....

.....

**Imię i nazwisko oceniającego wniosek:** .....

Data: .....

Podpis: .....