

Załącznik nr II.6.3 **Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP** (Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska – Poprawa jakości powietrza – bez projektów dotyczących termomodernizacji i Działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska – Poprawa jakości powietrza – bez projektów dotyczących termomodernizacji) – 2009 r.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH RPOWP

Priorytet 5: Rozwój infrastruktury ochrony środowiska

Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska – Poprawa jakości powietrza – bez projektów dotyczących termomodernizacji

Działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska – Poprawa jakości powietrza – bez projektów dotyczących termomodernizacji

Nr ewidencyjny (według KSI).....

Tytuł projektu:.....

Wnioskodawca:

Wnioskowana kwota dotacji:

w tym EFRR:, Budżet państwa:

| Lp. | Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne | Wymogi kryterium | TAK | NIE | NIE DOTYCZY | UZASADNIENIE |
|-----|--|--|-----|-----|-------------|--------------|
| 1. | Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne. | Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych ? | | | | |
| 2. | Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami | Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu? Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne? Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu? | | | | |

| | | | | | | |
|----|---|---|--|--|--|--|
| | strategicznymi określonymi w dokumentacji konkursowej | <p>Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?</p> <p>Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?</p> | | | | |
| 3. | Wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu | <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</p> <p>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są racjonalne?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p> | | | | |
| 4. | Wykonalność techniczna projektu | <p>Czy projekt jest gotowy do realizacji?</p> <p>Czy istnieją przeszkody formalne i prawne w realizacji projektu?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</p> <p>Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny?</p> <p>Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?</p> | | | | |
| 5. | Wykonalność finansowa projektu | <p>Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych?</p> <p>Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej?</p> <p>Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu?</p> <p>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi</p> | | | | |

| | | | | | | |
|----|--|--|--|--|--|--|
| | | dokumentami? Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu? Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione? | | | | |
| 6. | Wnioskodawca zapewni trwałość projektu | Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane? Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia? Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom? | | | | |
| 7. | Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 | Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne) ? Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny? | | | | |

| L.p. | Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne | Wymogi kryterium | TAK | NIE | NIE DOTYCZY | UZASADNIENIE |
|------|---|---|-----|-----|-------------|--------------|
| 1. | Pomoc publiczna w projekcie | Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną? | | | | |
| 2. | Analiza ekonomiczna | Czy ENPV jest większe od 0? Czy wskaźnik B/C (korzyści do kosztów ekonomicznych) obliczono w sposób poprawny i czy | | | | |

| | | | | | | |
|--|--|---|--|--|--|--|
| | | jest wyższy niż 1? Czy ERR jest wyższe niż stopa dyskontowa? | | | | |
|--|--|---|--|--|--|--|

| L.p. | Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące) | Opis | Max. suma punktów | Przyznana punktacja | Uzasadnienie |
|------|--|---|-------------------------|------------------------|--------------|
| 1. | Wpływ projektu na zmniejszenie rocznej emisji pyłów, CO ₂ , SO ₂ , NO _x , CO do atmosfery, | <p><u>Stopień w jakim projekt przyczyni się do zmniejszenia rocznej emisji pyłów:</u></p> <p>0 pkt – projekt nie wpływa na zmniejszenie rocznej emisji 3 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji do 25 % 5 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 25% i do 50% 7 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 50%</p> <p><u>Stopień w jakim projekt przyczyni się do zmniejszenia rocznej emisji CO₂:</u></p> <p>0 pkt – projekt nie wpływa na zmniejszenie rocznej emisji 3 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji do 25 % 5 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 25% i do 50% 7 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 50%</p> <p><u>Stopień w jakim projekt przyczyni się do zmniejszenia rocznej emisji SO₂:</u></p> <p>0 pkt – projekt nie wpływa na zmniejszenie rocznej emisji 3 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji do 25 % 5 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 25% i do 50% 7 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 50%</p> <p><u>Stopień w jakim projekt przyczyni się do zmniejszenia rocznej emisji NO_x:</u></p> | 28 | | |

| | | | | | |
|----|---|--|----|--|--|
| | | <p>0 pkt – projekt nie wpływa na zmniejszenie rocznej emisji 3 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji do 25 % 5 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 25% i do 50% 7 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 50%</p> <p>W przypadku kumulacji punkty sumuje się.</p> | | | |
| 2. | Zmniejszenie zapotrzebowania na energię | <p>Różnica między zapotrzebowaniem na energię wyrażoną w kJ w obiektach objętych projektem przed i po realizacji inwestycji. Punkty otrzymują projekty, które zakładają zmniejszenie zapotrzebowania energii o min. 10% (w zaokrągleniu w dół do pełnych %).</p> <p>2 pkt – projekt wpływa na zmniejszenia zapotrzebowania na energię w wysokości 10% +2 pkt za każdy dodatkowy 1% zmniejszenia zapotrzebowania na energię maksymalnie 22 pkt – w przypadku gdy projekt wpływa na zmniejszenie zapotrzebowania na energię co najmniej o 20%.</p> | 22 | | |
| 3. | Ograniczenie strat ciepła na przesyłach | <p>Ograniczenie rocznych strat ciepła na przesyłach.</p> <p>0 pkt – projekt nie wpływa na ograniczenie rocznych strat ciepła na przesyłach 8 pkt – projekt wpływa na ograniczenie rocznych strat ciepła na przesyłach do 10 % 16 pkt – projekt wpływa na ograniczenie rocznych strat ciepła na przesyłach powyżej 10 %</p> | 16 | | |
| 4. | Kompleksowość projektu | <p>Ocena projektu pod kątem uwzględnienia różnych elementów w celu zagwarantowania pełnej funkcjonalności oraz osiągnięcia zakładanych rezultatów.</p> <p>0 pkt – projekt nie zakłada uwzględnienia różnych elementów w celu zagwarantowania pełnej funkcjonalności 18 pkt – wymiana nośnika energii i termomodernizacja 18 pkt – budowa, rozbudowa, modernizacja sieci i wymiana nośnika energii</p> | 24 | | |

| | | | | | |
|-------|---|--|-----|--|--|
| | | dodatkowo 6 pkt jeśli przy wymianie nośnika energii zastosuje się źródło energii odnawialnej | | | |
| 5. | Jednostkowy koszt uzyskania oszczędności energii. | <p>Wartość wskaźnika w zł/GJ.</p> <p>Wartość projektu dzielona przez różnicę między zapotrzebowaniem na energię w obiektach objętych projektem przed i po realizacji inwestycji. System oceny tego kryterium zostanie doprecyzowany po zamknięciu rundy aplikacyjnej na podstawie danych zawartych we wnioskach aplikacyjnych, które spełniły wszystkie kryteria formalne. Najwyższa wartość wskaźnika wynikająca z wniosków aplikacyjnych zostanie zdefiniowana jako wartość maksymalna, a najniższa wartość tego wskaźnika – jako wartość minimalna.</p> <p>Przedział <wartość minimalna; wartość maksymalna> zostanie podzielony na pięć podprzedziałów. Podział nastąpi wg następującego schematu:</p> <p><i>Oznaczenia:</i></p> <p><i>max</i> – wartość maksymalna</p> <p><i>min</i> – wartość minimalna</p> <p>$i = (max - min) / 5$</p> <p>Wartość współczynnika <i>i</i> zaokrągla się do dwóch miejsc po przecinku.</p> <p>10 pkt - <min; min+i)</p> <p>8 pkt - <min+i; min+2i)</p> <p>6 pkt - <min+2i; min+3i)</p> <p>4 pkt - <min+3i; min+4i)</p> <p>0 pkt - <min+4i; max></p> | 10 | | |
| RAZEM | | | 100 | | |

| | Max. suma punktów | Przyznana punktacja | Uzyskana punktacja w stosunku do maksymalnej sumy punktów w % |
|---------------------------|-------------------|---------------------|---|
| | (1) | (2) | (3)=(2)/(1)*100% |
| Kryteria różnicujące suma | 100 | | |

Do uzupełnienia

Korekta kosztów

Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

.....

.....

Proponowana kwota korekty kosztów

.....

.....

.....

.....

Data wysłania

Data udzielonej odpowiedzi

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty Tak Nie

WYNIKI OCENY: POPRAWNY DO ODRZUCENIA

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko oceniającego wniosek:

Data:

Podpis: