

Załącznik nr II.6.3 **Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP** (Poddziałanie 1.2.2 Promocja gospodarcza regionu – projekty dot. misji gospodarczych) – 2009 r.



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**Priorytet 1: Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie**

**Działanie 1.2. Region atrakcyjny inwestycjom**

**Poddziałanie 1.2.2. Poddziałanie 1.2.2 Promocja gospodarcza regionu – projekty dot. misji gospodarczych**

Nr ewidencyjny (według KSI ).....

Tytuł projektu.....

Wnioskodawca:.....

Wnioskowana kwota dotacji: .....

w tym EFRR:....., Budżet państwa: .....

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne.	Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych ?				
2.	Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w	Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu? Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne? Czy wnioskodawca określił cele realizacji				

	dokumentacji konkursowej	<p>projektu?</p> <p>Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?</p> <p>Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?</p>				
3.	Wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu	<p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</p> <p>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są racjonalne?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p>				
4.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Czy projekt jest gotowy do realizacji?</p> <p>Czy istnieją przeszkody formalne i prawne w realizacji projektu?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</p> <p>Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny?</p> <p>Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?</p>				

5.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych?</p> <p>Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej?</p> <p>Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu?</p> <p>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami?</p> <p>Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu?</p> <p>Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?</p>				
6.	Wnioskodawca zapewni trwałość projektu	<p>Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane?</p> <p>Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia?</p> <p>Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?</p>				
7.	Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006	<p>Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne) ?</p> <p>Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny?</p>				

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Powiązanie rodzaju prowadzonej działalności z tematyką misji	Czy tematyka misji gospodarczej jest zbieżna z rodzajem działalności Beneficjenta?				
2.	Ponadnarodowy charakter misji gospodarczej	Czy misja gospodarcza, w której zamierza uczestniczyć Beneficjent ma charakter ponadnarodowy (stronami są dwa różne kraje)?				
3.	Wspólna promocja klastra (dotyczy tylko projektów gdy Beneficjentem jest klastr/inicjatywa klastrowa)	Czy udział w misji gospodarczej jest związany z promocją wspólnej marki?				
4.	Pomoc publiczna w projekcie	Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?				

Nr	Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)	Ocena kryterium	Maksymalna punktacja	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1.	Zasięg projektu	Oceniający sprawdza miejsce realizacji projektu zapewniające wysoką efektywność projektu: 10 pkt. - kraje UE 20 pkt. – kraje europejskie poza UE 30 pkt. – poza kontynentem europejskim	30		
2.	Pierwszy udział w misji gospodarczej	Oceniający sprawdza informacje o uczestnictwie Beneficjenta w misjach gospodarczych (definiowanych zgodnie z dokumentacją konkursową): 0 pkt. – Beneficjent uczestniczył już wcześniej w misjach gospodarczych 5 pkt. –Beneficjent po raz pierwszy uczestniczy w	5		

		przedsięwzięciu jakim jest misja gospodarcza			
3	Wykorzystane instrumenty promocyjne	<p>Oceniający sprawdza czy zaplanowano w projekcie różnorodne instrumenty promocyjne zapewniające wysoką efektywność projektu:</p> <p>0 pkt. – Beneficjent nie zakłada przygotowywania materiałów promocyjnych czy korzystania z innych form promocji podczas imprezy</p> <p>2 pkt. – materiały tylko drukowane</p> <p>5 pkt. – multimedialne materiały promocyjne</p> <p>10 pkt. – dodatkowo wykorzystano co najmniej jeden z instrumentów takich jak:</p> <p>zorganizowanie/wystąpienie na seminarium w ramach imprezy targowo-wystawienniczej;</p> <p>aktywny udział w imprezach towarzyszących takich jak konferencje, sympozja; szersza informacja o firmie w katalogu imprezy.</p>	10		
4	Korzyści wynikające z udziału w misji gospodarczej	<p>Ocenie podlegać będą korzyści wynikające z udziału w misji gospodarczej. Ocenie podlegać będą zakładane rezultaty projektu w postaci podpisanych kontraktów lub listów intencyjnych, wzrostu sprzedaży pod warunkiem wyboru danego wskaźnika do monitorowania.</p> <p>Punktacja sumuje się w przypadku wskazania więcej niż jednego wskaźnika (max. 10 pkt.)</p> <p>0 pkt. – Beneficjent nie zakłada realizacji żadnego z podanych niżej rezultatów</p> <p>2 pkt. – podpisanie kontraktów/listów intencyjnych</p> <p>3 pkt. – prognozowany wzrost sprzedaży</p> <p>5 pkt. – prognozowany wzrost eksportu o co najmniej 1%</p>	10		
5	Wpływ projektu na tworzenie lub rozwój klastra / inicjatywy klastrowej / powiązania kooperacyjnego/zorganizowane grupy przedsiębiorstw	<p>Oceniający sprawdza (na podstawie zawartych umów lub deklaracji przedsiębiorców) czy projekt wpłynie na tworzenie zorganizowanych grup czy też na rozwój klastra/ inicjatywy klastrowej/ powiązania kooperacyjnego:</p> <p>0 pkt. – projekt indywidualny</p> <p>2-10 pkt. – wspólny projekt nie mniej niż 2 podmiotów otrzymuje 2 pkt., punktacja ulega</p>	15		

		<p>zwiększeniu o 1 za każdego kolejnego uczestnika, max. 10 pkt.</p> <p>Dodatkowo punktacja w ramach tego kryterium zwiększana jest o 5 pkt. w przypadku gdy wnioskodawca reprezentuje priorytetową branżę wskazaną w dokumentacji konkursowej.</p>			
6	Kategoria Beneficjenta	<p>Ocenie podlegać będzie kategoria Beneficjenta*:  0 pkt. – duże przedsiębiorstwo bądź inny typ Beneficjenta (w tym JST, samorząd gospodarczy itp.)  2 pkt. – średnie przedsiębiorstwo bądź porozumienie podmiotów, w którym średni przedsiębiorcy stanowią nie mniej niż 50%  5 pkt. – małe przedsiębiorstwo bądź porozumienie podmiotów, w którym mali przedsiębiorcy stanowią nie mniej niż 50%  10 pkt.- mikroprzedsiębiorstwo bądź porozumienie podmiotów, w którym mikroprzedsiębiorcy stanowią nie mniej niż 50%</p>	10		
7	Wkład własny	<p>Wkład własny Beneficjenta wyższy od minimalnego wynikającego z dokumentacji konkursowej: jeden punkt za każdy punkt procentowy wkładu własnego ponad minimalny określony w ogłoszeniu o konkursie, nie więcej niż 20 pkt.  0 pkt. – Beneficjent wnioskuję o maksymalny poziom dofinansowania określony w dokumentacji konkursowej</p>	20		
<b>RAZEM</b>			<b>100</b>		

\*zgodnie z załącznikiem I do Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008 z dn. 6 sierpnia 2008 r.

Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzyskana punktacja w stosunku do maksymalnej sumy punktów w %
-------------------	---------------------	---

	(1)	(2)	(3)=(2)/(1)*100%
Kryteria różnicujące suma	100		

☐ Do uzupełnienia

☐ Korekta kosztów

### Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

.....

### Proponowana kwota korekty kosztów

.....

.....

.....

Data wysłania .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty ☐ Tak ☐ Nie

**WYNIKI OCENY:** ☐ POPRAWNY ☐ DO ODRZUCENIA

### Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

.....

.....

.....

.....

.....

**Imię i nazwisko oceniającego wniosek: .....**

Data: .....

Podpis: .....