



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Podlaskie

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Załącznik Nr 1 do Uchwały
Nr 17/123/2011
Zarządu Województwa
Podlaskiego
z dnia 15 marca 2011 r.

**SZCZEGÓŁOWY OPIS PRIORYTETÓW
REGIONALNEGO
PROGRAMU OPERACYJNEGO
WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO
NA LATA 2007-2013**

Białystok, 15 marca 2011 r.

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

SPIS TREŚCI

| | |
|--|------------|
| WSTĘP | 4 |
| Podstawa prawna | 4 |
| I. INFORMACJA O REGIONALNYM PROGRAMIE OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO NA LATA 2007-2013 (RPOWP) | 5 |
| 1. Podstawowe informacje | 5 |
| 2. Opis Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013..... | 7 |
| 3. Finansowanie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 | 11 |
| 4. Kwalifikowalność wydatków w ramach RPOWP | 13 |
| 5. System wyboru projektów | 14 |
| 5.1 Tryby wyboru projektów | 14 |
| 5.2 Etapy oceny | 15 |
| 5.3 Wybór projektów | 16 |
| 5.4 Procedura odwoławcza | 16 |
| 6. Informacja i promocja | 25 |
| 7. Wykaz dokumentów | 26 |
| II. INFORMACJA NA TEMAT OSI PRIORYTETOWYCH I DZIAŁAŃ | 32 |
| Oś Priorytetowa I. Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie 32 | |
| Działanie 1.1. Tworzenie warunków dla rozwoju innowacyjności | 32 |
| Działanie 1.2. Region atrakcyjny inwestycjom | 37 |
| Działanie 1.3. Wsparcie instytucji otoczenia biznesu | 42 |
| Działanie 1.4. Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw | 45 |
| Oś Priorytetowa II. Rozwój infrastruktury transportowej..... | 52 |
| Działanie 2.1. Rozwój transportu drogowego | 52 |
| Działanie 2.2. Rozwój transportu lotniczego | 57 |
| Działanie 2.3. Rozwój transportu publicznego | 59 |
| Działanie 2.4. Rozwój transportu kolejowego | 62 |
| Oś Priorytetowa III. Rozwój turystyki i kultury..... | 65 |
| Działanie 3.1. Rozwój atrakcyjności turystycznej regionu..... | 65 |
| Działanie 3.2. Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw z branży turystycznej..... | 69 |
| Oś Priorytetowa IV. Społeczeństwo informacyjne..... | 75 |
| Oś Priorytetowa V. Rozwój infrastruktury ochrony środowiska..... | 81 |
| Oś Priorytetowa VI. Rozwój infrastruktury społecznej | 89 |
| Działanie 6.1. Rozwój infrastruktury z zakresu edukacji | 89 |
| Działanie 6.2. Rozwój infrastruktury z zakresu opieki zdrowotnej | 94 |
| Działanie 6.3. Rozwój infrastruktury z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa historycznego i kulturowego..... | 98 |
| Oś Priorytetowa VII. Pomoc techniczna..... | 102 |
| Działanie 7.1. Wsparcie procesu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego | 102 |
| Działanie 7.2. Działania informacyjne i promocyjne | 104 |
| III. ZAŁĄCZNIKI | 107 |

| | |
|--|-----|
| Załącznik nr 1. Indykatywna tabela finansowa zobowiązań dla RPOWP w podziale na Priorytety i Działania | 107 |
| Załącznik nr 2. Strategia Lizbońska (Earmarking)..... | 116 |
| Załącznik nr 3. Tabele wskaźników | 117 |
| Załącznik nr 4. Indykatywny Wykaz Indywidualnych Projektów Kluczowych..... | 133 |
| Załącznik nr 5 Kryteria wyboru projektów | 182 |
| Załącznik nr 6. Wytoczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007 - 2013 - w oddzielnym dokumencie | 268 |
| SŁOWNICZEK | 269 |
| WYKAZ SKRÓTÓW UŻYTYCH W PROGRAMIE | 275 |

WSTĘP

Podstawa prawna

Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 (RPOWP) kierowany do Komisji Europejskiej ma charakter ogólny.

Szczegółowy opis priorytetów RPOWP na lata 2007-2013 (zwany dalej *Uszczegółowieniem*) stanowi kompendium wiedzy dla beneficjentów na temat typów i możliwości realizacji projektów w ramach RPOWP. Wskazanie szczegółowych rodzajów projektów, uprawnionych wnioskodawców oraz systemu wyboru projektów ułatwi potencjalnemu beneficjentowi prawidłowe przygotowanie wniosku o dofinansowanie oraz wskaże tryb postępowania przy składaniu wniosku o dofinansowanie.

Wymóg przygotowania tego dokumentu został wprowadzony zapisami art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006r. (Dz.U. 2009 nr 84 poz. 712 z późn. zm.).

Uszczegółowienie zawiera informacje odnoszące się do ogólnych zasad i reguł realizacji programu, Osi priorytetowych oraz poszczególnych działań. Jednocześnie dokument ten stanowi podstawę do przygotowania i przedstawienia Komitetowi Monitorującemu RPOWP przez Instytucję Zarządzającą (IZ) do analizy i zatwierdzenia kryteriów wyboru finansowanych operacji, o których mowa w art. 65 lit. a rozporządzenia Rady nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (zwane dalej rozporządzeniem Rady nr 1083/2006).

I. INFORMACJA O REGIONALNYM PROGRAMIE OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO NA LATA 2007-2013 (RPOWP)

1. Podstawowe informacje

Status

Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 jest dokumentem opracowanym na podstawie:

1. Ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. z 2009 r. Nr 84 poz.712 z późn. zm.);
2. Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999;
3. Rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1783/1999;
4. Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Cel

RPOWP ma na celu zmniejszenie różnic społeczno-gospodarczych województwa podlaskiego w stosunku do reszty kraju. Realizuje on zapisy zawarte w *Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego do roku 2020*, jest spójny z kierunkami rozwoju Polski określonymi w *Narodowych Strategicznych Ramach Odniesienia 2007-2013*, a także ze *Strategicznymi Wytocznymi Wspólnoty 2007-2013* i założeniami odnowionej Strategii Lizbońskiej.

Zakres

Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego obowiązywać będzie w latach 2007 – 2013. Zgodnie z zasadami rozliczania funduszy strukturalnych wydatki ponoszone na projekty realizowane w ramach RPOWP są kwalifikowalne do refundacji jeśli zostały poniesione pomiędzy 1 stycznia 2007r. a 31 grudnia 2015r.

Data przyjęcia

Projekt Programu, zgodnie z zaleceniami unijnymi, został poddany szerokim konsultacjom społecznym, które polegały m.in. na organizacji konferencji regionalnych z udziałem przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego, organizacji pozarządowych, partnerów społecznych i gospodarczych oraz innych instytucji. **11 października 2007 roku** w Brukseli, RPOWP został podpisany przez unijną Komisarz ds. Polityki Regionalnej Danutę Huebner i Marszałka Województwa Podlaskiego Dariusza Piontkowskiego. **9 listopada 2007 roku** Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 uwzględniający ustalenia z drugiej rundy negocjacji z Komisją Europejską przyjęty został przez Zarząd Województwa Podlaskiego Uchwałą Nr 46/599/07 .

Tryb wprowadzania zmian

Za przygotowanie, przyjęcie i wprowadzanie zmian *Uszczegółowienia* odpowiedzialna jest Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podlaskiego (IZ RPOWP) – Zarząd Województwa Podlaskiego.

Projekt *Uszczegółowienia* RPOWP jest przekazywany przez IZ RPOWP do oceny ministrowi rozwoju regionalnego do Departamentu Koordynacji Polityki Strukturalnej (DKS), po uprzedniej weryfikacji przez Departament Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych (DKR) i uwzględnieniu zmian przez IZ RPOWP.

1. Po przeprowadzeniu oceny formalnej *Uszczegółowienie* jest zatwierdzane przez IZ RPOWP uchwałą Zarządu Województwa Podlaskiego.
2. Przed zatwierdzeniem *Uszczegółowienia* IZ RPOWP przeprowadza konsultacje społeczne *Uszczegółowienia*, które nie powinny trwać dłużej niż 30 dni kalendarzowych.
3. Uwagi uwzględnione w procesie konsultacji nie mogą wpłynąć na niezgodność zapisów *Uszczegółowienia* z Wytycznymi MRR w zakresie szczegółowego opisu priorytetów programu operacyjnego.
4. Po zatwierdzeniu *Uszczegółowienia* IZ RPOWP ogłasza w wojewódzkim dzienniku urzędowym komunikat o adresie strony internetowej, na której zamieści treść *Szczegółowego opisu priorytetów na lata 2007-2013* oraz o terminie, od którego dokument będzie obowiązywał.
5. *Uszczegółowienie* jest podawane do publicznej wiadomości przez umieszczenie na stronie internetowej IZ RPOWP, tj. stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego - www.rpowp.wrotapodlasia.pl. Instytucja Zarządzająca RPOWP powinna również udostępnić swoje *Uszczegółowienie* do umieszczenia na stronach MRR. IZ RPOWP zobowiązana jest również do ogłoszenia w wojewódzkim dzienniku urzędowym komunikatu o adresie strony internetowej, na której zamieści zmieniony *Szczegółowy opis priorytetów na lata 2007-2013* i terminie, od którego nowy dokument będzie obowiązywał, jak również o zakresie wprowadzonych zmian.

Późniejsze zmiany i uzupełnienia *Uszczegółowienia* mogą być wprowadzane do dokumentu z inicjatywy IZ RPOWP. O zmianach wprowadzanych do *Uszczegółowienia* Instytucja Zarządzająca RPOWP informuje Departament Koordynacji Polityki Strukturalnej (DKS) oraz dodatkowo Departament Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych (DKR) w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego.

2. Opis Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013

Cel główny RPOWP:

„Zwiększenie tempa wzrostu gospodarczego i tworzenie nowych pozarolniczych miejsc pracy przy poszanowaniu i zachowaniu dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego regionu”.

Cele szczegółowe:

1. Podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej województwa.
2. Podniesienie konkurencyjności podlaskich firm w aspekcie krajowym i międzynarodowym.
3. Rozwój turystyki z wykorzystaniem walorów przyrodniczych i dziedzictwa kulturowego.

Osie Priorytetowe RPOWP

Cel główny i będące jego pochodną cele szczegółowe realizowane będą poprzez następujące Osie priorytetowe:

Oś Priorytetowa I: Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie

Cel główny Osi priorytetowej: **„Podniesienie konkurencyjności i innowacyjności gospodarki województwa podlaskiego”.**

Działania podejmowane w ramach Osi priorytetowej I mają zapewnić wsparcie przedsiębiorstw poprzez ułatwienie dostępu do nowoczesnych technologii oraz kapitału w postaci dotacji bezpośrednich i finansowych instrumentów obrotowych, a także wzmocnić funkcjonowanie sfery otoczenia biznesu i ułatwić warunki prowadzenia działalności gospodarczej. Priorytetowo traktowane będą działania proinnowacyjne i wspierające instytucje otoczenia biznesu. Dofinansowane będzie tworzenie i rozwój infrastruktury dostosowanej do potrzeb przedsiębiorstw zaawansowanych technologicznie tj. parków technologicznych, naukowo-technologicznych i przemysłowych oraz inkubatorów technologicznych i przedsiębiorczości. Planuje się również wsparcie działań zmierzających do tworzenia regionu atrakcyjnego inwestycjom: tworzenia nowych oraz podnoszenia jakości istniejących terenów inwestycyjnych, zintegrowanej promocji regionu oraz podniesienia aktywności przedsiębiorstw na rynku międzynarodowym.

Działania realizowane w ramach Osi priorytetowej:

- Działanie 1.1. Tworzenie warunków dla rozwoju innowacyjności
- Działanie 1.2. Region atrakcyjny inwestycjom
- Działanie 1.3. Wsparcie instytucji otoczenia biznesu
- Działanie 1.4. Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw

Oś Priorytetowa II: Rozwój infrastruktury transportowej

Cel główny Osi priorytetowej: „Zwiększenie dostępności komunikacyjnej województwa podlaskiego poprzez unowocześnianie infrastruktury transportowej wpływającej na rozwój regionu”.

Działania podejmowane w ramach Osi priorytetowej II prowadzone będą w celu zwiększenia dostępności komunikacyjnej województwa podlaskiego, poprawy funkcjonowania transportu publicznego w miastach i bezpieczeństwa transportowego, a przez to zwiększenie mobilności mieszkańców. Realizowane będą między innymi projekty podnoszące parametry techniczne nawierzchni dróg, budowy i przebudowy ulic w miastach oraz dróg gminnych i powiatowych. Poprzez budowę i rozbudowę infrastruktury komunikacji dążyć się będzie do ułatwienia szybkiego przemieszczania się ludności w ośrodkach miejskich i podmiejskich, zwiększenia komfortu świadczonych usług. Działania te poprawią bezpieczeństwo na drogach, mobilność pracowników oraz zmniejszą negatywny wpływ transportu na środowisko. Wsparcie powinno również skupić się na poprawie rentowności regionalnych połączeń kolejowych i jakości świadczonych usług, poprzez projekty dotyczące wymiany taboru transportu kolejowego. Natomiast aby rozwijać funkcje metropolitalne i kreować endogeniczne impulsy rozwojowe miasta Białystok, niezbędne jest nowoczesne lotnisko mogące obsługiwać transport międzynarodowy, zarówno pasażerski jak i towarowy. W związku z powyższym planuje się budowę regionalnego portu lotniczego dla województwa podlaskiego. Wsparcie otrzymają również projekty z zakresu bezpieczeństwa ruchu lotniczego, bezpośrednio powiązane z tym lotniskiem.

Działania realizowane w ramach Osi priorytetowej:

- Działanie 2.1. Rozwój transportu drogowego
- Działanie 2.2. Rozwój transportu lotniczego
- Działanie 2.3. Rozwój transportu publicznego
- Działanie 2.4. Rozwój transportu kolejowego

Oś Priorytetowa III: Rozwój turystyki i kultury

Cel główny Osi priorytetowej: „Wzrost atrakcyjności i konkurencyjności turystycznej województwa podlaskiego”.

Działania podejmowane w ramach Osi priorytetowej III prowadzone będą w celu rozbudowy i podwyższenia standardów bazy turystycznej i sportowej. Działania zmierzać będą do zwiększenia znaczenia funkcji leczniczych i uzdrowiskowych Augustowa i Supraśla. Wspierane będą przedsięwzięcia mające na celu wydłużenie sezonu turystycznego, a co za tym idzie, czasu przebywania turystów w regionie. W celu stworzenia zintegrowanego pakietu turystycznego regionu i przyciągnięcia turystów i inwestorów wspierany będzie rozwój głównych ośrodków miejskich. W ramach tej osi priorytetowej podejmowane będą również kroki mające na celu utworzenie obiektów uatrakcyjniających pobyt w regionie oraz infrastruktury służącej uprawianiu aktywnych form turystyki. Wspierane będą działania z zakresu budowy i remontu obiektów kulturalnych stanowiących atrakcję turystyczną i przyczyniające się do rozwoju turystyki kulturoznawczej oraz opracowanie i utworzenie systemów i centrów informacji turystycznej. Drugie działanie skierowane jest do

przedsiębiorców i ukierunkowane będzie głównie na rozbudowę bazy noclegowej regionu, bazy gastronomicznej oraz innej infrastruktury turystycznej.

Działania realizowane w ramach Osi priorytetowej:

Działanie 3.1. Rozwój atrakcyjności turystycznej regionu

Działanie 3.2. Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw z branży turystycznej

Oś Priorytetowa IV: Społeczeństwo informacyjne

Cel główny Osi priorytetowej: **„Upowszechnianie stosowania technik systemu telekomunikacyjnego oraz zwiększenie dostępu do usług elektronicznych poprzez rozbudowę regionalnej infrastruktury teleinformatycznej”**.

Działania podejmowane w ramach Osi priorytetowej IV prowadzone będą w celu poprawy warunków dostępu do Internetu oraz rozwoju e – usług, wyrównywania dysproporcji w dostępie do sieci i usług na obszarach wiejskich i małych miastach oraz wdrożenia systemów bezpiecznego świadczenia usług elektronicznych i stosowania podpisu elektronicznego. W ramach Osi priorytetowej IV tworzone będą Geograficzne Systemy Informacji Przestrzennej dla poziomu regionalnego i lokalnego.

Oś Priorytetowa V: Rozwój infrastruktury ochrony środowiska

Cel główny Osi priorytetowej: **„Zachowanie dziedzictwa środowiska naturalnego poprzez inwestycje infrastrukturalne zmniejszające negatywne skutki cywilizacji”**.

Działania podejmowane w ramach Osi priorytetowej V prowadzone będą na rzecz utrzymania istniejącego stanu środowiska oraz przeciwdziałania negatywnym skutkom rozwoju gospodarczego. Realizacja będzie odbywać się poprzez: poprawę jakości powietrza, poprawę jakości wód powierzchniowych i podziemnych, minimalizowanie ilości wytwarzanych odpadów oraz wprowadzenie systemu ich odzyskiwania i unieszkodliwiania, rozwój gospodarki wodno – ściekowej, wykorzystanie odnawialnych źródeł energii. W ramach wsparcia ochrony przyrody i likwidacji zagrożeń ekologicznych przewiduje się wsparcie projektów dotyczących: zachowania bioróżnorodności gatunkowej, edukacji ekologicznej, tworzenia systemów monitorowania środowiska oraz zakupu wyposażenia dla służb odpowiedzialnych za likwidację skutków zagrożeń naturalnych i poważnych awarii.

Działania realizowane w ramach Osi priorytetowej:

Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska

Działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska

Oś Priorytetowa VI: Rozwój infrastruktury społecznej

Cel główny Osi priorytetowej: **„Podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej regionu poprzez poprawę jakości infrastruktury społecznej”**.

Zapewnienie odpowiedniego poziomu infrastruktury społecznej i dostępności do niej – w zakresie rozwoju szkolnictwa na wszystkich szczeblach, opieki zdrowotnej oraz zachowania dziedzictwa historycznego i kulturowego regionu przyczyni się do poprawy warunków życia mieszkańców regionu i podniesienia jego atrakcyjności inwestycyjnej. Realizacja zadań w zakresie polepszenia dostępu do edukacji będzie opierać się na budowie, rozbudowie i modernizacji przedszkoli, szkół podstawowych, gimnazjów, szkół ponadgimnazjalnych, szkół wyższych prowadzących działalność dydaktyczną (np. pomieszczenia dydaktyczne, biblioteki, laboratoria, wyposażenie oraz inne obiekty służące prowadzeniu działalności naukowej i badawczej, przyszkolne obiekty sportowe, campusy) oraz zaplecza socjalno-bytowego dla uczniów, studentów, nauczycieli i wykładowców, a także wyposażenie przedszkoli, szkół, placówek edukacyjnych i szkół wyższych w nowoczesny sprzęt i pomoce optymalizujące proces kształcenia. Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia gwarantującej łatwy dostęp do usług medycznych, podnoszącej ich standard oraz rozszerzającej możliwości diagnostyczne i terapeutyczne ośrodków medycznych wspierany będzie poprzez dofinansowanie projektów z zakresu rozbudowy, modernizacji i zakupu odpowiedniego wyposażenia szpitali, centrów diagnostycznych i innych placówek zapewniających specjalistyczną opiekę medyczną. Natomiast wsparcie instytucji zajmujących się kulturą i sztuką poprzez rozbudowę, modernizację i zwiększenie dostępności do obiektów kulturalnych oraz budowę nowych ośrodków i centrów kultury doprowadzi w rezultacie do zwiększenia i zróżnicowania oferty kulturalnej a także promocji dorobku kulturalnego regionu.

Działania realizowane w ramach Osi priorytetowej:

- Działanie 6.1. Rozwój infrastruktury z zakresu edukacji
- Działanie 6.2. Rozwój infrastruktury z zakresu opieki zdrowotnej
- Działanie 6.3. Rozwój infrastruktury z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa historycznego i kulturowego

Oś Priorytetowa VII: Pomoc techniczna

Cel główny Osi priorytetowej: **„Wsparcie instytucji uczestniczących we wdrażaniu Regionalnego Programu Operacyjnego w województwie podlaskim”**.

Mając na względzie efektywną realizację RPOWP 2007-2013 podejmowane będą działania umożliwiające i ułatwiające sprawne wdrażanie RPOWP, podnoszenie kwalifikacji personelu zaangażowanego we wdrażanie Programu, a także działania informacyjne i promocyjne dotyczące wykorzystania Funduszy Strukturalnych w ramach RPOWP.

3. Finansowanie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013

Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007 – 2013 finansowany będzie ze środków publicznych: krajowych i wspólnotowych oraz ze środków prywatnych.

Łączna kwota środków finansowych na realizację RPOWP szacowana jest na ponad 849 809 788 euro, z tego 636 207 883 euro pochodzić będzie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, natomiast wkład krajowy wyniesie 213 601 905 euro. Środki na współfinansowanie wkładu krajowego stanowiąc będą:

- budżet państwa
- budżety jednostek samorządu terytorialnego
- inne środki publiczne

oraz

- środki prywatne (planowane w wysokości 41 831 738 euro).

Maksymalny poziom dofinansowania Programu ze środków EFRR, liczony w odniesieniu do publicznych wydatków kwalifikowalnych, wynosi 85% kosztów kwalifikowalnych.

Alokację środków EFRR na poszczególne Osie priorytetowe RPOWP przedstawia poniższa tabela:

| Oś priorytetowa | Nazwa | Kwota w euro | % udział EFRR |
|-----------------|---|--------------------|---------------|
| I | Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie | 139 965 734 | 22 |
| II | Rozwój infrastruktury transportowej | 203 586 523 | 32 |
| III | Rozwój turystyki i kultury | 101 793 261 | 16 |
| IV | Spółeczeństwo informacyjne | 50 896 631 | 8 |
| V | Rozwój infrastruktury ochrony środowiska | 63 620 788 | 10 |
| VI | Rozwój infrastruktury społecznej | 50 896 631 | 8 |
| VII | Pomoc techniczna | 25 448 315 | 4 |
| Razem | | 636 207 883 | 100 |

Szczegółowe informacje na temat finansowania RPOWP znajdują się w zał. Nr 1.

Komisja Europejska przekazuje środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na finansowanie programu w formie płatności zaliczkowych, płatności okresowych i płatności salda końcowego. Powyższe środki wpływają na wyodrębniony rachunek bankowy, prowadzony w euro i zarządzany przez Ministra Finansów.

Na potrzeby finansowania programu w ramach budżetu państwa wyodrębniono budżet środków europejskich, z którego przekazywane są środki odpowiadające wkładowi UE. Współfinansowanie krajowe z budżetu państwa przekazywane jest przez właściwego dysponenta części budżetowej w formie dotacji celowej.

Środki odpowiadające wkładowi UE są przekazywane do beneficjentów za pośrednictwem Banku Gospodarstwa Krajowego (Płatnik), który wypłaca je na podstawie zleceń wypłaty środków wystawianych przez IZ RPOWP.

Środki w ramach współfinansowania krajowego z budżetu państwa są wypłacane beneficjentom przez IZ RPOWP.

Wypłata na rzecz beneficjenta zarówno w części środków UE, jak i współfinansowania z budżetu państwa może mieć formę płatności zaliczkowych bądź zwrotu poniesionych przez beneficjenta wydatków.

Środki na rzecz beneficjentów są przekazywane na podstawie umowy o dofinansowanie oraz wniosku beneficjenta o płatność, z uwzględnieniem wcześniejszych wypłat.

Wydatki beneficjenta wykazywane w składanym przez niego wniosku o płatność, są ujmowane przez IZ RPOWP w deklaracjach wydatków składanych do IPOC, a następnie do IC, celem certyfikacji wydatków do KE.

4. Kwalifikowalność wydatków w ramach RPOWP

Dokumentem określającym zasady kwalifikowania projektów i wydatków w ramach RPOWP są „Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013” (zał. Nr 6) przygotowane przez IZ na podstawie *Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013*.

5. System wyboru projektów

Zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. z 2009 r. Nr 84 poz.712 z późn. zm.), w ramach programu operacyjnego mogą być dofinansowywane projekty indywidualne, systemowe (w tym również projekty pomocy technicznej) oraz wyłonione w trybie konkursu.

Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 przewiduje dwa tryby wyboru projektów: tryb konkursowy i tryb dotyczący projektów indywidualnych.

Ocena i wybór projektów składanych w ramach Programu uwarunkowana jest spełnieniem kryteriów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący RPOWP.

5.1 Tryby wyboru projektów

a) tryb konkursowy

Konkurs może być przeprowadzony w formie **konkursu zamkniętego** lub **konkursu otwartego**.

Konkurs zamknięty oznacza konkurs organizowany cyklicznie – z określonym z góry jednym lub kilkoma następującymi po sobie terminami naboru wniosków, datami otwarcia i zamknięcia naboru wniosków.

Konkurs otwarty oznacza konkurs, w którym nabór wniosków i ich ocena przeprowadzane są w sposób ciągły, do wyczerpania określonego limitu środków lub do zamknięcia konkursu uzasadnionej decyzją Instytucji Zarządzającej. Wyniki oceny ogłaszane są cyklicznie lub na bieżąco.

Proces wyboru projektów w trybie konkursowym obejmuje następujące etapy:

- ogłoszenie konkursu,
- nabór wniosków,
- ocena wniosków,
- podjęcie decyzji o dofinansowaniu realizacji projektu,
- ogłoszenie wyników konkursu,
- podpisanie umów o dofinansowanie projektów.

b) tryb indywidualny

Zadania przewidziane do realizacji w trybie indywidualnym stanowią najważniejsze zamierzenia inwestycyjne, których realizacja jest istotna z punktu rozwoju województwa w latach 2007-2015. Umieszczenie projektów na liście indykatywnej jest warunkową deklaracją ich realizacji i wiąże się z zarezerwowaniem środków na wdrożenie przedsięwzięć. Projekty takie nie podlegają procedurze konkursowej ale ich ocena jest uzależniona od spełnienia takich samych wymogów formalnych i merytorycznych, jak w przypadku projektów konkursowych.

Za przygotowanie indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych odpowiada Instytucja Zarządzająca. Wykaz jest tworzony przez Zarząd Województwa, który wyłania projekty zgłoszone przez potencjalnych Beneficjentów. Instytucja Zarządzająca poddaje wstępną propozycję wykazu indywidualnych projektów kluczowych konsultacjom społecznym. Zarząd Województwa zatwierdza wykaz projektów kluczowych. Lista projektów oraz ewentualnie każdorazowa jej aktualizacja zostaje opublikowana na stronie internetowej www.rpowp.wrotapodlasia.pl. W Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego

umieszczony zostaje komunikat o adresie strony internetowej, na której znajduje się lista projektów. Informację o przyjęciu przez Zarząd Województwa listy projektów lub jej aktualizacji, a także ukazaniu się komunikatu Instytucja Zarządzająca RPOWP przekazuje Instytucji Koordynującej RPO. Po opublikowaniu komunikatu Instytucja Zarządzająca zawiera z Beneficjentami pre-umowy. Zawarcie i prawidłowe rozliczenie się przez Beneficjenta z wykonania pre-umowy jest warunkiem niezbędnym do podpisania umowy o dofinansowanie projektu. Instytucja Zarządzająca ma prawo odstąpić od realizacji pre-umowy i zawarcia z Beneficjentem umowy o dofinansowanie realizacji projektu. Projekty usunięte z wykazu mogą być złożone w trybie konkursowym.

5.2 Etapy oceny

Projekty konkursowe jak i indywidualne projekty kluczowe oceniane są w systemie punktacyjno-rankingowym.

Ocena wniosków obejmuje **ocenę formalną i ocenę merytoryczną**.

W związku z możliwością wprowadzania zmian w kryteriach wyboru projektów przez KM RPOWP, IZ RPOWP postanawia, iż w przypadku oceny złożonego wniosku o dofinansowanie projektu, dla którego nie zostały jeszcze zatwierdzone wszystkie nowe kryteria, stosuje się obowiązujący komplet kryteriów zatwierdzony przez KM RPOWP.

Po każdym etapie oceny wnioskodawca ma możliwość odwołania się od wyniku oceny.

a) ocena formalna

Ocena formalna jest oceną „0-1” i przeprowadzana jest dla każdego z ocenianych wniosków zgodnie z zasadą „dwóch par oczu” na podstawie Karty oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu. Wniosek poprawny pod względem formalnym rejestrowany jest w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 07-13) służącym do obsługi funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w latach 2007-2013 i podlega ocenie merytorycznej. Wyniki oceny formalnej przekazywane są w formie pisemnej wnioskodawcy oraz zamieszczane na stronie internetowej IZ RPOWP.

b) ocena merytoryczna

Ocenie merytorycznej podlegają wnioski prawidłowe pod względem formalnym. Ocena merytoryczna oznacza sprawdzenie dokumentacji pod kątem zgodności z kryteriami wyboru projektów zatwierdzonymi przez Komitet Monitorujący RPOWP. W przypadku wykrycia błędu formalnego we wniosku dopiero na etapie oceny merytorycznej, dokumentacja jest zwracana za pośrednictwem Sekretarza KOP do ponownej oceny formalnej.

Wszyscy oceniający dokonują oceny wniosków przy użyciu Systemu Wspomagania Oceny Merytorycznej dla danego KOP. Każdy projekt oceniany jest przez dwóch losowo wybranych członków Komisji Oceny Projektów. W przypadku rozbieżności sięgających co najmniej 6% ogólnej sumy punktów w ocenie dokonanej przez dwie osoby, konieczne jest dokonanie dodatkowej oceny przez trzeciego oceniającego. Ocena ostateczna jest średnią dwóch najbardziej zbliżonych do siebie ocen (nawet jeśli zbliżone do siebie oceny różnią się więcej niż 6% ogólnej sumy punktów przewidzianych w karcie oceny merytorycznej dla danego Działania).

Wniosek o dofinansowanie realizacji projektu otrzymuje pozytywną ocenę, jeśli uzyska co najmniej 60% maksymalnej liczby punktów przewidzianych w Karcie oceny

merytorycznej. W przypadku Działania 1.4 Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw oraz Działania 3.2 Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw z branży turystycznej, ocenę pozytywną otrzymuje projekt, który uzyska co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów przewidzianych w Karcie oceny merytorycznej. Wynikiem oceny merytorycznej projektów konkursowych jest uszeregowanie na liście rankingowej wniosków w kolejności uwzględniającej stopień spełnienia kryteriów wyboru projektów. W przypadku równej ilości punktów uzyskanych po ocenie merytoryczno-technicznej projekty hierarchizowane będą pod kątem wskaźnika zatrudnienia. W przypadku takiej samej wartości wskaźnika zatrudnienia pod uwagę brany będzie większy udział wkładu własnego beneficjenta w budżecie projektu. Następnie, w przypadku projektów z takim samym wskaźnikiem zatrudnienia i udziałem % wkładu własnego decyzję o wyborze projektów podejmuje Zarząd Województwa Podlaskiego uzasadniając swój wybór. Wnioskodawca informowany jest pisemnie o wynikach oceny merytorycznej, a informacja o weryfikacji wniosku zostaje zamieszczona na stronie internetowej IZ RPOWP.

5.3 Wybór projektów

Wyboru projektów dokonuje Zarząd Województwa w formie uchwały zgodnie z listą rankingową w ramach dostępnej alokacji na konkurs z uwzględnieniem rezerwy środków ustanowionej na potrzeby procedury odwoławczej (określona we właściwej dokumentacji konkursowej) w terminie nie dłuższym niż 14 dni roboczych od daty zatwierdzenia raportu przez Przewodniczącego KOP. Zarząd Województwa Podlaskiego może podjąć uchwałę o stworzeniu listy rezerwowej. Listę rezerwową tworzy się dla projektów ocenionych pozytywnie, które mogą być sfinansowane z wygenerowanych oszczędności poprzetargowych, ze środków, które zostały uwolnione w wyniku rezygnacji beneficjenta z realizacji projektu, rozwiązania umowy, uchylenia decyzji o dofinansowanie projektu, z dodatkowych środków powstałych w wyniku wahań kursowych, nadkontraktacji.

Po podjęciu decyzji o przyznaniu dofinansowania informuje się opinię publiczną o wynikach rozpatrzenia wniosków. Informacja o projektach wyłonionych do dofinansowania zamieszczana jest na stronie internetowej IZ RPOWP. Ponadto każdy wnioskodawca jest pisemnie informowany o wynikach konkursu.

5.4 Procedura odwoławcza

Za prawidłową realizację Programu, w tym określenie środków odwoławczych przysługujących wnioskodawcy w trakcie naboru projektów odpowiada Instytucja Zarządzająca RPOWP, którą jest Zarząd Województwa Podlaskiego.

Procedura odwoławcza dotyczy tylko projektów wyłanianych do dofinansowania w trybie konkursowym i składa się z dwóch etapów:

- 1) etapu przedsądowego,
- 2) etapu postępowania przed sądami administracyjnymi.

Informacje otrzymywane przez wnioskodawcę, dotyczące oceny jego wniosku, a także w trakcie trwania procedury odwoławczej, nie stanowią decyzji administracyjnej.

Wniesienie przez wnioskodawcę protestu, a następnie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje zawierania umów z wnioskodawcami, których projekty zostały

zakwalifikowane do dofinansowania. W odniesieniu do projektów nie objętych procedurą odwoławczą procedowanie odbywa się w trybie przewidzianym w systemie realizacji.

Instytucja Zarządzająca RPOWP dokonując wyboru projektów pozostawia część środków finansowych jako rezerwę na odwołania z puli określonej w ogłoszeniu o konkursie na sfinansowanie ewentualnych projektów, które pozytywnie przejdą procedurę odwoławczą. W przypadku niewykorzystania rezerwy na odwołania z kwoty tej finansowane są kolejne projekty z listy rezerwowej.

a) Etap przedsądowy

Etap przedsądowy procedury odwoławczej przewiduje dwa typy środków odwoławczych:

- protest,
- wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Negatywna ocena projektu

W przypadku negatywnej oceny projektu wnioskodawca – podmiot ubiegający się o dofinansowanie, po otrzymaniu informacji o wynikach oceny jego projektu, może wnieść środki odwoławcze przewidziane w systemie realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego. Negatywna ocena projektu może dotyczyć etapu oceny formalnej lub merytorycznej wniosku o dofinansowanie. Negatywna ocena na etapie oceny formalnej oznacza niespełnienie kryteriów i zasad oceny formalnej. Negatywna ocena projektu na etapie oceny merytorycznej oznacza sytuację, w której projekt uzyskał liczbę punktów uniemożliwiającą jego zakwalifikowanie do dofinansowania.

Negatywna ocena projektu, od której przysługuje odwołanie oznacza również sytuację, w której projekt przeszedł pozytywnie wszystkie etapy oceny, ale nie został zakwalifikowany do dofinansowania ze względu na wyczerpanie puli środków przewidzianych w ramach danego konkursu, w związku z tym został umieszczony na tzw. liście rezerwowej, na pozycji która uniemożliwia z uwagi na ww. pulę środków, podpisanie z takim wnioskodawcą umowy o dofinansowanie.

W przypadku, jeżeli wyczerpanie puli środków przewidzianych w ramach danego konkursu związane jest z wyczerpaniem alokacji na działanie lub priorytet, o której mowa w art. 30a ust.1 pkt 2 ustawy - środki odwoławcze nie przysługują.

Wyłączenia

W rozpatrywaniu środków odwoławczych nie biorą udziału osoby, które dokonywały jakichkolwiek czynności związanych z określonym projektem, w tym były zaangażowane w jego ocenę. W celu zapewnienia bezstronności osób biorących udział w rozpatrywaniu środków odwoławczych, nie mogą brać udziału osoby pozostające z osobą wnioskodawcy lub stosunku do danego projektu, w związku o charakterze zarówno: podmiotowym jak również przedmiotowym. W związku z tym, osoba przed przystąpieniem do rozpatrywania środka odwoławczego podpisuje oświadczenie - *Deklarację bezstronności* osoby rozpatrującej środek odwoławczy w ramach RPOWP na lata 2007-2013.

Protest rozpatrywany jest przez stanowisko do spraw procedury odwoławczej I instancji w Departamencie Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy jest rozpatrywany przez stanowisko do spraw procedury odwoławczej II instancji

w Departamencie Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego.

Zakres i forma środka odwoławczego

Protest i wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy muszą być sformułowane na piśmie lub w formie elektronicznej z użyciem bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowalnego przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Otrzymując rozstrzygnięcie w przedmiocie oceny wniosku o dofinansowanie realizacji projektu wraz z uzasadnieniem oraz otrzymując rozstrzygnięcie w przedmiocie procedury odwoławczej, wnioskodawca jest pouczone o:

- 1) przysługujących mu środkach odwoławczych,
- 2) terminach, w jakich środki te powinny być wniesione,
- 3) sposobie ich wniesienia,
- 4) podmiotach, do których środki odwoławcze można wnieść,
- 5) okolicznościach powodujących pozostawienie środków odwoławczych bez rozpatrzenia,
- 6) wynikach rozpatrzenia środków odwoławczych,
- 7) a po zakończeniu etapu przedsądowego o możliwości i zasadach wniesienia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Nie podlega rozpatrzeniu środek odwoławczy, który został wniesiony:

- 1) do niewłaściwej instytucji,
- 2) po upływie terminu,
- 3) w sposób sprzeczny z pouczeniem,
- 4) przez nieuprawniony podmiot,
- 5) od wyników ponownej oceny wniosku o dofinansowanie projektu przeprowadzonej w efekcie uwzględnienia uprzednio wniesionego środka odwoławczego.

Obliczanie terminów na wniesienie środków odwoławczych

Termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Termin oznaczony w miesiącach kończy się z upływem dnia, który nazwą lub datą odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia nie było – w ostatnim dniu tego miesiąca. Przy obliczaniu terminów podanych w dniach brane są pod uwagę dni kalendarzowe; jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień wolny od pracy, termin upływa dnia następnego. Dzień wolny od pracy oznacza zarówno dzień ustawowo wolny od pracy jak i sobotę. Nadanie pisma w placówce pocztowej lub przez kuriera jest traktowane równoznacznie z jego wniesieniem (decyduje data stempla pocztowego lub dowodu nadania).

Protest i wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy może być wniesiony za pośrednictwem:

- 1) pracowników właściwej instytucji,
- 2) poczty,
- 3) firmy kurierskiej,
- 4) przez inne upoważnione osoby lub organy,
- 5) poczty elektronicznej pod warunkiem użycia bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowalnego przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu.
- 6) **Wykluczona jest droga faksowa.**

Wycofanie środka odwoławczego

Dopuszczalne jest cofnięcie środka odwoławczego złożonego przez wnioskodawcę. Powinno to nastąpić na piśmie przed wydaniem rozstrzygnięcia w sprawie.

W powyższej sytuacji komórka rozpatrująca środek odwoławczy pozostawia go bez rozpatrzenia, o czym informuje wnioskodawcę na piśmie.

Cofnięcie wniesionego środka odwoławczego jednoznaczne jest z brakiem możliwości ponownego wniesienia środka przez tego samego wnioskodawcę w tej samej sprawie. Cofnięcie środka odwoławczego przez wnioskodawcę oznacza także brak możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

Protest

Informacje ogólne

Po przeprowadzeniu każdego etapu oceny projektów wnioskodawca informowany jest o wynikach oceny złożonego przez niego wniosku o dofinansowanie projektu. W przypadku projektów ocenionych negatywnie, informacja przekazywana wnioskodawcy, oprócz wyników oceny, zawiera również:

- 1) wskazanie dlaczego wniosek o dofinansowanie projektu nie przeszedł pozytywnie danego etapu oceny wraz z uzasadnieniem,
- 2) pouczenie o możliwości złożenia protestu od wyniku danego etapu oceny, uniemożliwiającego zakwalifikowanie projektu do dofinansowania,
- 3) wskazanie terminu, w jakim należy złożyć protest,
- 4) wskazanie sposobu wniesienia protestu,
- 5) wskazanie podmiotu właściwego do rozpatrzenia protestu,
- 6) pouczenie, że protest, w odniesieniu do którego zachodzą określone okoliczności będzie pozostawiony bez rozpatrzenia,
- 7) wskazanie jakie informacje powinny być zawarte w proteście, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Każdy wnioskodawca, którego projekt nie został wyłoniony do dofinansowania, po otrzymaniu pisemnej informacji o wyniku oceny wniosku może wnieść protest do Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego.

Komórką właściwą do rozpatrzenia protestu jest stanowisko do spraw procedury odwoławczej I instancji w Departamencie Zarządzania RPOWP.

W przypadku stwierdzenia niejasności (wystąpienia nieprawidłowości) poszczególne ogniwa rozpatrujące środek odwoławczy mogą prosić IZ RPOWP o przedstawienie dodatkowych dokumentów, informacji lub złożenia wyjaśnień.

Termin wniesienia protestu

Protest wnoszony jest do Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania przez wnioskodawcę informacji o wynikach oceny projektu. Protest można z zachowaniem ww. terminu złożyć w formie elektronicznej z użyciem bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowalnego przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Termin rozpatrzenia protestu

Protest jest rozpatrywany w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia wpływu. W uzasadnionych przypadkach (np. nakładające się terminy konkursów, duża ilość protestów) termin rozpatrzenia protestu może zostać przedłużony do 60 dni. Decyzję o przedłużeniu terminu rozpatrzenia podejmuje Dyrektor Departamentu Zarządzania RPOWP. O przedłużeniu terminu informuje się niezwłocznie wnioskodawców. W przypadku, gdy dokumenty przedłożone wraz z protestem uniemożliwiają jego rozpatrzenie (np. ze względu na braki w dokumentacji dotyczącej wniosku) osoba rozpatrująca protest na stanowisku ds. procedury odwoławczej I Instancji może wstrzymać rozpatrzenie protestu do czasu uzupełnienia dokumentacji. Wniosek o uzupełnienie dokumentów wstrzymuje procedurę rozpatrywania protestu.

Zakres i forma protestu

Protest oznacza pisemne lub elektroniczne (z użyciem bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowalnego przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu) wystąpienie podmiotu wnioskującego o dofinansowanie realizacji projektu w ramach programu operacyjnego o ponowne sprawdzenie zgodności złożonego wniosku z kryteriami wyboru projektów o charakterze formalnym lub merytorycznym, których niespełnienie spowodowało, że:

- projekt na etapie oceny formalnej nie zakwalifikował się do dalszej oceny,
- projekt nie spełnił kryteriów merytorycznych dopuszczających,
- projekt na etapie oceny merytorycznej uzyskał liczbę punktów uniemożliwiającą jego zakwalifikowanie do dofinansowania,
- projekt przeszedł pozytywnie wszystkie etapy oceny, ale nie został zakwalifikowany do dofinansowania ze względu na wyczerpanie puli środków przewidzianych w ramach danego konkursu.

Protest musi zawierać:

- 1) dane wnioskodawcy tożsame z danymi wskazanymi we wniosku o dofinansowanie projektu,
- 2) numer wniosku o dofinansowanie projektu,
- 3) wyczerpujące określenie zarzutów odnośnie przeprowadzonej oceny wniosku o dofinansowanie projektu, ze wskazaniem, w jakim zakresie zdaniem wnioskodawcy, ocena zgodności złożonego wniosku z kryteriami wyboru projektów została przeprowadzona w sposób niewłaściwy.

W szczególności wnioskodawca powinien uzasadnić dlaczego uważa, że w trakcie danego etapu oceny został popełniony przez oceniającego błąd, mający wpływ na wynik przeprowadzonej oceny, polegający np. na błędnej analizie dokumentów aplikacyjnych (pominięto istotne elementy, niewłaściwie zinterpretowano wskazane w nim okoliczności lub załączone dokumenty, itp.).

Protest może być:

- a) rozpatrzony pozytywnie,
- b) rozpatrzony negatywnie.

Pozytywne rozpatrzenie protestu

W przypadku *pozytywnego* wyniku rozpatrzenia protestu, projekt podlega dalszej procedurze oceny i wyboru, co oznacza, że zostaje skierowany do ponownej oceny na etap, na którym uzyskał pierwotnie ocenę negatywną. Wyniki oceny przeprowadzonej ponownie są dla wnioskodawcy wiążące i nie przysługuje od nich żaden dodatkowy środek odwoławczy, przewidziany w systemie realizacji RPOWP.

Wyłączeniem od tej zasady jest przypadek pozytywnego rozpatrzenia protestu w zakresie oceny merytorycznej (uznanie wszystkich lub części zakwestionowanych przez Beneficjenta kryteriów), kiedy można stwierdzić, iż nawet przy przyznaniu maksymalnej liczby punktów w zakresie uznanych kryteriów, projekt nie zakwalifikowałby się na listę projektów ocenionych pozytywnie.

Komisja dokonująca oceny projektów w wyniku pozytywnego rozpatrzenia protestu, odpowiedzialna za jej przeprowadzenie oraz właściwe referaty oceny i wyboru wniosków zobowiązani są do zapoznania się z:

- 1) wynikami pierwotnej oceny projektu,
- 2) treścią protestu złożonego przez wnioskodawcę,
- 3) treścią rozstrzygnięcia wniesionych środków odwoławczych wraz z ich uzasadnieniem, a w szczególności do wnikliwego przeanalizowania ewentualnych nieprawidłowości w przeprowadzonej pierwotnie ocenie, które zostały wskazane w rozstrzygnięciu.

Jeżeli w wyniku ponownej oceny wniosku, dokonanej w rezultacie pozytywnego rozpatrzenia protestu wynik oceny będzie negatywny (projekt nie uzyskuje punktacji uprawniającej do zakwalifikowania go do wsparcia), wnioskodawcy nie przysługuje możliwość wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. W takiej sytuacji wnioskodawca ma możliwość wniesienia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Jeżeli wynik ponownej oceny wniosku o dofinansowanie dokonanej wskutek pozytywnego rozpatrzenia protestu jest pozytywny (projekt uzyskuje punktację uprawniającą do zakwalifikowania go do wsparcia) wniosek o dofinansowanie trafia na listę projektów ocenionych pozytywnie.

Negatywne rozstrzygnięcie protestu

W przypadku negatywnego rozpatrzenia protestu wnioskodawca może wnieść wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy do Departamentu Polityki Regionalnej za pośrednictwem Departamentu Zarządzania RPO. Nie jest możliwe wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w sytuacji gdy protest został rozpatrzony pozytywnie i wniosek został poddany ponownej ocenie.

Pozostawienie protestu bez rozpatrzenia

Jeśli zachodzi okoliczność uzasadniająca pozostawienie protestu bez rozpatrzenia, stanowisko do spraw procedury odwoławczej I instancji w Departamencie Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym informuje o tym, wraz z podaniem przyczyn pozostawienia protestu bez rozpatrzenia: wnioskodawcę, właściwy referat oceny i wyboru wniosków oraz Dyrektora DPR. W takim przypadku wnioskodawcy przysługuje wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy

Informacje ogólne

Komórką właściwą do rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jest stanowisko do spraw procedury odwoławczej II instancji w Departamencie Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego.

Stanowisko do spraw procedury odwoławczej II instancji w Departamencie Polityki Regionalnej informuje o wyniku rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wnioskodawcę oraz Dyrektora Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym.

W przypadku odmiennej interpretacji związanej ze stosowaniem dokumentów stanowiących system realizacji programu RPOWP - stanowisko do spraw procedury odwoławczej II instancji uprawnione jest do zwrócenia się do Dyrektora/Zastępcy Dyrektora Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym z prośbą o udzielenie wyjaśnień lub dokonanie interpretacji zaistniałych rozbieżności bądź wątpliwości.

W sytuacji stwierdzenia niejasności, wystąpienia nieprawidłowości bądź niejednoznacznych lub nieprecyzyjnych uzasadnień, w zakresie przeprowadzonej oceny na którymkolwiek z dotychczasowych etapów oceny projektu, którego dotyczy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, II instancja odwoławcza może zwrócić się do IZ RPOWP o złożenie dodatkowych dokumentów, wyjaśnień, informacji. W sytuacjach uzasadnionych może zwrócić się o specjalistyczną ekspertyzę.

Termin wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy

Wnioskodawca, którego protest został negatywnie rozpatrzony może w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji w tym zakresie wnieść wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy do stanowiska ds. procedury odwoławczej II instancji wyłącznie za pośrednictwem stanowiska do spraw procedury odwoławczej I instancji w Departamencie Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym.

Termin rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy jest rozpatrywany w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia wpływu.

Zakres i forma wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy powinien być wniesiony w formie pisemnej lub w formie elektronicznej użyciem bezpiecznego podpisu elektronicznego, weryfikowalnego przy pomocy ważnego kwalifikowalnego certyfikatu.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy musi zawierać:

- 1) dane wnioskodawcy tożsame z danymi wskazanymi we wniosku o dofinansowanie projektu;
- 2) numer i tytuł wniosku o dofinansowanie projektu, działanie w ramach którego wnioskodawca aplikował o wsparcie;
- 3) wyczerpujące określenie zarzutów i okoliczności, które zostały uprzednio wskazane w proteście;

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy może być:

- a) rozpatrzony pozytywnie,
- b) rozpatrzony negatywnie.

Pozytywne rozpatrzenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy

W przypadku pozytywnego rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, projekt podlega dalszej procedurze oceny i wyboru, co oznacza, że zostaje skierowany do ponownej oceny na etap, na którym uzyskał pierwotnie ocenę negatywną. Wyniki oceny przeprowadzonej ponownie są dla wnioskodawcy wiążące i nie przysługuje od nich żaden dodatkowy środek odwoławczy, przewidziany w systemie realizacji RPOWP.

Komisja dokonująca oceny projektów w wyniku pozytywnego rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, odpowiedzialna za jej przeprowadzenie oraz właściwe referaty oceny i wyboru wniosków zobowiązani są do zapoznania się z:

- 1) wynikami pierwotnej oceny projektu,
- 2) treścią środków odwoławczych złożonych, przez wnioskodawcę,
- 3) treścią rozstrzygnięć wniesionych środków odwoławczych wraz z ich uzasadnieniem, a w szczególności do wnikliwego przeanalizowania ewentualnych nieprawidłowości w przeprowadzonej pierwotnie ocenie, które zostały wskazane w rozstrzygnięciu.

Jeżeli w wyniku ponownej oceny projektu, dokonanej w rezultacie pozytywnego rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy - jej wynik będzie nadal negatywny, będzie to oznaczało, że procedura przesądowa, przewidziana w systemie realizacji programu operacyjnego została zakończona.

W takiej sytuacji wnioskodawcy przysługuje możliwość wniesienia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego, jednak tylko w zakresie zgodności przeprowadzonej oceny z obowiązującym prawem.

Jeżeli w wyniku ponownej oceny projektu, dokonanej w rezultacie pozytywnego rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wynik oceny będzie negatywny (projekt nie uzyskuje punktacji uprawniającej do zakwalifikowania go do wsparcia), wnioskodawcy przysługuje możliwość wniesienia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Jeżeli wynik ponownej oceny wniosku o dofinansowanie, dokonanej wskutek pozytywnego rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jest pozytywny (uzyskuje punktację uprawniającą do zakwalifikowania go do wsparcia) - projekt trafia na listę projektów ocenionych pozytywnie.

Negatywne rozpatrzenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy

W przypadku negatywnej oceny wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wnioskodawcy przysługuje możliwość wniesienia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Pozostawienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy bez rozpatrzenia

Jeżeli zachodzi okoliczność uzasadniająca pozostawienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy bez rozpatrzenia, stanowisko do spraw procedury odwoławczej II instancji w Departamencie Polityki Regionalnej rozpatrujące wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy

- informuje o tym w formie pisemnej lub w formie elektronicznej z użyciem kwalifikowanego podpisu elektronicznego wnioskodawcą oraz Dyrektora Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym.

b) Etap postępowania przed sądami administracyjnymi

Skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego

Informacje ogólne

Na prawo wnioskodawcy do wniesienia skargi do sądu administracyjnego nie wpływa negatywnie błędne pouczenie lub brak pouczenia o możliwości wniesienia środka odwoławczego.

Kontrola sprawowana przez sąd administracyjny dotyczy zbadania zgodności z prawem i nie obejmuje kwestii merytorycznych, związanych z wyborem projektu do dofinansowania.

Termin wniesienia skargi

Skarga wnoszona jest przez wnioskodawcę w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisemnej informacji o negatywnym wyniku procedury odwoławczej, bezpośrednio do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Zakres i forma skargi

Skarga wnoszona jest z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą wniosek o dofinansowanie wraz z informacją w przedmiocie oceny projektu, kopiami wniesionych środków odwoławczych oraz informacjami o wynikach rozstrzygnięcia, przeprowadzonej procedury odwoławczej w pierwszej i drugiej instancji.
Skarga podlega opłacie sądowej.

Termin rozpatrzenia skargi

Sąd rozstrzyga sprawę w terminie 30 dni od dnia wniesienia skargi.
Wniesienie skargi po terminie, niekompletnej, bez uiszczenia opłaty sądowej w terminie powoduje pozostawienie jej bez rozpatrzenia.

Skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego

Informacje ogólne

Zarówno Wnioskodawca jak i Instytucja Zarządzająca mogą wnieść skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Termin wniesienia skargi

Skarga kasacyjna wnoszona jest w terminie 14 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Zakres i forma skargi

Skarga wnoszona jest z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą wiosek o dofinansowanie wraz z informacją w przedmiocie oceny projektu, kopiami wniesionych środków odwoławczych oraz informacjami o wynikach rozstrzygnięcia, przeprowadzonej procedury odwoławczej w I i II instancji.

Skarga kasacyjna podlega opłacie sądowej.

Rozpatrzenie skargi

Skarga kasacyjna rozpatrywana jest w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia.

Zakończenie postępowania sądowego w zakresie danego projektu, którego wnioskodawca wniósł skargę do sądu administracyjnego, oznacza zakończenie procedury odwoławczej w tym zakresie. Od rozstrzygnięcia sądu wnioskodawcy nie przysługują żadne dodatkowe środki odwoławcze. Dotyczy to również rozstrzygnięcia, wydanego przez Instytucję Zarządzającą, w związku z przekazaniem przez sąd sprawy do ponownego rozpatrzenia, od którego również nie przysługują żadne dodatkowe środki odwoławcze.

6. Informacja i promocja

Instytucja Zarządzająca prowadzi działania informacyjne i promocyjne skierowane do beneficjentów i potencjalnych beneficjentów oraz do społeczności regionalnej. Instytucja Zarządzająca RPOWP opracowuje *Plan Komunikacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 (Plan Komunikacji RPOWP)*, który jest zgodny ze Strategią Komunikacji Funduszy Europejskich w Polsce w ramach Narodowej Strategii Spójności na lata 2007-2013 oraz Wytycznymi MRR w zakresie informacji i promocji. Plan Komunikacji RPOWP jest dokumentem obejmującym cały okres realizacji RPOWP.

Działania informacyjne i promocyjne wynikające z Planu Komunikacji RPOWP finansowane będą w ramach Osi Priorytetowej VII – Pomoc Techniczna.

7. Wykaz dokumentów

Rozporządzenia WE:

- Rozporządzenie (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1783/1999 (Dz. Urz. UE nr L 210 z 31.07.2006r.);
- Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z 11 lipca 2006r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE nr L 210 z dnia 31.07.2006r. z późn. zm.);
- Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dz. Urz. UE nr L 371 z dnia 27.12.2006r. z późn. zm.);
- Rozporządzenie Rady (WE) nr 1341/2008 z 18 grudnia 2008 r., zmieniające Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w odniesieniu do niektórych projektów generujących dochody;
- Rozporządzenie Rady (WE) nr 284/2009 z dnia 7 kwietnia 2009 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006 ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w odniesieniu do niektórych przepisów w zakresie zarządzania finansowego;
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 397/2009 z dnia 6 maja 2009 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1080/2006 w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego;

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1370/2007 z dnia 23 października 2007 r. dotyczące usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70

Akty prawa krajowego:

- Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. z 2009 r. Nr 84 poz.712 z późn. zm.)
- Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590, z późn. zm.);
- Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98 poz.1071, z późn. zm.);
- Ustawa z 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404, z późn. zm.);
- Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.)
- Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 r. Nr 157

- poz. 1240 z późn. zm.).
- Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.);
 - Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114, z późn. zm.);
 - Ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.);
 - Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz.926, z późn. zm);
 - Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.);
 - Ustawa z 21 maja 2010 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych ustaw (Dz. U. z 2010 r. Nr 119, poz. 804).
 - Uchwała Nr 93 Rady Ministrów z dnia 10 czerwca 2009 r. w sprawie zakresu i warunków dofinansowania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 (M. P. Nr 38, poz. 587);
 - Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. 2011 r. Nr 14, poz.67);
 - Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 10 lutego 2009 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie wydatków związanych z realizacją programów operacyjnych (Dz.U. z 2009 r. Nr 23 poz. 140)
 - Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z 14 lipca 2009 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie wydatków związanych z realizacją programów operacyjnych (Dz. U. z 2009 r. Nr 114, poz. 954);
 - Rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 22 lutego 2005 r. w sprawie wzoru kontraktu wojewódzkiego oraz wzoru wniosku zarządu województwa o przyznanie środków na realizację regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. Nr 37 z 2005 r., poz. 329 z późn. zm.)
 - Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 21 maja 2007 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie wzoru kontraktu wojewódzkiego oraz wzoru wniosku zarządu województwa o przyznanie środków na realizację regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. z 2007 nr 99 poz. 672);
 - Rozporządzenie Rady Ministrów z 11 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu obliczania wartości pomocy publicznej udzielanej w różnych formach (Dz.U. z 2004 r. Nr 194 poz. 1983 z późn. zm.);
 - Rozporządzenie Rady Ministrów z 26 października 2004 r. w sprawie informacji przekazywanych w celu wydania opinii o planowanej pomocy publicznej (Dz. U. Nr 246, poz. 2467, z późn. zm.);
 - Rozporządzenie Rady Ministrów z 21 sierpnia 2007 r. w sprawie dokumentów, materiałów oraz informacji koniecznych do oceny zachowania przejrzystości finansowej niektórych przedsiębiorców (Dz.U. z 2007 r. Nr 162, poz. 1147);
 - Rozporządzenie Rady Ministrów z 21 sierpnia 2007 r. w sprawie dokumentów, materiałów oraz informacji koniecznych do oceny zachowania przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi a przedsiębiorcami publicznymi (Dz.U. z 2007 r. Nr 162, poz. 1146)

- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 153, poz. 952);
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 października 2006 r. w sprawie ustalenia mapy pomocy regionalnej (Dz.U. z 2006r. Nr 190, poz. 1402).;
- Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. z 2010 Nr 239 poz. 1599);
- Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy na usługi doradcze dla mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorstw w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 235, poz. 1549);
- Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy na szkolenia w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 234 poz. 1535);
- Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy *de minimis* w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. 2010 nr 236 poz. 1562);
- Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 czerwca 2009 r. w sprawie udzielania pomocy przez fundusze pożyczkowe i poręczeniowe w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z 2009 r., Nr 105, poz. 874 z późn. zm.);
- Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie udzielania pomocy na wzmacnianie potencjału instytucji otoczenia biznesu w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. z 2009 r. Nr 85, poz.719);
- Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 7 grudnia 2009 r. w sprawie udzielania pomocy na inwestycje w zakresie: energetyki, infrastruktury telekomunikacyjnej, infrastruktury sfery badawczo-rozwojowej, lecznictwa uzdrowiskowego w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. z 2009 r. Nr 214, poz. 1661).
- Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 17 marca 2009 r. w sprawie udzielania pomocy na inwestycje w zakresie transportu multimodalnego w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. 2009 r. Nr 52, poz. 430);
- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 grudnia 2009 r. w sprawie klasyfikacji części budżetowych oraz określenia ich dysponentów (Dz.U. z 2009 r. Nr 211, poz.1633);
- Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 października 2009 r. w sprawie udzielania pomocy na inwestycje w zakresie portów lotniczych w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z 2009 r. Nr 174, poz. 1356);
- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 17 grudnia 2009 r. w sprawie płatności w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz przekazywania informacji dotyczących tych płatności (Dz.U. z 2009 r. Nr 220, poz. 1726);
- Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie warunków i trybu udzielania i rozliczania zaliczek oraz zakresu i terminów składania wniosków o płatność w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (Dz.U. z 2009 r. Nr 223, poz. 1786),
- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2010 r. Nr 20, poz. 103);

- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 1 lutego 2010 r. w sprawie przeprowadzania i dokumentowania audytu wewnętrznego (Dz.U. z 2010 r. Nr 21, poz. 108).
- Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 9 czerwca 2010 r. w sprawie udzielania pomocy na rewitalizację w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 117, poz. 787);
- Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 17 czerwca 2010 r. w sprawie udzielania pomocy na projekty w zakresie badań i rozwoju w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 754);
- Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2010 r., Nr 223, poz. 1458) – obowiązuje od 11 grudnia 2010 r.

Instytucja Zarządzająca RPOWP, w celu zapewnienia należytego zarządzania finansowego funduszami strukturalnymi, funkcjonuje w oparciu o otrzymane od Instytucji Koordynującej Regionalne Programy Operacyjne (MRR) wytyczne, które są zamieszczone (wraz z projektami zmian) na stronach internetowych: www.mrr.gov.pl. Są to następujące wytyczne obowiązujące:

- Wytyczne nr 2 w zakresie szczegółowego opisu priorytetów programu operacyjnego z dnia 13 marca 2007 r. (obowiązują od 13.03.2007 r.)
- Wytyczne dotyczące Komitetów Monitorujących z dnia 7 września 2007 r. (obowiązują od 7.09.2007r.)
- Wytyczne nr 4 w zakresie sprawozdawczości, z dnia 9 czerwca 2009 r. (obowiązują od 15 lipca 2009 r.)
- Wytyczne nr 6 w zakresie ewaluacji programów operacyjnych na lata 2007-2013 z dnia 30 maja 2007 r. (obowiązują od 30.05.2007 r.)
- Wytyczne w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitoringu projektów indywidualnych, zgodnych z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju – z dnia 22 stycznia 2010 r. (obowiązują od 22 stycznia 2010 r.)
- Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. (obowiązują od 3.07.2009 r.)
- Wytyczne w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym z dnia 2 lutego 2011 r. (obowiązują od 14 lutego 2011 r.);
- Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 z dnia 20 kwietnia 2010 r. (obowiązują od 14.05.2010 r.)
- Wytyczne w zakresie informacji i promocji z dnia 10 czerwca 2010 r. (obowiązują od 02.07.2010 r.)
- Wytyczne w zakresie procedury odwoławczej dla wszystkich programów operacyjnych z dnia 19 września 2008 r. (obowiązują od 19.09.2008 r.)
- Wytyczne w zakresie wymogów, jakie powinny uwzględniać procedury odwoławcze ustalone dla programów operacyjnych dla konkursów ogłaszanych od dnia 20 grudnia 2008 r. (obowiązują od 21.08.2009 r.)
- Wytyczne w zakresie korzystania z pomocy technicznej z dnia 7 grudnia 2009 r. (obowiązują od 07.12.2009 r.)

- Wytyczne w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód z dnia 15 stycznia 2009 r. (obowiązują od 15.01.2009 r.)
- Wytyczne w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej z dnia 9 lutego 2010 r. (obowiązują od 04.03.2010 r.)
- Wytyczne w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych z dnia 5 maja 2009 r., dla których wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach złożono po 15 listopada 2008 r. (obowiązują od 07.05.2009 r.)
- Wytyczne w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych, z dnia 3 czerwca 2008 r. (obowiązują od 30 czerwca 2008 r.) dla przedsięwzięć przygotowywanych w stanie prawnym sprzed 15 listopada 2008 r.
- Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 z dnia 8 lutego 2011 r. (obowiązują od 15.02.2011 r.)
- Wytyczne dotyczące dokonywania przeglądu i renegocjacji z Komisją Europejską programów operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 z dnia 1 września 2008 r. (obowiązują od 9 września 2008 r.)
- Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie zasad dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązek świadczenia usług publicznych w transporcie zbiorowym z dnia 12 lipca 2010 r. (obowiązują od 14 lipca 2010 r.). Dokument powiązany:
 - Podstawowe elementy umowy o świadczenie usług publicznych w zakresie lokalnego transportu zbiorowego
- Wytyczne do przygotowania inwestycji w zakresie środowiska współfinansowanych przez Fundusz Spójności i Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego w latach 2007-2013 (obowiązują od 15 stycznia 2009 r.)
- Wytyczne w zakresie reguł dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązek świadczenia usług publicznych w ramach zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w gospodarce odpadami z dnia 2 marca 2010 r. (obowiązują od 3.03.2010 r.). Dokumenty powiązane:
 - Najczęściej zadawane pytania dotyczące Wytycznych w zakresie reguł dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązek świadczenia usług publicznych w ramach zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w gospodarce odpadami ;
 - Podstawowe elementy umowy o świadczenie usług publicznych (umowy wykonawczej) w zakresie gospodarki odpadami komunalnym;
- Warianty rozwoju gospodarczego Polski (wersja z 29 kwietnia 2009 r.) (obowiązują od 15 stycznia 2009 r.)

Projekty zmian wytycznych dostępne są na stronach internetowych MRR: www.mrr.gov.pl

Instytucja Zarządzająca odpowiedzialna jest za przygotowanie następujących dokumentów:

- Opis systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego

- Województwa Podlaskiego na lata 2007 – 2013;
- Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007 – 2013 – Uszczegółowienie RPOWP na lata 2007 – 2013;
 - Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podlaskiego na lata 2007 – 2013;

Dodatkowo IZ RPOWP może opracować podręcznik dla beneficjenta.

II. INFORMACJA NA TEMAT OSI PRIORYTETOWYCH I DZIAŁAŃ

Oś Priorytetowa I. Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie

Pomoc zaplanowana w ramach I Osi priorytetowej ma zapewnić wsparcie tworzenia i rozwój infrastruktury dostosowanej do potrzeb podmiotów zaawansowanych technologicznie, jak również wzrost atrakcyjności inwestycyjnej regionu, który prowadzić będzie do zwiększenia nowoczesności gospodarki i rozwoju kooperujących przedsiębiorstw. Realizacja Osi przyczyni się również do poprawy konkurencyjności podlaskiej gospodarki poprzez transfer nowoczesnych rozwiązań technologicznych, produktowych i organizacyjnych do podmiotów gospodarczych. W wyniku realizacji projektów nastąpi także ułatwienie dostępu do zewnętrznych źródeł finansowania inwestycji dla przedsiębiorców. Ponadto, obok przygotowania terenów pod inwestycje i terenów targowo – wystawienniczych, podlaskie podmioty otrzymują możliwość promocji i zaprezentowania się na rynkach zewnętrznych.

Bezpośrednim wsparciem finansowym w ramach Osi priorytetowej zostaną objęte MSP, planujące przeprowadzenie nowych inwestycji przyczyniających się do podniesienia ich konkurencyjności na rynku regionalny, krajowym czy międzynarodowym.

Działanie 1.1. Tworzenie warunków dla rozwoju innowacyjności

| | | |
|----|---|---|
| 1 | Nazwa programu operacyjnego | Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 |
| 2 | Numer i nazwa priorytetu | I. Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie |
| 3 | Nazwa Funduszu finansującego priorytet | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego |
| 4 | Instytucja Zarządzająca PO / RPO | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym |
| 5 | Instytucja Pośrednicząca (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 6 | Instytucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 7 | Instytucja Certyfikująca | Ministerstwo Rozwoju Regionalnego / Departament Instytucji Certyfikującej |
| 8 | Instytucja pośrednicząca w certyfikacji (jeśli dotyczy) | Wojewoda Podlaski |
| 9 | Instytucja odpowiedzialna za otrzymywanie płatności dokonywanych przez KE | Ministerstwo Finansów |
| 10 | Instytucja odpowiedzialna za dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów (jeśli dotyczy) | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Finansów/ Bank Gospodarstwa Krajowego |
| 11 | Numer i nazwa działania | 1.1. Tworzenie warunków dla rozwoju innowacyjności |
| 12 | Cel i uzasadnienie działania | Celem działania jest wzrost konkurencyjności gospodarki regionu poprzez rozwój potencjału innowacyjnego przedsiębiorstw i innych podmiotów oraz wsparcie sektora B+R, jak również podniesienie standardu infrastruktury |

| | | |
|----|--|--|
| | | <p>innowacyjnej.</p> <p>W ramach wsparcia rozwoju innowacyjności dofinansowane będzie tworzenie i rozwój infrastruktury dostosowanej do potrzeb przedsiębiorstw zaawansowanych technologicznie. Preferowane będą inwestycje typu „brownfield”, w wyniku których nastąpi jednocześnie rewitalizacja terenów powojсковych i przemysłowych.</p> <p>Wsparcie otrzymają również projekty z zakresu tworzenia centrów: obsługi inwestora, promocji, doskonalenia zawodowego, zaawansowanych technologii, badawczo-rozwojowych, transferu technologii.</p> <p>Wsparcie ośrodków innowacyjności oraz powiązań kooperacyjnych ułatwi przedsiębiorcom dostęp do nowoczesnych technologii oraz tworzenie własnych centrów badawczych, w szczególności dla inicjatyw klastrowych.</p> |
| 13 | Komplementarność z innymi działaniami i priorytetami | <p>PO Rozwój Polski Wschodniej: Oś Priorytetowa 1. Nowoczesna gospodarka.</p> <p>PO Kapitał Ludzki: Priorytet 2. Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących. Priorytet 4. Szkolnictwo wyższe i nauka. Priorytet 8. Regionalne kadry gospodarki.</p> <p>PO Innowacyjna Gospodarka: Priorytet 1. Badania i rozwój nowoczesnych technologii. Priorytet 2. Infrastruktura sfery B+R. Priorytet 3. Kapitał dla innowacji. Priorytet 4. Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia. Priorytet 5. Dyfuzja Innowacji.</p> <p>7 Program Ramowy Unii Europejskiej</p> |
| 14 | Przykładowe rodzaje projektów | <ol style="list-style-type: none"> 1. Budowa, rozbudowa, przebudowa i remont infrastruktury parków¹, inkubatorów², centrów³. 2. Zakup i instalacja specjalistycznych urządzeń oraz aparatury bezpośrednio związanej z działalnością parków, inkubatorów, centrów. 3. Zagospodarowanie terenu wokół parków, inkubatorów, centrów jeśli jest to ściśle powiązane z projektami wymienionymi w pkt 1-2, nie przekraczające 10% kosztów kwalifikowalnych. 4. Rewitalizacja i renowacja obiektów przemysłowych i powojсковych, prowadząca do udostępnienia tych obiektów pod parki, inkubatory, centra. 5. Budowa/przebudowa infrastruktury podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie badań naukowych i rozwojowych wraz z zakupem niezbędnego wyposażenia. 6. Inwestycje w środki trwałe tj. infrastrukturę i urządzenia laboratoryjne, służące do prowadzenia działań badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach. 7. Prowadzenie badań naukowych (przemysłowych) oraz eksperymentalnych prac rozwojowych (badań przedkonkurencyjnych realizowanych w przedsiębiorstwach). <p>Szczegółowe warunki:</p> |

¹ Technologicznych, naukowo-technologicznych, przemysłowych

² Technologicznych, przedsiębiorczości

³ Obsługi inwestora, promocji, doskonalenia zawodowego, zaawansowanych technologii, badawczo-rozwojowych, transferu technologii

| | | |
|----|---|---|
| | | <ol style="list-style-type: none"> 1. W przypadku projektów wymienionych w pkt. od 1 do 6, wsparcie otrzymają podmioty realizujące projekty na terenie województwa podlaskiego, niezależnie od lokalizacji siedziby wnioskodawcy. 2. W przypadku projektów dotyczących badań naukowych oraz prac rozwojowych, wsparcie otrzymają podmioty posiadające na terenie województwa podlaskiego siedzibę lub filie lub oddziały lub zakłady. 3. W przypadku ubiegania się o dotację przez powiązania kooperacyjne, wsparcie uzyskają projekty, które realizowane będą w porozumieniu co najmniej 4 podmiotów. W przypadku kiedy w powiązaniu kooperacyjnym występują jedynie przedsiębiorstwa/przedsiębiorcy, powiązanie kooperacyjne realizowane musi być w porozumieniu co najmniej 10 przedsiębiorców. 4. W przypadku ubiegania się o dotację przez inicjatywy klastrowe, wsparcie uzyskają projekty inicjatyw klastrowych, które realizowane będą w porozumieniu co najmniej 10 podmiotów. 5. Powiązanie kooperacyjne/inicjatywa klastrowa, które otrzyma wsparcie powinno funkcjonować w formie prawnej umożliwiającej ubieganie się o dofinansowanie projektu np. umowy konsorcyjne, stowarzyszenia, spółki prawa handlowego, fundacje. |
| 15 | Klasyfikacja kategorii interwencji funduszy strukturalnych | |
| | a | <p>Temat priorytetowy</p> <p>01 – Działalność B+RT prowadzona w ośrodkach badawczych. 02 – Infrastruktura B+RT (w tym wyposażenie w sprzęt, oprzyrządowanie i szybkie sieci informatyczne łączące ośrodki badawcze) oraz specjalistyczne ośrodki kompetencji technologicznych. 03 – Transfer technologii i udoskonalanie sieci współpracy między MŚP, między MŚP a innymi przedsiębiorstwami, uczelniami, wszelkiego rodzaju instytucjami na poziomie szkolnictwa pomaturalnego, władzami regionalnymi, ośrodkami badawczymi oraz biegunami naukowymi i technologicznymi (parkami naukowymi i technologicznymi, technopoliami, itd.). 04 – Wsparcie na rzecz rozwoju B+RT, w szczególności w MŚP (w tym dostęp do usług związanych z B+RT w ośrodkach badawczych). 07 – Inwestycje w przedsiębiorstwa bezpośrednio związane z dziedziną badań i innowacji (innowacyjne technologie, tworzenie przedsiębiorstw przez uczelnie, istniejące ośrodki B+RT i przedsiębiorstwa, itp.).</p> |
| | b | <p>Temat priorytetowy (dla interwencji cross-financing)</p> <p>07 – Inwestycje w przedsiębiorstwa bezpośrednio związane z dziedziną badań i innowacji (innowacyjne technologie, tworzenie przedsiębiorstw przez uczelnie, istniejące ośrodki B+RT i przedsiębiorstwa, itp.).</p> |
| | c | <p>Forma finansowania</p> <p>01 – Pomoc bezzwrotna.</p> |
| | d | <p>Typ obszaru</p> <p>01 – Obszar miejski. 05 – Obszary wiejskie.</p> |
| | e | <p>Działalność gospodarcza</p> <p>Wszystkie oprócz: 01 – Rolnictwo, łowiectwo, leśnictwo. 02 – Rybołówstwo.</p> |
| | f | <p>Lokalizacja</p> <p>NUTS 2, PL 34</p> |
| 16 | <p>Lista wydatków kwalifikowalnych w ramach działania (jeśli dotyczy)</p> <p>Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP.</p> | |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | |
|----|--|--|---|
| 17 | Zakres stosowania cross-financingu (jeśli dotyczy) | Szkolenia jako element lub uzupełnienie projektu inwestycyjnego. | |
| 18 | Beneficjenci | | |
| | a | Typ beneficjentów | <ol style="list-style-type: none"> 1. Instytucje otoczenia biznesu, w tym w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> – Podmioty zarządzające parkami, inkubatorami, centrami. – Zinstytucjonalizowane inicjatywy klastrowe. – Zinstytucjonalizowane powiązania kooperacyjne. 2. Jednostki samorządu terytorialnego. 3. Jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną. 4. Szkoły wyższe. 5. Jednostki naukowe. 6. Jednostki badawczo – rozwojowe. 7. Organizacje pozarządowe. 8. Porozumienia podmiotów wymienionych w pkt 1-7 reprezentowane przez lidera. 9. Przedsiębiorstwa samodzielnie lub we współpracy z jednostką sektora B+R (np. jednostką naukową) |
| | b | Grupy docelowe (osoby, instytucje, grupy społeczne bezpośrednio korzystające z pomocy) (jeśli dotyczy) | Przedsiębiorstwa |
| 19 | Tryb przeprowadzania naboru i oceny operacji/projektów | | |
| | a | Tryb przeprowadzania naboru wniosków o dofinansowanie | Procedura konkursowa (konkursy zamknięte/otwarte) + projekty indywidualne |
| | b | Tryb oceny wniosków o dofinansowanie | <p><u>Procedura indywidualna</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Podpisanie umowy wstępnej w sprawie przygotowania do realizacji projektu przez Województwo, w imieniu którego działa Zarząd Województwa lub podjęcie decyzji (w formie uchwały) Zarządu Województwa w sprawie przygotowania realizacji projektu. • Ocena formalna – dokonywana przez instytucję odpowiedzialną za przeprowadzenie naboru wg karty oceny formalnej. • Ocena merytoryczno – techniczna – dokonywana przez oceniających/ekspertów wg karty oceny merytoryczno-technicznej. • Podpisanie umowy o dofinansowanie Projektu przez Województwo, w imieniu którego działa Zarząd Województwa lub podjęcie decyzji (w formie uchwały) Zarządu Województwa o dofinansowanie Projektu. <p><u>Procedura konkursowa</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Ocena formalna – dokonywana przez instytucję odpowiedzialną za przeprowadzenie naboru wg karty oceny formalnej. • Ocena merytoryczno – techniczna – dokonywana przez oceniających/ekspertów wg karty oceny merytoryczno-technicznej. • Wybór projektów przez Zarząd Województwa w formie uchwały. • Podpisanie umowy o dofinansowanie pomiędzy beneficjentem a Województwem Podlaskim, w imieniu którego działa Zarząd Województwa Podlaskiego pełniący rolę Instytucji Zarządzającej RPOWP. |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | |
|------------------------|--|---|
| | | Kryteria formalne TAK/NIE. Kryteria merytoryczno – techniczne zatwierdzone przez Komitet Monitorujący. |
| Część finansowa | | |
| 20 | Alokacja finansowa na działanie ogółem | 22 132 037 euro |
| 21 | Wkład ze środków unijnych na działanie | 9 986 294 euro |
| 22 | Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie | 10 847 525 euro |
| 23 | Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie | 1 298 218 euro |
| 24 | Maksymalny udział środków UE w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu (%) | Projekty nie objęte pomocą publiczną - max. 85% kosztów kwalifikowalnych. Projekty objęte pomocą publiczną - zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami. Ostateczny poziom dofinansowania - podany w ogłoszeniu o konkursie. |
| 25 | Minimalny wkład własny beneficjenta (%) (jeśli dotyczy) | Projekty nie objęte pomocą publiczną - min. 15% kosztów kwalifikowalnych. Projekty objęte pomocą publiczną - zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami. Dla beneficjenta będącego jednostką samorządu terytorialnego lub jednostką podległą we wkładzie własnym środki własne stanowiąc mają min. 5%. |
| 26 | Pomoc publiczna (jeśli dotyczy) | <ol style="list-style-type: none"> 1. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. z 2010 Nr 239 poz. 1599); 2. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy na usługi doradcze dla mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorstw w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 235, poz. 1549); 3. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy na szkolenia w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 234 poz. 1535); 4. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy <i>de minimis</i> w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. 2010 nr 236 poz. 1562); 5. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 7 grudnia 2009 r. w sprawie udzielania pomocy na inwestycje w zakresie: energetyki, infrastruktury telekomunikacyjnej, infrastruktury sfery badawczo-rozwojowej, lecznictwa uzdrowiskowego w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. z 2009 r. Nr 214, poz. 1661). 6. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 9 czerwca 2010 r. w sprawie udzielenia pomocy na rewitalizację w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 117, poz. 787.). 7. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie udzielenia pomocy na wzmacnianie potencjału instytucji otoczenia biznesu w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. 2009 r. Nr 85, poz. 719) 8. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 17 czerwca 2010 r. w sprawie udzielania pomocy na projekty w zakresie badań i rozwoju w ramach regionalnych |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | |
|----|---|--|
| | | programów operacyjnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 754) |
| 27 | Dzień rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków | 01/01/2007r. Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. W przypadku działań objętych pomocą publiczną – zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami. |
| 28 | Minimalna / Maksymalna wartość projektu (jeśli dotyczy) | Zgodnie z zapisami dokumentu „Linia demarkacyjna”, w tym w szczególności: Projekty dotyczące wsparcia infrastruktury strefy B+R o wartości: Min. 1 mln zł kosztów kwalifikowalnych / Max. 4 mln zł kosztów kwalifikowalnych. Wsparcie projektów dotyczących wsparcia infrastruktury strefy B+R przekraczające 4 mln zł kosztów kwalifikowalnych w przypadku umieszczenia ich na liście projektów kluczowych. Projekty dotyczące badań przemysłowych i prac rozwojowych oraz projekty dotyczące wsparcia zakupu środków trwałych niezbędnych do prowadzenia prac B+R w przedsiębiorstwach o wartości: Min. 50 tys. zł kosztów kwalifikowalnych / Max. 400 tys. zł kosztów kwalifikowalnych. Projekty dotyczące wsparcia parków o wartości: Min. 2 mln zł kosztów kwalifikowalnych / Max. 40 mln zł kosztów kwalifikowalnych. Projekty dotyczące wsparcia parków, przekraczające 40 mln zł kosztów kwalifikowalnych w przypadku umieszczenia ich na liście projektów kluczowych. |
| 29 | Minimalna / Maksymalna kwota wsparcia (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 30 | Forma płatności | Zaliczka/ refundacja |
| 31 | Wysokość udziału cross-finansingu (%) | Max 10% kosztów kwalifikowalnych projektu |

Działanie 1.2. Region atrakcyjny inwestycjom

| | | |
|---|---|--|
| 1 | Nazwa programu operacyjnego | Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 |
| 2 | Numer i nazwa priorytetu | I. Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie |
| 3 | Nazwa Funduszu finansującego priorytet | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego |
| 4 | Instytucja Zarządzająca PO / RPO | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym |
| 5 | Instytucja Pośrednicząca (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 6 | Instytucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 7 | Instytucja Certyfikująca | Ministerstwo Rozwoju Regionalnego / Departament Instytucji Certyfikującej |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | |
|----|---|---|
| 8 | Instytucja pośrednicząca w certyfikacji (jeśli dotyczy) | Wojewoda Podlaski |
| 9 | Instytucja odpowiedzialna za otrzymywanie płatności dokonywanych przez KE | Ministerstwo Finansów |
| 10 | Instytucja odpowiedzialna za dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów (jeśli dotyczy) | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Finansów/ Bank Gospodarstwa Krajowego |
| 11 | Numer i nazwa działania | 1.2. Region atrakcyjny inwestycjom: Poddziałanie 1.2.1. Tereny inwestycyjne Poddziałanie 1.2.2. Promocja gospodarcza regionu |
| 12 | Cel i uzasadnienie działania | Celem działania jest stworzenie warunków do rozwoju przedsiębiorczości, powstawania nowych innowacyjnych firm oraz podniesienie konkurencyjności podlaskich przedsiębiorstw działających na rynku krajowym i międzynarodowym. Tworząc region atrakcyjny dla inwestycji planuje się wesprzeć działania zmierzające do: powstania nowych oraz podniesienia jakości istniejących terenów inwestycyjnych, zintegrowanej promocji regionu oraz wzrostu aktywności przedsiębiorstw na rynku międzynarodowym. Wsparciem objęte zostanie kompleksowe uzbrojenie terenów inwestycyjnych oraz promocja gospodarcza regionu (tworzenie terenów wystawienniczych, organizacja i udział w imprezach targowo - wystawienniczych, realizacja kampanii reklamowych promujących region w kraju i za granicą oraz promocja wspólnej marki klastra/inicjatywy klastrowej). W celu podniesienia aktywności przedsiębiorstw na rynku międzynarodowym zakłada się wsparcie misji gospodarczych oraz udziału w targach i wystawach międzynarodowych. |
| 13 | Komplementarność z innymi działaniami i priorytetami | PO Rozwój Polski Wschodniej: Oś Priorytetowa 1. Nowoczesna gospodarka. Os Priorytetowa 3. Wojewódzkie ośrodki wzrostu. PO Innowacyjna Gospodarka: Priorytet 5. Dyfuzja Innowacji. Priorytet 6. Polska gospodarka na rynku międzynarodowym. |
| 14 | Przykładowe rodzaje projektów | Poddziałanie 1.2.1. Tereny inwestycyjne 1. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod działalność gospodarczą, obejmujące drogi oraz sieci: wodociągowe, kanalizacji sanitarnej i deszczowej, elektroenergetyczne, telekomunikacyjne, gazowe itp. na terenie inwestycyjnym. 2. Budowa i przebudowa infrastruktury wymienionej w pkt. 1 wykraczającej poza teren inwestycyjny jedynie aby skomunikować teren lub włączyć infrastrukturę do istniejącej sieci. 3. Prace studyjno – koncepcyjne dotyczące przygotowania terenów inwestycyjnych o powierzchni poniżej 15 ha, w tym opracowanie: – koncepcji zagospodarowania terenu/strefy inwestycyjnej (w tym: ocena stanu infrastruktury technicznej, analiza kosztowa uzbrojenia), – kompleksowych badań geotechnicznych (w tym: określenie warstw geologicznych, nośności gruntu, poziomu lustra wody gruntowej), – studium wykonalności (w tym raport o barierach inwestycyjnych), – opracowania o klimacie inwestycyjnym dla danej lokalizacji, – harmonogramów procesu inwestycyjnego, |

| | | | |
|----|--|--|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> – analizy formalno-prawne nieruchomości, – analizy kosztowe makroniwelacji, – raporty o oddziaływaniu na środowisko naturalne. <p>4. Zakup gruntów celem stworzenia i uzbrojenia terenów pod inwestycje (jedyne jako element projektu).</p> <p>Poddziałanie 1.2.2. Promocja gospodarcza regionu</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Budowa, rozbudowa, modernizacja terenów targowo-wystawienniczych. 2. Udział w charakterze wystawcy w imprezach targowo-wystawienniczych w kraju i za granicą. 3. Organizacja i udział w misjach gospodarczych w kraju i za granicą. 4. Realizacja kampanii reklamowych promujących region w kraju i za granicą. 5. Działania promujące wspólną markę klastra/inicjatyw klastrowych. <p>Szczegółowe warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wsparcie otrzymają podmioty z terenu województwa podlaskiego. 2. Wsparcie uzyskają projekty powiązań kooperacyjnych, które realizowane będą w porozumieniu co najmniej 10 podmiotów. 3. Wsparcie uzyskają projekty inicjatyw klastrowych, które realizowane będą w porozumieniu co najmniej 10 podmiotów. 4. Powiązanie kooperacyjne/inicjatywa klastrowa które otrzyma wsparcie powinno funkcjonować w formie prawnej umożliwiającej ubieganie się o dofinansowanie projektu np. umowy konsorcyjne, stowarzyszenia, spółki prawa handlowego, fundacje. 5. Wsparcie otrzymają projekty dotyczące tworzenia terenów inwestycyjnych o powierzchni powyżej 5 ha. 6. Projekty dotyczące terenów inwestycyjnych mogą być realizowane jedynie w przypadku posiadania uregulowanego statusu prawnego (teren inwestycyjny musi być przeznaczony w planie zagospodarowania przestrzennego lub studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego pod działalność gospodarczą, w tym usługi o charakterze turystycznym). Teren nie może być przeznaczony wyłącznie pod obiekty handlowe. 7. Przedsiębiorstwo może otrzymać wsparcie maksymalnie na dwie imprezy (tj. targi, wystawy, misje) w ciągu jednego roku kalendarzowego. 8. W misji gospodarczej musi uczestniczyć co najmniej 10 podmiotów. | |
| 15 | Klasyfikacja kategorii interwencji funduszy strukturalnych | | |
| | a | Temat priorytetowy | <p>05 – Usługi w zakresie zaawansowanego wsparcia dla przedsiębiorstw i grup przedsiębiorstw.</p> <p>09 – Inne działania mające na celu pobudzenie badań, innowacji i przedsiębiorczości w MŚP.</p> |
| | b | Temat priorytetowy (dla interwencji cross-financing) | Nie dotyczy |
| | c | Forma finansowania | 01 – Pomoc bezzwrotna. |
| | d | Typ obszaru | <p>01 – Obszar miejski.</p> <p>05 – Obszary wiejskie.</p> |
| | e | Działalność gospodarcza | <p>Wszystkie oprócz:</p> <p>01 – Rolnictwo, łowiectwo, leśnictwo.</p> <p>02 – Rybołówstwo.</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | |
|----|---|--|---|
| | f | Lokalizacja | NUTS 2, PL 34 |
| 16 | | Lista wydatków kwalifikowalnych w ramach działania (jeśli dotyczy) | Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. |
| 17 | | Zakres stosowania cross-financingu (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 18 | | Beneficjenci | |
| | a | Typ beneficjentów | <p>Poddziałanie 1.2.1. Tereny inwestycyjne</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Jednostki samorządu terytorialnego. 2. Związki, porozumienia i stowarzyszenia jst. 3. Jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną. 4. Jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną. 5. Przedsiębiorstwa np. gazownicze, elektryczne itp. (tylko w partnerstwie z jst.). <p>O wsparcie mogą się ubiegać podmioty wymienione w pkt.1-4, które mają uregulowane prawo własności do terenów inwestycyjnych objętych projektem (własność lub użytkowanie wieczyste). Wyjątek stanowi sytuacja zakupu gruntów w celu stworzenia terenów pod inwestycje.</p> <p>Poddziałanie 1.2.2. Promocja gospodarcza regionu</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Jednostki samorządu terytorialnego. 2. Związki, porozumienia i stowarzyszenia jst. 3. Jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną. 4. Instytucje otoczenia biznesu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> – Agencje, fundacje i stowarzyszenia. – Samorząd gospodarczy. – Zinstytucjonalizowane inicjatywy klastrowe. – Zinstytucjonalizowane powiązania kooperacyjne. 5. Przedsiębiorstwa (jedynie w przypadku projektów dot. udziału w imprezach targowo-wystawienniczych oraz misjach gospodarczych w kraju i za granicą). 6. Porozumienia wyżej wymienionych podmiotów reprezentowane przez lidera. |
| | b | Grupy docelowe (osoby, instytucje, grupy społeczne bezpośrednio korzystające z pomocy) (jeśli dotyczy) | Przedsiębiorstwa |
| 19 | | Tryb przeprowadzania naboru i oceny operacji/projektów | |
| | a | Tryb przeprowadzania naboru wniosków o dofinansowanie | Procedura konkursowa (konkursy zamknięte i otwarte) + projekty indywidualne |
| | b | Tryb oceny wniosków o dofinansowanie | <p><u>Procedura indywidualna</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Podpisanie umowy wstępnej w sprawie przygotowania do realizacji projektu przez Województwo, w imieniu którego działa Zarząd Województwa lub podjęcie decyzji (w formie uchwały) Zarządu Województwa w sprawie przygotowania realizacji projektu. • Ocena formalna - dokonywana przez instytucję odpowiedzialną za przeprowadzenie naboru wg karty oceny formalnej. • Ocena merytoryczno – techniczna – dokonywana przez oceniających/ekspertów wg karty oceny merytoryczno-technicznej. • Podpisanie umowy o dofinansowanie Projektu przez Województwo, w imieniu którego działa Zarząd Województwa lub podjęcie decyzji (w formie uchwały) |

| | | |
|------------------------|--|--|
| | | Zarządu Województwa o dofinansowanie Projektu. <u>Procedura konkursowa</u> <ul style="list-style-type: none"> • Ocena formalna - dokonywana przez instytucję odpowiedzialną za przeprowadzenie naboru wg karty oceny formalnej. • Ocena merytoryczno – techniczna – dokonywana przez oceniających/ekspertów wg karty oceny merytoryczno-technicznej. • Wybór projektów przez Zarząd Województwa w formie uchwały. • Podpisanie umowy o dofinansowanie pomiędzy beneficjentem a Województwem Podlaskim, w imieniu którego działa Zarząd Województwa Podlaskiego pełniący rolę Instytucji Zarządzającej RPOWP. |
| | | Kryteria formalne TAK/NIE. Kryteria merytoryczno – techniczne zatwierdzone przez Komitet Monitorujący. |
| Część finansowa | | |
| 20 | Alokacja finansowa na działanie ogółem | 25 699 835 euro |
| 21 | Wkład ze środków unijnych na działanie | 20 994 860 euro |
| 22 | Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie | 2 667 239 euro |
| 23 | Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie | 2 037 736 euro |
| 24 | Maksymalny udział środków UE w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu (%) | Projekty nie objęte pomocą publiczną - max. 90% kosztów kwalifikowalnych. Projekty objęte pomocą w ramach rozporządzenia MRR w sprawie udzielania pomocy <i>de minimis</i> – max 90% kosztów kwalifikowalnych. Projekty objęte pomocą publiczną - zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami. Ostateczny poziom dofinansowania - podany w ogłoszeniu o konkursie. |
| 25 | Minimalny wkład własny beneficjenta (%) (jeśli dotyczy) | Projekty nie objęte pomocą publiczną – min. 10% kosztów kwalifikowalnych. Dla beneficjenta będącego jednostką samorządu terytorialnego lub jednostką podległą we wkładzie własnym środki własne stanowiąc mają min. 5%. |
| 26 | Pomoc publiczna (jeśli dotyczy) | 1. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. z 2010 Nr 239 poz. 1599). 2. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy <i>de minimis</i> w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. 2010 nr 236 poz. 1562). 3. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie udzielenia pomocy na wzmacnianie potencjału instytucji otoczenia biznesu w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. Nr 85, poz. 719) |
| 27 | Dzień rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków | 01/01/2007r. Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. W przypadku działań objętych pomocą publiczną - zgodnie |

| | | |
|----|---|---|
| | | z obowiązującymi w tym zakresie zasadami. |
| 28 | Minimalna / Maksymalna wartość projektu (jeśli dotyczy) | <p>Poddziałanie 1.2.1. Tereny inwestycyjne</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Projekty dotyczące prac studyjno – koncepcyjnych związanych z przygotowaniem terenów inwestycyjnych: Min. 100 tys. zł kosztów kwalifikowalnych/Max. bez ograniczeń. 2. Pozostałe projekty: Min. 500 tys. zł kosztów kwalifikowalnych/Max. bez ograniczeń. <p>Poddziałanie 1.2.2. Promocja gospodarcza regionu</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Projekty dotyczące budowy, rozbudowy, modernizacji terenów targowo–wystawienniczych: Min. 1 mln zł kosztów kwalifikowalnych/Max. 50 mln zł kosztów kwalifikowalnych. 2. Pozostałe projekty – min. 8 tys zł. |
| 29 | Minimalna / Maksymalna kwota wsparcia (jeśli dotyczy) | <p>Poddziałanie 1.2.1 Tereny inwestycyjne Min./Max. bez ograniczeń</p> <p>Poddziałanie 1.2.2. Promocja gospodarcza regionu</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Projekty dotyczące budowy, rozbudowy, modernizacji terenów targowo–wystawienniczych - max. 1 mln zł 2. Pozostałe projekty: Max. w przypadku: <ol style="list-style-type: none"> 1. udziału w charakterze wystawcy w imprezach targowo-wystawienniczych w kraju i za granicą – 60 tys. zł/jeden podmiot. 2. udziału w misjach gospodarczych – 12 tys. zł/jednego uczestnika. 3. realizacji kampanii reklamowych promujących region w kraju i za granicą – 500 tys. zł. 4. działań promujących wspólną markę powiązań kooperacyjnych/inicjatyw klastrowych – 500 tys. zł. |
| 30 | Forma płatności | zaliczka /refundacja |
| 31 | Wysokość udziału cross-finansingu (%) | Nie dotyczy |

Działanie 1.3. Wsparcie instytucji otoczenia biznesu

| | | |
|---|---|--|
| 1 | Nazwa programu operacyjnego | Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 |
| 2 | Numer i nazwa priorytetu | I. Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie |
| 3 | Nazwa Funduszu finansującego priorytet | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego |
| 4 | Instytucja Zarządzająca PO / RPO | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym |
| 5 | Instytucja Pośrednicząca (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 6 | Instytucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 7 | Instytucja Certyfikująca | Ministerstwo Rozwoju Regionalnego / Departament Instytucji Certyfikującej |
| 8 | Instytucja pośrednicząca w certyfikacji (jeśli dotyczy) | Wojewoda Podlaski |
| 9 | Instytucja odpowiedzialna za otrzymywanie płatności | Ministerstwo Finansów |

| | | |
|----|---|---|
| | dokonywanych przez KE | |
| 10 | Instytucja odpowiedzialna za dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów (jeśli dotyczy) | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Finansów/ Bank Gospodarstwa Krajowego |
| 11 | Numer i nazwa działania | 1.3. Wsparcie instytucji otoczenia biznesu |
| 12 | Cel i uzasadnienie działania | Celem działania jest ułatwienie przedsiębiorcom dostępu do zewnętrznych źródeł finansowania inwestycji oraz stworzenie dogodnych warunków do rozwoju przedsiębiorczości. Przedsiębiorcy często doświadczają trudności w pozyskaniu kapitału ze źródeł bankowych. Spowodowane jest to często restrykcyjnymi wymogami otrzymania kredytu. Taki stan rzeczy jest barierą w rozwoju nowych przedsiębiorstw, dlatego istnieje konieczność zapewnienia przedsiębiorstwom możliwości korzystania z zewnętrznych, pozabankowych źródeł finansowania inwestycji. W ramach wsparcia instytucji otoczenia biznesu pomoc będzie miała charakter wsparcia pośredniego poprzez zapewnienie dostępności obrotowych instrumentów finansowych. Realizowane będą działania ułatwiające przedsiębiorcom dostęp do kapitału zewnętrznego w postaci tworzenia i dokapitalizowania funduszy pożyczkowych i poręczeniowych. |
| 13 | Komplementarność z innymi działaniami i priorytetami | PO Rozwój Polski Wschodniej: Oś Priorytetowa 1. Nowoczesna gospodarka. PO Innowacyjna Gospodarka: Priorytet 3. Kapitał dla innowacji. |
| 14 | Przykładowe rodzaje projektów | Utworzenie nowych funduszy pożyczkowych, poręczeniowych. Powiększenie kapitału istniejących funduszy pożyczkowych, poręczeniowych poprzez ich dokapitalizowanie. 1. Wsparcie na utworzenie bądź dokapitalizowanie funduszy pożyczkowych/poręczeniowych otrzymują podmioty realizujące wymienione projekty na terenie województwa podlaskiego. 2. Wsparcie z funduszy pożyczkowych/poręczeniowych powstałych bądź dokapitalizowanych w ramach działania jedynie dla przedsiębiorców z terenu województwa podlaskiego. |
| 15 | Klasyfikacja kategorii interwencji funduszy strukturalnych | |
| | a) Temat priorytetowy | 05 – Usługi w zakresie zaawansowanego wsparcia dla przedsiębiorstw i grup przedsiębiorstw. |
| | b) Temat priorytetowy (dla interwencji cross-financing) | Nie dotyczy |
| | c) Forma finansowania | 01 – Pomoc bezzwrotna. 02 - Pomoc (pożyczka, dotacja na spłatę oprocentowania, gwarancje) |
| | d) Typ obszaru | 01 – Obszar miejski. 05 – Obszary wiejskie. |
| | e) Działalność gospodarcza | 22 – Inne niewyszczególnione usługi. |
| | f) Lokalizacja | NUTS 2, PL 34 |
| 16 | Lista wydatków kwalifikowalnych w ramach działania (jeśli dotyczy) | Zgodnie z „Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. |
| 17 | Zakres stosowania cross-financingu (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 18 | Beneficjenci | |
| | a) Typ beneficjentów | 1. Fundusze pożyczkowe. 2. Fundusze poręczeniowe. 3. Agencje, fundacje i stowarzyszenia. |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | |
|------------------------|--|--|---|
| | b | Grupy docelowe (osoby, instytucje, grupy społeczne bezpośrednio korzystające z pomocy) (jeśli dotyczy) | Mikroprzedsiębiorstwa, małe i średnie przedsiębiorstwa |
| 19 | Tryb przeprowadzania naboru i oceny operacji/projektów | | |
| | a | Tryb przeprowadzania naboru wniosków o dofinansowanie | Procedura konkursowa (konkursy otwarte/zamknięte) |
| | b | Tryb oceny wniosków o dofinansowanie | <ul style="list-style-type: none"> • Ocena formalna - dokonywana przez instytucję odpowiedzialną za przeprowadzenie naboru wg karty oceny formalnej. • Ocena merytoryczno – techniczna – dokonywana przez oceniających/ekspertów wg karty oceny merytoryczno-technicznej. • Wybór projektów przez Zarząd Województwa w formie uchwały. • Podpisanie umowy o dofinansowanie pomiędzy beneficjentem a Województwem Podlaskim, w imieniu którego działa Zarząd Województwa Podlaskiego pełniący rolę Instytucji Zarządzającej RPOWP. |
| | | | Kryteria formalne TAK/NIE. Kryteria merytoryczno – techniczne zatwierdzone przez Komitet Monitorujący. |
| Część finansowa | | | |
| 20 | Alokacja finansowa na działanie ogółem | | 36 625 000 euro |
| 21 | Wkład ze środków unijnych na działanie | | 36 000 000 euro |
| 22 | Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie | | 0 |
| 23 | Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie | | 625 000 euro |
| 24 | Maksymalny udział środków UE w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu (%) | | 100% kosztów kwalifikowalnych. Ostateczny poziom dofinansowania - podany w ogłoszeniu o konkursie. |
| 25 | Minimalny wkład własny beneficjenta (%) (jeśli dotyczy) | | Nie dotyczy |
| 26 | Pomoc publiczna (jeśli dotyczy) | | Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 czerwca 2009 r. w sprawie udzielania pomocy przez fundusze pożyczkowe i poręczeniowe w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z 2009 r., Nr 105, poz. 874 z późn. zm.) |
| 27 | Dzień rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków | | 01/01/2007r. Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. W przypadku działań objętych pomocą publiczną - zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami. |
| 28 | Minimalna / Maksymalna wartość projektu (jeśli dotyczy) | | Nie dotyczy |
| 29 | Minimalna / Maksymalna kwota wsparcia (jeśli dotyczy) | | Min. 3 mln zł Max. odpowiednio: – 15 mln zł. W przypadku funduszy pożyczkowych – bez ograniczeń w przypadku funduszy poręczeniowych |
| 30 | Forma płatności | | Zaliczka / refundacja |
| 31 | Wysokość udziału cross-financingu (%) | | Nie dotyczy |

Działanie 1.4. Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw

| | | |
|----|---|---|
| 1 | Nazwa programu operacyjnego | Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 |
| 2 | Numer i nazwa priorytetu | I. Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie |
| 3 | Nazwa Funduszu finansującego priorytet | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego |
| 4 | Institucja Zarządzająca PO / RPO | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym |
| 5 | Institucja Pośrednicząca (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 6 | Institucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 7 | Institucja Certyfikująca | Ministerstwo Rozwoju Regionalnego / Departament Instytucji Certyfikującej |
| 8 | Institucja pośrednicząca w certyfikacji (jeśli dotyczy) | Wojewoda Podlaski |
| 9 | Institucja odpowiedzialna za otrzymywanie płatności dokonywanych przez KE | Ministerstwo Finansów |
| 10 | Institucja odpowiedzialna za dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów (jeśli dotyczy) | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Finansów/ Bank Gospodarstwa Krajowego |
| 11 | Numer i nazwa działania | 1.4. Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw: Poddziałanie 1.4.1. Mikroprzedsiębiorstwa Poddziałanie 1.4.2. Małe i średnie przedsiębiorstwa |
| 12 | Cel i uzasadnienie działania | <p>Głównym celem Działania jest zwiększenie konkurencyjności i innowacyjności MSP prowadzących działalność na terenie województwa podlaskiego poprzez wsparcie ich projektów rozwojowych.</p> <p>Projekty te, oprócz przynoszących bezpośrednio korzyści przedsiębiorstwu w postaci <i>rozszerzenia sprzedaży istniejących produktów, redukcji ryzyka, rozwoju nowych rodzajów działalności, obniżenia kosztu procesu, skrócenia czasu procesu</i> powinny również przynosić pewne korzyści społeczne takie jak redukcja bezrobocia.</p> <p>Kluczowym z punktu widzenia regionu jest aby przedsiębiorstwa w wyniku wdrożenia inwestycji miały szanse na uzyskanie pozycji konkurencyjnej nie tyle na poziomie województwa, co w stosunku do przedsiębiorstw z terenu kraju czy świata.</p> <p>Jednym z głównych założeń działania jest również wzrost innowacyjności MSP oraz w dłuższej perspektywie wzrost innowacyjności gospodarki regionu. Innowacyjność oraz wykorzystywane technologie mające coraz większy wpływ na rozwój zarówno przedsiębiorstw jak i całej gospodarki, stają się również nową, pozacenową formą konkurowania.</p> <p>Jednakże dynamika zmian technologicznych oraz tempo powstawania innowacji wymusza na przedsiębiorcach ciągle inwestowanie. Małe i średnie firmy, a szczególnie Mikroprzedsiębiorstwa rozpoczynające swoją działalność gospodarczą często rezygnują z nakładów na inwestycje w innowacje ze względu na brak środków finansowych oraz trudności z otrzymaniem wsparcia od instytucji komercyjnych.</p> |

| | | |
|----|--|--|
| | | <p>Wsparcie inwestycyjne w ramach RPOWP koncentruje się na sektorze MSP, tylko w wyjątkowych przypadkach wsparciem objęte zostaną projekty dużych firm. Warunki jakie będą musiały spełnić takie projekty to: wielkość inwestycji nie większa niż 2 mln euro oraz powinna wystąpić znaczna i jasna korzyść dla regionu np. wkład do klastra, bardzo wysoka innowacyjność lub niski koszt utworzenia jednego miejsca pracy. Pomoc dla dużych firm nie może przekroczyć 10% ogólnej puli środków dostępnej w ramach Działania.</p> <p>Dotacje bezpośrednie obejmować będą m.in. rozbudowę, rozszerzenie działalności przedsiębiorstw, dywersyfikację działalności a także wprowadzenie zasadniczych zmian w procesie produkcyjnym czy też w sposobie świadczenia usług. Wspierane będą również przedsięwzięcia związane z utworzeniem bądź rozszerzeniem usług świadczonych drogą elektroniczną.</p> <p><u>Ze wsparcia w ramach tego Działania wyłączone są firmy, które spełniają warunki aplikowania do drugiego Działania w ramach III Osi priorytetowej RPOWP.</u></p> |
| 13 | Komplementarność z innymi działaniami i priorytetami | <p>Program Operacyjny Kapitał Ludzki: Priorytet 2. Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących. Priorytet 6. Rynek pracy otwarty dla wszystkich. Priorytet 8. Regionalne kadry gospodarki.</p> <p>Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka: Priorytet 3. Kapitał dla innowacji. Priorytet 4. Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia. Priorytet 8. Społeczeństwo Informacyjne - zwiększenie innowacyjności gospodarki.</p> <p>Program Rozwoju Obszarów Wiejskich: Oś I. Poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego. Oś III. Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej. Oś IV. Leader.</p> <p>Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko: Priorytet 4. Przedsięwzięcia dostosowujące przedsiębiorstwa do wymogów ochrony środowiska.</p> <p>Program Operacyjny Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich: Priorytet 2. Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i rynek rybny.</p> |
| 14 | Przykładowe rodzaje projektów | <p>Pomoc może być udzielona jedynie na nową inwestycję tj. inwestycję w środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne związaną z:</p> <ul style="list-style-type: none"> - utworzeniem nowego przedsiębiorstwa, - rozbudową istniejącego przedsiębiorstwa, - dywersyfikacją produkcji przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie nowych, dodatkowych produktów lub - zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego w istniejącym przedsiębiorstwie. <p>Nową inwestycją nie jest inwestycja prowadząca jedynie do odtworzenia zdolności produkcyjnych oraz nabycie udziałów lub akcji przedsiębiorcy.</p> |

| | | |
|----|--|---|
| | | <p>Przykłady:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Realizacja zasadniczych zmian produkcji, procesu produkcyjnego lub zmiana w zakresie sposobu świadczenia usług poprzez racjonalizację, dywersyfikację lub modernizację. - Nabycie oraz wytworzenie środków trwałych niezbędnych do prowadzenia, unowocześnienia i rozwoju działalności gospodarczej. - Inwestycje w aktywa niematerialne i prawne związane z transferem technologii poprzez nabycie praw patentowych, licencji, know-how lub nieopatentowanej wiedzy technicznej i technologicznej. - Utworzenie lub rozwój usług świadczonych drogą elektroniczną⁴. |
| 15 | Klasyfikacja kategorii interwencji funduszy strukturalnych | |
| | a | <p>Temat priorytetowy</p> <p>06 – Wsparcie na rzecz MŚP w zakresie promocji produktów i procesów przyjaznych dla środowiska (wdrożenie efektywnych systemów zarządzania środowiskiem, wdrożenie i stosowanie/użytkowanie technologii zapobiegania zanieczyszczeniom, wdrożenie czystych technologii do działalności produkcyjnej przedsiębiorstw).</p> <p>07 – Inwestycje w przedsiębiorstwa bezpośrednio związane z dziedziną badań i innowacji (innowacyjne technologie, tworzenie przedsiębiorstw przez uczelnie, istniejące ośrodki B+RT i przedsiębiorstwa itp.)</p> <p>08 – Inne inwestycje w przedsiębiorstwa.</p> <p>14 – Usługi i aplikacje dla MSP (handel elektroniczny, edukacja i kształcenie, networking itp.).</p> |
| | b | <p>Temat priorytetowy (dla interwencji cross-financing)</p> <p>Nie dotyczy</p> |

4

Zgodnie z ustawą z dnia 18 lipca 2002r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U. 2002 Nr 144 poz. 1204) świadczenie usług drogą elektroniczną oznacza wykonanie usługi, które następuje przez wysłanie i odbieranie danych za pomocą systemów informatycznych, na indywidualne żądanie usługobiorcy, bez jednoczesnej obecności stron, przy czym dane te są transmitowane za pośrednictwem sieci telekomunikacyjnych.

Załącznik V do Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie norm i przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego podaje przybliżony wykaz usług nie będących usługami świadczonymi w formie elektronicznej.

1. Usługi, które nie są świadczone "na odległość"

Usługi świadczone w fizycznej obecności dostawcy i odbiorcy, nawet jeżeli korzystają oni z urządzeń elektronicznych:

a) badanie lekarskie lub wykonywanie zabiegów w gabinecie lekarskim z zastosowaniem sprzętu elektronicznego, przy fizycznej obecności pacjenta;

b) wgląd do elektronicznego katalogu w sklepie przy fizycznej obecności klienta;

c) rezerwacja biletu lotniczego w biurze podróży przy fizycznej obecności klienta za pomocą sieci komputerowej;

d) udostępnienie gier elektronicznych w salonie przy fizycznej obecności użytkownika.

2. Usługi, które nie są świadczone "za pomocą środków elektronicznych"

- Usługi o charakterze materialnym, nawet jeżeli świadczone są z wykorzystaniem urządzeń elektronicznych:

a) dystrybucja banknotów i biletów przez automaty (banknoty, bilety kolejowe);

b) dostęp do płatnych dróg, parkingów itp., nawet jeżeli przy wjeździe lub wyjeździe funkcje kontroli wjazdu lub uiszczenia należności sprawują urządzenia elektroniczne.

- Usługi "off-line": dystrybucja CD-ROM-ów lub oprogramowania na dyskietkach.

- Usługi, które nie są świadczone z wykorzystaniem elektronicznego systemu przetwarzania i przechowywania danych:

a) usługi telefonii głosowej;

b) usługi telefaksowe/teleksowe;

c) usługi świadczone przez telefonię głosową lub telefaksem,

d) telefoniczne/telefaksowe porady lekarskie,

e) telefoniczne/telefaksowe porady prawne,

f) telefoniczny/telefaksowy marketing bezpośredni.

3. Usługi, które nie są świadczone "na indywidualne żądanie odbiorcy usług"

Usługi świadczone w formie przesyłania danych bez indywidualnego zamówienia i przeznaczone do równoczesnego odbioru przez nieograniczoną liczbę odbiorców (transmisja z punktu do wielu punktów):

a) usługi transmisji telewizyjnej (włącznie z usługami systemu nadawania audycji na żądanie), określonych w art. 1 lit. a) dyrektywy 89/552/EWG;

b) usługi przesyłania sygnału radiowego;

c) teletekst (telewizyjny).

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | |
|----|---|--|--|
| | c | Forma finansowania | 01 – Pomoc bezzwrotna. |
| | d | Typ obszaru | 01 – Obszar miejski. 05 – Obszary wiejskie. |
| | e | Działalność gospodarcza | Wszystkie za wyjątkiem: 01 – Rolnictwo, łowiectwo i leśnictwo. 02 – Rybołówstwo. 03 – Produkcja produktów żywnościowych i napojów - w zakresie wytwarzania i obrotu produktami mającymi imitować lub zastępować mleko i przetwory mleczne. 04 – Wytwarzanie tekstyliów i wyrobów włókienniczych – w zakresie włókien syntetycznych. 07 – Górnictwo i kopalnictwo surowców energetycznych – w sektorze górnictwa węgla, hutnictwa żelaza i stali. 12 – Budownictwo – w zakresie budownictwa okrętowego. 14 – Hotele i restauracje ⁵ . |
| | f | Lokalizacja | NUTS 2, PL 34 |
| 16 | | Lista wydatków kwalifikowalnych w ramach działania (jeśli dotyczy) | Zgodnie z „Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. |
| 17 | | Zakres stosowania cross-finansingu (jeśli dotyczy) | Szkolenia jako element wynikający z projektu inwestycyjnego lub stanowiący jego uzupełnienie. |
| 18 | | Beneficjenci | |
| | a | Typ beneficjentów | Przedsiębiorcy – zgodnie z definicją w artykule 1 załącznika I do Rozporządzenia Komisji (WE) NR 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych), (Dz.U. UE L Nr 214 z dnia 9.8.2008, s. 3). Za przedsiębiorstwo w działaniu 1.4, uznaje się osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą (na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej) lub podmiot prowadzący działalność gospodarczą zarejestrowany w krajowym rejestrze sądowym (na podstawie wpisu do rejestru przedsiębiorców). W tym w szczególności: Mikroprzedsiębiorcy – zgodnie z definicją w załączniku I do Rozporządzenia Komisji (WE) NR 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych), (Dz.U. UE L Nr 214 z dnia 9.8.2008, s. 3). Demarkacja z PROW- w RPO wsparcie dla mikroprzedsiębiorstw: a) Wsparcie poza obszarami wiejskimi zdefiniowanymi w PROW- bez minimalnej wielkości wsparcia, każda działalność b) Wsparcie na obszarach wiejskich zdefiniowanych w PROW 2007-2013 w zakresie działalności wykraczającym poza zakres PKD w rozporządzeniu MRiRW- bez minimalnej wielkości wsparcia, c) Wsparcie na obszarach wiejskich, zdefiniowanych w PROW 2007-2013, dla projektów o wartości (kwocie) dofinansowania powyżej 300 tys. PLN Weryfikacja na poziomie UM czy na dane przedsięwzięcie wnioskodawca nie otrzymał wsparcia/ nie została zawarta z nim |

⁵ W przypadku przedsiębiorców chcących ubiegać się o dofinansowanie projektu znajdującego się w Sekcji I, Dział 56 PKD oraz nr 93.29Z* wg Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007r. (Dz.U. Nr 251, poz. 1885) zakwalifikowanie go do Działania 1.4 będzie możliwe pod warunkiem występowania braku powiązania z branżą turystyczną oraz celami Działania 3.2.

| | | | |
|----|--|---|---|
| | | <p>umowa w ramach PROW.</p> <p><i>Z wyłączeniem osób podlegających ubezpieczeniu w KRUS.</i></p> <hr/> <p>Mali i średni przedsiębiorcy - zgodnie z definicją w załączniku I do Rozporządzenia Komisji (WE) NR 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych), (Dz.U. UE L Nr 214 z dnia 9.8.2008, s. 3).</p> <p>W przypadku projektów dotyczących świadczenia usług drogą elektroniczną ze wsparcia w Działaniu 1.4 RPOWP wyłączone są mikro i małe przedsiębiorstwa, które działają krócej niż 12 miesięcy licząc od dnia rejestracji działalności gospodarczej w odpowiednim rejestrze przedsiębiorców.</p> <p>Inni niż mali i średni przedsiębiorcy (duże przedsiębiorstwa) z uwzględnieniem warunków określonych w dokumencie „Linia demarkacyjna”.</p> <p>Przedsiębiorstwa objęte sekcją „Q” schematu PKD wg rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007r. (Dz.U. Nr 251, poz.1885) mogą ubiegać się o wsparcie jedynie wtedy gdy świadczone przez nich usługi nie są całkowicie objęte finansowaniem z Narodowego Funduszu Zdrowia.</p> <p>Zgodnie z dokumentem „Linia demarkacyjna” wsparcie inwestycyjne w ramach Działania nie będzie mogło być udzielane przed upływem ustalonego w ww. dokumencie okresu karencji (okres liczony jest od dnia podpisania umowy z Beneficjentem o dofinansowanie projektu z PO KL do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach RPOWP) podmiotom, które rozpoczęły działalność gospodarczą uzyskując wsparcie EFS (warunek dotyczy projektów realizowanych w ramach programów w perspektywie 2007-2013).</p> | |
| | b | <p>Grupy docelowe (osoby, instytucje, grupy społeczne bezpośrednio korzystające z pomocy) (jeśli dotyczy)</p> | Nie dotyczy |
| 19 | Tryb przeprowadzania naboru i oceny operacji/projektów | | |
| | a | Tryb przeprowadzania naboru wniosków o dofinansowanie | Procedura konkursowa (konkursy zamknięte) |
| | b | Tryb oceny wniosków o dofinansowanie | <ul style="list-style-type: none"> • Ocena formalna - dokonywana przez instytucję odpowiedzialną za przeprowadzenie naboru wg karty oceny formalnej. • Ocena merytoryczno – techniczna – dokonywana przez oceniających/ekspertów wg karty oceny merytoryczno-technicznej. • Wybór projektów przez Zarząd Województwa w formie uchwały. • Podpisanie umowy o dofinansowanie pomiędzy Beneficjentem a Województwem Podlaskim, w imieniu którego działa Zarząd Województwa Podlaskiego pełniący rolę Instytucji Zarządzającej RPOWP. |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | |
|------------------------|--|---|
| | | Kryteria formalne TAK/NIE. Kryteria merytoryczno – techniczne zatwierdzone przez Komitet Monitorujący. |
| Część finansowa | | |
| 20 | Alokacja finansowa na działanie ogółem | 118 711 104 euro |
| 21 | Wkład ze środków unijnych na działanie | 72 984 580 euro |
| 22 | Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie | 16 580 877 euro |
| 23 | Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie | 29 145 647 euro |
| 24 | Maksymalny udział środków UE w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu (%) | 70% - Mikro i małe przedsiębiorstwa 60% - Średnie przedsiębiorstwa 50% - duże przedsiębiorstwa oraz MSP działające w sektorze transportu 50% - MSP w przypadku pomocy <i>de minimis</i> |
| 25 | Minimalny wkład własny beneficjenta (%) (jeśli dotyczy) | 30% - Mikro i małe przedsiębiorstwa 40% - Średnie przedsiębiorstwa. 50% - duże przedsiębiorstwa oraz MSP działające w sektorze transportu |
| 26 | Pomoc publiczna (jeśli dotyczy) | 1. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. z 2010 Nr 239 poz. 1599); 2. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy na szkolenia w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 234 poz. 1535); 3. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy <i>de minimis</i> w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. 2010 nr 236 poz. 1562); |
| 27 | Dzień rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków | 01/01/2007r. Zgodnie z „Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. W przypadku działań objętych pomocą publiczną - zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami. |
| 28 | Minimalna/Maksymalna wartość projektu (jeśli dotyczy) | Minimalna wartość kosztów kwalifikowalnych odpowiednio: - mikroprzedsiębiorstwa – 30 tys. zł. - małe i średnie przedsiębiorstwa – 100 tys. zł. - duże przedsiębiorstwa – 100 tys. zł. Maksymalna wartość projektów: - w przypadku inwestycji o wysokim potencjale innowacyjnym, tj. projektów, w których wykorzystano rozwiązania stosowane na świecie nie dłużej niż 3 lata – maksymalna kwota wydatków kwalifikowalnych 8 mln zł - w przypadku dużych przedsiębiorstw - całkowity koszt projektu/inwestycji rozumiany jako wartość kosztów całkowitych projektu (łącznie z podatkiem VAT oraz kosztami niekwalifikowalnymi) – nie więcej niż 2 mln euro - w pozostałych przypadkach – bez ograniczeń. |
| 29 | Minimalna / Maksymalna kwota wsparcia (jeśli dotyczy) | Maksymalna kwota wsparcia 6 mln zł. Maksymalna kwota i poziom dofinansowania - podany w ogłoszeniu o konkursie. |
| 30 | Forma płatności | zaliczka /refundacja |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | |
|----|---------------------------------------|--|
| 31 | Wysokość udziału cross-finansingu (%) | Max. 10% kosztów kwalifikowalnych projektu |
|----|---------------------------------------|--|

Oś Priorytetowa II. Rozwój infrastruktury transportowej

Diagnoza stanu obecnego w województwie podlaskim wskazuje na ciągle zbyt małe wykorzystanie potencjału gospodarczego regionu. Eksploatacja infrastruktury transportowej silnie wpisuje się w powyższą charakterystykę, warunkuje bowiem rozwój ośrodków miejskich jak też wpływa na atrakcyjność całego obszaru.

Zakłada się, iż w nowym horyzoncie czasowym 2007 – 2013, dzięki przewidzianym działaniom, polegającym na unowocześnieniu infrastruktury transportowej, przewyższeniu ulegnie peryferyjność regionu.

Wewnętrzna spójność komunikacyjna obszaru podniesie poziom największych aglomeracji miejskich, zwiększy mobilność mieszkańców. Nacisk położony na jakość połączeń zdynamizuje integrację układów transportowych: lokalnych z ponadlokalnymi, wpłynie również na poprawę bezpieczeństwa ruchu. Efektywne wykorzystanie możliwości stworzenia spójnego i jakościowo konkurencyjnego układu sieci dróg ułatwi województwu integrację społeczno – gospodarczą z innymi częściami Polski.

Działanie 2.1. Rozwój transportu drogowego

| | | |
|----|---|---|
| 1 | Nazwa programu operacyjnego | Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 |
| 2 | Numer i nazwa priorytetu | II. Rozwój infrastruktury transportowej |
| 3 | Nazwa Funduszu finansującego priorytet | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego |
| 4 | Instytucja Zarządzająca PO / RPO | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym |
| 5 | Instytucja Pośrednicząca (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 6 | Instytucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 7 | Instytucja Certyfikująca | Ministerstwo Rozwoju Regionalnego / Departament Instytucji Certyfikującej |
| 8 | Instytucja pośrednicząca w certyfikacji (jeśli dotyczy) | Wojewoda Podlaski |
| 9 | Instytucja odpowiedzialna za otrzymywanie płatności dokonywanych przez KE | Ministerstwo Finansów |
| 10 | Instytucja odpowiedzialna za dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów (jeśli dotyczy) | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Finansów/ Bank Gospodarstwa Krajowego |
| 11 | Numer i nazwa działania | 2.1. Rozwój transportu drogowego |
| 12 | Cel i uzasadnienie działania | Celem działania jest poprawa dostępności komunikacyjnej województwa podlaskiego poprzez przedsięwzięcia ukierunkowane na udrożnienie i stworzenie spójnej i wysokiej jakości sieci dróg. Realizowane będą projekty dostosowujące parametry techniczne dróg wojewódzkich, istotnych z punktu widzenia połączeń pomiędzy ośrodkami wzrostu i rozprowadzających ruch z dróg krajowych i ekspresowych, do największych istniejących i prognozowanych natężeń ruchu oraz projekty polegające na budowie i przebudowie dróg powiatowych i gminnych mających znaczenie w obsłudze obszarów rozwoju społeczno-gospodarczego i wpływające na |

| | | |
|----|--|---|
| | | <p>poprawę warunków życia mieszkańców. Wsparcie otrzymują projekty polegające na podwyższeniu stanu technicznego i poprawie przepustowości ulic w miastach, ze szczególnym uwzględnieniem głównych miast regionu: Białegostoku, Łomży i Suwałk.</p> <p>Usprawnienie infrastruktury drogowej realizowane będzie poprzez dwa poddziałania:</p> <p>Poddziałanie 2.1.1. Regionalna infrastruktura drogowa: projekty dotyczące: - dróg wojewódzkich, - ulic w głównych miastach regionu: Białymstoku, Łomży i Suwałkach.</p> <p>Poddziałanie 2.1.2. Lokalna infrastruktura drogowa: projekty dotyczące: - dróg powiatowych – o średnim dobowym ruchu w roku (SDR) powyżej 300, - dróg gminnych – o średnim dobowym ruchu w roku (SDR) powyżej 100.</p> |
| 13 | Komplementarność z innymi działaniami i priorytetami | <p>PO Infrastruktura i Środowisko: Priorytet 6. Drogowa i lotnicza sieć TEN-T. Priorytet 7. Transport przyjazny środowisku. Priorytet 8. Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe.</p> <p>PO Rozwój Polski Wschodniej: Oś Priorytetowa 4. Infrastruktura transportowa.</p> |
| 14 | Przykładowe rodzaje projektów | <p>I. Poddziałanie 2.1.1. Regionalna infrastruktura drogowa</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Budowa, przebudowa, remont dróg wojewódzkich. 2. Budowa, przebudowa, remont ulic (dróg publicznych) w głównych miastach regionu: Białymstoku, Łomży i Suwałkach - poza drogami krajowymi w tych miastach. 3. Budowa, przebudowa, remont węzłów, skrzyżowań, obwodnic miast w ciągach dróg określonych w pkt 1 i 2 Poddziałania 2.1.1. 4. Budowa, przebudowa, remont drogowych obiektów inżynierskich, w tym mostów, estakad, wiaduktów, tuneli drogowych, kładek dla pieszych, przejść podziemnych w ciągach dróg określonych w pkt 1 i 2 Poddziałania 2.1.1. 5. Budowa, przebudowa, remont obiektów i urządzeń poprawiających bezpieczeństwo ruchu drogowego (np.: zjazdy, zatoki przystankowe, sygnalizacja świetlna, bariery ochronne, ogrodzenia, osłony przeciwośluniowe, ekrany akustyczne) w ciągach dróg określonych w pkt 1 i 2 Poddziałania 2.1.1., jeśli stanowią element składowy większego projektu inwestycyjnego. 6. Budowa, przebudowa lub modernizacja oświetlenia ulicznego w ciągach dróg określonych w pkt 1 i 2 Poddziałania 2.1.1., jeśli stanowi element składowy większego projektu inwestycyjnego. 7. Budowa i remont chodników i przejść dla pieszych, ścieżek rowerowych oraz inne prace infrastrukturalne zwiększające bezpieczeństwo pieszych, rowerzystów, czy zwierząt w ciągach dróg określonych w pkt 1 i 2 Poddziałania 2.1.1., jeśli stanowią element składowy większego projektu inwestycyjnego. 8. Budowa, przebudowa, remont infrastruktury towarzyszącej w pasie drogowym nie związanej z drogą (m.in.: wodociąg, kanalizacja sanitarna, sieć napowietrzna, kanalizacja |

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>teletechniczna) w ciągach dróg określonych w pkt 1 i 2 Poddziałania 2.1.1., jeśli stanowi element składowy większego projektu inwestycyjnego, a koszt związany z tymi pracami nie przekracza 30% kosztów kwalifikowalnych projektu.</p> <p>9. Budowa Inteligentnych Systemów Transportu – projekty z zakresu systemów sterowania sygnalizacją i ruchem (w tym znaki drogowe o zmiennej treści) oraz systemy monitorowania ruchu wraz z informowaniem o aktualnej sytuacji ruchowej na drogach określonych w pkt 1 i 2 Poddziałania 2.1.1.</p> <p>II. Poddziałanie 2.1.2. Lokalna infrastruktura drogowa</p> <p>1. Budowa, przebudowa publicznych dróg powiatowych – o SDR powyżej 300 (z wyłączeniem ulic (dróg publicznych) w głównych miastach regionu: Białymstoku, Łomży i Suwałkach).</p> <p>2. Budowa, przebudowa, remont publicznych dróg gminnych – o SDR powyżej 100 (z wyłączeniem ulic (dróg publicznych) w głównych miastach regionu: Białymstoku, Łomży i Suwałkach).</p> <p>3. Remont dróg określonych w pkt 1 i 2 poddziałania 2.1.2 o szerokości jezdni zgodnej z ich szerokością normatywną.</p> <p>4. Budowa, przebudowa, remont węzłów, skrzyżowań, obwodnic miast w ciągach dróg określonych w pkt 1 i 2 Poddziałania 2.1.2.</p> <p>5. Budowa, przebudowa, remont drogowych obiektów inżynierskich, w tym mostów, estakad, wiaduktów, tuneli drogowych, kładek dla pieszych, przejść podziemnych w ciągach dróg określonych w pkt 1 i 2 Poddziałania 2.1.2.</p> <p>6. Budowa, przebudowa, remont obiektów i urządzeń poprawiających bezpieczeństwo ruchu drogowego (np.: zjazdy, zatoki przystankowe, sygnalizacja świetlna, bariery ochronne, ogrodzenia, osłony przeciwoślśnieniowe, ekrany akustyczne) w ciągach dróg określonych w pkt 1 i 2 Poddziałania 2.1.2., jeśli stanowią element składowy większego projektu inwestycyjnego.</p> <p>7. Budowa, przebudowa lub modernizacja oświetlenia ulicznego w ciągach dróg określonych w pkt 1 i 2 Poddziałania 2.1.2., jeśli stanowi element składowy większego projektu inwestycyjnego.</p> <p>8. Budowa i remont chodników i przejść dla pieszych, ścieżek rowerowych oraz inne prace infrastrukturalne zwiększające bezpieczeństwo pieszych, rowerzystów czy zwierząt w ciągach dróg określonych w pkt 1 i 2 Poddziałania 2.1.2., jeśli stanowią element składowy większego projektu inwestycyjnego.</p> <p>9. Zakup wyposażenia/sprzętu na potrzeby instytucji działających w sferze bezpieczeństwa ruchu drogowego, służącego poprawie bezpieczeństwa ruchu drogowego.</p> <p>10. Budowa, przebudowa, remont infrastruktury towarzyszącej w pasie drogowym nie związanej z drogą (m.in.: wodociąg, kanalizacja sanitarna, sieć napowietrzna, kanalizacja teletechniczna) w ciągach dróg określonych w pkt 1 i 2 Poddziałania 2.1.2., jeśli stanowi element składowy większego projektu inwestycyjnego, a koszt związany z tymi pracami nie przekracza 30% kosztów kwalifikowalnych projektu.</p> <p>11. Budowa Inteligentnych Systemów Transportu – projekty z zakresu systemów sterowania sygnalizacją i ruchem (w tym znaki drogowe o zmiennej treści) oraz systemy</p> |
|--|--|--|

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | |
|----|--|--|
| | | monitorowania ruchu wraz z informowaniem o aktualnej sytuacji ruchowej na drogach w ciągach dróg określonych w pkt 1 i 2 Poddziałania 2.1.2. |
| 15 | Klasyfikacja kategorii interwencji funduszy strukturalnych. | |
| | a | Temat priorytetowy 23 – Drogi regionalne/lokalne. 28 – Inteligentne systemy transportu. |
| | b | Temat priorytetowy (dla interwencji cross-financing) Nie dotyczy |
| | c | Forma finansowania 01 – Pomoc bezwrotna. |
| | d | Typ obszaru 01 – Obszar miejski. 05 – Obszary wiejskie. |
| | e | Działalność gospodarcza 11 – Transport 17 – Administracja publiczna 22 – Inne niewyszczególnione usługi. |
| | f | Lokalizacja NUTS 2, PL 34 |
| 16 | Lista wydatków kwalifikowalnych w ramach działania (jeśli dotyczy) | Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. |
| 17 | Zakres stosowania cross-financingu (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 18 | Beneficjenci | |
| | a | Typ beneficjentów Jednostki samorządu terytorialnego oraz ich związki, porozumienia i stowarzyszenia. Jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną. Podmioty działające w oparciu o ustawę o partnerstwie publiczno - prywatnym. Jednostki odpowiedzialne za bezpieczeństwo ruchu drogowego. |
| | b | Grupy docelowe (osoby, instytucje, grupy społeczne bezpośrednio korzystające z pomocy) (jeśli dotyczy) Nie dotyczy |
| 19 | Tryb przeprowadzania naboru i oceny operacji/projektów | |
| | a | Tryb przeprowadzania naboru wniosków o dofinansowanie Poddziałanie 2.1.1. Regionalna infrastruktura drogowa - tryb indywidualny Poddziałanie 2.1.2. Lokalna infrastruktura drogowa - procedura konkursowa (konkursy zamknięte) |
| | b | Tryb oceny wniosków o dofinansowanie 2.1.1. Regionalna infrastruktura drogowa <ul style="list-style-type: none"> • Podpisanie umowy wstępnej w sprawie przygotowania do realizacji projektu przez Województwo, w imieniu którego działa Zarząd Województwa lub podjęcie decyzji (w formie uchwały) Zarządu Województwa w sprawie przygotowania realizacji projektu. • Ocena formalna - dokonywana przez instytucję odpowiedzialną za przeprowadzenie naboru wg karty oceny formalnej. • Ocena merytoryczno – techniczna – dokonywana przez oceniających/ekspertów wg karty oceny merytoryczno-technicznej. • Podpisanie umowy o dofinansowanie Projektu przez Województwo, w imieniu którego działa Zarząd Województwa lub podjęcie decyzji (w formie uchwały) Zarządu Województwa o dofinansowanie Projektu. 2.1.2. Lokalna infrastruktura drogowa <ul style="list-style-type: none"> • Ocena formalna - dokonywana przez instytucję odpowiedzialną za przeprowadzenie naboru wg karty oceny formalnej. |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | |
|------------------------|--|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> • Ocena merytoryczno – techniczna – dokonywana przez oceniających/ekspertów wg karty oceny merytoryczno-technicznej. • Wybór projektów przez Zarząd Województwa w formie uchwały. • Podpisanie umowy o dofinansowanie pomiędzy beneficjentem a Województwem Podlaskim, w imieniu którego działa Zarząd Województwa Podlaskiego pełniący rolę Instytucji Zarządzającej RPOWP. |
| | | <p>Kryteria formalne TAK/NIE. Kryteria merytoryczno – techniczne zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.</p> |
| Część finansowa | | |
| 20 | Alokacja finansowa na działanie ogółem | 141 970 504 euro |
| 21 | Wkład ze środków unijnych na działanie | 98 188 764 euro |
| 22 | Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie | 43 781 740 euro |
| 23 | Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie | 0 |
| 24 | Maksymalny udział środków UE w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu (%) | <p>Projekty nie objęte pomocą publiczną - max. 90% kosztów kwalifikowalnych. Projekty, których beneficjentem są jednostki podległe samorządu województwa – 99% (dot. Działania 2.1.1). Projekty objęte pomocą publiczną - zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami. Ostateczny poziom dofinansowania - podany w ogłoszeniu o konkursie.</p> |
| 25 | Minimalny wkład własny beneficjenta (%) (jeśli dotyczy) | <p>Projekty nie objęte pomocą publiczną - min. 10% kosztów kwalifikowalnych. Dla beneficjenta będącego jednostką samorządu terytorialnego lub jednostką podległą we wkładzie własnym środki własne stanowić mają min. 5%. Jednostki podległe samorządu województwa – 1% (Działanie 2.1.1).</p> |
| 26 | Pomoc publiczna (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 27 | Dzień rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków | 01/01/2007r. Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013”, stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. |
| 28 | Minimalna / Maksymalna wartość projektu (jeśli dotyczy) | <p>Poddziałania 2.1.1. Regionalna infrastruktura drogowa: Min. 4 mln zł kosztów kwalifikowalnych/Max. - bez ograniczeń.</p> <p>Poddziałania 2.1.2. Lokalna infrastruktura drogowa: Min. 0,2 mln zł kosztów kwalifikowalnych/Max. – bez ograniczeń. Projekty związane z zakupem sprzętu/urządzeń zwiększających bezpieczeństwo ruchu drogowego min. 0,2 mln. zł kosztów kwalifikowalnych/Max. – bez ograniczeń.</p> |
| 29 | Minimalna / Maksymalna kwota wsparcia (jeśli dotyczy) | <p>Dla projektów realizowanych w ramach Poddziałania 2.1.2. Lokalna infrastruktura drogowa: - dot. dróg gminnych – max. 5 mln zł. - dot. dróg powiatowych – max. 10 mln zł. - dot. bezpieczeństwa ruchu drogowego – max. 0,5 mln zł.</p> |
| 30 | Forma płatności | <p>Poddziałania 2.1.1. Regionalna infrastruktura drogowa: zaliczka /refundacja Poddziałania 2.1.2. Lokalna infrastruktura drogowa: zaliczka /refundacja</p> |

| | | |
|----|---------------------------------------|-------------|
| 31 | Wysokość udziału cross-financingu (%) | Nie dotyczy |
|----|---------------------------------------|-------------|

Działanie 2.2. Rozwój transportu lotniczego

| | | |
|----|---|---|
| 1 | Nazwa programu operacyjnego | Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 |
| 2 | Numer i nazwa priorytetu | II. Rozwój infrastruktury transportowej |
| 3 | Nazwa Funduszu finansującego priorytet | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego |
| 4 | Instytucja Zarządzająca PO / RPO | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym |
| 5 | Instytucja Pośrednicząca (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 6 | Instytucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 7 | Instytucja Certyfikująca | Ministerstwo Rozwoju Regionalnego / Departament Instytucji Certyfikującej |
| 8 | Instytucja pośrednicząca w certyfikacji (jeśli dotyczy) | Wojewoda Podlaski |
| 9 | Instytucja odpowiedzialna za otrzymywanie płatności dokonywanych przez KE | Ministerstwo Finansów |
| 10 | Instytucja odpowiedzialna za dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów (jeśli dotyczy) | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Finansów/ Bank Gospodarstwa Krajowego |
| 11 | Numer i nazwa działania | 2.2. Rozwój transportu lotniczego |
| 12 | Cel i uzasadnienie działania | Celem działania jest poprawa dostępności komunikacyjnej województwa podlaskiego poprzez uruchomienie ruchu lotniczego w regionie. Równomierny rozwój województwa podlaskiego, w szczególności konieczność wykorzystania potencjału turystycznego oraz zapewnienie niezbędnej obsługi inwestorów zewnętrznych wymaga posiadania bezpośredniej dostępności komunikacyjnej, która może zostać zapewniona poprzez wybudowanie regionalnego portu lotniczego dla województwa podlaskiego. |
| 13 | Komplementarność z innymi działaniami i priorytetami | PO Infrastruktura i Środowisko: Priorytet 6. Drogowa i lotnicza sieć TEN-T. |
| 14 | Przykładowe rodzaje projektów | <ol style="list-style-type: none"> 1. Budowa infrastruktury lotniskowej. 2. Budowa infrastruktury technicznej, teletechnicznej (telekomunikacyjnej, teleinformatycznej, TV), operacyjnej lub towarzyszącej służącej do obsługi infrastruktury lotniskowej między innymi dróg wewnętrznych i wokół lotniska, parkingów, hangarów i placów postojowych dla sprzętu lotniczego, przewodów lub urządzeń wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłowniczych, elektrycznych, gazowych, itp. 3. Budowa infrastruktury portowej i okołoportowej. 4. Prace związane z przygotowaniem projektu, w tym przygotowanie ekspertyz, specjalistycznych analiz i dokumentacji technicznej. 5. Zakup sprzętu/wyposażenia niezbędnego do funkcjonowania lotniska. <p>Istnieje możliwość realizacji inwestycji zapisanej w Indykatorywnym Wykazie Indywidualnych Projektów</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | |
|----|--|--|---|
| | | Kluczowych pod nazwą „Budowa lotniska regionalnego” w trybie zaprojektuj-wybuduj | |
| 15 | Klasyfikacja kategorii interwencji funduszy strukturalnych | | |
| | a | Temat priorytetowy | 29 – Porty lotnicze. |
| | b | Temat priorytetowy (dla interwencji cross-financing) | Nie dotyczy |
| | c | Forma finansowania | 01 – Pomoc bezzwrotna. |
| | d | Typ obszaru | 01 – Obszar miejski. 05 – Obszary wiejskie. |
| | e | Działalność gospodarcza | 11 – Transport 17 – Administracja publiczna 22 – Inne niewyszczególnione usługi. |
| | f | Lokalizacja | NUTS 2, PL 34 |
| 16 | Lista wydatków kwalifikowalnych w ramach działania (jeśli dotyczy) | Zgodnie z „Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. | |
| 17 | Zakres stosowania cross-financingu (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy | |
| 18 | Beneficjenci | | |
| | a | Typ beneficjentów | 1. Jednostki samorządu terytorialnego oraz ich związki, porozumienia i stowarzyszenia. 2. Jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną. 3. Podmioty wykonujące usługi na podstawie umowy zawartej z JST, w których większość udziałów/akcji ma jednostka samorządu. 4. Podmioty wykonujące usługi na podstawie umowy zawartej z JST, wybrane zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych. 5. Podmioty działające w oparciu o ustawę o partnerstwie publiczno – prywatnym. 6. Przedsiębiorcy. |
| | b | Grupy docelowe (osoby, instytucje, grupy społeczne bezpośrednio korzystające z pomocy) (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 19 | Tryb przeprowadzania naboru i oceny | | |
| | a | Tryb przeprowadzania naboru wniosków o dofinansowanie | Tryb indywidualny |
| | b | Tryb oceny wniosków o dofinansowanie | <ul style="list-style-type: none"> • Podpisanie umowy wstępnej w sprawie przygotowania do realizacji projektu przez Województwo, w imieniu którego działa Zarząd Województwa lub podjęcie decyzji (w formie uchwały) Zarządu Województwa w sprawie przygotowania realizacji projektu. • Ocena formalna - dokonywana przez instytucję odpowiedzialną za przeprowadzenie naboru wg karty oceny formalnej. • Ocena merytoryczno – techniczna – dokonywana przez oceniających/ekspertów wg karty oceny merytoryczno-technicznej. • Podpisanie umowy o dofinansowanie Projektu przez Województwo, w imieniu którego działa Zarząd Województwa lub podjęcie decyzji (w formie uchwały) Zarządu Województwa o dofinansowanie Projektu. |
| | | | Kryteria formalne TAK/NIE. Kryteria merytoryczno – techniczne zatwierdzone przez Komitet Monitorujący. |

| Część finansowa | | |
|------------------------|--|---|
| 20 | Alokacja finansowa na działanie ogółem | 97 921 751 euro, w tym |
| 21 | Wkład ze środków unijnych na działanie | 88 129 576 euro |
| 22 | Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie | 9 792 175 euro |
| 23 | Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie | 0 |
| 24 | Maksymalny udział środków UE w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu (%) | Projekty nie objęte pomocą publiczną - max. 90% kosztów kwalifikowalnych. Projekty objęte pomocą publiczną - zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami. |
| 25 | Minimalny wkład własny beneficjenta (%) (jeśli dotyczy) | Projekty nie objęte pomocą publiczną - min. 10% kosztów kwalifikowalnych. Dla beneficjenta będącego jednostką samorządu terytorialnego lub jednostką podległą we wkładzie własnym środki własne stanowiąc mają min. 5%. |
| 26 | Pomoc publiczna (jeśli dotyczy) | Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 października 2009 r. w sprawie udzielenia pomocy na inwestycje w zakresie portów lotniczych w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z 2009 r. Nr 174, poz. 1356). |
| 27 | Dzień rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków | 01/01/2007r. Zgodnie z „Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. W przypadku działań objętych pomocą publiczną - zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami. |
| 28 | Minimalna / Maksymalna wartość projektu (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 29 | Minimalna / Maksymalna kwota wsparcia (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 30 | Forma płatności | Zaliczka / refundacja |
| 31 | Wysokość udziału cross-finansingu (%) | Nie dotyczy |

Działanie 2.3. Rozwój transportu publicznego

| | | |
|---|---|--|
| 1 | Nazwa programu operacyjnego | Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 |
| 2 | Numer i nazwa priorytetu | II. Rozwój infrastruktury transportowej |
| 3 | Nazwa Funduszu finansującego priorytet | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego |
| 4 | Instytucja Zarządzająca PO / RPO | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym |
| 5 | Instytucja Pośrednicząca (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 6 | Instytucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) | Nie dotyczy |
| 7 | Instytucja Certyfikująca | Ministerstwo Rozwoju Regionalnego / Departament Instytucji Certyfikującej |
| 8 | Instytucja pośrednicząca w certyfikacji (jeśli dotyczy) | Wojewoda Podlaski |
| 9 | Instytucja odpowiedzialna za otrzymywanie płatności dokonywanych przez KE | Ministerstwo Finansów |

| | | |
|----|---|---|
| 10 | Instytucja odpowiedzialna za dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów (jeśli dotyczy) | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Finansów/ Bank Gospodarstwa Krajowego |
| 11 | Numer i nazwa działania | 2.3. Rozwój transportu publicznego |
| 12 | Cel i uzasadnienie działania | Celem działania będzie poprawa funkcjonowania systemu transportowego w miastach. W ramach działania realizowane będą projekty polegające na wykonywaniu robót budowlanych, remontowych i adaptacyjnych infrastruktury publicznego transportu miejskiego i infrastruktury służącej obsłudze transportu publicznego oraz pasażerów, a także służącej zwiększeniu bezpieczeństwa i dostępności do sieci transportu publicznego. W ramach działania wsparcie uzyskają przedsięwzięcia związane z tworzeniem warunków do wykorzystania infrastruktury kolejowej dla potrzeb rozwoju systemów miejskiej komunikacji zbiorowej. Budowane będą systemy parkingów dla samochodów „Park & Ride” oraz dla rowerów „Bike & Park”. Wsparcie uzyskają również inwestycje polegające na wdrażaniu systemów elektronicznego zarządzania ruchem i obsługi w komunikacji publicznej. |
| 13 | Komplementarność z innymi działaniami i priorytetami | PO Infrastruktura i Środowisko: Priorytet 8. Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe. PO Rozwój Polski Wschodniej: Oś Priorytetowa 3. Wojewódzkie ośrodki wzrostu. |
| 14 | Przykładowe rodzaje projektów | <ol style="list-style-type: none"> 1. Budowa systemów parkingów dla samochodów „Park & Ride” oraz dla rowerów „Park & Bike”, przy krańcowych przystankach i węzłach przesiadkowych komunikacji zbiorowej. 2. Adaptacja linii kolejowych na potrzeby komunikacji zbiorowej. 3. Wyposażenie dróg/ulic w infrastrukturę służącą obsłudze transportu publicznego (np.: zatoki, podjazdy, zjazdy, pętle) oraz pasażerów (np.: przystanki, wysepki). 4. Budowa lub przebudowa zajezdni autobusowych. 5. Budowa, przebudowa, rozbudowa przystanków, stacji i węzłów przesiadkowych zintegrowanych z różnymi rodzajami systemów transportu. 6. Nabycie nowego lub modernizacja istniejącego taboru kolejowego, w tym szynobusów, wykorzystywanego wyłącznie w ramach publicznego transportu miejskiego, jeśli stanowi element składowy większego projektu inwestycyjnego. 7. Zakup taboru na potrzeby transportu publicznego. 8. Budowa lub przebudowa stacji dystrybucji gazu ziemnego lub biopaliw, jeśli stanowi element składowy projektu związanego z budową lub przebudową infrastruktury publicznego transportu miejskiego. 9. Inteligentne Systemy Transportu (zakup i montaż urządzeń z zakresu telematyki) – projekty z zakresu organizacji i bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach publicznych, w tym: <ol style="list-style-type: none"> a) system centralnego sterowania ruchem drogowym oraz monitorowania ruchu drogowego (np.: sygnalizacja akustyczna, świetlna, znaki drogowe o zmiennej treści), b) system zarządzania zdarzeniami i automatyczna rejestracja wykroczeń drogowych, c) system zarządzania miejscami parkingowymi i kontrola dostępu, |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | |
|----|--|--|---|
| | | <p>d) zintegrowany system elektronicznej obsługi podróży w transporcie publicznym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • elektroniczny system informacji pasażerskiej (elektroniczne tablice informacyjne) • elektroniczny system dystrybucji i identyfikacji biletów | |
| 15 | Klasyfikacja kategorii interwencji funduszy strukturalnych | | |
| | a | Temat priorytetowy | <p>25 – Transport miejski. 28 – Inteligentne systemy transportu.</p> |
| | b | Temat priorytetowy (dla interwencji cross-financing) | Nie dotyczy |
| | c | Forma finansowania | 01 – Pomoc bezzwrotna. |
| | d | Typ obszaru | 01 – Obszar miejski. |
| | e | Działalność gospodarcza | <p>11 – Transport. 17 – Administracja publiczna 22 – Inne niewyszczególnione usługi.</p> |
| | f | Lokalizacja | NUTS 2, PL 34 |
| 16 | Lista wydatków kwalifikowalnych w ramach działania (jeśli dotyczy) | Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. | |
| 17 | Zakres stosowania cross-financingu (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy | |
| 18 | Beneficjenci | | |
| | a | Typ beneficjentów | <ol style="list-style-type: none"> 1. Jednostki samorządu terytorialnego oraz ich związki, porozumienia i stowarzyszenia. 2. Jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną. 3. Podmioty wykonujące usługi na podstawie umowy zawartej z JST, w których większość udziałów/akcji ma jednostka samorządu. 4. Podmioty wykonujące usługi na podstawie umowy zawartej z JST, wybrane zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych. 5. Podmioty działające w oparciu o ustawę o partnerstwie publiczno – prywatnym. |
| | b | Grupy docelowe (osoby, instytucje, grupy społeczne bezpośrednio korzystające z pomocy) (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 19 | Tryb przeprowadzania naboru i oceny | | |
| | a | Tryb przeprowadzania naboru wniosków o dofinansowanie | Procedura konkursowa (konkursy zamknięte) |
| | b | Tryb oceny wniosków o dofinansowanie | <ul style="list-style-type: none"> • Ocena formalna - dokonywana przez instytucję odpowiedzialną za przeprowadzenie naboru wg karty oceny formalnej. • Ocena merytoryczno – techniczna – dokonywana przez oceniających/ekspertów wg karty oceny merytoryczno-technicznej. • Wybór projektów przez Zarząd Województwa w formie uchwały. • Podpisanie umowy o dofinansowanie pomiędzy beneficjentem a Województwem Podlaskim, w imieniu którego działa Zarząd Województwa Podlaskiego pełniący rolę Instytucji Zarządzającej RPOWP. <p>Kryteria formalne TAK/NIE. Kryteria merytoryczno – techniczne zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.</p> |

| Część finansowa | | |
|------------------------|--|---|
| 20 | Alokacja finansowa na działanie ogółem | 16 154 512 euro |
| 21 | Wkład ze środków unijnych na działanie | 9 127 428 euro |
| 22 | Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie | 7 027 084 euro |
| 23 | Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie | 0 |
| 24 | Maksymalny udział środków UE w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu (%) | Projekty nie objęte pomocą publiczną - max. 85% kosztów kwalifikowalnych. Projekty objęte pomocą publiczną - zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami. Ostateczny poziom dofinansowania - podany w ogłoszeniu o konkursie. |
| 25 | Minimalny wkład własny beneficjenta (%) (jeśli dotyczy) | Projekty nie objęte pomocą publiczną - min. 15% kosztów kwalifikowalnych. Dla beneficjenta będącego jednostką samorządu terytorialnego lub jednostką podległą we wkładzie własnym środki własne stanowią min. 5%. |
| 26 | Pomoc publiczna (jeśli dotyczy) | Rozporządzenie (WE) Nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczące usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70. |
| 27 | Dzień rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków | 01/01/2007r. Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. W przypadku działań objętych pomocą publiczną - zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami. |
| 28 | Minimalna / Maksymalna wartość projektu (jeśli dotyczy) | Min. 4 mln zł kosztów kwalifikowalnych/Max. bez ograniczeń. |
| 29 | Minimalna / Maksymalna kwota wsparcia (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 30 | Forma płatności | zaliczka /refundacja |
| 31 | Wysokość udziału cross-finansingu (%) | Nie dotyczy |

Działanie 2.4. Rozwój transportu kolejowego

| | | |
|---|---|--|
| 1 | Nazwa programu operacyjnego | Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 |
| 2 | Numer i nazwa priorytetu | II. Rozwój infrastruktury transportowej |
| 3 | Nazwa Funduszu finansującego priorytet | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego |
| 4 | Instytucja Zarządzająca PO / RPO | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym |
| 5 | Instytucja Pośrednicząca (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 6 | Instytucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 7 | Instytucja Certyfikująca | Ministerstwo Rozwoju Regionalnego / Departament Instytucji Certyfikującej |
| 8 | Instytucja pośrednicząca w certyfikacji (jeśli dotyczy) | Wojewoda Podlaski |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | |
|----|---|--|
| 9 | Institucja odpowiedzialna za otrzymywanie płatności dokonywanych przez KE | Ministerstwo Finansów |
| 10 | Institucja odpowiedzialna za dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów (jeśli dotyczy) | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Finansów/ Bank Gospodarstwa Krajowego |
| 11 | Numer i nazwa działania | 2.4. Rozwój transportu kolejowego |
| 12 | Cel i uzasadnienie działania | Celem działania jest zwiększenie udziału kolei w przewozach regionalnych, jako transportu mającego najmniej szkodliwy wpływ na środowisko. Poprawa rentowności połączeń kolejowych oraz jakości i komfortu świadczonych usług realizowana będzie poprzez wymianę tradycyjnego taboru transportu kolejowego - służącego do regionalnych przewozów pasażerskich wykonywanych w województwie podlaskim - na kolejowe pojazdy szynowe. |
| 13 | Komplementarność z innymi działaniami i priorytetami | PO Infrastruktura i Środowisko: Priorytet 7. Transport przyjazny środowisku. |
| 14 | Przykładowe rodzaje projektów | Nabycie nowego taboru kolejowego (wyłącznie) na potrzeby regionalnych przewozów pasażerskich – kolejowych pojazdów szynowych. Poprzez regionalne pasażerskie przewozy kolejowe rozumie się przewozy pasażerskie w granicach województwa podlaskiego (objętego RPOWP na lata 2007-2013) lub realizujące połączenia z sąsiednimi województwami do najbliższych stacji węzłowych położonych na ich obszarze z wyłączeniem przewozów kolejowych w ramach transportu miejskiego. |
| 15 | Klasyfikacja kategorii interwencji funduszy strukturalnych | |
| | a | Temat priorytetowy |
| | b | Temat priorytetowy (dla interwencji cross-financing) |
| | c | Forma finansowania |
| | d | Typ obszaru |
| | e | Działalność gospodarcza |
| | f | Lokalizacja |
| 16 | Lista wydatków kwalifikowalnych w ramach działania (jeśli dotyczy) | Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. |
| 17 | Zakres stosowania cross-financingu (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 18 | Beneficjenci | |
| | a | Typ beneficjentów |
| | b | Grupy docelowe (osoby, instytucje, grupy społeczne bezpośrednio korzystające z pomocy) (jeśli dotyczy) |
| | | 1. Jednostki samorządu terytorialnego oraz ich związki, porozumienia i stowarzyszenia. 2. Jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną. 3. Podmioty wykonujące usługi na podstawie umowy zawartej z JST, w których większość udziałów/akcji ma jednostka samorządu. 4. Jednostki z sektora kolejowego. 5. Podmioty działające w oparciu o ustawę o partnerstwie publiczno – prywatnym. |
| | | Nie dotyczy |

| | | |
|------------------------|--|---|
| 19 | Tryb przeprowadzania naboru i oceny | |
| a | Tryb przeprowadzania naboru wniosków o dofinansowanie | Tryb indywidualny |
| b | Tryb oceny wniosków o dofinansowanie | <ul style="list-style-type: none"> • Podpisanie umowy wstępnej w sprawie przygotowania do realizacji projektu przez Województwo, w imieniu którego działa Zarząd Województwa lub podjęcie decyzji (w formie uchwały) Zarządu Województwa w sprawie przygotowania realizacji projektu. • Ocena formalna - dokonywana przez instytucję odpowiedzialną za przeprowadzenie naboru wg karty oceny formalnej. • Ocena merytoryczno – techniczna – dokonywana przez oceniających/ekspertów wg karty oceny merytoryczno-technicznej. • Podpisanie umowy o dofinansowanie Projektu przez Województwo, w imieniu którego działa Zarząd Województwa lub podjęcie decyzji (w formie uchwały) Zarządu Województwa o dofinansowanie Projektu. |
| | | Kryteria formalne TAK/NIE. Kryteria merytoryczno – techniczne zatwierdzone przez Komitet Monitorujący. |
| Część finansowa | | |
| 20 | Alokacja finansowa na działanie ogółem | 9 045 284 euro |
| 21 | Wkład ze środków unijnych na działanie | 8 140 755 euro |
| 22 | Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie | 904 529 euro |
| 23 | Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie | 0 |
| 24 | Maksymalny udział środków UE w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu (%) | Projekty nie objęte pomocą publiczną - max. 90% kosztów kwalifikowalnych. Projekty objęte pomocą publiczną - zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami. Ostateczny poziom dofinansowania - podany w ogłoszeniu o konkursie. |
| 25 | Minimalny wkład własny beneficjenta (%) (jeśli dotyczy) | Projekty nie objęte pomocą publiczną – min. 10% kosztów kwalifikowalnych. Dla beneficjenta będącego jednostką samorządu terytorialnego lub jednostką podległą we wkładzie własnym środki własne stanowić mają min. 5%. |
| 26 | Pomoc publiczna (jeśli dotyczy) | Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielenia pomocy na nabycie lub modernizację pasażerskiego taboru kolejowego w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U...). |
| 27 | Dzień rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków | 01/01/2007r. Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. W przypadku działań objętych pomocą publiczną - zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami. |
| 28 | Minimalna / Maksymalna wartość projektu (jeśli dotyczy) | Min. 4 mln zł kosztów kwalifikowalnych/Max. – bez ograniczeń. |
| 29 | Minimalna / Maksymalna kwota wsparcia (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 30 | Forma płatności | Zaliczka / refundacja |
| 31 | Wysokość udziału cross-financingu (%) | Nie dotyczy |

Oś Priorytetowa III. Rozwój turystyki i kultury

Województwo podlaskie to jedno z najciekawszych przyrodniczo i najmniej zanieczyszczonych regionów kraju. Jest to kraina wielkich puszczy, zachowanych w naturalnym stanie dolin rzecznych, rozległych bagien i obszarów pojeziernych. O wartości przyrodniczej województwa świadczą liczne obszary chronione.

Ograniczone możliwości zwiększenia wykorzystania potencjału regionu, zwłaszcza w zakresie dominującej w województwie podlaskim turystyki przyrodniczo - krajoznawczej, wynikają z krótkiego sezonu turystycznego pokrywającego się niemal z okresem wakacyjnym. Wykorzystanie okresu turystycznego w sposób aktywny ograniczone jest również infrastrukturą towarzyszącą uprawianiu sportów, w tym sportów zimowych. Wykorzystanie walorów przyrodniczych, wypoczynkowych i kulturowych stwarza szansę wykreowania oferty turystycznej skierowanej do osób ceniących aktywny wypoczynek.

Podstawowe cele rozwojowe mają być ukierunkowane na udostępnienie województwa podlaskiego turystom w dłuższej perspektywie czasowej poprzez wydłużenie sezonu turystycznego.

Przemiany zachodzące w regionie, obok jego bogatej oferty turystycznej, kulturalnej oraz różnorodnych atrakcji turystycznych sprawiają, że jest on coraz częściej odwiedzany przez turystów zarówno z Polski jak i z zagranicy.

W celu utrzymania tego trendu niezbędnym jest lepsze wykorzystanie oraz zagospodarowanie walorów naturalnych i kulturowych Podlasia. Z tego względu w ramach Priorytetu wspierane będą przede wszystkim działania przyciągające turystów spoza regionu oraz wykazujące wyraźny wpływ na rozwój gospodarczy Podlasia. Przedsięwzięcia te będą dotyczyć najważniejszych regionalnych produktów turystycznych, takich jak turystyka aktywna, kulturowa, uzdrowiskowa i biznesowa. W ramach Osi priorytetowej szczególny nacisk będzie położony na wsparcie projektów związanych z rozbudową bazy noclegowej regionu, bazy gastronomicznej oraz innej infrastruktury turystycznej.

Działanie 3.1. Rozwój atrakcyjności turystycznej regionu

| | | |
|----|---|---|
| 1 | Nazwa programu operacyjnego | Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 |
| 2 | Numer i nazwa priorytetu | III. Rozwój turystyki i kultury |
| 3 | Nazwa Funduszu finansującego priorytet | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego |
| 4 | Instytucja Zarządzająca PO / RPO | Zarząd Województwa Podlaskiego/ Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym |
| 5 | Instytucja Pośrednicząca (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 6 | Instytucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 7 | Instytucja Certyfikująca | Ministerstwo Rozwoju Regionalnego / Departament Instytucji Certyfikującej |
| 8 | Instytucja pośrednicząca w certyfikacji (jeśli dotyczy) | Wojewoda Podlaski |
| 9 | Instytucja odpowiedzialna za otrzymywanie płatności dokonywanych przez KE | Ministerstwo Finansów |
| 10 | Instytucja odpowiedzialna za dokonywanie płatności na rzecz | Zarząd Województwa Podlaskiego/ Departament Finansów/ Bank Gospodarstwa Krajowego |

| beneficjentów (jeśli dotyczy) | | |
|-------------------------------|--|---|
| 11 | Numer i nazwa działania | 3.1. Rozwój atrakcyjności turystycznej regionu |
| 12 | Cel i uzasadnienie działania | <p>Celem działania jest wzrost atrakcyjności i konkurencyjności turystycznej województwa podlaskiego w stosunku do innych regionów kraju. Województwo podlaskie dobre warunki rozwoju turystyki, sportu i wypoczynku zawdzięcza istnieniu dużej ilości kompleksów leśnych, licznych jezior w północnej części województwa, nizinnych dolin rzecznych z fragmentami unikalnych w Europie bagien i czystego powietrza. Wykorzystanie walorów przyrodniczych, wypoczynkowych i kulturowych stwarza szansę wykreowania oferty turystycznej skierowanej do osób ceniących aktywny wypoczynek.</p> <p>W ramach działania wspierane będą przedsięwzięcia z zakresu infrastruktury turystycznej, infrastruktury rekreacyjnej, infrastruktury kulturalnej wyłącznie przyczyniającej się do wzrostu atrakcyjności turystycznej, infrastruktury uzdrowisk, infrastruktury rekreacyjnej i sportowej spełniającej warunki do wykorzystania obiektów sportowych dla celów organizacji imprez turystyczno – kulturalnych oraz aktywnych form wypoczynku, infrastruktury transportu wodnego i obiektów wodnych, tworzenie centrów kongresowych oraz tworzenie i rozwój spójnego systemu promocji województwa podlaskiego zwiększającego inwestycyjną i turystyczną atrakcyjność regionu.</p> <p>W celu dywersyfikacji rozwoju infrastruktury sportowej finansowany będzie rozwój i modernizacja infrastruktury, służącej rozwojowi aktywnych form turystyki, które dodatkowo kreować będą funkcje miejskie: powstawanie obiektów umożliwiających organizowanie imprez masowych, przyciągających turystów spoza regionu i budujących metropolitarny wizerunek województwa.</p> |
| 13 | Komplementarność z innymi działaniami i priorytetami | <p>PO Innowacyjna Gospodarka: Priorytet 6. Polska gospodarka na rynku międzynarodowym.</p> <p>PO Rozwój Polski Wschodniej: Oś Priorytetowa 3. Wojewódzkie ośrodki wzrostu.</p> <p>PO Rozwój Obszarów Wiejskich: Oś 3. Jakość życia na obszarach wiejskich i zróżnicowanie gospodarki wiejskiej.</p> <p>PO Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich: Priorytet 4. Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa.</p> |
| 14 | Przykładowe rodzaje projektów | <ol style="list-style-type: none"> 1. Budowa, przebudowa i remont infrastruktury aktywnych form turystyki wraz z niezbędnym wyposażeniem i terenów rekreacyjnych w tym budowa ciągów pieszo – rowerowych stanowiących element większego projektu. 2. Budowa, przebudowa i remont infrastruktury sportowej (stadiony piłkarskie, hale sportowe, obiekty pływackie) podnoszącej atrakcyjność turystyczną regionu. 3. Budowa, przebudowa i remont bazy okoturystycznej. 4. Budowa, przebudowa i remont infrastruktury kulturalnej przyczyniającej się do aktywnego udziału społeczeństwa w kulturze i turystyce. 5. Tworzenie sieci centrów i punktów informacji turystycznej (w tym także przygotowanie i dystrybucja nieodpłatnych publikacji służących informacji turystycznej, tylko jako |

| | | |
|----|--|---|
| | | <p>element większego projektu).</p> <p>6. Budowa, przebudowa i remont infrastruktury transportu wodnego i obiektów wodnych wykorzystywanych do celów rekreacyjno - turystycznych.</p> <p>7. Budowa, przebudowa i remont obiektów infrastruktury uzdrowisk związanej z rozwojem funkcji leczniczo - wypoczynkowych (nie będących standardową infrastrukturą rekreacyjno – sportową służącą zaspokajaniu potrzeb społecznych mieszkańców) na terenach gmin uzdrowiskowych.</p> <p>8. Tworzenie systemów oznakowania obszarów i atrakcji turystycznych.</p> <p>9. Budowa centrów wystawienniczych i kongresowych.</p> <p>10. Podniesienie poziomu bezpieczeństwa turystycznego między innymi poprzez tworzenie systemu monitoringu strategicznych punktów w miejscowościach turystyczno – wypoczynkowych</p> <p>11. Zintegrowane kampanie promocyjne (w tym udział w targach) w kraju i za granicą, których celem jest promocja turystyczna i kulturalna regionu.</p> <p>W ramach ww. projektów możliwe jest realizowanie infrastruktury gastronomiczno – noclegowej jeżeli stanowić będzie element większego projektu – max. w wysokości do 50% wydatków kwalifikowalnych środków pochodzących z budżetu środków europejskich oraz współfinansowania krajowego.</p> <p>W ramach jednego projektu nie można łączyć inwestycji infrastrukturalnych z projektami promocyjnymi.</p> <p>W ramach RPOWP wspierany będzie rozwój lokalnej i regionalnej infrastruktury turystycznej.</p> <p>Wsparcie uzyskują projekty nie objęte dofinansowaniem w ramach PO Rozwój Obszarów Wiejskich.</p> |
| 15 | Klasyfikacja kategorii interwencji funduszy strukturalnych | |
| | a | <p>Temat priorytetowy</p> <p>31 – Śródlądowe drogi wodne (regionalne i lokalne). 55 – Promowanie walorów przyrodniczych. 56 – Ochrona i waloryzacja dziedzictwa przyrodniczego. 57 – Inne wsparcie na rzecz wzmacniania usług turystycznych. 59 – Rozwój infrastruktury kulturalnej. 79 – Pozostała infrastruktura społeczna.</p> |
| | b | <p>Temat priorytetowy (dla interwencji cross-financing)</p> <p>Nie dotyczy</p> |
| | c | <p>Forma finansowania</p> <p>01 – Pomoc bezzwrotna.</p> |
| | d | <p>Typ obszaru</p> <p>01 – Obszar miejski. 05 – Obszary wiejskie.</p> |
| | e | <p>Działalność gospodarcza</p> <p>00 - nie dotyczy 17 – Administracja publiczna 14 – Hotele i restauracje. 22 – Inne niewyszczególnione usługi.</p> |
| | f | <p>Lokalizacja</p> <p>NUTS 2, PL 34</p> |
| 16 | Lista wydatków kwalifikowalnych w ramach działania (jeśli dotyczy) | |
| | Zgodnie z „Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. | |
| 17 | Zakres stosowania cross-financingu (jeśli dotyczy) | |
| | Nie dotyczy | |
| 18 | Beneficjenci | |
| | a | <p>Typ beneficjentów</p> <p>1. Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia. 2. Jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną. 3. Organizacje pozarządowe nie działające w celu osiągnięcia</p> |

| | | |
|------------------------|--|---|
| | | <p>zysku, w tym organizacje pożytku publicznego.</p> <p>4. Administracja rządowa.</p> <p>5. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe i jego jednostki organizacyjne.</p> <p>6. Parki narodowe i krajobrazowe.</p> <p>7. Jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną (nie wymienione wyżej).</p> <p>8. Kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych.</p> <p>9. Porozumienia podmiotów wymienionych w pkt 1-7 reprezentowane przez lidera.</p> |
| | b | <p>Grupy docelowe (osoby, instytucje, grupy społeczne bezpośrednio korzystające z pomocy) (jeśli dotyczy)</p> <p>Nie dotyczy</p> |
| 19 | Tryb przeprowadzania naboru i oceny operacji/projektów | |
| | a | <p>Tryb przeprowadzania naboru wniosków o dofinansowanie</p> <p>Procedura konkursowa (konkursy zamknięte) + tryb indywidualny</p> |
| | b | <p>Tryb oceny wniosków o dofinansowanie</p> <p><u>Procedura indywidualna</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Podpisanie umowy wstępnej w sprawie przygotowania do realizacji projektu przez Województwo, w imieniu którego działa Zarząd Województwa lub podjęcie decyzji (w formie uchwały) Zarządu Województwa w sprawie przygotowania realizacji projektu. • Ocena formalna - dokonywana przez instytucję odpowiedzialną za przeprowadzenie naboru wg karty oceny formalnej. • Ocena merytoryczno – techniczna – dokonywana przez oceniających/ekspertów wg karty oceny merytoryczno-technicznej. • Podpisanie umowy o dofinansowanie Projektu przez Województwo, w imieniu którego działa Zarząd Województwa lub podjęcie decyzji (w formie uchwały) Zarządu Województwa o dofinansowanie Projektu. <p><u>Procedura konkursowa</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Ocena formalna - dokonywana przez instytucję odpowiedzialną za przeprowadzenie naboru wg karty oceny formalnej. • Ocena merytoryczno – techniczna – dokonywana przez oceniających/ekspertów wg karty oceny merytoryczno-technicznej. • Wybór projektów przez Zarząd Województwa w formie uchwały. • Podpisanie umowy o dofinansowanie pomiędzy beneficjentem a Województwem Podlaskim, w imieniu którego działa Zarząd Województwa Podlaskiego pełniący rolę Instytucji Zarządzającej RPOWP. <p>Kryteria formalne TAK/NIE. Kryteria merytoryczno – techniczne zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.</p> |
| Część finansowa | | |
| 20 | Alokacja finansowa na działanie ogółem | 113 402 382 euro |
| 21 | Wkład ze środków unijnych na działanie | 81 434 609 euro |
| 22 | Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie | 31 967 773 euro |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | |
|----|--|---|
| 23 | Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie | |
| 24 | Maksymalny udział środków UE w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu (%) | Projekty nie objęte pomocą publiczną - max. 90% kosztów kwalifikowalnych. Projekty objęte pomocą publiczną - zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami. Ostateczny poziom dofinansowania - podany w ogłoszeniu o konkursie. |
| 25 | Minimalny wkład własny beneficjenta (%) (jeśli dotyczy) | Projekty nie objęte pomocą publiczną - min. 10% kosztów kwalifikowalnych. Dla beneficjenta będącego jednostką samorządu terytorialnego lub jednostką podległą we wkładzie własnym środki własne stanowić mają min. 5%. |
| 26 | Pomoc publiczna (jeśli dotyczy) | 1. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. z 2010 Nr 239 poz. 1599). 2. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 7 grudnia 2009 r. w sprawie udzielania pomocy na inwestycje w zakresie: energetyki, infrastruktury telekomunikacyjnej, infrastruktury sfery badawczo-rozwojowej, lecznictwa uzdrowiskowego w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. 2009 r. Nr 214, poz. 1661) 3. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy <i>de minimis</i> w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. 2010 nr 236 poz. 1562); |
| 27 | Dzień rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków | 01/01/2007r. Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. W przypadku działań objętych pomocą publiczną - zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami. |
| 28 | Minimalna / Maksymalna wartość projektu (jeśli dotyczy) | Min. 1 mln zł kosztów kwalifikowalnych (z wyłączeniem projektów zidentyfikowanych w PO Rozwój Polski Wschodniej) / Max. bez ograniczeń. Min. 300 tys. zł kosztów kwalifikowalnych/Max. 5 mln zł kosztów kwalifikowalnych dla projektów promocyjnych. |
| 29 | Minimalna / Maksymalna kwota wsparcia (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 30 | Forma płatności | Zaliczka / refundacja |
| 31 | Wysokość udziału cross-finansingu (%) | Nie dotyczy |

Działanie 3.2. Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw z branży turystycznej

| | | |
|---|---|--|
| 1 | Nazwa programu operacyjnego | Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 |
| 2 | Numer i nazwa priorytetu | III. Rozwój turystyki i kultury |
| 3 | Nazwa Funduszu finansującego priorytet | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego |
| 4 | Instytucja Zarządzająca PO / RPO | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym |
| 5 | Instytucja Pośrednicząca (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 6 | Instytucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |

| | | |
|----|---|---|
| 7 | Instytucja Certyfikująca | Ministerstwo Rozwoju Regionalnego / Departament Instytucji Certyfikującej |
| 8 | Instytucja pośrednicząca w certyfikacji (jeśli dotyczy) | Wojewoda Podlaski |
| 9 | Instytucja odpowiedzialna za otrzymywanie płatności dokonywanych przez KE | Ministerstwo Finansów |
| 10 | Instytucja odpowiedzialna za dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów (jeśli dotyczy) | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Finansów/ Bank Gospodarstwa Krajowego |
| 11 | Numer i nazwa działania | 3.2. Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw z branży turystycznej Poddziałanie 3.2.1. Mikroprzedsiębiorstwa Poddziałanie 3.2.2. Małe i średnie przedsiębiorstwa |
| 12 | Cel i uzasadnienie działania | <p>Celem horyzontalnym działania jest wzmocnienie branży turystycznej województwa poprzez wsparcie projektów rozwojowych przedsiębiorstw.</p> <p>Województwo podlaskie należy do regionów o wybitnych walorach przyrodniczo - krajobrazowych i jest regionem atrakcyjnym turystycznie dla tych, którzy lubią bliski kontakt z naturą.</p> <p>Obok tradycyjnych form uprawiania turystyki w województwie podlaskim funkcjonuje silnie rozwijający się nurt turystyki aktywnej.</p> <p>Przyroda regionu umożliwia nie tylko wysokiej jakości turystykę i wypoczynek, ale także podejmowanie leczenia i rehabilitacji.</p> <p>W podlaskim istnieją naturalne warunki do rozwoju przyrodolecznictwa i lecznictwa uzdrowiskowego. Wpływa to na wzrost liczby turystów zagranicznych odwiedzających województwo podlaskie. Od roku 2002 liczba gości wzrosła z 0,7 mln do 1,2 mln⁶ w roku 2005. Dynamika wzrostu wyniosła zatem ok. 30%.</p> <p>Jednakże spośród 188 obiektów turystycznych, dysponujących 12,5 tys. miejscami noclegowymi, zaledwie 22 można zaliczyć do hoteli o wyższej klasie. Tak niska liczba hoteli świadczy o znacznym niedoborze w zakresie infrastruktury o podwyższonym standardzie, a tym samym stanowi poważną barierę w turystycznym wykorzystaniu regionu. Baza i poziom usług nie odpowiada potrzebom klientów.</p> <p>Konieczne jest więc podjęcie działań ukierunkowanych na rozbudowę bazy noclegowej regionu, bazy gastronomicznej oraz innej infrastruktury turystycznej, w szczególności standaryzowanej. Priorytetowo traktowane będą także przedsięwzięcia związane z rozwojem turystyki leczniczo-wypoczynkowej.</p> <p>Konkurencyjność województwa pod względem turystycznym jest również uzależniona od długości sezonu, dlatego w ramach działania preferowane będą projekty polegające na stworzeniu oferty całorocznej, oraz oferty która będzie identyfikowana poza granicami naszego regionu.</p> <p>Priorytetowo należy traktować te projekty, które przede wszystkim przyciągają turystów spoza regionu i wpisują się w szersze ramy określone w strategii rozwoju turystyki</p> |

⁶

Źródło: komentarze i raporty Instytutu Turystyki z lat 2002-2005.

| | | | |
|----|--|---|--|
| | | województwa podlaskiego. | |
| 13 | Komplementarność z innymi działaniami i priorytetami | <p>PO Kapitał Ludzki: Priorytet 2. Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw. Priorytet 6. Rynek pracy otwarty dla wszystkich. Priorytet 8. Regionalne Kadry Gospodarki.</p> <p>PO Innowacyjna Gospodarka: Priorytet 6. Rozwój systemu wsparcia polskiej gospodarki na rynku międzynarodowym.</p> <p>Program Rozwoju Obszarów Wiejskich: Oś 3. Jakość życia na obszarach wiejskich i zróżnicowanie gospodarki wiejskiej.</p> | |
| 14 | Przykładowe rodzaje projektów | <p>Pomoc może być udzielona jedynie na nową inwestycję tj. inwestycję w środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne związaną z:</p> <ul style="list-style-type: none"> - utworzeniem nowego przedsiębiorstwa, - rozbudową istniejącego przedsiębiorstwa, - dywersyfikacją produkcji przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie nowych, dodatkowych produktów lub - zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego w istniejącym przedsiębiorstwie. <p>Nową inwestycją nie jest inwestycja prowadząca jedynie do odtworzenia zdolności produkcyjnych oraz nabycie udziałów lub akcji przedsiębiorcy.</p> <p>Przykłady (projekty powinny dotyczyć lokalnej i regionalnej infrastruktury turystycznej):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów infrastruktury turystycznej. - Nabycie oraz wytworzenie środków trwałych niezbędnych do prowadzenia, unowocześnienia i rozwoju działalności gospodarczej. - Stworzenie unikatowej oferty turystycznej w skali regionu lub kraju.. | |
| 15 | Klasyfikacja kategorii interwencji funduszy strukturalnych | | |
| | a | Temat priorytetowy | 08 – Inne inwestycje w przedsiębiorstwa. |
| | b | Temat priorytetowy (dla interwencji cross-financing) | Nie dotyczy |
| | c | Forma finansowania | 01 – Pomoc bezzwrotna. |
| | d | Typ obszaru | 01 – Obszar miejski. 05 – Obszary wiejskie. |
| | e | Działalność gospodarcza | 14 – Hotele i restauracje. 22 – Inne niewyszczególnione usługi. |
| | f | Lokalizacja | NUTS 2, PL 34 |
| 16 | Lista wydatków kwalifikowalnych w ramach działania (jeśli dotyczy) | Zgodnie z „Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. | |
| 17 | Zakres stosowania cross-financingu (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy | |
| 18 | Beneficjenci | | |
| | a | Typ beneficjentów | Mikroprzedsiębiorcy – zgodnie z definicją w załączniku I do Rozporządzenia Komisji (WE) NR 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych), |

| | | | |
|----|--|---|---|
| | | <p>(Dz.U. UE L Nr 214 z dnia 9.8.2008, s. 3). W przypadku projektów dotyczących świadczenia usług drogą elektroniczną ze wsparcia w Działaniu 3.2. RPOWP wyłączone są mikro- i małe przedsiębiorstwa, które działają krócej niż 12 miesięcy licząc od dnia rejestracji działalności gospodarczej w odpowiednim rejestrze przedsiębiorców.</p> <p>Demarkacja z PROW- w RPO wsparcie dla mikroprzedsiębiorstw:</p> <p>d) Wsparcie poza obszarami wiejskimi zdefiniowanymi w PROW- bez minimalnej wielkości wsparcia, każda działalność</p> <p>e) Wsparcie na obszarach wiejskich zdefiniowanych w PROW 2007-2013 w zakresie działalności wykraczającym poza zakres PKD w rozporządzeniu MRiRW- bez minimalnej wielkości wsparcia,</p> <p>f) Wsparcie na obszarach wiejskich, zdefiniowanych w PROW 2007-2013, dla projektów o wartości (kwocie) dofinansowania powyżej 300 tys. PLN</p> <p>Weryfikacja na poziomie UM czy na dane przedsięwzięcie wnioskodawca nie otrzymał wsparcia/ nie została zawarta z nim umowa w ramach PROW.</p> <p>Z wyłączeniem osób podlegających ubezpieczeniu w KRUS.</p> <hr/> <p>Mali i średni przedsiębiorcy - zgodnie z definicją w załączniku I do Rozporządzenia Komisji (WE) NR 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych), (Dz.U. UE L Nr 214 z dnia 9.8.2008, s. 3) Zgodnie z dokumentem „Linia demarkacyjna” wsparcie inwestycyjne w ramach Działania nie będzie mogło być udzielane przed upływem ustalonego w ww. dokumencie okresu karencji (okres liczony jest od dnia podpisania umowy z Beneficjentem o dofinansowanie projektu z PO KL do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach RPOWP) podmiotom, które rozpoczęły działalność gospodarczą uzyskując wsparcie EFS (warunek dotyczy projektów realizowanych w ramach programów w perspektywie 2007-2013).</p> | |
| | b | Grupy docelowe (osoby, instytucje, grupy społeczne bezpośrednio korzystające z pomocy) (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 19 | Tryb przeprowadzania naboru i oceny operacji/projektów | | |
| | a | Tryb przeprowadzania naboru wniosków o dofinansowanie | Procedura konkursowa (konkursy zamknięte) |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | |
|------------------------|---|--|---|
| | b | Tryb oceny wniosków o dofinansowanie | <ul style="list-style-type: none"> • Ocena formalna - dokonywana przez instytucję odpowiedzialną za przeprowadzenie naboru wg karty oceny formalnej. • Ocena merytoryczno – techniczna – dokonywana przez oceniających/ekspertów wg karty oceny merytoryczno-technicznej. • Wybór projektów przez Zarząd Województwa w formie uchwały. • Podpisanie umowy o dofinansowanie pomiędzy beneficjentem a Województwem Podlaskim, w imieniu którego działa Zarząd Województwa Podlaskiego pełniący rolę Instytucji Zarządzającej RPOWP. |
| | | | <p>Kryteria formalne TAK/NIE. Kryteria merytoryczno – techniczne zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.</p> |
| Część finansowa | | | |
| 20 | | Alokacja finansowa na działanie ogółem | 33 068 667 euro |
| 21 | | Wkład ze środków unijnych na działanie | 20 358 652 euro |
| 22 | | Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie | 4 002 879 euro |
| 23 | | Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie | 8 725 136 euro |
| 24 | | Maksymalny udział środków UE w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu (%) | <ul style="list-style-type: none"> - 70% - Mikro i małe przedsiębiorstwa - 60% - Średnie przedsiębiorstwa - 50% - MSP w przypadku pomocy <i>de minimis</i> |
| 25 | | Minimalny wkład własny beneficjenta (%) (jeśli dotyczy) | <ul style="list-style-type: none"> - 30% - Mikro i małe przedsiębiorstwa - 40% - Średnie przedsiębiorstwa |
| 26 | | Pomoc publiczna (jeśli dotyczy) | <ol style="list-style-type: none"> 1. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. z 2010 Nr 239 poz. 1599); 2. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy na szkolenia w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 234 poz. 1535); 3. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy <i>de minimis</i> w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. 2010 nr 236 poz. 1562); |
| 27 | | Dzień rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków | <p>01/01/2007r. Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. W przypadku działań objętych pomocą publiczną – zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami.</p> |
| 28 | | Minimalna / Maksymalna wartość projektu (jeśli dotyczy) | <ul style="list-style-type: none"> • Mikroprzedsiębiorstwa – min. wartość projektu 30 tys. zł. • Małe i średnie przedsiębiorstwa – min. wartość projektu 100 tys. zł. • Max. wartość wydatków kwalifikowalnych – bez ograniczeń. |
| 29 | | Minimalna / Maksymalna kwota wsparcia (jeśli dotyczy) | <ul style="list-style-type: none"> • Mikroprzedsiębiorstwa: <ul style="list-style-type: none"> – max. kwota wsparcia 500 tys. zł. – max. kwota wsparcia 4 mln zł – w przypadku, gdy podmiot prowadzi działalność gospodarczą w branży turystycznej od co najmniej 24 miesięcy; • Małe i średnie przedsiębiorstwa – max. kwota wsparcia |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | |
|----|---------------------------------------|--|
| | | 4 mln zł. |
| 30 | Forma płatności | zaliczka /refundacja |
| 31 | Wysokość udziału cross-finansingu (%) | Max. 10% kosztów kwalifikowalnych projektu |

Oś Priorytetowa IV. Społeczeństwo informacyjne

Istotnym problemem województwa podlaskiego jest niewystarczająco rozwinięta infrastruktura teleinformatyczna. Poważne zapóźnienia związane ze słabym rozwojem i wykorzystaniem nowoczesnych narzędzi obiegu i wymiany informacji ograniczają możliwości jakie daje zastosowanie technik teleinformatycznych we wszystkich dziedzinach życia społecznego i gospodarczego.

Wykorzystanie Internetu w administracyjnej obsłudze obywateli systematycznie poprawia się. W dalszym ciągu jednak potencjał, który tkwi w technikach teleinformatycznych jest niewystarczająco wykorzystany do kształtowania przewagi ekonomicznej województwa i wspierania rozwoju społeczeństwa.

Bardzo ważnym zadaniem jest zapewnienie dostępu do informacji wszystkim mieszkańcom regionu, zwiększenie dostępu do usług publicznych oferowanych przez instytucje przy wykorzystaniu nowych narzędzi komunikacji.

W ramach Osi priorytetowej wspierane będą projekty koncentrujące się na:

- poprawie warunków dostępu do Internetu oraz innych technologii informacyjnych i komunikacyjnych (ICT), a w szczególności na wyrównywaniu dysproporcji w regionie,
- rozwoju usług elektronicznych (e-usług): e-business, e-government, e-edukacja, e-zdrowie, e-bezpieczeństwo, ze szczególnym uwzględnieniem wyrównywania dysproporcji w dostępie do sieci i usług na obszarach wiejskich i w małych miastach.

W ramach projektów dążyć się będzie do realizacji zadań zintegrowanych, obejmujących jak największą ilość beneficjentów.

| | | |
|----|---|--|
| 1 | Nazwa programu operacyjnego | Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 |
| 2 | Numer i nazwa priorytetu | IV. Społeczeństwo Informacyjne |
| 3 | Nazwa Funduszu finansującego priorytet | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego |
| 4 | Instytucja Zarządzająca RPO | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym |
| 5 | Instytucja Pośrednicząca (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 6 | Instytucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 7 | Instytucja Certyfikująca | Ministerstwo Rozwoju Regionalnego / Departament Instytucji Certyfikującej |
| 8 | Instytucja pośrednicząca w certyfikacji (jeśli dotyczy) | Wojewoda Podlaski |
| 9 | Instytucja odpowiedzialna za otrzymywanie płatności dokonywanych przez KE | Ministerstwo Finansów |
| 10 | Instytucja odpowiedzialna za dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów (jeśli dotyczy) | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Finansów/ Bank Gospodarstwa Krajowego |
| 11 | Numer i nazwa działania | Nie dotyczy |
| 12 | Cel i uzasadnienie działania | Celem Osi priorytetowej jest upowszechnienie stosowania technik systemu telekomunikacyjnego oraz zwiększenie dostępu do usług elektronicznych poprzez rozbudowę regionalnej infrastruktury teleinformatycznej. W ramach Osi wsparcie otrzymują inwestycje związane z poprawą warunków dostępu do Internetu, rozwojem usług elektronicznych (e-usług): e-business, e-government, e-edukacja, |

| | | |
|----|--|--|
| | | <p>e-zdrowie, e-bezpieczeństwo, ze szczególnym uwzględnieniem wyrównywania dysproporcji w dostępie do sieci i usług na obszarach wiejskich i w małych miastach. Realizacja Osi odbywać się będzie poprzez budowę regionalnych i lokalnych sieci teleinformatycznych, tworzenie Publicznych Punktów Dostępu do Internetu, zakup i wdrożenie platform elektronicznych świadczących e-usługi na poziomie regionalnym i lokalnym, zakup i wdrożenie systemów back-office, systemów bezpiecznego świadczenia usług elektronicznych oraz stosowania podpisu elektronicznego, a także tworzenie Geograficznych Systemów Informacji Przestrzennej dla poziomu regionalnego i lokalnego.</p> <p>Celem szczegółowym jest zatem wykorzystanie zaawansowanych technologii informacyjnych przez mieszkańców województwa oraz wyrównywanie dysproporcji w dostępie do Internetu oraz innych Technologii Informacyjnych i Komunikacyjnych (ICT). Działania te przyczynią się do pełniejszej informatyzacji regionu. Upowszechnią dostęp do infrastruktury komunikacji i usług elektronicznych. Tym samym stworzone zostaną warunki umożliwiające współczesną komunikację.</p> |
| 13 | Komplementarność z innymi działaniami i priorytetami | <p>PO Innowacyjna Gospodarka: Priorytet 7. Budowa i rozwój społeczeństwa informacyjnego. Priorytet 8. Społeczeństwo informacyjne – zwiększanie innowacyjności gospodarki.</p> <p>PO Rozwój Polski Wschodniej: Oś Priorytetowa 1. Nowoczesna gospodarka. Oś Priorytetowa 2. Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego.</p> <p>PO Kapitał Ludzki: Priorytet 1. Zatrudnienie i integracja społeczna. Priorytet 3. Wysoka jakość systemu oświaty. Priorytet 4. Szkolnictwo wyższe i nauka. Priorytet 5. Dobre rządzenie. Priorytet 6. Rynek pracy otwarty dla wszystkich.</p> <p>PO Infrastruktura i Środowisko: Priorytet 13. Infrastruktura szkolnictwa wyższego.</p> <p>Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego: Oś Priorytetowa I. Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie. Oś Priorytetowa VI. Rozwój infrastruktury społecznej.</p> |

| | | |
|----|-------------------------------|---|
| 14 | Przykładowe rodzaje projektów | <ol style="list-style-type: none">1. Budowa i rozbudowa infrastruktury dla warstwy dystrybucyjnej tzw. „średniej mili” z dopuszczeniem łącznie z nią budowy lub rozbudowy sieci dostępowych..2. Budowa regionalnych i lokalnych sieci teleinformatycznych.3. Tworzenie Publicznych Punktów Dostępu do Internetu.4. Tworzenie Geograficznych Systemów Informacji Przestrzennej dla poziomu regionalnego i lokalnego.5. Zakup i wdrożenie systemów back-office-owych umożliwiających sprawny i bezpieczny dostęp do zasobów danych i informacji publicznej.6. Zakup i wdrożenie platform elektronicznych dla zintegrowanego systemu wspomagania zarządzania oraz zintegrowanych, interaktywnych usług administracji elektronicznej (e-administracja) na poziomie wojewódzkim, powiatowym i gminnym zwiększających zakres oraz dostępność usług świadczonych drogą elektroniczną (front-office).7. Zakup i wdrożenie systemów bezpiecznego świadczenia usług elektronicznych oraz wdrożenie podpisu elektronicznego.8. Zastosowanie technologii informacyjnych i komunikacyjnych w ochronie zdrowia poprzez rozwój aplikacji telemedycznych (e-zdrowie), w tym m.in. sprawozdawczość medyczna, sprawozdawczość w zakresie rozliczeń finansowych, elektroniczna karta zdrowia, e-recepty, a także usług informacyjnych, np.: telekonsultacje, rejestracja przez Internet itp.9. Zastosowanie nowoczesnych technologii informacyjnych w edukacji wspierających wszelkie formy zdalnego |
|----|-------------------------------|---|

| | | |
|----|--|--|
| | | <p>kształcenia i doskonalenia zawodowego (e-nauka) takie jak, np.: specjalistyczne systemy dla niepełnosprawnych, doskonalenie zawodowe dorosłych, systemy wspierające edukację trzeciego wieku oraz wspieranie edukacji szkolnej i studiów wyższych.</p> <p>10. Zastosowanie technologii informacyjnych i komunikacyjnych w ochronie zdrowia i edukacji w celach sprawnego zarządzania.</p> <p>11. Zastosowanie technologii informacyjnych i komunikacyjnych w e-bezpieczeństwie poprzez zastosowanie aplikacji do przesyłu informacji o zagrożeniach, np.: monitoring wizyjny, struktury antykrzysowe, powiadamianie służb.</p> <p>12. Elektroniczne usługi i treści dla biznesu i obywateli – elektroniczne platformy usług, rozwój zasobów cyfrowych, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> – budowa, wdrożenie i rozwój platformy systemu e-learning’owego, – rozwój regionalnych zasobów cyfrowych promujących zdrowie (w tym m.in. sieć szpitali, uzdrowisk, świadczonych usług), – rozwój zasobów cyfrowych m.in promujących turystykę, kulturę regionu, tj. cyfrowe zasoby biblioteczne i archiwalne, zasoby wirtualnych muzeów, systemy informacji turystycznej i kulturalnej oraz usług elektronicznych w zakresie kultury i turystyki (e-kultura, e-turystyka), a także cyfrowa mapa hydrograficzna, transportowa, zarządzania kryzysowego, obszarów inwestycyjnych, – stworzenie podstaw systemowych, organizacyjnych i instytucjonalnych do wspierania rozwoju rynków elektronicznych (platforma e-biznes), tworzenie wirtualnego inkubatora przedsiębiorczości, którego celem będzie obsługa i wsparcie nowo powstających wirtualnych przedsiębiorstw. <p>13. Tworzenie aplikacji oraz usług elektronicznych wspierających pracę na odległość (telepraca) oraz e-biznes.</p> <p>14. Budowa sieci jako niezbędny element wyżej wymienionych typów projektów.</p> <p>Istnieje możliwość realizacji inwestycji w trybie zaprojektuj-wybuduj.</p> |
| 15 | Klasyfikacja kategorii interwencji funduszy strukturalnych | |
| | a | <p>Temat priorytetowy</p> <p>10 - Infrastruktura telekomunikacyjna (w tym sieci szerokopasmowe).</p> <p>11 - Technologie informacyjne i komunikacyjne (dostęp, bezpieczeństwo, interoperacyjność, zapobieganie zagrożeniom, badania innowacyjne, treści cyfrowe, itp.).</p> <p>13 - Usługi i aplikacje dla obywateli (e-zdrowie, e-administracja, e-edukacja, e-integracja itp.).</p> <p>14 - Usługi i aplikacje dla MŚP (e-handel, kształcenie i szkolenie, tworzenie sieci itp.).</p> |
| | b | <p>Temat priorytetowy (dla interwencji cross-financing)</p> <p>13 - Usługi i aplikacje dla obywateli (e-zdrowie, e-administracja, e-edukacja, e-integracja itp.).</p> |
| | c | <p>Forma finansowania</p> <p>01 – Pomoc bezzwrotna.</p> |
| | d | <p>Typ obszaru</p> <p>01 – Obszar miejski.</p> <p>05 – Obszary wiejskie.</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | |
|----|---|--|--|
| | e | Działalność gospodarcza | <p>10 – Poczta i telekomunikacja. 17 – Administracja publiczna. 18 – Edukacja. 19 – Działalność w zakresie ochrony zdrowia ludzkiego. 22 – Inne niewyszczególnione usługi.</p> |
| | f | Lokalizacja | NUTS 2, PL 34 |
| 16 | | Lista wydatków kwalifikowalnych w ramach działania (jeśli dotyczy) | Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. |
| 17 | | Zakres stosowania cross-financingu (jeśli dotyczy) | Szkolenia jako element lub uzupełnienie projektu inwestycyjnego. |
| 18 | | Beneficjenci | |
| | a | Typ beneficjentów | <ol style="list-style-type: none"> 1. Jednostki samorządu terytorialnego, związki, porozumienia i stowarzyszenia jst. 2. Jednostki organizacyjne jst posiadające osobowość prawną. 3. Jednostki organizacyjne, w tym spółki prawa handlowego nie działające w celu osiągnięcia zysku, w których udziałowcami są jednostki publiczne wymienione w pkt 1. 4. Podmioty wykonujące usługi użyteczności publicznej na podstawie umowy zawartej z jst. 5. Podlaski Urząd Wojewódzki. 6. Terenowe jednostki administracji rządowej i jednostki podległe. 7. Jednostki sektora finansów publicznych, w tym policja i straż pożarna. 8. Organizacje pozarządowe nie działające w celu osiągnięcia zysku, w tym stowarzyszenia, fundacje, kościoły. 9. Jednostki naukowe, badawczo-rozwojowe. 10. Szkoły wyższe, podmioty prowadzące działalność w zakresie oświaty i edukacji. 11. Placówki medyczne działające w publicznym systemie ochrony zdrowia. 12. Instytucje kultury. 13. Porozumienia, stowarzyszenia i związki podmiotów wymienionych w pkt 1-12 reprezentowane przez lidera. |
| | b | Grupy docelowe (osoby, instytucje, grupy społeczne bezpośrednio korzystające z pomocy) (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 19 | | Tryb przeprowadzania naboru i oceny operacji/projektów | |
| | a | Tryb przeprowadzania naboru wniosków o dofinansowanie | Tryb indywidualny + procedura konkursowa |
| | b | Tryb oceny wniosków o dofinansowanie | <ul style="list-style-type: none"> • Podpisanie umowy wstępnej w sprawie przygotowania do realizacji projektu przez Województwo, w imieniu którego działa Zarząd Województwa lub podjęcie decyzji (w formie uchwały) Zarządu Województwa w sprawie przygotowania realizacji projektu. • Ocena formalna - dokonywana przez instytucję odpowiedzialną za przeprowadzenie naboru wg karty oceny formalnej. • Ocena merytoryczno – techniczna – dokonywana przez oceniających/ekspertów wg karty oceny merytoryczno-technicznej. • Podpisanie umowy o dofinansowanie Projektu przez Województwo, w imieniu którego działa Zarząd Województwa lub podjęcie decyzji (w formie uchwały) Zarządu Województwa o dofinansowanie Projektu. |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | |
|------------------------|--|--|
| | | Kryteria formalne TAK/NIE. Kryteria merytoryczno – techniczne zatwierdzone przez Komitet Monitorujący. |
| Część finansowa | | |
| 20 | Alokacja finansowa na działanie ogółem | 59 878 389 euro |
| 21 | Wkład ze środków unijnych na działanie | 50 896 631 euro |
| 22 | Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie | 8 981 758 euro |
| 23 | Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie | 0 |
| 24 | Maksymalny udział środków UE w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu (%) | Projekty nie objęte pomocą publiczną – max. 85% kosztów kwalifikowalnych. Projekty objęte pomocą publiczną - zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami. Ostateczny poziom dofinansowania - podany w ogłoszeniu o konkursie. |
| 25 | Minimalny wkład własny beneficjenta (%) (jeśli dotyczy) | Projekty nie objęte pomocą publiczną – min. 15% kosztów kwalifikowalnych. Dla beneficjenta będącego jednostką samorządu terytorialnego lub jednostką podległą we wkładzie własnym środki własne stanowiąc mają min. 5%. |
| 26 | Pomoc publiczna (jeśli dotyczy) | 1. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 7 grudnia 2009 r. w sprawie udzielania pomocy na inwestycje w zakresie: energetyki, infrastruktury telekomunikacyjnej, infrastruktury sfery badawczo-rozwojowej, lecznictwa uzdrowiskowego, w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. Nr 214, poz. 1661). 2. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 2 października 2007r. w sprawie udzielenia pomocy na szkolenia w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. Nr 185, poz.1318 z późn. zm.). |
| 27 | Dzień rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków | 01/01/2007r. Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007- 2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. W przypadku działań objętych pomocą publiczną - zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami. |
| 28 | Minimalna / Maksymalna wartość projektu (jeśli dotyczy) | Max. 50 mln euro |
| 29 | Minimalna / Maksymalna kwota wsparcia (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 30 | Forma płatności | Zaliczka / refundacja |
| 31 | Wysokość udziału cross-finansingu (%) | Max. 10% kosztów kwalifikowalnych projektu |

Oś Priorytetowa V. Rozwój infrastruktury ochrony środowiska

Wzrost konkurencyjności regionu wywiera często negatywny wpływ na środowisko przyrodnicze, dlatego też szczególnego znaczenia nabiera aspekt ochrony środowiska i wykorzystywania energii z odnawialnych źródeł, gdyż walory środowiska przyrodniczego stanowią istotny atut regionu. Ponad 30% powierzchni całego województwa stanowi spójny, wielkoprzestrzenny, ekologiczny system obszarów chronionych, odgrywający istotną rolę w systemach ekologicznych w skali kraju, jak i całej Europy.

W ramach Osi priorytetowej wspierane będą przedsięwzięcia przyczyniające się do utrzymania istniejącego stanu środowiska oraz przeciwdziałania negatywnym skutkom rozwoju gospodarczego, polegające na:

- poprawie jakości powietrza poprzez zmniejszenie ilości zanieczyszczeń,
- poprawie jakości wód powierzchniowych i podziemnych,
- minimalizowaniu ilości wytwarzanych odpadów oraz wprowadzaniu systemu ich odzyskiwania i unieszkodliwiania,
- wzroście wykorzystania niekonwencjonalnych źródeł energii,
- poprawie stanu infrastruktury technicznej na obszarach słabiej rozwiniętych.

Oś priorytetowa wdrażana będzie przez dwa Działania: rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska i rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska.

| | | |
|----|---|---|
| 1 | Nazwa programu operacyjnego | Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 |
| 2 | Numer i nazwa priorytetu | V. Rozwój infrastruktury ochrony środowiska |
| 3 | Nazwa Funduszu finansującego priorytet | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego |
| 4 | Instytucja Zarządzająca RPO | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym |
| 5 | Instytucja Pośrednicząca (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 6 | Instytucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 7 | Instytucja Certyfikująca | Ministerstwo Rozwoju Regionalnego / Departament Instytucji Certyfikującej |
| 8 | Instytucja pośrednicząca w certyfikacji (jeśli dotyczy) | Wojewoda Podlaski |
| 9 | Instytucja odpowiedzialna za otrzymywanie płatności dokonywanych przez KE | Ministerstwo Finansów |
| 10 | Instytucja odpowiedzialna za dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów (jeśli dotyczy) | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Finansów/ Bank Gospodarstwa Krajowego |
| 11 | Numer i nazwa działania | 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska |
| 12 | Cel i uzasadnienie działania | Z uwagi na znaczną różnorodność biologiczną środowiska naturalnego województwa podlaskiego, jego rolę ekologiczną, konieczne są przedsięwzięcia zmierzające do zachowania lub polepszenia obecnego stanu środowiska regionu. W związku z tym celem głównym Osi priorytetowej jest zachowanie dziedzictwa środowiska naturalnego poprzez inwestycje infrastrukturalne zmniejszające negatywne skutki cywilizacji. Cel ten zostanie osiągnięty dzięki poprawie jakości powietrza poprzez zmniejszenie ilości zanieczyszczeń, poprawie jakości |

| | |
|--|--|
| | <p>wód powierzchniowych i podziemnych, minimalizowaniu ilości wytwarzanych odpadów oraz wprowadzeniu systemu ich odzyskiwania i unieszkodliwiania, wzrostowi wykorzystania niekonwencjonalnych źródeł energii, poprawie stanu infrastruktury technicznej na obszarach słabiej rozwiniętych.</p> <p>Oś wdrażana jest przez dwa Działania: Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska i Działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska.</p> <p>W ramach regionalnej infrastruktury ochrony środowiska wsparcie otrzymują projekty na obszarach nie objętych interwencją PROW.</p> <p>Priorytetowo traktowane będą inwestycje dotyczące kompleksowego zagospodarowania odpadów wraz z instalacjami do termicznego przekształcania odpadów z odzyskiem energii przewidziane w Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Podlaskiego na lata 2009-2012 (instalacje i systemy obsługujące maksymalnie 150 tys. mieszkańców i na obszarach nie objętych PROW).</p> <p>W ramach Priorytetu nie przewiduje się wsparcia przedsięwzięć związanych z usuwaniem azbestu.</p> <p>Kolejnym priorytetowym obszarem jest rozwój gospodarki wodno-ściekowej ze szczególnym uwzględnieniem obszarów chronionych i zabezpieczenia sanitarnego stref zasobowych komunalnych ujęć wody. Działania skierowane będą przede wszystkim na rozbudowę sieci kanalizacyjnej, szczególnie tam, gdzie istnieje niewystarczające wykorzystywanie funkcjonującej infrastruktury oczyszczania ścieków. Wsparcie uzyskają inwestycje związane z remontem, rozbudową, budową oczyszczalni ścieków w aglomeracjach nie większych niż 15 tys. RLM. Wsparcie w RPOWP może dotyczyć tylko aglomeracji uwzględnionych w KPOŚK.</p> <p>Przedsięwzięcia z zakresu budowy nowych linii wodociągowych realizowane będą w połączeniu z budową systemów kanalizacji zbiorczej (w sytuacji gdy na danym obszarze nie ma systemów sieci kanalizacyjnych).</p> <p>W ramach poprawy jakości powietrza finansowane będą przedsięwzięcia dotyczące termomodernizacji obiektów użyteczności publicznej.</p> <p>Ponadto wsparcie otrzymują projekty związane z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii wraz z budową sieci energetycznej dla celów dystrybucji uzyskanej energii ze źródeł odnawialnych do istniejącej sieci energetycznej.</p> <p>W ramach Programu nie przewiduje się wsparcia przedsięwzięć związanych z bezpieczeństwem energetycznym.</p> <p>W ramach wsparcia ochrony przyrody i likwidacji zagrożeń ekologicznych wsparcie uzyskają projekty dotyczące zachowania bioróżnorodności gatunkowej, edukacji ekologicznej, tworzenia systemów monitorowania środowiska, zakupu wyposażenia dla służb likwidujących skutki zagrożeń naturalnych i awarii.</p> <p>W ramach lokalnej infrastruktury ochrony środowiska wsparcie otrzymają projekty na obszarach objętych interwencją PROW. Dodatkowo wsparcie otrzymają projekty dotyczące likwidacji „dzikich” wysypisk śmieci. W przypadku projektów zlokalizowanych na obszarach objętych interwencją PROW pomoc może być udzielona wtedy, gdy beneficjent nie może skorzystać ze wsparcia z PROW.</p> <p>Ponadto w przypadku projektów z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, gospodarki odpadami (tylko projekty w zakresie zbioru, segregacji i wywozu odpadów) i energii odnawialnej</p> |
|--|--|

| | | |
|----|--|--|
| | | realizowanych na obszarach objętych interwencją PROW przez gminę lub jednostkę organizacyjną, dla której organizatorem jest j.s.t. wykonującą zadania określone w Zakresie pomocy możliwa jest realizacja inwestycji na warunkach określonych w dokumencie „Linia demarkacyjna”. |
| 13 | Komplementarność z innymi działaniami i priorytetami | <p>PO Infrastruktura i Środowisko:</p> <p>Priorytet 1. Gospodarka wodno-ściekowa.</p> <p>Priorytet 2. Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi.</p> <p>Priorytet 3. Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska.</p> <p>Priorytet 5. Ochrona przyrody i kształtowanie postaw ekologicznych.</p> <p>Priorytet 9. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku.</p> <p>Program Rozwoju Obszarów Wiejskich:</p> <p>Oś 1. Poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego.</p> <p>Oś 2. Poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich.</p> <p>Oś 3. Jakość życia na obszarach wiejskich i zróżnicowanie gospodarki wiejskiej.</p> <p>Oś 4. Leader.</p> <p>PO Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Przybrzeżnych Obszarów Rybackich:</p> <p>Priorytet 2. Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i rynek rybny.</p> <p>Priorytet 4. Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa.</p> |
| 14 | Przykładowe rodzaje projektów | <p>I. Poprawa jakości powietrza</p> <p>1. Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej (kościół, placówki kultury, szkoły wyższe, podmioty tworzące system oświaty w myśl ustawy o systemie oświaty, domy pomocy społecznej, zakłady opieki zdrowotnej świadczące usługi medyczne w publicznym systemie ochrony zdrowia) wraz z możliwością wymiany wyposażenia tych obiektów na energooszczędne (potwierdzona audytem energetycznym).</p> <p>Nie przewiduje się wsparcia termomodernizacji budynków stanowiących siedzibę administracji publicznej i termomodernizacji budynków, których użytkownikiem lub właścicielem jest spółka, w której większościowym udziałowcem jest jednostka administracji publicznej lub jednostka organizacyjna administracji publicznej.</p> <p>II. Gospodarka wodno-ściekowa</p> <p>1. Budowa, przebudowa, rozbudowa, remont oczyszczalni ścieków.</p> <p>2. Budowa, przebudowa, rozbudowa, remont sieci kanalizacyjnych.</p> <p>3. Budowa, przebudowa, rozbudowa, remont elementów systemów zaopatrzenia w wodę (łącznie z budową systemu sieci kanalizacyjnych w przypadku ich braku na danym obszarze).</p> <p>4. Budowa, przebudowa, rozbudowa, remont sieci wodociągowych (łącznie z budową systemu sieci kanalizacyjnych w przypadku ich braku na danym obszarze).</p> <p>5. Budowa, przebudowa, rozbudowa, remont ujęć i stacji uzdatniania wody.</p> <p>6. Budowa, przebudowa, remont zbiorników umożliwiających</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>pozyskanie wody pitnej.</p> <p>7. Zakup, remont urządzeń do oczyszczania, gromadzenia, odprowadzania i przesyłania ścieków, uzdatniania wody, urządzeń regulujących ciśnienie wody.</p> <p>III. Gospodarka odpadami</p> <ol style="list-style-type: none">1. Tworzenie kompleksowych systemów gospodarowania odpadami (np.: budowa międzygminnych sortowni, kompostowni, obiektów końcowej utylizacji odpadów: zakładów mechaniczno-biologicznych, spalarni, wysypisk jako najmniej preferowanych).2. Budowa punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, niebezpiecznych, składowisk jako elementu zakładu zagospodarowania odpadów, instalacji umożliwiających przygotowanie odpadów do odzysku, recyklingu, instalacji do termicznego przekształcania odpadów z odzyskiem energii.3. Uzupełnianie istniejących systemów gospodarki odpadami o wszystkie konieczne elementy dla osiągnięcia kompleksowości.4. Dostosowanie istniejących składowisk odpadów do obowiązujących przepisów.5. Budowa, przebudowa spalarni odpadów niebezpiecznych, w tym odpadów poszpitalnych.6. Budowa, rekultywacja, likwidacja składowisk odpadów, w tym odpadów niebezpiecznych.7. Zakup urządzeń, instalacji i wyposażenia do segregacji odpadów.8. Budowa, przebudowa miejsc utylizacji opakowań i nieużytych środków ochrony roślin.9. Likwidacja dzikich wysypisk śmieci. <p>IV. Wykorzystywanie odnawialnych źródeł energii</p> <ol style="list-style-type: none">1. Zakup urządzeń do produkcji, przetwarzania, magazynowania i przesyłu energii ze źródeł odnawialnych (energia wiatrowa, wodna, kolektory słoneczne, pompy ciepła, ogniwa fotowoltaiczne, ogniwa paliwowe, energia uzyskiwana z wykorzystaniem biomasy i inne) oraz budowa i przebudowa niezbędnej infrastruktury umożliwiającej funkcjonowanie tych urządzeń.2. Zakup nowoczesnych technologii, projektów technicznych oraz know how w zakresie wykorzystywania odnawialnych źródeł energii.3. Budowa, zwiększenie mocy jednostek wytwarzania energii elektrycznej i cieplnej, w tym jednostek wytwarzających energię w skojarzeniu wykorzystujących odnawialne źródła energii.4. Budowa sieci energetycznej oraz pozostałej infrastruktury przesyłowej dla celów dystrybucji uzyskanej energii elektrycznej, cieplnej uzyskanych z odnawialnych źródeł energii do istniejącej sieci energetycznej i ciepłowniczej. Budowa infrastruktury przesyłowej służącej do dostarczania nośników energii odnawialnej do urządzeń wytwarzających energię w oparciu o odnawialne źródła energii. <p>V. Ochrona przyrody</p> <ol style="list-style-type: none">1. Projekty zapobiegające wyginięciu zagrożonych gatunków, mające na celu zachowanie bioróżnorodności gatunkowej, zachowanie różnorodności ekosystemów i krajobrazów, z zakresu ochrony siedlisk przyrodniczych (ekosystemów). |
|--|--|---|

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | |
|----|--|--|
| | | <p>2. Zapewnienie drożności korytarzy ekologicznych.</p> <p>3. Budowa, przebudowa, doposażenie infrastruktury ośrodków edukacji ekologicznej, w tym infrastruktury służącej promocji obszarów Natura 2000.</p> <p>4. Tworzenie systemów monitorowania środowiska.</p> <p>5. Zakup specjalistycznego sprzętu do akcji ratowniczych, usuwania skutków zagrożeń naturalnych i poważnych awarii.</p> <p>6. Tworzenie i modernizacja baz danych do gromadzenia i przetwarzania informacji o środowisku.</p> <p>7. Kształtowanie postaw ekologicznych, edukacja ekologiczna.</p> |
| 15 | Klasyfikacja kategorii interwencji funduszy strukturalnych | |
| | a | <p>Temat priorytetowy</p> <p>39 – Energia odnawialna: wiatrowa. 40 – Energia odnawialna: słoneczna. 41 – Energia odnawialna: z biomasy. 42 – Energia odnawialna: hydroelektryczna, geotermiczna i pozostałe. 43 – Efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (kogeneracja), zarządzanie energią. 44 – Gospodarka odpadami komunalnymi i przemysłowymi. 45 – Gospodarka i zaopatrzenie w wodę pitną. 46 – Oczyszczanie ścieków. 47 – Jakość powietrza. 48 – Zintegrowany system zapobiegania i kontroli zanieczyszczeń. 51 – Promowanie bioróżnorodności i ochrony przyrody (w tym NATURA 2000). 53 – Zapobieganie zagrożeniom (w tym opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnymi i technologicznymi). 54 – Inne działania na rzecz ochrony środowiska i zapobiegania zagrożeniom.</p> |
| | b | <p>Temat priorytetowy (dla interwencji cross-financing)</p> <p>39 – Energia odnawialna: wiatrowa. 40 – Energia odnawialna: słoneczna. 41 – Energia odnawialna: z biomasy. 42 – Energia odnawialna: hydroelektryczna, geotermiczna i pozostałe. 44 – Gospodarka odpadami komunalnymi i przemysłowymi. 51 – Promowanie bioróżnorodności i ochrony przyrody (w tym NATURA 2000). 54 – Inne działania na rzecz ochrony środowiska i zapobiegania zagrożeniom.</p> |
| | c | 01 – Pomoc bezzwrotna. |
| | d | 01 – Obszar miejski. 05 – Obszary wiejskie. |
| | e | 08 – Wytwarzanie i dystrybucja energii elektrycznej, gazu i ciepła. 09 – Pobór, uzdatnianie i rozprowadzanie wody. 17 - Administracja publiczna 21 – Działalność związana ze środowiskiem naturalnym. 22 – Inne niewyszczególnione usługi. |
| | f | NUTS 2, PL 34 |
| 16 | Lista wydatków kwalifikowalnych w ramach działania (jeśli dotyczy) | |
| | Zgodnie z „Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. | |
| 17 | Zakres stosowania cross-finansingu (jeśli dotyczy) | |
| | Szkolenia jako element lub uzupełnienie projektu inwestycyjnego. | |

| | | | |
|----|--|--|---|
| 18 | a | Typ beneficjentów | <ol style="list-style-type: none"> 1. Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki, porozumienia i stowarzyszenia. 2. Jednostki organizacyjne jst posiadające osobowość prawną. 3. Podmioty świadczące usługi z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w ramach realizacji obowiązków własnych gmin. 4. Podmioty wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada gmina, powiat lub województwo. 5. Podmioty wykonujące usługi publiczne na podstawie umowy zawartej z jst na świadczenie usług z zakresu ochrony środowiska. 6. Spółki prawa handlowego nie działające w celu osiągnięcia zysku lub przeznaczające zyski na cele statutowe, w których większość udziałów lub akcji posiadają jst lub ich związki, porozumienia, stowarzyszenia. 7. Spółki wodne. 8. Administracja rządowa szczebla terytorialnego. 9. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska. 10. Straż Pożarna. 11. PGL Lasy Państwowe i jego jednostki organizacyjne. 12. Parki narodowe i krajobrazowe, nadleśnictwa. 13. Podmioty sprawujące nadzór lub zarządzające ochroną obszarów chronionych. 14. Jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną (nie wymienione wyżej). 15. Organizacje pozarządowe nie działające w celu osiągnięcia zysku, w tym fundacje, stowarzyszenia, kościoły. 16. Jednostki i instytucje naukowe. 17. Placówki kultury, szkoły wyższe, podmioty tworzące system oświaty w myśl ustawy o systemie oświaty, domy pomocy społecznej, zakłady opieki zdrowotnej świadczące usługi medyczne w publicznym systemie ochrony zdrowia. 18. Podmioty działające na podstawie Ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym z dnia 28 lipca 2005r. (Dz.U. nr 169, poz. 1420). 19. Porozumienia podmiotów wymienionych wyżej reprezentowane przez Lidera. 20. Mikroprzedsiębiorcy, mali i średni przedsiębiorcy (w przypadku projektów z zakresu wykorzystywania odnawialnych źródeł energii) |
| | b | Grupy docelowe (osoby, instytucje, grupy społeczne bezpośrednio korzystające z pomocy) (jeśli dotyczy) | Grupy społeczne korzystające z akcji szkoleniowych, promocyjnych i informacyjnych wśród mieszkańców objętych projektem inwestycyjnym związanym, np.: z selektywną zbiórką odpadów, z racjonalizacją wykorzystania energii czy edukacją ekologiczną społeczeństwa. |
| 19 | Tryb przeprowadzania naboru i oceny operacji/projektów | | |
| | a | Tryb przeprowadzania naboru wniosków o dofinansowanie | Procedura konkursowa (konkursy zamknięte) |

| | | |
|------------------------|--|--|
| | b Tryb oceny wniosków o dofinansowanie | <ul style="list-style-type: none"> • Ocena formalna - dokonywana przez instytucję odpowiedzialną za przeprowadzenie naboru wg karty oceny formalnej. • Ocena merytoryczno – techniczna – dokonywana przez oceniających/ekspertów wg karty oceny merytoryczno-technicznej. • Wybór projektów przez Zarząd Województwa w formie uchwały. • Podpisanie umowy o dofinansowanie pomiędzy beneficjentem a Województwem Podlaskim, w imieniu którego działa Zarząd Województwa Podlaskiego pełniący rolę Instytucji Zarządzającej RPOWP. <p>Kryteria formalne TAK/NIE. Kryteria merytoryczno – techniczne zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.</p> |
| Część finansowa | | |
| 20 | Alokacja finansowa na działanie ogółem | <p>Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska - 39 108 073 euro</p> <p>Działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska - 39 108 073 euro</p> |
| 21 | Wkład ze środków unijnych na działanie | <p>Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska - 31 810 394 euro</p> <p>Działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska - 31 810 394 euro</p> |
| 22 | Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie | <p>Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska - 7 297 679 euro</p> <p>Działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska - 7 297 679 euro</p> |
| 23 | Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie | 0 |
| 24 | Maksymalny udział środków UE w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu (%) | <p>Projekty nie objęte pomocą publiczną - max. 85 % kosztów kwalifikowalnych.</p> <p>Projekty objęte pomocą publiczną - zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami.</p> <p>Ostateczny poziom dofinansowania - podany w ogłoszeniu o konkursie.</p> |
| 25 | Minimalny wkład własny beneficjenta (%) (jeśli dotyczy) | <p>Projekty nie objęte pomocą publiczną - min. 15 % kosztów kwalifikowalnych.</p> <p>Dla beneficjenta będącego jednostką samorządu terytorialnego lub jednostką podległą we wkładzie własnym środki własne stanowiąc mają min. 5%.</p> |
| 26 | Pomoc publiczna (jeśli dotyczy) | <ol style="list-style-type: none"> 1. Brak pomocy publicznej dla JST, ich związków i podmiotów świadczących usługi wodno-ściekowe, kanalizacyjne oraz związane z gospodarką odpadami komunalnymi, w ramach obowiązków własnych gmin (monopol naturalny). 2. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. 2010 Nr 239 poz. 1599). 3. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r w sprawie udzielenia pomocy na szkolenia w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 234 poz. 1535) 4. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 7 grudnia 2009 r. w sprawie udzielania pomocy na inwestycje w zakresie: energetyki, infrastruktury telekomunikacyjnej, infrastruktury sfery badawczo-rozwojowej, lecznictwa uzdrowiskowego w ramach |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | |
|----|---|---|
| | | regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. Nr 214 poz. 1661). |
| 27 | Dzień rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków | 01/01/2007r. Zgodnie z „Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. W przypadku działań objętych pomocą publiczną – zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami. |
| 28 | Minimalna / Maksymalna wartość projektu (jeśli dotyczy) | Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska: zgodnie z zapisami dokumentu „Linia demarkacyjna” Działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska: zgodnie z zapisami dokumentu „Linia demarkacyjna” |
| 29 | Minimalna / Maksymalna kwota wsparcia (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 30 | Forma płatności | zaliczka /refundacja |
| 31 | Wysokość udziału cross-finansingu (%) | Max. 10% kosztów kwalifikowalnych projektu |

Oś Priorytetowa VI. Rozwój infrastruktury społecznej

Infrastruktura sfery społecznej jest w województwie podlaskim stosunkowo dobrze rozwinięta na poziomie ponadlokalnym, jednakże jej jakość jest niezadowalająca. Natomiast podstawowym problemem społeczności lokalnych pozostaje zarówno jakość usług jak i utrudniony do nich dostęp.

Silny potencjał społeczny województwa kształtowany będzie przez odpowiedni poziom infrastruktury społecznej i dostępności do niej w zakresie szkolnictwa (w szczególności wyższego tworzącego bazę edukacyjno-badawczą wzmacniającą rozwój istniejących i potencjalnych klastrów), opieki zdrowotnej i kultury.

W ramach Osi priorytetowej wsparcie uzyskają przedsięwzięcia przyczyniające się do:

- wzmocnienia funkcji instytucji i placówek edukacyjnych oraz przygotowania ich do pełnienia kluczowej roli w procesie tworzenia konkurencyjnej gospodarki regionalnej,
- podwyższenia poziomu wykształcenia mieszkańców,
- poprawy infrastruktury medycznej,
- poprawy dostępności i jakości usług z zakresu opieki zdrowotnej
- zachowania dziedzictwa kulturowego i wzmocnienia tożsamości kulturowej regionu.

Oś priorytetowa mająca na celu poprawę jakości infrastruktury społecznej wdrażana będzie przez trzy Działania związane z infrastrukturą z zakresu edukacji, opieki zdrowotnej oraz kultury i ochrony dziedzictwa historycznego i kulturowego. Działania te mają przyczynić się także do równomiernego rozwoju społecznego, a pośrednio do podniesienia atrakcyjności inwestycyjnej regionu.

Działanie 6.1. Rozwój infrastruktury z zakresu edukacji

| | | |
|----|---|--|
| 1 | Nazwa programu operacyjnego | Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 |
| 2 | Numer i nazwa priorytetu | VI. Rozwój infrastruktury społecznej |
| 3 | Nazwa Funduszu finansującego priorytet | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego |
| 4 | Instytucja Zarządzająca RPO | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym |
| 5 | Instytucja Pośrednicząca (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 6 | Instytucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 7 | Instytucja Certyfikująca | Ministerstwo Rozwoju Regionalnego / Departament Instytucji Certyfikującej |
| 8 | Instytucja pośrednicząca w certyfikacji (jeśli dotyczy) | Wojewoda Podlaski |
| 9 | Instytucja odpowiedzialna za otrzymywanie płatności dokonywanych przez KE | Ministerstwo Finansów |
| 10 | Instytucja odpowiedzialna za dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów (jeśli dotyczy) | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Finansów/ Bank Gospodarstwa Krajowego |
| 11 | Numer i nazwa działania | 6.1. Rozwój infrastruktury z zakresu edukacji |
| 12 | Cel i uzasadnienie działania | Nadrzędnym celem Działania jest stworzenie warunków koniecznych do rozwoju społeczeństwa o wysokich kwalifikacjach zawodowych. Wiąże się to ze wzrostem dostępności i poprawą warunków kształcenia na poziomie |

| | | |
|----|--|--|
| | | <p>wyższym, wzrostem dostępności i poprawą warunków kształcenia na poziomie przedszkolnym, podstawowym, gimnazjalnym i ponadpodstawowym oraz wzrostem dostępności i poprawą warunków kształcenia ustawicznego. Realizacja Działania przyczyni się do wzmocnienia roli edukacji wszystkich szczebli w regionie. Pozwoli na wzmocnienie funkcji instytucji i placówek edukacyjnych oraz przygotowanie ich do pełnienia kluczowej roli w procesie tworzenia konkurencyjnej gospodarki regionalnej jak i wzrostu poziomu wykształcenia mieszkańców.</p> <p>W ramach Działania możliwa jest budowa, rozbudowa, remont przedszkoli, szkół podstawowych, gimnazjów, szkół ponadgimnazjalnych, szkół wyższych, placówek kształcenia ustawicznego oraz zaplecza socjalno-bytowego dla uczniów, studentów, nauczycieli i wykładowców, a także wyposażenie wyżej wymienionych obiektów w sprzęt i pomoce ułatwiające i przyspieszające proces kształcenia. Realizowane w ramach Działania inwestycje przyczynią się do rozwoju szkolnictwa na wszystkich szczeblach oraz poprawią jakość bazy edukacyjnej i kształcenia.</p> <p>Rozwój kształcenia ustawicznego pozwala na doskonalenie wiedzy i umiejętności przez całe życie, umożliwia przystosowywanie się do zmiennego rynku pracy i zapobiega bezrobociu.</p> <p>Rozwój szkolnictwa wyższego jest jednym z czynników decydujących o wroście i poprawie konkurencyjności regionu, warunkiem rozwoju społeczeństwa i gospodarki.</p> <p>Rozwój szkolnictwa na niższym poziomie ma znaczenie dla poprawy szans edukacyjnych oraz wpływa na możliwość kontynuacji nauki na wyższym poziomie.</p> <p>W zakresie wsparcia edukacji przedszkolnej preferowane będą projekty dotyczące wykorzystania istniejących obiektów po likwidowanych szkołach podstawowych na obszarach wiejskich, prowadzące do ich adaptacji na cele przedszkolne.</p> <p>W zakresie wsparcia szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych preferowane będą projekty dotyczące remontów i wyposażenia istniejących placówek edukacyjnych oraz budowy obiektów okołoedukacyjnych (sale gimnastyczne, baseny przyszkolne, stołówki, boiska, bursy i internaty).</p> <p>W zakresie szkolnictwa wyższego preferowane będą projekty tworzące bazę edukacyjno-badawczą wspomagającą rozwój kłastrów.</p> |
| 13 | Komplementarność z innymi działaniami i priorytetami | <p>PO Kapitał Ludzki: Priorytet 3. Wysoka jakość systemu oświaty. Priorytet 4. Szkolnictwo wyższe i nauka. Priorytet 9. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach.</p> <p>PO Rozwój Polski Wschodniej: Oś Priorytetowa 1. Nowoczesna gospodarka.</p> <p>PO Infrastruktura i Środowisko: Priorytet 13. Infrastruktura szkolnictwa wyższego.</p> <p>PO Innowacyjna Gospodarka: Priorytet 1. Badania i rozwój nowoczesnych technologii. Priorytet 2. Infrastruktura B+R.</p> <p>Program Rozwoju Obszarów Wiejskich: Oś 4. Leader.</p> |

| | | |
|----|-------------------------------|---|
| | | <p>Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego: Oś Priorytetowa I. Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie. Oś Priorytetowa IV. Społeczeństwo informacyjne. Oś Priorytetowa V. Rozwój infrastruktury ochrony środowiska.</p> |
| 14 | Przykładowe rodzaje projektów | <p>I. Projekty dotyczące szkolnictwa wyższego, za wyjątkiem projektów, które znajdują się na liście indykatywnej załączonej do PO Infrastruktura i Środowisko, PO Rozwój Polski Wschodniej .</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Budowa (rozbudowa, nadbudowa, odbudowa), przebudowa, remont obiektów dydaktycznych, w tym laboratoriów dydaktycznych, pracowni komputerowych, bibliotek w szkołach wyższych, obiektów służących prowadzeniu działalności naukowej i badawczej (termomodernizacja możliwa tylko jako element szerszego projektu). 2. Budowa (rozbudowa, nadbudowa, odbudowa), przebudowa, obiektów infrastruktury bazy socjalnej szkół wyższych: np. akademiki, stołówki. 3. Przebudowa, remont, adaptacja budynków na cele dydaktyczne. 4. Dostosowanie obiektów do potrzeb osób niepełnosprawnych jako jeden z elementów projektu. 5. Zagospodarowanie otoczenia obiektów wyłącznie jako jeden z elementów realizacji projektów wymienionych w pkt 1- 4 nie przekraczające 20% kosztów kwalifikowalnych projektu. 6. Wyposażenie obiektów wymienionych w pkt 1 i 3 w urządzenia dydaktyczne, pomoce naukowe ściśle związane z celem edukacyjnym, naukowo-badawczym. 7. Informatyzacja tylko dla celów dydaktycznych, naukowo-badawczych. <p>II. Projekty dotyczące przedszkoli, szkół podstawowych, gimnazjów, szkół ponadgimnazjalnych, pozostałych podmiotów tworzących system oświaty w myśl ustawy o systemie oświaty:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Budowa (rozbudowa, nadbudowa, odbudowa), przebudowa, remont obiektów dydaktycznych, w tym przedszkoli, obiektów szkolnych, laboratoriów dydaktycznych, sal do praktycznej nauki zawodu w szkołach ponadgimnazjalnych, innych podmiotach tworzących system oświaty w myśl Ustawy o systemie oświaty i ich wyposażenie ściśle związane z celem edukacyjnym (termomodernizacja możliwa tylko jako element szerszego projektu). 2. Budowa (rozbudowa, nadbudowa, odbudowa), przebudowa, remont bibliotek przyszkolnych i ich wyposażenie. 3. Budowa (rozbudowa, nadbudowa, odbudowa), przebudowa, remont obiektów infrastruktury bazy socjalnej np. burs, internatów, stołówek. 4. Budowa (rozbudowa, nadbudowa, odbudowa), przebudowa, remont szkolnych obiektów sportowych, np. sal gimnastycznych, hal, boisk sportowych, basenów przyszkolnych i ich wyposażenie. 5. Przebudowa, remont, adaptacja budynków na cele dydaktyczne i ich wyposażenie ściśle związane z celem edukacyjnym. 6. Dostosowanie obiektów do potrzeb osób niepełnosprawnych jako jeden z elementów projektu. 7. Zagospodarowanie otoczenia obiektów wyłącznie w przypadku realizacji projektów wymienionych w pkt. 1-6 nie przekraczające 20% kosztów kwalifikowalnych projektu. |

| | | |
|----|--|---|
| | | 8. Informatyzacja tylko dla celów dydaktycznych. |
| 15 | Klasyfikacja kategorii interwencji funduszy strukturalnych | |
| | a | Temat priorytetowy |
| | | 75 – Infrastruktura systemu oświaty. 77 – Infrastruktura opiekuńczo-wychowawcza. 79 – Pozostała infrastruktura społeczna. |
| | b | Temat priorytetowy (dla interwencji cross-financing) |
| | | Nie dotyczy |
| | c | Forma finansowania |
| | | 01 – Pomoc bezwrotna. |
| | d | Typ obszaru |
| | | 01 – Obszar miejski. 05 – Obszary wiejskie. |
| | e | Działalność gospodarcza |
| | | 18 – Edukacja. 17 – Administracja publiczna. 22 – Inne niewyszczególnione usługi. |
| | f | Lokalizacja |
| | | NUTS 2, PL 34 |
| 16 | Lista wydatków kwalifikowalnych w ramach działania (jeśli dotyczy) | |
| | Zgodnie z „Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. | |
| 17 | Zakres stosowania cross-financingu (jeśli dotyczy) | |
| | Nie dotyczy | |
| 18 | Beneficjenci | |
| | a | Typ beneficjentów |
| | | <p>Beneficjenci projektów dotyczących szkolnictwa wyższego:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki, porozumienia i stowarzyszenia. 2. Publiczne i niepubliczne szkoły wyższe działające zgodnie z Ustawą z dnia 27 lipca 2005r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz.U. z 2005r. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.). 3. Jednostki naukowe, organizacyjne Polskiej Akademii Nauk prowadzące działalność edukacyjną 4. Inne państwowe lub samorządowe jednostki sektora finansów publicznych, których ustawowym lub statutowym zadaniem jest pełnienie zadań publicznych w zakresie edukacji wyższej. 5. Porozumienia wyżej wymienionych podmiotów reprezentowanych przez Lidera. <p>Beneficjenci projektów dotyczących edukacji przedszkolnej, szkół podstawowych, gimnazjów, szkół ponadgimnazjalnych, pozostałych podmiotów tworzących system oświaty w myśl ustawy o systemie oświaty:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki, stowarzyszenia i porozumienia. 2. Osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły lub placówki w świetle przepisów Ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U z 2004r. Nr. 256 poz. 2572 z późn. zm). 3. Podmioty wchodzące w skład systemu oświaty w myśl przepisów Ustawy o systemie oświaty. 4. Inne państwowe lub samorządowe jednostki sektora finansów publicznych, których ustawowym lub statutowym zadaniem jest pełnienie zadań publicznych w zakresie edukacji. 5. Organizacje pozarządowe nie działające w celu osiągnięcia zysku, prowadzące statutową działalność w zakresie oświaty, wychowania i sportu. 6. Porozumienia wyżej wymienionych podmiotów reprezentowanych przez Lidera. |
| | b | Grupy docelowe (osoby, instytucje, grupy społeczne) |
| | | Nie dotyczy |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | |
|------------------------|--|--|
| | bezpośrednio korzystające z pomocy) (jeśli dotyczy) | |
| 19 | Tryb przeprowadzania naboru i oceny operacji/projektów | |
| | a Tryb przeprowadzania naboru wniosków o dofinansowanie | Procedura konkursowa (konkursy zamknięte) |
| | b Tryb oceny wniosków o dofinansowanie | <p><u>Procedura konkursowa</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Ocena formalna - dokonywana przez instytucję odpowiedzialną za przeprowadzenie naboru wg karty oceny formalnej. • Ocena merytoryczno – techniczna – dokonywana przez oceniających/ekspertów wg karty oceny merytoryczno-technicznej. • Wybór projektów przez Zarząd Województwa w formie uchwały. • Podpisanie umowy o dofinansowanie pomiędzy beneficjentem a Województwem Podlaskim, w imieniu którego działa Zarząd Województwa Podlaskiego pełniący rolę Instytucji Zarządzającej RPOWP. <p>Kryteria formalne TAK/NIE. Kryteria merytoryczno – techniczne zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.</p> |
| Część finansowa | | |
| 20 | Alokacja finansowa na działanie ogółem | 23 624 469 euro |
| 21 | Wkład ze środków unijnych na działanie | 16 170 316 euro |
| 22 | Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie | 7 454 153 euro |
| 23 | Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie | 0 |
| 24 | Maksymalny udział środków UE w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu (%) | <p>Projekty nie objęte pomocą publiczną - max. 85% kosztów kwalifikowalnych.</p> <p>Projekty objęte pomocą publiczną - zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami.</p> <p>Ostateczny poziom dofinansowania - podany w ogłoszeniu o konkursie.</p> |
| 25 | Minimalny wkład własny beneficjenta (%) (jeśli dotyczy) | <p>Projekty nie objęte pomocą publiczną - min. 15 % kosztów kwalifikowalnych.</p> <p>Dla beneficjenta będącego jednostką samorządu terytorialnego lub jednostką podległą we wkładzie własnym środki własne stanowić mają min. 5%.</p> |
| 26 | Pomoc publiczna (jeśli dotyczy) | Co do zasady pomoc publiczna nie wystąpi. Jeśli jednak tak się stanie, zostaną do niej zastosowane obowiązujące zasady pomocowe. |
| 27 | Dzień rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków | <p>01/01/2007r.</p> <p>Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP.</p> <p>W przypadku działań objętych pomocą publiczną – zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami.</p> |
| 28 | Minimalna / Maksymalna wartość projektu (jeśli dotyczy) | Min./Max. - bez ograniczeń |
| 29 | Minimalna / Maksymalna kwota wsparcia (jeśli dotyczy) | <p>Max. – 12 mln zł dla szkół wyższych.</p> <p>Wyjątek: Projekty kluczowe Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego.</p> |
| 30 | Forma płatności | zaliczka /refundacja |

| | | |
|----|---------------------------------------|-------------|
| 31 | Wysokość udziału cross-finansingu (%) | Nie dotyczy |
|----|---------------------------------------|-------------|

Działanie 6.2. Rozwój infrastruktury z zakresu opieki zdrowotnej

| | | |
|----|---|---|
| 1 | Nazwa programu operacyjnego | Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 |
| 2 | Numer i nazwa priorytetu | VI. Rozwój infrastruktury społecznej |
| 3 | Nazwa Funduszu finansującego priorytet | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego |
| 4 | Instytucja Zarządzająca RPO | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym |
| 5 | Instytucja Pośrednicząca (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 6 | Instytucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 7 | Instytucja Certyfikująca | Ministerstwo Rozwoju Regionalnego / Departament Instytucji Certyfikującej |
| 8 | Instytucja pośrednicząca w certyfikacji (jeśli dotyczy) | Wojewoda Podlaski |
| 9 | Instytucja odpowiedzialna za otrzymywanie płatności dokonywanych przez KE | Ministerstwo Finansów |
| 10 | Instytucja odpowiedzialna za dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów (jeśli dotyczy) | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Finansów/ Bank Gospodarstwa Krajowego |
| 11 | Numer i nazwa działania | 6.2. Rozwój infrastruktury z zakresu opieki zdrowotnej |
| 12 | Cel i uzasadnienie działania | <p>Celem Działania jest podniesienie standardu świadczonych usług medycznych i dostępności mieszkańców województwa podlaskiego do wysokiej jakości usług zdrowotnych poprzez wzmocnienie infrastruktury i wyposażenie lokalnych ośrodków zdrowia świadczących usługi medyczne na podstawowym poziomie, jak również ośrodków diagnostycznych i terapeutycznych zapewniających specjalistyczną opiekę medyczną udzielaną zarówno w formie stacjonarnej jak i ambulatoryjnej oraz zakładów opieki zdrowotnej.</p> <p>Wsparcie uzyskają inwestycje przyczyniające się do rozwoju infrastruktury ochrony zdrowia gwarantującej łatwy dostęp do usług medycznych, podnoszącej ich standard oraz rozszerzającej możliwości diagnostyczne i terapeutyczne ośrodków medycznych. Niniejsze Działanie jest skierowane na rozbudowę, modernizację i zakup odpowiedniego wyposażenia szpitali posiadających w swych strukturach oddziały specjalistyczne, centrów diagnostycznych, placówek zapewniających specjalistyczną opiekę medyczną.</p> <p>Z uwagi na ograniczone zasoby finansowe większość środków zostanie przeznaczona dla zakładów opieki zdrowotnej posiadających kontrakty z instytucją finansującą publiczne świadczenia zdrowotne (NFZ), o znaczeniu strategicznym, udzielającym wysoko specjalistycznych i specjalistycznych świadczeń medycznych, w szczególności z zakresu kardiologii, onkologii, ortopedii, chorób zakaźnych. Priorytetowo traktowane będą też oddziały rehabilitacyjne, psychiatryczne, neurologiczne.</p> <p>W ramach Programu nie przewiduje się wsparcia ratownictwa medycznego. Ponadto w Działaniu nie przewiduje się wsparcia</p> |

| | | |
|----|--|---|
| | | <p>sanatoriów, uzdrowisk, żłobków, zakładów opieki społecznej oraz inwestycji związanych z systemami zarządzania służbą zdrowia. Program nie przewiduje także wsparcia w zakresie infrastruktury ochrony zdrowia dla publicznych uczelni medycznych lub publicznych uczelni prowadzących działalność dydaktyczną i badawczą w dziedzinie nauk medycznych. Realizacja inwestycji ma przyczynić się do poprawy efektywności działania placówek służby zdrowia.</p> |
| 13 | Komplementarność z innymi działaniami i priorytetami | <p>PO Kapitał Ludzki: Priorytet 2. Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących.</p> <p>PO Infrastruktura i Środowisko: Priorytet 12. Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia.</p> <p>Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego: Oś Priorytetowa IV. Społeczeństwo informacyjne. Oś Priorytetowa V. Rozwój infrastruktury ochrony środowiska.</p> |
| 14 | Przykładowe rodzaje projektów | <p>I. Projekty dotyczące zakładów opieki zdrowotnej, regionalnych ośrodków diagnostycznych i terapeutycznych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przebudowa, rozbudowa, remont obiektów związanych z infrastrukturą ochrony zdrowia, w taki sposób aby dostosować je do wymogów określonych w obowiązujących przepisach prawa, zwłaszcza Rozporządzenia Ministra Zdrowia z 10 listopada 2006r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2006r. Nr 213, poz. 1568) (termomodernizacja możliwa tylko jako element szerszego projektu). 2. Przebudowa i wyposażenie sal operacyjnych. 3. Modernizacja, zakup nowych sprzętów i aparatury medycznej z wyłączeniem produktów jednorazowego użytku oraz prace remontowe wynikające z konieczności dostosowania pomieszczeń do użytkowania zakupionego sprzętu. 4. Zakup sprzętu i aparatury do diagnostyki i terapii, w szczególności chorób układu krążenia oraz chorób nowotworowych (między innymi mammografy, tomografy, sprzęt do angiografii inwazyjnej, sprzęt do koronarografii, sprzęt radiologiczny z możliwością tworzenia obrazów cyfrowych i możliwością analizy telemetrycznej, aparaty USG, aparaty EEG, aparaty EKG, aparaty do hemodializy, endoskopy z torem wizyjnym wraz z osprzętem do sterylizacji), a także na oddziały kardiologii, ortopedii, zakaźne, rehabilitacyjne, psychiatryczne, neurologiczne oraz prace remontowe wynikające z konieczności dostosowania pomieszczeń do użytkowania zakupionego sprzętu . 5. Dostosowanie obiektów do potrzeb pacjentów, w szczególności osób niepełnosprawnych jako element szerszego projektu. <p>II. Projekty dotyczące lokalnych ośrodków zdrowia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przebudowa, rozbudowa, remont obiektów związanych z infrastrukturą ochrony zdrowia w taki sposób, aby dostosować je do wymogów określonych w obowiązujących przepisach prawa, zwłaszcza Rozporządzenia Ministra Zdrowia z 10 listopada 2006r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | |
|----|--|---|
| | | <p>(Dz.U. z 2006r. Nr 213, poz. 1568) (termomodernizacja możliwa tylko jako element szerszego projektu).</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Przebudowa i wyposażenie sal zabiegowych. 3. Modernizacja oraz zakup nowych sprzętów i aparatury medycznej m. in. sprzętu i aparatury do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem produktów jednorazowego użytku oraz prace remontowe wynikające z konieczności dostosowania pomieszczeń do użytkowania zakupionego sprzętu. 4. Dostosowanie obiektów do potrzeb pacjentów, w szczególności osób niepełnosprawnych jako element szerszego projektu. |
| 15 | Klasyfikacja kategorii interwencji funduszy strukturalnych | |
| | a | <p>Temat priorytetowy</p> <p>76 – Infrastruktura ochrony zdrowia. 79 – Pozostała infrastruktura społeczna.</p> |
| | b | <p>Temat priorytetowy (dla interwencji cross-financing)</p> <p>76 – Infrastruktura zdrowotna.</p> |
| | c | <p>Forma finansowania</p> <p>01 – Pomoc bezzwrotna.</p> |
| | d | <p>Typ obszaru</p> <p>01 – Obszar miejski. 05 – Obszary wiejskie.</p> |
| | e | <p>Działalność gospodarcza</p> <p>17 – Administracja publiczna 19 – Działalność w zakresie ochrony zdrowia ludzkiego. 22 – Inne niewyszczególnione usługi.</p> |
| | f | <p>Lokalizacja</p> <p>NUTS 2, PL 34</p> |
| 16 | Lista wydatków kwalifikowalnych w ramach działania (jeśli dotyczy) | |
| | Zgodnie z „Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. | |
| 17 | Zakres stosowania cross-financingu (jeśli dotyczy) | |
| | Szkolenie jako element lub uzupełnienie projektu inwestycyjnego. | |
| 18 | Beneficjenci | |
| | a | <p>Typ beneficjentów</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki, porozumienia i stowarzyszenia. 2. Podmioty, w których większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego, ich związki, stowarzyszenia, prowadzące działalność w publicznym systemie ochrony zdrowia. 3. Zakłady opieki zdrowotnej – opieka stacjonarna (szpitale), opieka ambulatoryjna (przychodnie i poradnie) dla których podmiotami tworzącym są: samorząd województwa, powiat, gmina. 4. Publiczne zakłady opieki zdrowotnej świadczące usługi medyczne w publicznym systemie ochrony zdrowia, dla których podmiotami tworzącymi nie są: minister lub centralny organ administracji rządowej, publiczna uczelnia medyczna lub publiczna uczelnia prowadząca działalność dydaktyczną i badawczą w dziedzinie nauk medycznych. 5. Niepubliczne Zakłady Opieki Zdrowotnej świadczące usługi medyczne w publicznym systemie ochrony zdrowia, pod warunkiem, że 100% dochodów osiąganych jest w ramach kontraktów z NFZ-em. 6. Organizacje pozarządowe nie działające w celu osiągnięcia zysku prowadzące statutową działalność w publicznym systemie ochrony zdrowia. 7. Jednostki organizacyjne, w tym spółki prawa handlowego, nie działające w celu osiągnięcia zysku utworzone przez jednostki wymienione w pkt 1, prowadzące działalność w zakresie ochrony zdrowia. 8. Porozumienia wyżej wymienionych podmiotów |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | |
|------------------------|--|---|
| | | reprezentowane przez Lidera. |
| | b | Grupy docelowe (osoby, instytucje, grupy społeczne bezpośrednio korzystające z pomocy) (jeśli dotyczy) |
| | | Nie dotyczy |
| 19 | Tryb przeprowadzania naboru i oceny operacji/projektów | |
| | a | Tryb przeprowadzania naboru wniosków o dofinansowanie |
| | | Procedura konkursowa (konkursy zamknięte) |
| | b | Tryb oceny wniosków o dofinansowanie |
| | | <ul style="list-style-type: none"> • Ocena formalna - dokonywana przez instytucję odpowiedzialną za przeprowadzenie naboru wg karty oceny formalnej. • Ocena merytoryczno – techniczna – dokonywana przez oceniających/ekspertów wg karty oceny merytoryczno-technicznej. • Wybór projektów przez Zarząd Województwa w formie uchwały. • Podpisanie umowy o dofinansowanie pomiędzy beneficjentem a Województwem Podlaskim, w imieniu którego działa Zarząd Województwa Podlaskiego pełniący rolę Instytucji Zarządzającej RPOWP. |
| | | Kryteria formalne TAK/NIE. Kryteria merytoryczno – techniczne zatwierdzone przez Komitet Monitorujący. |
| Część finansowa | | |
| 20 | Alokacja finansowa na działanie ogółem | |
| | | 32 090 755 euro |
| 21 | Wkład ze środków unijnych na działanie | |
| | | 25 403 891 euro |
| 22 | Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie | |
| | | 2 838 430 euro |
| 23 | Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie | |
| | | 0 |
| 24 | Maksymalny udział środków UE w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu (%) | |
| | | Projekty nie objęte pomocą publiczną - max. 90 % kosztów kwalifikowalnych. Projekty objęte pomocą publiczną - zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami. Ostateczny poziom dofinansowania - podany w ogłoszeniu o konkursie. |
| 25 | Minimalny wkład własny beneficjenta (%) (jeśli dotyczy) | |
| | | Projekty nie objęte pomocą publiczną – min. 10 % kosztów kwalifikowalnych. Dla beneficjenta będącego jednostką samorządu terytorialnego lub jednostką podległą we wkładzie własnym środki własne stanowią min. 5%. |
| 26 | Pomoc publiczna (jeśli dotyczy) | |
| | | Co do zasady pomoc publiczna nie wystąpi. Jeśli jednak tak się stanie, zostaną do niej zastosowane obowiązujące zasady pomocowe. |
| 27 | Dzień rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków | |
| | | 01/01/2007r. Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. W przypadku działań objętych pomocą publiczną – zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami. |
| 28 | Minimalna / Maksymalna wartość projektu (jeśli dotyczy) | |
| | | Min. 500 tys. zł kosztów kwalifikowalnych/Max. – bez ograniczeń. |
| 29 | Minimalna / Maksymalna kwota wsparcia (jeśli dotyczy) | |
| | | Nie dotyczy |
| 30 | Forma płatności | |
| | | Zaliczka / refundacja |

| | | |
|----|---------------------------------------|------------------------------------|
| 31 | Wysokość udziału cross-financingu (%) | Max. 10 % kosztów kwalifikowalnych |
|----|---------------------------------------|------------------------------------|

Działanie 6.3. Rozwój infrastruktury z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa historycznego i kulturowego.

| | | |
|----|---|--|
| 1 | Nazwa programu operacyjnego | Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 |
| 2 | Numer i nazwa priorytetu | VI. Rozwój infrastruktury społecznej |
| 3 | Nazwa Funduszu finansującego priorytet | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego |
| 4 | Instytucja Zarządzająca RPO | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym |
| 5 | Instytucja Pośrednicząca (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 6 | Instytucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 7 | Instytucja Certyfikująca | Ministerstwo Rozwoju Regionalnego / Departament Instytucji Certyfikującej |
| 8 | Instytucja pośrednicząca w certyfikacji (jeśli dotyczy) | Wojewoda Podlaski |
| 9 | Instytucja odpowiedzialna za otrzymywanie płatności dokonywanych przez KE | Ministerstwo Finansów |
| 10 | Instytucja odpowiedzialna za dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów (jeśli dotyczy) | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Finansów/ Bank Gospodarstwa Krajowego |
| 11 | Numer i nazwa działania | 6.3. Rozwój infrastruktury z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa historycznego i kulturowego |
| 12 | Cel i uzasadnienie działania | <p>Celem Działania jest zachowanie zasobów dziedzictwa historycznego i kulturowego regionu poprzez wsparcie instytucji zajmujących się kulturą i sztuką.</p> <p>Wsparcie uzyskują projekty związane z rozbudową, modernizacją i zwiększeniem dostępności do obiektów kulturalnych oraz budową nowych ośrodków i centrów kultury. Przewiduje się także realizację projektów mających na celu ochronę i konserwację obiektów dziedzictwa kulturowego, historycznego (z wyłączeniem inwestycji podnoszących atrakcyjność turystyczną województwa, które będą realizowane w Osi III), konserwację zabytków ruchomych, księgozbiorów, archiwaliów.</p> <p>W ramach Działania dopuszcza się realizację inwestycji zapewniających odpowiedniej jakości infrastrukturę z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa kulturowego przy wykorzystaniu bogactwa historycznego i zróżnicowania kulturowego, etnicznego i wyznaniowego województwa podlaskiego.</p> <p>Realizacja Działania pozwoli na zachowanie i wzmocnienie tożsamości kulturowej regionu, zwiększenie znaczenia kultury, wzrost oddziaływania kultury na edukację mieszkańców regionu.</p> <p>W przypadku projektów realizowanych w miejscowościach wiejskich (we wsiach) pomoc może być udzielona wtedy, gdy beneficjent nie może już skorzystać ze wsparcia z PROW (500 tys. zł na jedną miejscowość).</p> |

| | | | |
|----|--|---|---|
| 13 | Komplementarność z innymi działaniami i priorytetami | <p>PO Infrastruktura i Środowisko: Priorytet 11. Kultura i dziedzictwo kulturowe.</p> <p>Program Rozwoju Obszarów Wiejskich: Oś 3. Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej. Oś 4. Leader.</p> | |
| 14 | Przykładowe rodzaje projektów | <ol style="list-style-type: none"> 1. Rozbudowa, przebudowa, remont obiektów kultury. 2. Budowa ośrodków i centrów kultury. 3. Ochrona, konserwacja obiektów dziedzictwa kulturowego, historycznego. 4. Konserwacja zabytków ruchomych, księgozbiorów, muzealiów, archiwaliów. 5. Konserwacja, renowacja, rewaloryzacja, remont, adaptacja, na cele kulturalne historycznych i zabytkowych obiektów (w tym sakralnych, obiektów wpisanych do wojewódzkiego rejestru zabytków, uznanych za Pomniki Historii, miejsca pamięci narodowej, pomniki przyrody) wraz z ich otoczeniem. 6. Zabezpieczenie obiektów dziedzictwa kulturowego, historycznego na wypadek zagrożeń (w szczególności przed włamaniem, kradzieżą, pożarem). 7. Budowa, rozbudowa, przebudowa, remont publicznej infrastruktury kultury, przyczyniającej się do aktywnego udziału społeczeństwa w kulturze. 8. Kompleksowe zagospodarowanie otoczenia obiektów zabytkowych wyłącznie w powiązaniu z ww. typami projektów nie przekraczające 20% kosztów kwalifikowalnych projektu. 9. Przeciwdziałanie niszczeniu stanowisk i obiektów archeologicznych. 10. Zakup wyposażenia niezbędnego do prowadzenia działalności kulturalnej w obiektach o znaczeniu ponadlokalnym. 11. Akcje promocyjne i edukacyjne w połączeniu z ww. typami projektów. | |
| 15 | Klasyfikacja kategorii interwencji funduszy strukturalnych | | |
| | a | Temat priorytetowy | 58 – Ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego. 59 – Rozwój infrastruktury kulturalnej. 60 – Inne wsparcie dla poprawy usług kulturalnych. 79 – Pozostała infrastruktura społeczna. |
| | b | Temat priorytetowy (dla interwencji cross-financing) | Nie dotyczy |
| | c | Forma finansowania | 01 – Pomoc bezzwrotna. |
| | d | Typ obszaru | 01 – Obszar miejski. 05 – Obszary wiejskie. |
| | e | Działalność gospodarcza | 00 - nie dotyczy 17 – Administracja publiczna 22 – Inne niewyszczególnione usługi. |
| | f | Lokalizacja | NUTS 2, PL 34 |
| 16 | Lista wydatków kwalifikowalnych w ramach działania (jeśli dotyczy) | | Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. |
| 17 | Zakres stosowania cross-financingu (jeśli dotyczy) | | Szkolenia jako element lub uzupełnienie projektu inwestycyjnego. |
| 18 | Beneficjenci | | |
| | a | Typ beneficjentów | <ol style="list-style-type: none"> 1. Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki, porozumienia i stowarzyszenia. 2. Jednostki organizacyjne jst posiadające osobowość prawną. |

| | | | |
|------------------------|--|---|---|
| | | <ol style="list-style-type: none"> 3. Organizacje turystyczne nie działające w celu osiągnięcia zysku. 4. Organizacje pozarządowe nie działające w celu osiągnięcia zysku, prowadzące działalność statutową w obszarach kultury. 5. Spółki prawa handlowego nie działające w celu osiągnięcia zysku lub przeznaczające zyski na cele statutowe, w których większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki, porozumienia i stowarzyszenia. 6. Kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych. 7. Instytucje kultury z sektora finansów publicznych, dla których organem założycielskim są jednostki administracji rządowej lub samorządowej. 8. Organy administracji rządowej w województwie. 9. PGL Lasy Państwowe i jego jednostki organizacyjne, parki narodowe i krajobrazowe. 10. Porozumienia wyżej wymienionych podmiotów reprezentowane przez Lidera. | |
| | b | Grupy docelowe (osoby, instytucje, grupy społeczne bezpośrednio korzystające z pomocy) (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 19 | Tryb przeprowadzania naboru i oceny operacji/projektów | | |
| | a | Tryb przeprowadzania naboru wniosków o dofinansowanie | Procedura konkursowa (konkursy zamknięte)+ tryb indywidualny |
| | b | Tryb oceny wniosków o dofinansowanie | <ul style="list-style-type: none"> • Ocena formalna - dokonywana przez instytucję odpowiedzialną za przeprowadzenie naboru wg karty oceny formalnej. • Ocena merytoryczno – techniczna – dokonywana przez oceniających/ekspertów wg karty oceny merytoryczno-technicznej. • Wybór projektów przez Zarząd Województwa w formie uchwały. • Podpisanie umowy o dofinansowanie pomiędzy beneficjentem a Województwem Podlaskim, w imieniu którego działa Zarząd Województwa Podlaskiego pełniący rolę Instytucji Zarządzającej RPOWP. <p>Kryteria formalne TAK/NIE. Kryteria merytoryczno – techniczne zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.</p> |
| Część finansowa | | | |
| 20 | Alokacja finansowa na działanie ogółem | | 12 975 047 euro |
| 21 | Wkład ze środków unijnych na działanie | | 9 322 334 euro |
| 22 | Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie | | 3 652 713 euro |
| 23 | Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie | | 0 |
| 24 | Maksymalny udział środków UE w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu (%) | | <p>Projekty nie objęte pomocą publiczną - max. 85% kosztów kwalifikowalnych.</p> <p>Projekty objęte pomocą publiczną - zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami.</p> <p>Ostateczny poziom dofinansowania - podany w ogłoszeniu o konkursie.</p> |
| 25 | Minimalny wkład własny beneficjenta | | Projekty nie objęte pomocą publiczną - min. 15 % kosztów |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | |
|----|---|---|
| | (%) (jeśli dotyczy) | kwalikowalnych. Dla beneficjenta będącego jednostką samorządu terytorialnego lub jednostką podległą we wkładzie własnym środki własne stanowić mają min. 5%. |
| 26 | Pomoc publiczna (jeśli dotyczy) | Co do zasady pomoc publiczna nie wystąpi. Jeśli jednak tak się stanie, zostaną do niej zastosowane obowiązujące zasady pomocowe. |
| 27 | Dzień rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków | 01/01/2007r. Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. W przypadku działań objętych pomocą publiczną – zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami. |
| 28 | Minimalna / Maksymalna wartość projektu (jeśli dotyczy) | Max. 4 mln zł kosztów kwalifikowalnych dla projektów dotyczących konserwacji zabytków ruchomych, zabezpieczenia zabytków przed kradzieżą, zniszczeniem oraz dla inwestycji, których beneficjentami są instytucje kultury państwowe i archiwa państwowe. Max. 20 mln zł kosztów kwalifikowalnych dla pozostałych projektów. |
| 29 | Minimalna / Maksymalna kwota wsparcia (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 30 | Forma płatności | Zaliczka / refundacja |
| 31 | Wysokość udziału cross-finansingu (%) | Nie dotyczy |

Oś Priorytetowa VII. Pomoc techniczna

W związku z ogromnym wyzwaniem samorządu województwa, jakim jest zarządzanie i wdrażanie Regionalnego Programu Operacyjnego, stworzono VII Oś priorytetową Pomoc Techniczna. Jej głównym celem jest osiągnięcie sprawnego systemu zarządzania, wdrażania, monitorowania, oceny i kontroli RPOWP. Oś ukierunkowana jest na wzmocnienie potencjału administracyjnego oraz podnoszenie kwalifikacji personelu zaangażowanego w obsługę RPOWP, a także na rozpowszechnianie informacji o Programie oraz jego promocję.

Działanie 7.1. Wsparcie procesu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

| | | |
|----|---|---|
| 1 | Nazwa programu operacyjnego | Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 |
| 2 | Numer i nazwa priorytetu | VII. Pomoc techniczna |
| 3 | Nazwa Funduszu finansującego priorytet | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego |
| 4 | Instytucja Zarządzająca PO / RPO | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym |
| 5 | Instytucja Pośrednicząca (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 6 | Instytucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 7 | Instytucja Certyfikująca | Ministerstwo Rozwoju Regionalnego / Departament Instytucji Certyfikującej |
| 8 | Instytucja pośrednicząca w certyfikacji (jeśli dotyczy) | Wojewoda Podlaski |
| 9 | Instytucja odpowiedzialna za otrzymywanie płatności dokonywanych przez KE | Ministerstwo Finansów |
| 10 | Instytucja odpowiedzialna za dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów (jeśli dotyczy) | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Finansów |
| 11 | Numer i nazwa działania | 7.1. Wsparcie procesu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego |
| 12 | Cel i uzasadnienie działania | Celem niniejszej grupy operacji jest zapewnienie skuteczności działania Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 w zakresie zarządzania, wdrażania, monitorowania, oceny i kontroli procesu realizacji Programu. Realizacja ww. celów odbywać się będzie m.in. poprzez zatrudnienie wykwalifikowanej kadry obsługującej Program na poziomie województwa i systematyczne podnoszenie jej kwalifikacji; organizację procesu monitorowania, kontroli finansowej i audytu Programu oraz procesu oceny i kontroli realizacji projektów; wsparcie eksperckie realizacji Programu; budowę, rozbudowę, wynajem, remont lub adaptację powierzchni biurowych; zakup niezbędnego wyposażenia biurowego i materiałów biurowych, sprzętu i oprogramowania komputerowego, sprzętu telekomunikacyjnego, audiowizualnego, leasing środków transportu a także organizację procesu programowania na kolejny okres programowania. |
| 13 | Komplementarność z innymi działaniami i priorytetami | PO Pomoc Techniczna: Priorytet 1. Sprawna realizacja NSRO. |
| 14 | Przykładowe rodzaje projektów | 1. Zatrudnienie kadr obsługujących RPOWP na lata 2007-2013 |

| | | | |
|----|--|---|---|
| | | <p>na poziomie województwa a także refundacja kosztów zatrudnienia osób zajmujących się zamknięciem realizacji ZPORR.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Podnoszenie kwalifikacji zawodowych kadr zajmujących się wdrażaniem RPOWP na lata 2007-2013 oraz programowaniem na kolejny okres programowania m.in.: poprzez udział w studiach, szkoleniach, seminariach, konferencjach, stażach, kursach, wizytach studyjnych i innych formach kształcenia ustawicznego. 3. Wsparcie eksperckie realizacji Programu w postaci przeprowadzonych analiz, ekspertyz i ocen oraz badań ewaluacyjnych Programu. 4. Zakup wyposażenia biurowego oraz materiałów biurowych, sprzętu komputerowego, specjalistycznych systemów informatycznych związanych z obsługą Programu, sprzętu telekomunikacyjnego, audiowizualnego. 5. Leasing środków transportu. 6. Eksploatacja środków transportu. 7. Organizacja procesu monitorowania, kontroli finansowej i audytu Programu oraz oceny i kontroli realizacji projektów. 8. Budowa, rozbudowa, wynajem, remont lub adaptacja powierzchni biurowych. 9. Bieżące utrzymanie Instytucji Zarządzającej. 10. Organizacja i funkcjonowanie punktów informacyjnych. 11. Stworzenie optymalnych warunków dla procesu programowania na kolejny okres programowania m.in. poprzez: zatrudnienie pracowników zajmujących się programowaniem, organizację seminariów, konferencji i konsultacji oraz przygotowanie niezbędnych dokumentów i analiz dotyczących przyszłego okresu programowania. 12. Archiwizacja dokumentacji. | |
| 15 | Klasyfikacja kategorii interwencji funduszy strukturalnych | | |
| | a | Temat priorytetowy | 85 – Przygotowanie, realizacja, monitorowanie i kontrola. 86 – Ocena, badania/expertyzy, informacja i komunikacja. |
| | b | Temat priorytetowy (dla interwencji cross-financing) | Nie dotyczy |
| | c | Forma finansowania | 01 – Pomoc bezzwrotna. |
| | d | Typ obszaru | 01 – Obszar miejski. 05 – Obszary wiejskie. |
| | e | Działalność gospodarcza | 17 – Administracja publiczna. 00 – Inne niewyszczególnione usługi. |
| | f | Lokalizacja | NUTS 2, PL 34 |
| 16 | Lista wydatków kwalifikowalnych w ramach działania (jeśli dotyczy) | | Zgodnie z „Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP oraz Krajowymi Wytocznymi dotyczącymi kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 |
| 17 | Zakres stosowania cross - finansingu (jeśli dotyczy) | | Nie dotyczy |
| 18 | Beneficjenci | | |
| | a | Typ beneficjentów | Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 – Zarząd Województwa Podlaskiego. |
| | b | Grupy docelowe (osoby, instytucje, grupy społeczne bezpośrednio korzystające z pomocy) (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | |
|------------------------|--|---|--|
| 19 | Tryb przeprowadzania naboru i oceny operacji/projektów | | |
| | a | Tryb przeprowadzania naboru wniosków o dofinansowanie | Projekt w zakresie pomocy technicznej |
| | b | Tryb oceny wniosków o dofinansowanie | Decyzję o dofinansowanie projektu (Rocznego Planu Działań Pomocy Technicznej – Działanie 7.1) podejmuje Zarząd Województwa. W imieniu Zarządu Województwa decyzję podpisuje Marszałek Województwa. |
| Część finansowa | | | |
| 20 | Alokacja finansowa na działanie ogółem | | 24 034 520 euro |
| 21 | Wkład ze środków unijnych na działanie | | 21 631 068 euro |
| 22 | Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie | | 2 403 452 euro |
| 23 | Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie | | 0 |
| 24 | Maksymalny udział środków UE w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu (%) | | 90% kosztów kwalifikowalnych |
| 25 | Minimalny wkład własny beneficjenta (%) (jeśli dotyczy) | | 10% kosztów kwalifikowalnych |
| 26 | Pomoc publiczna (jeśli dotyczy) | | Nie dotyczy |
| 27 | Dzień rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków | | 01/01/2007r. Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. |
| 28 | Minimalna / Maksymalna wartość projektu (jeśli dotyczy) | | Nie dotyczy |
| 29 | Minimalna / Maksymalna kwota wsparcia (jeśli dotyczy) | | Nie dotyczy |
| 30 | Forma płatności | | zaliczka /refundacja |
| 31 | Wysokość udziału cross-finansingu (%) | | Nie dotyczy |

Działanie 7.2. Działania informacyjne i promocyjne

| | | |
|----|---|--|
| 1. | Nazwa programu operacyjnego | Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 |
| 2. | Numer i nazwa priorytetu | VII. Pomoc techniczna |
| 3. | Nazwa Funduszu finansującego priorytet | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego |
| 4. | Instytucja Zarządzająca PO / RPO | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym |
| 5. | Instytucja Pośrednicząca (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 6. | Instytucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 7. | Instytucja Certyfikująca | Ministerstwo Rozwoju Regionalnego / Departament Instytucji Certyfikującej |
| 8. | Instytucja pośrednicząca w certyfikacji (jeśli dotyczy) | Wojewoda Podlaski |
| 9. | Instytucja odpowiedzialna za otrzymanie płatności dokonywanych przez KE | Ministerstwo Finansów |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | |
|-----|---|--|
| 10. | Instytucja odpowiedzialna za dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów (jeśli dotyczy) | Zarząd Województwa Podlaskiego / Departament Finansów |
| 11. | Numer i nazwa działania | 7.2. Działania informacyjne i promocyjne |
| 12. | Cel i uzasadnienie działania | Celem niniejszej grupy operacji jest wsparcie działań służących zapewnieniu powszechnego dostępu do informacji o możliwościach ubiegania się o dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na realizację projektów służących rozwojowi regionalnemu oraz wsparcie działań służących informowaniu opinii publicznej o roli UE, w zakresie wspierania rozwoju regionów oraz osiągniętych rezultatach tego wsparcia. W ramach działania wspierane będą różne formy promocji Programu oraz działań informacyjnych polegających na przygotowaniu i upowszechnianiu materiałów promocyjnych, organizacji imprez promujących Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego w latach 2007-2013 oraz kolejny okres programowania, przygotowaniu publikacji dotyczących Programu oraz upowszechnianiu materiałów informacyjnych w postaci broszur, folderów, biuletynów informacyjnych a także dokumentów programowych, funkcjonowaniu punktu informacyjnego, przygotowaniu oraz administrowaniu strony internetowej dotyczącej Programu. |
| 13. | Komplementarność z innymi działaniami i priorytetami | PO Pomoc Techniczna: Priorytet 2. Komunikacja i Promocja. |
| 14. | Przykładowe rodzaje projektów | 1. Przygotowanie i upowszechnianie materiałów promocyjnych i informacyjnych, m.in.: broszur, folderów, biuletynów informacyjnych, publikacji dot. RPOWP na lata 2007-2013, w tym materiałów prasowych, a także dokumentów programowych. 2. Organizacja imprez promujących RPOWP na lata 2007-2013 oraz kolejny okres programowania, m.in.: konferencji, seminariów, kampanii i akcji medialnych. 3. Organizacja i funkcjonowanie punktów informacyjnych. 4. Działania szkoleniowe i informacyjne dla potencjalnych beneficjentów i beneficjentów. 5. Przygotowanie projektu graficznego i wykonanie strony internetowej/portalu internetowego, aktualizacja danych i administrowanie stroną internetową/portalem dotyczących RPOWP na lata 2007-2013. |
| 15. | Klasyfikacja kategorii interwencji funduszy strukturalnych | |
| | a) Temat priorytetowy | 85 – Przygotowanie, realizacja, monitorowanie i kontrola. 86 – Ocena, badania/ekspertyzy, informacja i komunikacja. |
| | b) Temat priorytetowy (dla interwencji cross-financing) | Nie dotyczy |
| | c) Forma finansowania | 01 – Pomoc bezzwrotna. |
| | d) Typ obszaru | 01 – Obszar miejski. 05 – Obszary wiejskie. |
| | e) Działalność gospodarcza | 17 – Administracja publiczna. 00 – Inne niewyszczególnione usługi. |
| | f) Lokalizacja | NUTS 2, PL 34 |
| 16. | Lista wydatków kwalifikowalnych w ramach działania (jeśli dotyczy) | Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. oraz Krajowymi Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 |
| 17. | Zakres stosowania cross-financingu (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | |
|------------------------|--|--|--|
| 18. | Beneficjenci | | |
| | a | Typ beneficjentów | Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 – Zarząd Województwa Podlaskiego. |
| | b | Grupy docelowe (osoby, instytucje, grupy społeczne bezpośrednio korzystające z pomocy) (jeśli dotyczy) | Nie dotyczy |
| 19. | Tryb przeprowadzania naboru i oceny operacji/projektów | | |
| | a | Tryb przeprowadzania naboru wniosków o dofinansowanie | Projekty w zakresie pomocy technicznej |
| | b | Tryb oceny wniosków o dofinansowanie | Decyzję o dofinansowanie projektu (Rocznego Planu Działań Pomocy Technicznej – Działanie 7.2) podejmuje Zarząd Województwa. W imieniu Zarządu Województwa decyzję podpisuje Marszałek Województwa. |
| Część finansowa | | | |
| 20. | Alokacja finansowa na działanie ogółem | | 4 241 386 euro |
| 21. | Wkład ze środków unijnych na działanie | | 3 817 247 euro |
| 22. | Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie | | 424 139 euro |
| 23. | Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie | | 0 |
| 24. | Maksymalny udział środków UE w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu (%) | | 90% kosztów kwalifikowalnych |
| 25. | Minimalny wkład własny beneficjenta (%) (jeśli dotyczy) | | 10% kosztów kwalifikowalnych |
| 26. | Pomoc publiczna (jeśli dotyczy) | | Nie dotyczy |
| 27. | Dzień rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków | | 01/01/2007r. Zgodnie z „Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP na lata 2007-2013” stanowiącymi załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu priorytetów RPOWP. |
| 28. | Minimalna / Maksymalna wartość projektu (jeśli dotyczy) | | Nie dotyczy |
| 29. | Minimalna / Maksymalna kwota wsparcia (jeśli dotyczy) | | Nie dotyczy |
| 30. | Forma płatności | | zaliczka /refundacja |
| 31. | Wysokość udziału cross-finansingu (%) | | Nie dotyczy |

III. ZAŁĄCZNIKI

Załącznik nr 1. Indykatywna tabela finansowa zobowiązań dla RPOWP w podziale na Priorytety i Działania

| Szacunkowa tabela finansowa dla Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego. w euro, według priorytetów z podziałem na lata (zobowiązania). | | | | | | | | | | | | |
|---|-------------|---------------------------------|-----------------|-------------|-----|----------|-------------------------|----------------|---|-----------------|----------------|------------|
| Lata | ogółem | Środki publiczne (UE + krajowe) | Unia Europejska | | | | Krajowy wkład publiczny | | | | | Prywatne |
| | | | Ogółem NSRO | w tym | | | Ogółem | Budżet państwa | Budżet jednostek samorządu terytorialnego | Inne ogółem | | |
| | | | | EFRR | ESF | FS | | | | Inne równoważne | Inne pozostałe | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 1=2+11 | 2=3+7 | 3=4+5+6 | 4 | 5 | 6 | 7=8+9+10 | 8 | 9 | 10 | 11 | | |
| Priorytet I | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 18 260 548 | 14 190 767 | 11 772 809 | 11 772 809 | 0 | 0 | 2 417 958 | 2 314 080 | 75 831 | 7 271 | 20 776 | 4 069 781 |
| 2008 | 18 688 154 | 14 523 071 | 12 048 492 | 12 048 492 | 0 | 0 | 2 474 579 | 2 368 269 | 77 606 | 7 442 | 21 262 | 4 165 083 |
| 2009 | 26 592 789 | 22 248 033 | 18 095 046 | 18 095 046 | 0 | 0 | 4 152 987 | 3 456 531 | 479 106 | 148 606 | 68 744 | 4 344 756 |
| 2010 | 53 999 226 | 46 627 040 | 40 442 416 | 40 442 416 | 0 | 0 | 6 184 624 | 5 481 360 | 474 290 | 157 512 | 71 462 | 7 372 186 |
| 2011 | 28 966 621 | 24 520 985 | 19 601 774 | 19 601 774 | 0 | 0 | 4 919 211 | 4 213 296 | 467 484 | 167 371 | 71 060 | 4 445 636 |
| 2012 | 27 959 682 | 23 651 061 | 18 906 514 | 18 906 514 | 0 | 0 | 4 744 547 | 4 154 036 | 362 602 | 157 236 | 70 673 | 4 308 621 |
| 2013 | 28 700 956 | 24 300 418 | 19 098 683 | 19 098 683 | 0 | 0 | 5 201 735 | 4 403 094 | 579 993 | 147 427 | 71 221 | 4 400 538 |
| 2007-2013 | 203 167 976 | 170 061 375 | 139 965 734 | 139 965 734 | 0 | 0 | 30 095 641 | 26 390 666 | 2 516 912 | 792 865 | 395 198 | 33 106 601 |
| Działanie 1.1 | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2008 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2009 | 2 279 847 | 2 194 847 | 572 686 | 572 686 | 0 | 0 | 1 622 161 | 1 034 431 | 399 736 | 140 995 | 46 999 | 85 000 |
| 2010 | 5 158 358 | 4 767 615 | 3 080 805 | 3 080 805 | 0 | 0 | 1 686 810 | 1 090 855 | 395 955 | 150 000 | 50 000 | 390 743 |
| 2011 | 5 255 253 | 4 935 298 | 2 467 258 | 2 467 258 | 0 | 0 | 2 468 040 | 1 867 429 | 390 611 | 160 000 | 50 000 | 319 955 |
| 2012 | 4 589 321 | 4 330 381 | 1 991 850 | 1 991 850 | 0 | 0 | 2 338 531 | 1 851 385 | 287 146 | 150 000 | 50 000 | 258 940 |
| 2013 | 4 849 258 | 4 605 678 | 1 873 695 | 1 873 695 | 0 | 0 | 2 731 983 | 2 039 445 | 502 538 | 140 000 | 50 000 | 243 580 |
| 2007-2013 | 22 132 037 | 20 833 819 | 9 986 294 | 9 986 294 | 0 | 0 | 10 847 525 | 7 883 545 | 1 975 986 | 740 995 | 246 999 | 1 298 218 |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|------------|------------|------------|------------|---|---|-----------|-----------|---------|--------|---------|-----------|
| Działanie 1.2 | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 3 602 778 | 3 317 114 | 2 943 202 | 2 943 202 | 0 | 0 | 373 912 | 270 034 | 75 831 | 7 271 | 20 776 | 285 664 |
| 2008 | 3 687 143 | 3 394 790 | 3 012 123 | 3 012 123 | 0 | 0 | 382 667 | 276 357 | 77 606 | 7 442 | 21 262 | 292 353 |
| 2009 | 3 770 953 | 3 471 955 | 3 080 590 | 3 080 590 | 0 | 0 | 391 365 | 282 639 | 79 370 | 7 611 | 21 745 | 298 998 |
| 2010 | 3 721 762 | 3 426 664 | 3 040 403 | 3 040 403 | 0 | 0 | 386 261 | 278 952 | 78 335 | 7 512 | 21 462 | 295 098 |
| 2011 | 3 652 264 | 3 362 677 | 2 983 629 | 2 983 629 | 0 | 0 | 379 048 | 273 744 | 76 873 | 7 371 | 21 060 | 289 587 |
| 2012 | 3 584 984 | 3 300 731 | 2 928 666 | 2 928 666 | 0 | 0 | 372 065 | 268 700 | 75 456 | 7 236 | 20 673 | 284 253 |
| 2013 | 3 679 951 | 3 388 168 | 3 006 247 | 3 006 247 | 0 | 0 | 381 921 | 275 818 | 77 455 | 7 427 | 21 221 | 291 783 |
| 2007-2013 | 25 699 835 | 23 662 099 | 20 994 860 | 20 994 860 | | | 2 667 239 | 1 926 244 | 540 926 | 51 870 | 148 199 | 2 037 736 |
| Działanie 1.3 | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2008 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2009 | 5 200 000 | 5 200 000 | 5 200 000 | 5 200 000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2010 | 15 825 000 | 15 200 000 | 15 200 000 | 15 200 000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 625 000 |
| 2011 | 5 200 000 | 5 200 000 | 5 200 000 | 5 200 000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2012 | 5 200 000 | 5 200 000 | 5 200 000 | 5 200 000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2013 | 5 200 000 | 5 200 000 | 5 200 000 | 5 200 000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2007-2013 | 36 625 000 | 36 000 000 | 36 000 000 | 36 000 000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 625 000 |
| Działanie 1.4 | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 14 657 770 | 10 873 653 | 8 829 607 | 8 829 607 | 0 | 0 | 2 044 046 | 2 044 046 | 0 | 0 | 0 | 3 784 117 |
| 2008 | 15 001 011 | 11 128 281 | 9 036 369 | 9 036 369 | 0 | 0 | 2 091 912 | 2 091 912 | 0 | 0 | 0 | 3 872 730 |
| 2009 | 15 341 989 | 11 381 231 | 9 241 770 | 9 241 770 | 0 | 0 | 2 139 461 | 2 139 461 | 0 | 0 | 0 | 3 960 758 |
| 2010 | 29 294 106 | 23 232 761 | 19 121 208 | 19 121 208 | 0 | 0 | 4 111 553 | 4 111 553 | 0 | 0 | 0 | 6 061 345 |
| 2011 | 14 859 104 | 11 023 010 | 8 950 887 | 8 950 887 | 0 | 0 | 2 072 123 | 2 072 123 | 0 | 0 | 0 | 3 836 094 |
| 2012 | 14 585 377 | 10 819 949 | 8 785 998 | 8 785 998 | 0 | 0 | 2 033 951 | 2 033 951 | 0 | 0 | 0 | 3 765 428 |
| 2013 | 14 971 747 | 11 106 572 | 9 018 741 | 9 018 741 | 0 | 0 | 2 087 831 | 2 087 831 | 0 | 0 | 0 | 3 865 175 |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---|---|------------|------------|------------|---|---|------------|
| 2007-2013 | 118 711 104 | 89 565 457 | 72 984 580 | 72 984 580 | | | 16 580 877 | 16 580 877 | | | | 29 145 647 |
| Priorytet II | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 2 745 852 | 2 745 852 | 1 231 254 | 1 231 254 | 0 | 0 | 1 514 598 | 0 | 1 514 598 | 0 | 0 | 0 |
| 2008 | 6 127 193 | 6 127 193 | 3 008 826 | 3 008 826 | 0 | 0 | 3 118 367 | 0 | 3 118 367 | 0 | 0 | 0 |
| 2009 | 38 807 542 | 38 807 542 | 29 788 879 | 29 788 879 | 0 | 0 | 9 018 663 | 270 399 | 8 748 264 | 0 | 0 | 0 |
| 2010 | 31 382 803 | 31 382 803 | 22 636 583 | 22 636 583 | 0 | 0 | 8 746 221 | 315 283 | 8 430 938 | 0 | 0 | 0 |
| 2011 | 30 124 362 | 30 124 362 | 21 608 522 | 21 608 522 | 0 | 0 | 8 515 840 | 323 075 | 8 192 765 | 0 | 0 | 0 |
| 2012 | 37 101 229 | 37 101 229 | 29 638 387 | 29 638 387 | 0 | 0 | 7 462 841 | 0 | 7 462 841 | 0 | 0 | 0 |
| 2013 | 118 803 070 | 118 803 070 | 95 674 072 | 95 674 072 | 0 | 0 | 23 128 998 | 0 | 23 128 998 | 0 | 0 | 0 |
| 2007-2013 | 265 092 051 | 256 873 649 | 203 586 523 | 203 586 523 | 0 | 0 | 61 505 528 | 908 757 | 60 596 771 | 0 | 0 | 0 |
| Działanie 2.1 | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 2 009 174 | 2 009 174 | 1 081 912 | 1 081 912 | 0 | 0 | 927 262 | 0 | 927 262 | 0 | 0 | 0 |
| 2008 | 3 815 569 | 3 815 569 | 1 298 291 | 1 298 291 | 0 | 0 | 2 517 278 | 0 | 2 517 278 | 0 | 0 | 0 |
| 2009 | 25 768 098 | 25 768 098 | 19 189 115 | 19 189 115 | 0 | 0 | 6 578 983 | 0 | 6 578 983 | 0 | 0 | 0 |
| 2010 | 25 972 634 | 25 972 634 | 19 479 476 | 19 479 476 | 0 | 0 | 6 493 158 | 0 | 6 493 158 | 0 | 0 | 0 |
| 2011 | 25 487 644 | 25 487 644 | 19 115 733 | 19 115 733 | 0 | 0 | 6 371 911 | 0 | 6 371 911 | 0 | 0 | 0 |
| 2012 | 25 018 124 | 25 018 124 | 18 763 593 | 18 763 593 | 0 | 0 | 6 254 531 | 0 | 6 254 531 | 0 | 0 | 0 |
| 2013 | 33 899 261 | 33 899 261 | 19 260 644 | 19 260 644 | 0 | 0 | 14 638 617 | 0 | 14 638 617 | 0 | 0 | 0 |
| 2007-2013 | 141 970 504 | 141 970 504 | 98 188 764 | 98 188 764 | 0 | 0 | 43 781 740 | 0 | 43 781 740 | 0 | 0 | 0 |
| Działanie 2.2 | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2008 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2009 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2010 | 811 307 | 811 307 | 730 177 | 730 177 | 0 | 0 | 81 131 | 0 | 81 131 | 0 | 0 | 0 |
| 2011 | 123 530 | 123 530 | 111 177 | 111 177 | 0 | 0 | 12 353 | 0 | 12 353 | 0 | 0 | 0 |
| 2012 | 12 083 105 | 12 083 105 | 10 874 794 | 10 874 794 | 0 | 0 | 1 208 310 | 0 | 1 208 310 | 0 | 0 | 0 |
| 2013 | 84 903 809 | 84 903 809 | 76 413 428 | 76 413 428 | 0 | 0 | 8 490 381 | 0 | 8 490 381 | 0 | 0 | 0 |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|------------|------------|------------|------------|---|---|-----------|-----------|-----------|---|---|-----------|
| 2007-2013 | 97 921 751 | 97 921 751 | 88 129 576 | 88 129 576 | 0 | 0 | 9 792 175 | 0 | 9 792 175 | 0 | 0 | |
| Działanie 2.3 | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 736 678 | 736 678 | 149 342 | 149 342 | 0 | 0 | 587 336 | 0 | 587 336 | 0 | 0 | 0 |
| 2008 | 2 311 624 | 2 311 624 | 1 710 535 | 1 710 535 | 0 | 0 | 601 089 | 0 | 601 089 | 0 | 0 | 0 |
| 2009 | 3 994 160 | 3 994 160 | 2 459 009 | 2 459 009 | 0 | 0 | 1 535 151 | 270 399 | 1 264 752 | 0 | 0 | 0 |
| 2010 | 4 598 862 | 4 598 862 | 2 426 930 | 2 426 930 | 0 | 0 | 2 171 932 | 315 283 | 1 856 649 | 0 | 0 | 0 |
| 2011 | 4 513 188 | 4 513 188 | 2 381 612 | 2 381 612 | 0 | 0 | 2 131 576 | 323 075 | 1 808 501 | 0 | 0 | 0 |
| 2012 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2013 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2007-2013 | 16 154 512 | 16 154 512 | 9 127 428 | 9 127 428 | 0 | 0 | 7 027 084 | 908 757 | 6 118 327 | 0 | 0 | 0 |
| Działanie 2.4 | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2008 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2009 | 9 045 284 | 9 045 284 | 8 140 755 | 8 140 755 | 0 | 0 | 904 529 | 0 | 904 529 | 0 | 0 | 0 |
| 2010 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2011 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2012 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2013 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2007-2013 | 9 045 284 | 9 045 284 | 8 140 755 | 8 140 755 | 0 | 0 | 904 529 | 0 | 904 529 | 0 | 0 | 0 |
| Priorytet III | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 20 535 832 | 19 312 683 | 14 270 072 | 14 270 072 | 0 | 0 | 5 042 611 | 2 902 100 | 2 140 511 | 0 | 0 | 1 223 149 |
| 2008 | 21 016 717 | 19 764 926 | 14 604 233 | 14 604 233 | 0 | 0 | 5 160 693 | 2 970 058 | 2 190 635 | 0 | 0 | 1 251 791 |
| 2009 | 21 494 437 | 20 214 192 | 14 936 194 | 14 936 194 | 0 | 0 | 5 277 998 | 3 037 569 | 2 240 429 | 0 | 0 | 1 280 245 |
| 2010 | 21 214 034 | 19 950 491 | 14 741 346 | 14 741 346 | 0 | 0 | 5 209 145 | 2 997 943 | 2 211 202 | 0 | 0 | 1 263 543 |
| 2011 | 20 817 905 | 19 577 955 | 14 466 080 | 14 466 080 | 0 | 0 | 5 111 875 | 2 941 963 | 2 169 912 | 0 | 0 | 1 239 950 |
| 2012 | 20 434 407 | 19 217 298 | 14 199 593 | 14 199 593 | 0 | 0 | 5 017 705 | 2 887 766 | 2 129 939 | 0 | 0 | 1 217 109 |
| 2013 | 20 975 717 | 19 726 368 | 14 575 743 | 14 575 743 | 0 | 0 | 5 150 625 | 2 964 264 | 2 186 361 | 0 | 0 | 1 249 349 |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---|---|------------|------------|------------|---|---|-----------|
| 2007-2013 | 146 489 049 | 137 763 913 | 101 793 261 | 101 793 261 | 0 | 0 | 35 970 652 | 20 701 663 | 15 268 989 | 0 | 0 | 8 725 136 |
| Działanie 3.1 | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 15 897 518 | 15 897 518 | 11 416 058 | 11 416 058 | 0 | 0 | 4 481 460 | 2 340 949 | 2 140 511 | 0 | 0 | 0 |
| 2008 | 16 269 788 | 16 269 788 | 11 683 386 | 11 683 386 | 0 | 0 | 4 586 402 | 2 395 767 | 2 190 635 | 0 | 0 | 0 |
| 2009 | 16 639 608 | 16 639 608 | 11 948 955 | 11 948 955 | 0 | 0 | 4 690 653 | 2 450 224 | 2 240 429 | 0 | 0 | 0 |
| 2010 | 16 422 539 | 16 422 539 | 11 793 077 | 11 793 077 | 0 | 0 | 4 629 462 | 2 418 260 | 2 211 202 | 0 | 0 | 0 |
| 2011 | 16 115 880 | 16 115 880 | 11 572 864 | 11 572 864 | 0 | 0 | 4 543 016 | 2 373 104 | 2 169 912 | 0 | 0 | 0 |
| 2012 | 15 819 000 | 15 819 000 | 11 359 674 | 11 359 674 | 0 | 0 | 4 459 326 | 2 329 387 | 2 129 939 | 0 | 0 | 0 |
| 2013 | 16 238 049 | 16 238 049 | 11 660 595 | 11 660 595 | 0 | 0 | 4 577 454 | 2 391 093 | 2 186 361 | 0 | 0 | 0 |
| 2007-2013 | 113 402 382 | 113 402 382 | 81 434 609 | 81 434 609 | | | 31 967 773 | 16 698 784 | 15 268 989 | | | |
| Działanie 3.2 | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 4 638 314 | 3 415 165 | 2 854 014 | 2 854 014 | 0 | 0 | 561 151 | 561 151 | 0 | 0 | 0 | 1 223 149 |
| 2008 | 4 746 929 | 3 495 138 | 2 920 847 | 2 920 847 | 0 | 0 | 574 291 | 574 291 | 0 | 0 | 0 | 1 251 791 |
| 2009 | 4 854 829 | 3 574 584 | 2 987 239 | 2 987 239 | 0 | 0 | 587 345 | 587 345 | 0 | 0 | 0 | 1 280 245 |
| 2010 | 4 791 495 | 3 527 952 | 2 948 269 | 2 948 269 | 0 | 0 | 579 683 | 579 683 | 0 | 0 | 0 | 1 263 543 |
| 2011 | 4 702 025 | 3 462 075 | 2 893 216 | 2 893 216 | 0 | 0 | 568 859 | 568 859 | 0 | 0 | 0 | 1 239 950 |
| 2012 | 4 615 407 | 3 398 298 | 2 839 919 | 2 839 919 | 0 | 0 | 558 379 | 558 379 | 0 | 0 | 0 | 1 217 109 |
| 2013 | 4 737 668 | 3 488 319 | 2 915 148 | 2 915 148 | 0 | 0 | 573 171 | 573 171 | 0 | 0 | 0 | 1 249 349 |
| 2007-2013 | 33 086 667 | 24 361 531 | 20 358 652 | 20 358 652 | | | 4 002 879 | 4 002 879 | | | | 8 725 136 |
| Priorytet IV | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 8 394 160 | 8 394 160 | 7 135 036 | 7 135 036 | 0 | 0 | 1 259 124 | 377 737 | 881 387 | 0 | 0 | 0 |
| 2008 | 8 590 725 | 8 590 725 | 7 302 116 | 7 302 116 | 0 | 0 | 1 288 609 | 386 583 | 902 026 | 0 | 0 | 0 |
| 2009 | 8 785 996 | 8 785 996 | 7 468 097 | 7 468 097 | 0 | 0 | 1 317 899 | 395 370 | 922 529 | 0 | 0 | 0 |
| 2010 | 8 671 380 | 8 671 380 | 7 370 673 | 7 370 673 | 0 | 0 | 1 300 707 | 390 212 | 910 495 | 0 | 0 | 0 |
| 2011 | 8 509 459 | 8 509 459 | 7 233 040 | 7 233 040 | 0 | 0 | 1 276 419 | 382 926 | 893 493 | 0 | 0 | 0 |
| 2012 | 8 352 703 | 8 352 703 | 7 099 797 | 7 099 797 | 0 | 0 | 1 252 906 | 375 872 | 877 034 | 0 | 0 | 0 |
| 2013 | 8 573 966 | 8 573 966 | 7 287 872 | 7 287 872 | 0 | 0 | 1 286 094 | 385 828 | 900 266 | 0 | 0 | 0 |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|------------|------------|------------|------------|---|---|------------|-----------|-----------|---|---|---|
| 2007-2013 | 59 878 389 | 59 878 389 | 50 896 631 | 50 896 631 | | | 8 981 758 | 2 694 528 | 6 287 230 | | | |
| Priorytet V | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 10 964 870 | 10 964 870 | 8 918 794 | 8 918 794 | 0 | 0 | 2 046 076 | 786 952 | 1 259 124 | 0 | 0 | 0 |
| 2008 | 11 221 634 | 11 221 634 | 9 127 646 | 9 127 646 | 0 | 0 | 2 093 988 | 805 380 | 1 288 608 | 0 | 0 | 0 |
| 2009 | 11 476 708 | 11 476 708 | 9 335 120 | 9 335 120 | 0 | 0 | 2 141 588 | 823 688 | 1 317 900 | 0 | 0 | 0 |
| 2010 | 11 326 992 | 11 326 992 | 9 213 342 | 9 213 342 | 0 | 0 | 2 113 650 | 812 940 | 1 300 710 | 0 | 0 | 0 |
| 2011 | 11 115 480 | 11 115 480 | 9 041 300 | 9 041 300 | 0 | 0 | 2 074 180 | 797 762 | 1 276 418 | 0 | 0 | 0 |
| 2012 | 10 910 718 | 10 910 718 | 8 874 746 | 8 874 746 | 0 | 0 | 2 035 972 | 783 066 | 1 252 906 | 0 | 0 | 0 |
| 2013 | 11 199 744 | 11 199 744 | 9 109 840 | 9 109 840 | 0 | 0 | 2 089 904 | 803 810 | 1 286 094 | 0 | 0 | 0 |
| 2007-2013 | 78 216 146 | 78 216 146 | 63 620 788 | 63 620 788 | 0 | 0 | 14 595 358 | 5 613 598 | 8 981 760 | 0 | 0 | 0 |
| Działanie 5.1 | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 5 482 435 | 5 482 435 | 4 459 397 | 4 459 397 | 0 | 0 | 1 023 038 | 393 476 | 629 562 | 0 | 0 | 0 |
| 2008 | 5 610 817 | 5 610 817 | 4 563 823 | 4 563 823 | 0 | 0 | 1 046 994 | 402 690 | 644 304 | 0 | 0 | 0 |
| 2009 | 5 738 354 | 5 738 354 | 4 667 560 | 4 667 560 | 0 | 0 | 1 070 794 | 411 844 | 658 950 | 0 | 0 | 0 |
| 2010 | 5 663 496 | 5 663 496 | 4 606 671 | 4 606 671 | 0 | 0 | 1 056 825 | 406 470 | 650 355 | 0 | 0 | 0 |
| 2011 | 5 557 740 | 5 557 740 | 4 520 650 | 4 520 650 | 0 | 0 | 1 037 090 | 398 881 | 638 209 | 0 | 0 | 0 |
| 2012 | 5 455 359 | 5 455 359 | 4 437 373 | 4 437 373 | 0 | 0 | 1 017 986 | 391 533 | 626 453 | 0 | 0 | 0 |
| 2013 | 5 599 872 | 5 599 872 | 4 554 920 | 4 554 920 | 0 | 0 | 1 044 952 | 401 905 | 643 047 | 0 | 0 | 0 |
| 2007-2013 | 39 108 073 | 39 108 073 | 31 810 394 | 31 810 394 | | | 7 297 679 | 2 806 799 | 4 490 880 | | | |
| Działanie 5.2 | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 5 482 435 | 5 482 435 | 4 459 397 | 4 459 397 | 0 | 0 | 1 023 038 | 393 476 | 629 562 | 0 | 0 | 0 |
| 2008 | 5 610 817 | 5 610 817 | 4 563 823 | 4 563 823 | 0 | 0 | 1 046 994 | 402 690 | 644 304 | 0 | 0 | 0 |
| 2009 | 5 738 354 | 5 738 354 | 4 667 560 | 4 667 560 | 0 | 0 | 1 070 794 | 411 844 | 658 950 | 0 | 0 | 0 |
| 2010 | 5 663 496 | 5 663 496 | 4 606 671 | 4 606 671 | 0 | 0 | 1 056 825 | 406 470 | 650 355 | 0 | 0 | 0 |
| 2011 | 5 557 740 | 5 557 740 | 4 520 650 | 4 520 650 | 0 | 0 | 1 037 090 | 398 881 | 638 209 | 0 | 0 | 0 |
| 2012 | 5 455 359 | 5 455 359 | 4 437 373 | 4 437 373 | 0 | 0 | 1 017 986 | 391 533 | 626 453 | 0 | 0 | 0 |
| 2013 | 5 599 872 | 5 599 872 | 4 554 920 | 4 554 920 | 0 | 0 | 1 044 952 | 401 905 | 643 047 | 0 | 0 | 0 |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|------------|------------|------------|------------|---|---|------------|------------|-----------|---|---------|---|
| 2007-2013 | 39 108 073 | 39 108 073 | 31 810 394 | 31 810 394 | | | 7 297 679 | 2 806 799 | 4 490 880 | | | |
| Priorytet VI | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 3 208 993 | 3 208 993 | 2 663 549 | 2 663 549 | 0 | 0 | 545 444 | 249 494 | 295 950 | 0 | 0 | 0 |
| 2008 | 7 037 261 | 7 037 261 | 5 331 365 | 5 331 365 | 0 | 0 | 1 705 896 | 1 102 518 | 571 527 | 0 | 31 851 | 0 |
| 2009 | 10 078 970 | 10 078 970 | 7 468 097 | 7 468 097 | 0 | 0 | 2 610 873 | 1 734 124 | 824 962 | 0 | 51 787 | 0 |
| 2010 | 9 947 488 | 9 947 488 | 7 370 674 | 7 370 674 | 0 | 0 | 2 576 814 | 1 711 502 | 814 200 | 0 | 51 112 | 0 |
| 2011 | 9 761 736 | 9 761 736 | 7 233 040 | 7 233 040 | 0 | 0 | 2 528 696 | 1 679 544 | 798 995 | 0 | 50 157 | 0 |
| 2012 | 14 239 253 | 14 239 253 | 10 359 172 | 10 359 172 | 0 | 0 | 3 880 081 | 2 648 782 | 1 147 935 | 0 | 83 364 | 0 |
| 2013 | 14 416 570 | 14 416 570 | 10 470 734 | 10 470 734 | 0 | 0 | 3 945 836 | 2 692 454 | 1 168 712 | 0 | 84 670 | 0 |
| 2007-2013 | 68 690 271 | 68 690 271 | 50 896 631 | 50 896 631 | 0 | 0 | 17 793 640 | 11 818 418 | 5 622 281 | 0 | 352 941 | 0 |
| Działanie 6.1 | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | | 0 | | 0 |
| 2008 | 2 639 307 | 2 639 307 | 1 805 187 | 1 805 187 | 0 | 0 | 834 120 | 674 844 | 127 425 | 0 | 31 851 | 0 |
| 2009 | 4 290 613 | 4 290 613 | 2 934 613 | 2 934 613 | 0 | 0 | 1 356 000 | 1 097 063 | 207 150 | 0 | 51 787 | 0 |
| 2010 | 4 234 642 | 4 234 642 | 2 896 331 | 2 896 331 | 0 | 0 | 1 338 311 | 1 082 752 | 204 447 | 0 | 51 112 | 0 |
| 2011 | 4 155 567 | 4 155 567 | 2 842 247 | 2 842 247 | 0 | 0 | 1 313 320 | 1 062 534 | 200 629 | 0 | 50 157 | 0 |
| 2012 | 4 117 271 | 4 117 271 | 2 828 145 | 2 828 145 | 0 | 0 | 1 289 126 | 1 042 960 | 196 933 | 0 | 49 233 | 0 |
| 2013 | 4 187 069 | 4 187 069 | 2 863 793 | 2 863 793 | 0 | 0 | 1 323 276 | 1 070 588 | 202 150 | 0 | 50 538 | 0 |
| 2007-2013 | 23 624 469 | 23 624 469 | 16 170 316 | 16 170 316 | 0 | 0 | 7 454 153 | 6 030 741 | 1 138 734 | 0 | 284 678 | 0 |
| Działanie 6.2 | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 3 208 993 | 3 208 993 | 2 663 549 | 2 663 549 | 0 | 0 | 545 444 | 249 494 | 295 950 | 0 | 0 | 0 |
| 2008 | 3 284 137 | 3 284 137 | 2 725 921 | 2 725 921 | 0 | 0 | 558 216 | 255 336 | 302 880 | 0 | 0 | 0 |
| 2009 | 3 358 788 | 3 358 788 | 2 787 883 | 2 787 883 | 0 | 0 | 570 905 | 261 140 | 309 765 | 0 | 0 | 0 |
| 2010 | 3 314 971 | 3 314 971 | 2 751 514 | 2 751 514 | 0 | 0 | 563 457 | 257 733 | 305 724 | 0 | 0 | 0 |
| 2011 | 3 253 071 | 3 253 071 | 2 700 135 | 2 700 135 | 0 | 0 | 552 936 | 252 921 | 300 015 | 0 | 0 | 0 |
| 2012 | 7 812 231 | 7 812 231 | 5 871 513 | 5 871 513 | 0 | 0 | 1 940 718 | 1 248 440 | 658 147 | 0 | 34 131 | 0 |
| 2013 | 7 858 564 | 7 858 564 | 5 903 466 | 5 903 466 | 0 | 0 | 1 955 098 | 1 255 017 | 665 949 | 0 | 34 132 | 0 |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|------------|------------|------------|------------|---|---|-----------|-----------|-----------|---|--------|---|
| 2007-2013 | 32 090 755 | 32 090 755 | 25 403 981 | 25 403 981 | 0 | 0 | 6 686 774 | 3 780 081 | 2 838 430 | 0 | 68 263 | 0 |
| Działanie 6.3 | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | | 0 | 0 | 0 |
| 2008 | 1 113 817 | 1 113 817 | 800 257 | 800 257 | 0 | 0 | 313 560 | 172 338 | 141 222 | 0 | 0 | 0 |
| 2009 | 2 429 569 | 2 429 569 | 1 745 601 | 1 745 601 | 0 | 0 | 683 968 | 375 921 | 308 047 | 0 | 0 | 0 |
| 2010 | 2 397 875 | 2 397 875 | 1 722 829 | 1 722 829 | 0 | 0 | 675 046 | 371 017 | 304 029 | 0 | 0 | 0 |
| 2011 | 2 353 098 | 2 353 098 | 1 690 658 | 1 690 658 | 0 | 0 | 662 440 | 364 089 | 298 351 | 0 | 0 | 0 |
| 2012 | 2 309 751 | 2 309 751 | 1 659 514 | 1 659 514 | 0 | 0 | 650 237 | 357 382 | 292 855 | 0 | 0 | 0 |
| 2013 | 2 370 937 | 2 370 937 | 1 703 475 | 1 703 475 | 0 | 0 | 667 462 | 366 849 | 300 613 | 0 | 0 | 0 |
| 2007-2013 | 12 975 047 | 12 975 047 | 9 322 334 | 9 322 334 | 0 | 0 | 3 652 713 | 2 007 596 | 1 645 117 | 0 | 0 | 0 |
| Priorytet VII | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 3 963 908 | 3 963 908 | 3 567 518 | 3 567 518 | 0 | 0 | 396 390 | 0 | 396 390 | 0 | 0 | 0 |
| 2008 | 4 056 732 | 4 056 732 | 3 651 059 | 3 651 059 | 0 | 0 | 405 673 | 0 | 405 673 | 0 | 0 | 0 |
| 2009 | 4 148 942 | 4 148 942 | 3 734 048 | 3 734 048 | 0 | 0 | 414 894 | 0 | 414 894 | 0 | 0 | 0 |
| 2010 | 4 094 819 | 4 094 819 | 3 685 336 | 3 685 336 | 0 | 0 | 409 483 | 0 | 409 483 | 0 | 0 | 0 |
| 2011 | 4 018 355 | 4 018 355 | 3 616 520 | 3 616 520 | 0 | 0 | 401 835 | 0 | 401 835 | 0 | 0 | 0 |
| 2012 | 3 944 332 | 3 944 332 | 3 549 899 | 3 549 899 | 0 | 0 | 394 433 | 0 | 394 433 | 0 | 0 | 0 |
| 2013 | 4 048 818 | 4 048 818 | 3 643 935 | 3 643 935 | 0 | 0 | 404 883 | 0 | 404 883 | 0 | 0 | 0 |
| 2007-2013 | 28 275 906 | 28 275 906 | 25 448 315 | 25 448 315 | 0 | 0 | 2 827 591 | 0 | 2 827 591 | 0 | 0 | 0 |
| Działanie 7.1 | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 3 369 322 | 3 369 322 | 3 032 390 | 3 032 390 | 0 | 0 | 336 932 | 0 | 336 932 | 0 | 0 | 0 |
| 2008 | 3 448 222 | 3 448 222 | 3 103 400 | 3 103 400 | 0 | 0 | 344 822 | 0 | 344 822 | 0 | 0 | 0 |
| 2009 | 3 526 601 | 3 526 601 | 3 173 941 | 3 173 941 | 0 | 0 | 352 660 | 0 | 352 660 | 0 | 0 | 0 |
| 2010 | 3 480 596 | 3 480 596 | 3 132 536 | 3 132 536 | 0 | 0 | 348 060 | 0 | 348 060 | 0 | 0 | 0 |
| 2011 | 3 415 602 | 3 415 602 | 3 074 042 | 3 074 042 | 0 | 0 | 341 560 | 0 | 341 560 | 0 | 0 | 0 |
| 2012 | 3 352 682 | 3 352 682 | 3 017 414 | 3 017 414 | 0 | 0 | 335 268 | 0 | 335 268 | 0 | 0 | 0 |
| 2013 | 3 441 495 | 3 441 495 | 3 097 345 | 3 097 345 | 0 | 0 | 344 150 | 0 | 344 150 | 0 | 0 | 0 |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---|---|-------------|------------|-------------|---------|---------|------------|
| 2007-2013 | 24 034 520 | 24 034 520 | 21 631 068 | 21 631 068 | | | 2 403 452 | | 2 403 452 | | | |
| Działanie 7.2 | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 594 586 | 594 586 | 535 128 | 535 128 | 0 | 0 | 59 458 | 0 | 59 458 | 0 | 0 | 0 |
| 2008 | 608 510 | 608 510 | 547 659 | 547 659 | 0 | 0 | 60 851 | 0 | 60 851 | 0 | 0 | 0 |
| 2009 | 622 341 | 622 341 | 560 107 | 560 107 | 0 | 0 | 62 234 | 0 | 62 234 | 0 | 0 | 0 |
| 2010 | 614 223 | 614 223 | 552 800 | 552 800 | 0 | 0 | 61 423 | 0 | 61 423 | 0 | 0 | 0 |
| 2011 | 602 753 | 602 753 | 542 478 | 542 478 | 0 | 0 | 60 275 | 0 | 60 275 | 0 | 0 | 0 |
| 2012 | 591 650 | 591 650 | 532 485 | 532 485 | 0 | 0 | 59 165 | 0 | 59 165 | 0 | 0 | 0 |
| 2013 | 607 323 | 607 323 | 546 590 | 546 590 | 0 | 0 | 60 733 | 0 | 60 733 | 0 | 0 | 0 |
| 2007-2013 | 4 241 386 | 4 241 386 | 3 817 247 | 3 817 247 | | | 424 139 | | 424 139 | | | |
| Ogółem | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 68 074 163 | 62 781 233 | 49 559 032 | 49 559 032 | 0 | 0 | 13 222 201 | 6 630 363 | 6 563 791 | 7 271 | 20 776 | 5 292 930 |
| 2008 | 76 738 416 | 71 321 542 | 55 073 737 | 55 073 737 | 0 | 0 | 16 247 805 | 7 632 808 | 8 554 442 | 7 442 | 53 113 | 5 416 874 |
| 2009 | 121 385 384 | 115 760 383 | 90 825 481 | 90 825 481 | 0 | 0 | 24 934 902 | 9 717 681 | 14 948 084 | 148 606 | 120 531 | 5 625 001 |
| 2010 | 140 636 743 | 132 001 014 | 105 460 370 | 105 460 370 | 0 | 0 | 26 540 644 | 11 709 240 | 14 551 318 | 157 512 | 122 574 | 8 635 729 |
| 2011 | 113 313 918 | 107 628 332 | 82 800 276 | 82 800 276 | 0 | 0 | 24 828 056 | 10 338 566 | 14 200 902 | 167 371 | 121 217 | 5 685 586 |
| 2012 | 122 942 324 | 117 416 594 | 92 628 108 | 92 628 108 | 0 | 0 | 24 788 485 | 10 849 522 | 13 627 690 | 157 236 | 154 037 | 5 525 730 |
| 2013 | 206 718 841 | 201 068 954 | 159 860 879 | 159 860 879 | 0 | 0 | 41 208 075 | 11 249 450 | 29 655 307 | 147 427 | 155 891 | 5 649 887 |
| 2007-2013 | 849 809 788 | 807 978 051 | 636 207 883 | 636 207 883 | 0 | 0 | 171 770 168 | 68 127 630 | 102 101 534 | 792 865 | 748 139 | 41 831 737 |

Załącznik nr 2. Strategia Lizbońska (Earmarking)

| PODLASKIE | | |
|--|--|--|
| kod | <i>wkład UE do pro-lizbońskich kategorii interwencji</i> | <i>% udział pro-lizbońskich kat. interwencji na poziomie RPOWP</i> |
| B+RT, INNOWACJE PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ | 160 324 386,0 | 25,2% |
| 1. Działalność B+RT prowadzona w ośrodkach badawczych | 10 000 000,0 | 1,6% |
| 2. Infrastruktura B+RT | 41 989 720,0 | 6,6% |
| 3. Transfer technologii i udoskonalenie sieci współpracy | 9 000 000,0 | 1,4% |
| 4. Wsparcie na rzecz rozwoju B+RT, w szczególności w MŚP | 1 000 000,0 | 0,2% |
| 5. Usługi w zakresie zaawansowanego wsparcia dla przedsiębiorstw i grup przedsiębiorstw | 13 996 574,0 | 2,2% |
| 6. Wsparcie na rzecz MŚP w zakresie promocji produktów i procesów przyjaznych dla środowiska | 3 984 580,0 | 0,6% |
| 7. Inwestycje w przedsiębiorstwa bezpośrednio związane z dziedziną badań i innowacji | 9 000 000,0 | 1,4% |
| 8. Inne inwestycje w przedsiębiorstwa | 46 353 512,0 | 7,3% |
| 9. Inne działania mające na celu pobudzanie badań, innowacji i przedsiębiorczości w MŚP | 25 000 000,0 | 3,9% |
| SPOŁECZEŃSTWO INFORMACYJNE | 50 896 631,0 | 8,0% |
| 10. Infrastruktura telekomunikacyjna | 25 500 000,0 | 4,0% |
| 11. Technologie informacyjne i komunikacyjne | 5 375 310,0 | 0,8% |
| 13. Usługi i aplikacje dla obywateli | 11 876 000,0 | 1,9% |
| 14. Usługi i aplikacje dla MŚP | 8 145 321,0 | 1,3% |
| TRANSPORT | 48 300 000,0 | 7,6% |
| 28. Inteligentne systemy transportowe | 6 000 000,0 | 0,9% |
| 29. Porty lotnicze | 42 300 000 ,0 | 6,6% |
| ENERGIA | 15 000 000,0 | 2,4% |
| 39. Energia odnawialna: wiatrowa | 3 000 000,0 | 0,5% |
| 40. Energia odnawialna: słoneczna | 3 000 000,0 | 0,5% |
| 41. Energia odnawialna: biomasa | 3 000 000,0 | 0,5% |
| 42. Energia odnawialna: hydroelektryczna, geotermiczna i pozostałe | 3 000 000,0 | 0,5% |
| 43. Efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (kogeneracja), zarządzanie energią | 3 000 000,0 | 0,5% |
| Łączny wkład UE w ramach pro-lizbońskich kategorii interwencji | 274 521 017,0 | |
| Łączny wkład UE do RPOWP | 636 207 883,0 | 43,1% |
| Łączny wkład UE do NSRO w ramach celu Konwergencja | 66 553 157 091,2 | 0,4% |

Załącznik nr 3. Tabele wskaźników

| Cel główny RPOWP | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Wartość wskaźnika w roku bazowym* | Zakładana wartość wskaźnika w roku docelowym (2013) | Częstotliwość pomiaru | Źródło danych |
|---|---|------------------------|--|--|------------------------------|----------------------------|
| Zwiększenie tempa wzrostu gospodarczego i tworzenie nowych pozarolniczych miejsc pracy przy poszanowaniu i zachowaniu dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego regionu | Utworzone miejsca pracy brutto w wyniku realizacji programu, w tym: | szt. | 0 | 6660 | Rocznie | system monitorowania RPOWP |
| | - dla kobiet | szt. | 0 | 3400 | Rocznie | system monitorowania RPOWP |
| | - dla mężczyzn | szt. | 0 | 3260 | Rocznie | system monitorowania RPOWP |
| | - na obszarach wiejskich | szt. | 0 | 3000 | Rocznie | system monitorowania RPOWP |
| | Liczba nowoutworzonych miejsc pracy netto | szt. | 0 | 14 020 | Rocznie | Hermin |
| | Koszt utworzenia jednego miejsca pracy | euro | 0 | 95527 | Rocznie | system monitorowania RPOWP |
| | Zmiana poziomu PKB w wyniku oddziaływania programu** | % | 0 | 2,88 | Rocznie | Hermin |

* Wartość bazową dla wskaźników operacyjnych stanowią wartości wskaźników kontekstowych

** Utworzone miejsca pracy (netto) - oznaczają liczbę dodatkowo pracujących ogółem w efekcie wdrożenia RPO - różnica pomiędzy scenariuszami "z RPO" i "bez RPO". Oszacowane na podstawie modelu HERMIN wartości docelowe pokazują stan na koniec 2013 roku (i ewentualnie 2015) - nie są to wielkości skumulowane. Wpływ realizacji programu na zmianę PKB - oznacza zmianę w poziomie PKB liczonego w cenach rynkowych stałych (w %) - różnica pomiędzy scenariuszami "z RPO" i "bez RPO". Oszacowane na podstawie modelu HERMIN wartości docelowe pokazują skumulowany wpływ RPO w 2013 (i ewentualnie 2015). Oszacowania modelu HERMIN bazują na założeniu określonego rozkładu płatności w RPO, według którego największe płatności są realizowane w roku 2013, natomiast w latach 2014 - 2015 następuje ich znaczący spadek."

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| Cel szczegółowy | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Wartość wskaźnika w roku bazowym* | Zakładana wartość wskaźnika w roku docelowym (2013) | Częstotliwość pomiaru | Źródło danych |
|---|--|-----------------|-----------------------------------|---|-----------------------|---------------|
| Podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej województwa | Oszczędność czasu na nowych i zrekonstruowanych drogach w przewozach pasażerskich i towarowych | euro | 0 | wartość wskaźnika zostanie oszacowana w 2008r. | rocznie | IZ |
| | Oszczędność czasu na nowych i zrekonstruowanych liniach kolejowych w przewozach pasażerskich i towarowych ** | euro | 0 | wartość wskaźnika zostanie oszacowana w 2008r. | rocznie | IZ |
| | Wartość nowych inwestycji zagranicznych wykreowanych dzięki wsparciu w ramach programu | mln euro | 0 | 80 | rocznie | IZ |
| | Powierzchnia udostępnionych terenów inwestycyjnych | ha | 0 | 400 | rocznie | IZ |

* Wartość bazową dla wskaźników operacyjnych stanowią wartości wskaźników kontekstowych

** - wskaźnik zostanie osiągnięty poprzez wymianę taboru kolejowego.

| Cel szczegółowy | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Wartość wskaźnika w roku bazowym* | Zakładana wartość wskaźnika w roku docelowym (2013) | Częstotliwość pomiaru | Źródło danych |
|--|--|-----------------|-----------------------------------|---|-----------------------|---------------|
| Podniesienie konkurencyjności podlaskich firm w aspekcie krajowym i międzynarodowym | Dodatkowe inwestycje wykreowane dzięki wsparciu | mln euro | 0 | 138 | Rocznie | IZ |
| | Liczba patentów wygenerowanych w ramach programu | szt | 0 | 16 | Rocznie | IZ |
| | Wartość eksportu podlaskich firm wspartych w ramach programu | mln euro | 0 | 8,8 | rocznie | IZ |

* Wartość bazową dla wskaźników operacyjnych stanowią wartości wskaźników kontekstowych

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| Cel szczegółowy | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Wartość wskaźnika w roku bazowym* | Zakładana wartość wskaźnika w roku docelowym (2013) | Częstotliwość pomiaru | Źródło danych |
|---|--|-----------------|-----------------------------------|---|-----------------------|---------------|
| Rozwój turystyki z wykorzystaniem walorów przyrodniczych i dziedzictwa kulturowego | Liczba turystów odwiedzających region, - w tym zagranicznych | osoby | 398 271 85 981 | 500 000 100 000 | rocznie | GUS |
| | Liczba miejsc noclegowych w obiektach turystycznych wygenerowanych w ramach realizacji programu. | szt. | 0 | 500 | rocznie | IZ |

* Wartość bazową dla wskaźników operacyjnych stanowią wartości wskaźników kontekstowych

Wskaźniki realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013
w podziale na Działania

Oś priorytetowa I Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie

| Działanie | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Wartość wskaźnika w roku bazowym* | Zakładana wartość w roku 2010 | Zakładana wartość w roku docelowym (2013) | Częstotliwość pomiaru | Źródło danych |
|--|--|-----------------|-----------------------------------|-------------------------------|---|-----------------------|---------------|
| Produkt | | | | | | | |
| 1.1 Tworzenie warunków dla rozwoju innowacyjności | Liczba projektów z zakresu B+R | szt. | 0 | 8 | 32 | rocznie | IZ |
| | Liczba projektów współpracy między przedsiębiorstwami a jednostkami badawczymi | szt. | 0 | 3 | 12 | rocznie | IZ |
| | Liczba projektów promujących przedsiębiorczość i zastosowanie nowych technologii | szt. | 0 | 4 | 8 | rocznie | IZ |
| | Liczba inwestycji w przedsiębiorstwach w zakresie wdrażania najlepszych dostępnych technik | szt. | 0 | 15 | 50 | rocznie | IZ |
| Rezultat | | | | | | | |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | | |
|--|---|----------|---|-------------------|-----------------------|---------|----|
| | Liczba przedsiębiorstw, które skorzystały z infrastruktury parków naukowo-technologicznych, parków przemysłowych i inkubatorów technologicznych | szt. | 0 | 5 | 24 | rocznie | IZ |
| | Liczba utworzonych miejsc pracy w zakresie B+R – etaty badawcze (najlepiej w okresie 5 lat od rozpoczęcia projektu) | szt. | 0 | 5 | 20 | rocznie | IZ |
| | Liczba utworzonych miejsc pracy (brutto, zatrudnienie w pełnym wymiarze godzin): - kobiety - mężczyźni | szt. | 0 | 300 120 180 | 2 100 850 1 250 | rocznie | IZ |
| | Całkowita wartość inwestycji (wkład UE + wkład prywatny) | mln euro | 0 | 10 | 30 | rocznie | IZ |
| Produkt | | | | | | | |
| 1.2 Region atrakcyjny inwestycjom | Liczba projektów promujących przedsiębiorczość i zastosowanie nowych technologii | szt. | 0 | 3 | 8 | rocznie | IZ |
| Rezultat | | | | | | | |
| | Całkowita wartość inwestycji (wkład UE + wkład prywatny) | mln euro | 0 | 7 | 20 | rocznie | IZ |
| Produkt | | | | | | | |
| 1.3 Wsparcie instytucji otoczenia biznesu | Liczba pożyczek/gwarancji udzielonych w ramach programu | szt. | 0 | 630 | 1400 | rocznie | IZ |
| Rezultat | | | | | | | |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | | |
|--|--|----------|---|-------|-------|---------|----|
| | Liczba utworzonych miejsc pracy (brutto, zatrudnienie w pełnym wymiarze godzin): - kobiety - mężczyźni | szt. | 0 | 180 | 600 | rocznie | IZ |
| | Całkowita wartość inwestycji (wkład UE + wkład prywatny) | mln euro | 0 | 18 | 38 | rocznie | IZ |
| Produkt | | | | | | | |
| 1.4 Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw | Liczba projektów z zakresu bezpośredniego wsparcia inwestycyjnego dla MSP, | szt. | 0 | 150 | 480 | rocznie | IZ |
| | w tym: przez pierwsze 2 lata po rozpoczęciu działalności | | | 26 | 80 | | |
| | w tym: - przedsiębiorstwa innowacyjne | | | 50 | 200 | | |
| | Według wielkości przedsiębiorstwa: | | | 95 | 400 | | |
| | - Mikro (do 9) | | | 45 | 60 | | |
| | - Małe (10 - 49) | | | 8 | 15 | | |
| - Średnie (50 - 249) | | | 2 | 5 | | | |
| - Duże (powyżej 250) | | | | | | | |
| Rezultat | | | | | | | |
| | Liczba utworzonych miejsc pracy (brutto, zatrudnienie w pełnym wymiarze godzin): - kobiety - mężczyźni | szt. | 0 | 1 060 | 3 160 | rocznie | IZ |
| | Całkowita wartość inwestycji (wkład UE + wkład prywatny) | mln euro | 0 | 20 | 50 | rocznie | IZ |

* Wartość bazową dla wskaźników operacyjnych stanowią wartości wskaźników kontekstowych

Oś priorytetowa II Rozwój infrastruktury transportowej

| Działanie | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Wartość wskaźnika w roku bazowym* | Zakładana wartość w roku 2010 | Zakładana wartość w roku docelowym (2013) | Częstotliwość pomiaru | Źródło danych |
|----------------|-----------------|-----------------|-----------------------------------|-------------------------------|---|-----------------------|---------------|
| Produkt | | | | | | | |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | | |
|---|---|-------|---|-------|-----------|---------|----|
| 2.1. Rozwój transportu drogowego | Liczba projektów z zakresu transportu drogowego | szt. | 0 | 58 | 130 | rocznie | IZ |
| | Długość nowych dróg wybudowanych w wyniku realizacji programu, w tym: | km | 0 | 7 | 23 | rocznie | IZ |
| | - gminnych | | | 5 | 8 | | |
| | - powiatowych | | | 1 | 6 | | |
| | - wojewódzkich | | | 1 | 9 | | |
| | Długość zrekonstruowanych dróg w wyniku realizacji programu, w tym: | km | 0 | 150 | 380 | rocznie | IZ |
| | - gminnych | | | 85 | 200 | | |
| | - powiatowych | | | 45 | 100 | | |
| | - wojewódzkich | | | 20 | 80 | | |
| Rezultat | | | | | | | |
| Produkt | | | | | | | |
| 2.2. Rozwój transportu lotniczego | Liczba projektów z zakresu budowy/modernizacji lotnisk | szt. | 0 | 0 | 1 | rocznie | IZ |
| Rezultat | | | | | | | |
| | Liczba osób korzystających z transportu lotniczego | osoby | 0 | 0 | 300 000 | rocznie | IZ |
| Produkt | | | | | | | |
| 2.3. Rozwój transportu publicznego | Liczba projektów z zakresu transportu publicznego | szt. | 0 | 2 | 5 | rocznie | IZ |
| | Liczba zakupionego/zmodernizowanego taboru komunikacji miejskiej | szt. | 0 | 38 | 84 | rocznie | IZ |
| | Pojemność zakupionego/zmodernizowanego taboru komunikacji miejskiej (miejsca) | szt | 0 | 5 368 | 11 928 | rocznie | IZ |
| Rezultat | | | | | | | |
| | Przyrost liczby ludności korzystającej z komunikacji miejskiej wspartej w ramach programu | % | 0 | 0,3% | 1% | rocznie | IZ |
| Produkt | | | | | | | |
| 2.4. Rozwój transportu kolejowego | Liczba projektów z zakresu transportu kolejowego | szt. | 0 | 0 | 1 | rocznie | IZ |
| Rezultat | | | | | | | |
| | Liczba osób korzystających z regionalnego transportu | osoby | 0 | 0 | 2 500 000 | rocznie | IZ |

| | | | |
|--|------------|--|--|
| | kolejowego | | |
|--|------------|--|--|

* Wartość bazową dla wskaźników operacyjnych stanowią wartości wskaźników kontekstowych

Oś priorytetowa III Rozwój turystyki i kultury

| Działanie | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Wartość w roku bazowym | Zakładana wartość w roku 2010 | Zakładana wartość w roku docelowym (2013) | Częstotliwość pomiaru | Źródło danych |
|---|---|-----------------|------------------------|-------------------------------|---|-----------------------|---------------|
| Produkt | | | | | | | |
| 3.1. Rozwój atrakcyjności turystycznej regionu | Liczba projektów z zakresu turystyki | szt. | 0 | 8 | 35 | rocznie | IZ |
| | Liczba projektów z zakresu infrastruktury sportowej i rekreacyjnej | szt. | 0 | 3 | 8 | rocznie | IZ |
| Rezultat | | | | | | | |
| | Liczba utworzonych miejsc pracy brutto | osoby | 0 | 70 | 200 | rocznie | IZ |
| | w tym dla kobiet | osoby | 0 | 30 | 100 | | |
| | Liczba osób korzystających z atrakcji turystycznych powstałych w wyniku realizacji programu | osoby | 0 | 90 000 | 250 000 | rocznie | IZ |
| | Liczba nowoutworzonych miejsc noclegowych w wyniku realizacji programu | szt. | 0 | 30 | 80 | rocznie | IZ |
| Produkt | | | | | | | |
| 3.2. Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw z branży turystycznej | Liczba projektów z zakresu turystyki | szt. | 0 | 16 | 35 | rocznie | IZ |
| | Liczba projektów z zakresu infrastruktury sportowej i rekreacyjnej | szt. | 0 | 1 | 2 | rocznie | IZ |
| | Liczba przedsiębiorstw wspartych w wyniku realizacji programu | szt. | 0 | 45 | 100 | rocznie | IZ |
| Rezultat | | | | | | | |
| | Liczba utworzonych miejsc pracy | osoby | 0 | 270 | 600 | rocznie | IZ |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | | |
|--|---|-------|---|--------|--------|---------|----|
| | brutto w tym dla kobiet | osoby | 0 | 135 | 300 | | |
| | Liczba osób korzystających z atrakcji turystycznych powstałych w wyniku realizacji programu | osoby | 0 | 20 000 | 30 550 | rocznie | IZ |
| | Liczba nowoutworzonych miejsc noclegowych w wyniku realizacji programu | szt. | 0 | 100 | 320 | rocznie | IZ |

* Wartość bazową dla wskaźników operacyjnych stanowią wartości wskaźników kontekstowych

Oś priorytetowa IV Społeczeństwo informacyjne

| Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Wartość wskaźnika w roku bazowym* | Zakładana wartość w roku 2010 | Zakładana wartość w roku docelowym (2013) | Częstotliwość pomiaru | Źródło danych |
|--|-----------------|-----------------------------------|--------------------------------|---|-----------------------|---------------|
| Produkt | | | | | | |
| Liczba projektów z zakresu społeczeństwa informacyjnego, w tym: projekty dotyczące usług elektronicznych | szt. | 0 | 1 | 1 1 | rocznie | IZ |
| Liczba zbudowanych Publicznych Punktów Dostępu do Internetu – PIAP | szt. | 0 | 75 | 250 | rocznie | IZ |
| Długość sieci lokalnych Internetu szerokopasmowego | km | 0 | 25 | 100 | rocznie | IZ |
| Rezultat | | | | | | |
| Liczba osób, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu w ramach programu, w tym: - na obszarach wiejskich | osoby | 0 | 120 000 80 000 | 350 000 250 000 | rocznie | IZ |
| Liczba połączeń do Internetu szerokopasmowego, w tym: - gospodarstwa domowe - MŚP - szkoły - jednostki | szt. | 0 | 30 000 20 000 300 135 | 75 000 50 000 800 300 | rocznie | IZ |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|--|-------|---|--------|---------|---------|----|
| administracji publicznej | | | | | | |
| Liczba korzystających z Publicznych Punktów Dostępu do Internetu (PIAP) | osoby | 0 | 15 000 | 300 000 | rocznie | IZ |
| Liczba usług publicznych zrealizowanych on-line /liczba korzystających z usług on-line | osoby | 0 | 67 500 | 150 000 | rocznie | IZ |

* Wartość bazową dla wskaźników operacyjnych stanowią wartości wskaźników kontekstowych

Oś priorytetowa V Rozwój infrastruktury ochrony środowiska

| Działanie | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Wartość wskaźnika w roku bazowym* | Zakładana wartość w roku 2010 | Zakładana wartość w roku docelowym (2013) | Częstotliwość pomiaru | Źródło danych |
|---|---|-----------------|-----------------------------------|-------------------------------|---|-----------------------|---------------|
| Produkt | | | | | | | |
| 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska. | Liczba projektów z zakresu infrastruktury wodno-ściekowej | szt. | 0 | 4 | 10 | rocznie | IZ |
| | Liczba projektów z zakresu gospodarki odpadami | szt. | 0 | 1 | 3 | rocznie | IZ |
| | Liczba projektów mających na celu poprawę jakości powietrza | szt. | 0 | 1 | 2 | rocznie | IZ |
| | Liczba projektów z zakresu energii odnawialnej | szt. | 0 | 1 | 2 | rocznie | IZ |
| | Liczba projektów z zakresu przeciwdziałania zagrożeniom przyrodniczym | szt. | 0 | 1 | 3 | rocznie | IZ |
| Rezultat | | | | | | | |
| | Dodatkowa moc zainstalowana energii ze źródeł odnawialnych | MW | 0 | 1 | 2,5 | rocznie | IZ |
| | Liczba osób przyłączonych do sieci wodociągowej w wyniku realizacji projektów | osoby | 0 | 3 150 | 7 000 | rocznie | IZ |
| | Liczba osób przyłączonych do sieci | osoby | 0 | 3 600 | 8 000 | rocznie | IZ |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | | |
|---|--|-----------|---|---------|---------|---------|----|
| | kanalizacyjnej w wyniku realizacji projektów | | | | | | |
| | Liczba nowoutworzonych lub zrekultywowanych wysypisk śmieci w ramach realizacji programu | szt. | 0 | 3 | 5 | rocznie | IZ |
| | Liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów | osoby | 0 | 100 000 | 350 000 | rocznie | IZ |
| | Liczba osób zabezpieczonych przed innymi zagrożeniami | osoby | 0 | 36 000 | 80 000 | rocznie | IZ |
| | Powierzchnia terenów zrekultywowanych w wyniku realizacji projektów | ha | 0 | 7 | 15 | rocznie | IZ |
| Produkt | | | | | | | |
| 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska | Liczba projektów z zakresu infrastruktury wodno-ściekowej | szt. | 0 | 6 | 15 | rocznie | IZ |
| | Liczba projektów z zakresu gospodarki odpadami | szt. | 0 | 2 | 5 | rocznie | IZ |
| | Liczba projektów mających na celu poprawę jakości powietrza | szt. | 0 | 2 | 4 | rocznie | IZ |
| | Liczba projektów z zakresu energii odnawialnej | szt. | 0 | 1 | 2 | rocznie | IZ |
| | Liczba projektów z zakresu przeciwdziałania zagrożeniom przyrodniczym | szt. | 0 | 1 | 1 | rocznie | IZ |
| Rezultat | | | | | | | |
| | Dodatkowa moc zainstalowana energii ze źródeł odnawialnych | <i>MW</i> | 0 | 1 | 2,5 | rocznie | IZ |
| | Liczba osób przyłączonych do sieci wodociągowej w wyniku realizacji projektów | osoby | 0 | 1 350 | 3 000 | rocznie | IZ |
| | Liczba osób przyłączonych do | osoby | 0 | 1 800 | 4 000 | rocznie | IZ |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | | |
|--|---|-------|---|--------|--------|---------|----|
| | sieci kanalizacyjnej w wyniku realizacji projektów | | | | | | |
| | Liczba nowoutworzonych lub zrehabilitowanych wysypisk śmieci w ramach realizacji programu | szt. | 0 | 1 | 3 | rocznie | IZ |
| | Liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów | osoby | 0 | 22 500 | 50 000 | rocznie | IZ |
| | Liczba osób zabezpieczonych przed innymi zagrożeniami | osoby | 0 | 9 000 | 20 000 | rocznie | IZ |
| | Powierzchnia terenów zrehabilitowanych w wyniku realizacji projektów | ha | 0 | 2 | 5 | rocznie | IZ |

* Wartość bazową dla wskaźników operacyjnych stanowią wartości wskaźników kontekstowych

Oś priorytetowa VI Rozwój infrastruktury społecznej

| Działanie | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Wartość wskaźnika w roku bazowym* | Zakładana wartość w roku 2010 | Zakładana wartość w roku docelowym (2013) | Częstotliwość pomiaru | Źródło danych |
|--|---|-----------------|-----------------------------------|-------------------------------|---|-----------------------|---------------|
| Produkt | | | | | | | |
| 6.1. Rozwój infrastruktury z zakresu edukacji | Liczba projektów infrastrukturalnych z zakresu edukacji | szt. | 0 | 10 | 27 | rocznie | IZ |
| | Liczba nowych lub zmodernizowanych obiektów infrastruktury edukacyjnej | szt. | 0 | 10 | 27 | rocznie | IZ |
| Rezultat | | | | | | | |
| | Liczba studentów i uczniów korzystających z infrastruktury wspartej w wyniku realizacji projektów | osoby | 0 | 5 000 | 16 000 | rocznie | IZ |
| | Liczba miejsc w przedszkolach wiejskich zbudowanych/zmodernizowanych | szt | 0 | 80 | 300 | rocznie | IZ |
| | Liczba dzieci z | osoby | 5488 | 80 | 200 | rocznie | GUS |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | | |
|---|--|------|----|--------|--------|---------|----|
| | obszarów wiejskich korzystających z przedszkoli | | | | | | |
| Produkt | | | | | | | |
| 6.2. Rozwój infrastruktury z zakresu opieki zdrowotnej | Liczba projektów infrastrukturalnych z zakresu ochrony zdrowia | szt. | 0 | 7 | 16 | rocznie | IZ |
| | Liczba nowych lub zmodernizowanych obiektów infrastruktury opieki zdrowotnej | szt. | 0 | 7 | 16 | rocznie | IZ |
| Rezultat | | | | | | | |
| | Potencjalna liczba specjalistycznych badań medycznych przeprowadzonych sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektów (możliwości techniczne zakupionych urządzeń w ciągu roku) | szt. | 0 | 16 200 | 36 000 | rocznie | IZ |
| | Dostęp do podstawowej opieki medycznej na obszarach wiejskich | % | 60 | 63 | 70 | rocznie | IZ |
| Produkt | | | | | | | |
| 6.3. Rozwój infrastruktury z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa historycznego i kulturowego | Liczba projektów infrastrukturalnych z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa kulturowego | szt. | 0 | 3 | 6 | rocznie | IZ |
| | Liczba nowych lub zmodernizowanych obiektów infrastruktury kulturalnej | szt. | 0 | 3 | 6 | rocznie | IZ |
| Rezultat | | | | | | | |
| | | | | | | | |

* Wartość bazową dla wskaźników operacyjnych stanowią wartości wskaźników kontekstowych

Oś priorytetowa VII Pomoc techniczna

| Działanie | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Wartość w roku bazowym | Zakładana wartość w roku 2010 | Zakładana wartość w roku docelowym | Częstotliwość pomiaru | Źródło danych |
|----------------|-----------------|-----------------|------------------------|-------------------------------|------------------------------------|-----------------------|---------------|
| Produkt | | | | | | | |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | | |
|---|---|----------------|------|------|------|---------|-----------------------|
| 7.1. Wsparcie procesu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego | Liczba etatów współfinansowanych z PT RPO | szt. | 0 | 82 | 120 | rocznie | IZ |
| | Liczba osób objętych szkoleniami i innymi formami doskonalenia zawodowego (pracownicy IZ) | osoboszkolenie | 0 | 500 | 500 | rocznie | IZ |
| | Liczba zleconych ekspertyz, analiz i ocen dot. programu | szt. | 0 | 13 | 30 | rocznie | IZ |
| | Liczba dokonanych ewaluacji programu | szt. | 0 | 5 | 10 | rocznie | IZ |
| | Liczba zakupionego wyposażenia biurowego i sprzętu niezbędnego do wdrażania RPO | szt. | 0 | 300 | 400 | rocznie | IZ |
| | Liczba posiedzeń zespołów ds. oceny projektów | szt. | 0 | 150 | 350 | rocznie | IZ |
| | Liczba posiedzeń Komitetów Monitorujących | szt. | 0 | 10 | 22 | rocznie | IZ |
| | Liczba opracowanych dokumentacji dla projektów | szt. | 0 | 13 | 30 | rocznie | IZ |
| | Powierzchnia wynajmowanych, remontowanych, adaptowanych bądź zakupionych powierzchni biurowych | m ² | 0 | 900 | 1500 | rocznie | IZ |
| | Rezultat | | | | | | |
| | Ocena przydatności i poziomu merytorycznego szkoleń i form doskonalenia zawodowego (pracownicy IZ) | Skala 0-5 | n.d. | 4,5 | 4,5 | rocznie | Ankiety, wywiady (IZ) |
| | Liczba pracowników, którzy uczestniczyli w przynajmniej jednej formie doskonalenia zawodowego w stosunku do ogólnej liczby pracowników IZ uczestniczących | % | 0 | 98 % | 98 % | rocznie | IZ |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | | |
|---|--|-------------------|------|---------|-------|---------|-----------------------|
| | w procesie wdrażania RPO WP | | | | | | |
| | Procent wdrożonych rekomendacji zawartych w raportach ewaluacyjnych | % | 0 | 40 % | 90 % | rocznie | IZ |
| | Liczba wniosków poprawnych formalnie w stosunku do całkowitej liczby złożonych wniosków o dofinansowanie w ramach realizacji RPOWP. | % | 0 | 50 % | 50 % | rocznie | IZ |
| | Ocena dostosowania stanowisk pracy do wykonywania zadań związanych z zarządzaniem, wdrażaniem, monitorowaniem, oceną, kontrolą, informacją i promocją RPO WP | Skala 1-5 | n.d. | 4,8 | 4,8 | rocznie | IZ (Ankiety, wywiady) |
| Produkt | | | | | | | |
| 7.2. Działania informacyjne i promocyjne | Liczba osób objętych szkoleniami i innymi formami doskonalenia zawodowego (beneficjenci) | osoboszkolenia | 0 | 600 | 900 | rocznie | IZ |
| | Liczba form promocji i akcji informacyjnych | szt. | 0 | 50 | 50 | rocznie | IZ |
| Rezultat | | | | | | | |
| | Ocena przydatności i poziomu merytorycznego szkoleń (beneficjenci) | Skala 0-5 | n.d. | 4,5 | 4,5 | rocznie | Ankiety, wywiady (IZ) |
| | Średnioroczna liczba odwiedzin portalu internetowego RPO WP | wejście na portal | 0 | 200 000 | 35000 | rocznie | IZ (dane z portalu) |
| | Liczba osób korzystających z punktu informacyjnego (wizyty, rozmowy tel.) | osoby | 0 | 5 000 | 21000 | rocznie | IZ |

Załącznik nr 4. Indykatory Wykaz Indywidualnych Projektów Kluczowych
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr
.....
Zarządu Województwa Podlaskiego
z dnia 2011 r.

INDYKATORY WYKAZ INDYWIDUALNYCH PROJEKTÓW KLUCZOWYCH
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013

| L.p. | Nazwa projektu | Orientacyjny koszt całkowity projektu (w tym maksymalny poziom dofinansowania z UE) (mln PLN) | Przewidywany okres realizacji projektu | Miejsce realizacji projektu | Instytucja odpowiedzialna za realizację projektu | Uzasadnienie realizacji projektu |
|---|----------------|---|--|-----------------------------|--|----------------------------------|
| OŚ PRIORYTETOWA I Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie | | | | | | |
| Działanie 1.1 Tworzenie warunków dla rozwoju innowacyjności | | | | | | |
| <i>Projekty z listy podstawowej</i> | | | | | | |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|----------|---|--------------------|-----------|-----------|--------------------------|---|
| 1 | Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości i Wybranych Nowych Technologii Politechniki Białostockiej” jako instrument na rzecz tworzenia warunków dla rozwoju innowacyjności gospodarki i regionu. | 4,06 (1,72) | 2010-2012 | Białystok | Politechnika Białostocka | <p>Celem projektu jest zwiększenie wzrostu konkurencyjności województwa podlaskiego poprzez nowe technologie i transfer wiedzy do sektora przedsiębiorstw w obszarach kluczowych dla innowacyjnej gospodarki.</p> <p>Ø Tworzenie korzystnych warunków do powstania i rozwijania przedsiębiorczości, w tym firm MŚP oferujących produkty lub usługi będące efektem wdrożenia innowacji lub nowych technologii;</p> <p>Ø Podnoszenie innowacyjności gospodarki poprzez udostępnianie wyników prowadzonych badań naukowych;</p> <p>Ø Udostępnianie dorobku naukowego poprzez zakładanie przedsiębiorstw wykorzystujących technologie i wyroby powstałe na uczelni;</p> <p>Ø Efektywne wykorzystanie potencjału intelektualnego i technicznego Politechniki Białostockiej oraz transfer wyników prac naukowych do gospodarki, aktywizacja społeczności akademickiej Podlasia do podejmowania działalności gospodarczej,</p> <p>Ø Inspirowanie i rozwój współpracy środowiska naukowego i gospodarczego regionu dla wzrostu konkurencyjności i innowacyjności województwa podlaskiego;</p> <p>Ø Wspieranie tworzenia przez pracowników Politechniki Białostockiej firm współpracujących z Uczelnią (np. spin-off i start-up), wykorzystujących potencjał technologiczny i intelektualny wydziałów Politechniki Białostockiej oraz tworzonego Parku Naukowo - Technologicznego w Białymstoku;</p> <p>Ø Opracowanie baz danych i mechanizmów sprzyjających transferowi wiedzy i nowych technologii ze środowiska akademickiego do gospodarki regionu;</p> <p>Ø Promowanie Politechniki Białostockiej jako centrum wdrażania nowych technologii i metod zarządzania w regionie północno – wschodniej Polski.</p> <p>Projekt zakłada modernizację i wyposażenie budynku byłej stołówki (Białystok, ul. Zwierzyniecka) oraz rozbudowę infrastruktury</p> |
|----------|---|--------------------|-----------|-----------|--------------------------|---|

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|---|---|----------------------|-----------|-----------|------------------|--|
| | | | | | | otaczającej teren. Powierzchnia użytkowa budynku brutto wynosi 4491,77 m ² . W ramach prac adaptacyjnych planuje się dostosowanie i zmodernizowanie istniejącej infrastruktury do potrzeb funkcjonowania Inkubatora, w tym m. in. modernizację ok.1200 m ² powierzchni użytkowej. Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013. W ramach alokacji Osi Priorytetowej I RPOWP na lata 2007-2013 dostępne są środki finansowe na realizację projektu. |
| Działanie 1.2. Region atrakcyjny inwestycjom | | | | | | |
| Poddziałanie 1.2.1. Tereny inwestycyjne | | | | | | |
| Projekty z listy podstawowej | | | | | | |
| 2 | Przygotowanie terenów inwestycyjnych dla podstrefy Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Białymstoku poprzez budowę infrastruktury i nawierzchni ulic | 50,20 (43,94) | 2007-2010 | Białystok | Miasto Białystok | Celem głównym projektu jest stworzenie dogodnych warunków do rozwoju przedsiębiorczości w stolicy regionu poprzez stworzenie dostępu do infrastruktury i mediów na terenach inwestycyjnych. Zapewnienie dostępu do powyższych terenów jest warunkiem koniecznym do umożliwienia wykorzystania ich potencjału, a w wyniku tego do wykorzystania endogenicznego potencjału całego regionu. Realizacja projektu będzie miała pozytywny wpływ na rozwój przedsiębiorczości w Białymstoku oraz jego okolicach, sprzyjać będzie rozwojowi przedsięwzięć innowacyjnych, przyczyni się to do podniesienia konkurencyjności województwa oraz zwiększenia tempa wzrostu gospodarczego i tworzenia nowych pozarolniczych miejsc pracy. |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|---|--|----------------------|-----------|-----------|------------------|--|
| | | | | | | <p>Realizacja przedsięwzięcia przyczyni się do:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zwiększenia liczby terenów atrakcyjnych pod względem inwestycyjnym; 2. wzrostu konkurencyjności podlaskich przedsiębiorstw działających na rynkach: krajowym i międzynarodowym; 3. wzrostu przedsiębiorczości w regionie; 4. wzrostu zatrudnienia w województwie. <p>Przedmiotem projektu jest utworzenie infrastruktury umożliwiającej podjęcie działalności gospodarczej przez przedsiębiorców na terenie Podstrefy Białostok Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. W ramach projektu zostanie wybudowana infrastruktura techniczna i nawierzchnie ul. A. Mickiewicza, ul. Borsuczej, ul. Żurawiej i ul. Myśliwskiej.</p> |
| | | | | | | <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013. W ramach alokacji Osi Priorytetowej I RPOWP na lata 2007-2013 dostępne są środki finansowe na realizację projektu.</p> |
| OŚ PRIORYTETOWA II Rozwój infrastruktury transportowej | | | | | | |
| Działanie 2.1 Rozwój transportu drogowego | | | | | | |
| Projekty z listy podstawowej | | | | | | |
| 3 | Przebudowa ulic w centrum miasta Białegostoku – I etap | 61,34 (35,84) | 2008-2011 | Białostok | Miasto Białostok | <p>Celem głównym projektu jest poprawa dostępności komunikacyjnej Białegostoku poprzez podniesienie stanu technicznego i przepustowości ulic w centrum miasta. Cel główny projektu zostanie osiągnięty dzięki realizacji celów szczegółowych, które zakładają m.in.: podniesienie stanu technicznego ulic, dostosowanie parametrów</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|---|--|---------------|-----------|---|---|---|
| | | | | | | <p>technicznych ulic wchodzących w zakres projektu do natężenia ruchu w tym rejonie, udrożnienie centrum miasta, podniesienie bezpieczeństwa ruchu drogowego, zwiększenie dostępu do instytucji usytuowanych w centrum miasta.</p> <p>Zakres projektu obejmuje zmianę układu ulicznego w centrum miasta Białegostoku. W ramach tworzenia nowych ciągów komunikacyjnych zostaną kompleksowo przebudowane fragmenty istniejących ulic, wybudowane nowe odcinki ulic wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej związanej z tymi ulicami. Ponadto przewidziano budowę urządzeń bezpieczeństwa ruchu. Przedmiotem inwestycji jest przebudowa ulic: ul. K. Kalinowskiego, Mazowieckiej, Kijowskiej, Kard. Wyszyńskiego, Młynowej, Pięknej, Wiejskiej, Krakowskiej, Cieszyńskiej, Odeskiej, Wesołej, J. Marjańskiego.</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013. W ramach alokacji Osi Priorytetowej II RPOWP na lata 2007-2013 dostępne są środki finansowe na realizację projektu.</p> |
| 4 | Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 685 na odcinku Nowosady - Hajnówka oraz drogi wojewódzkiej Nr 687 na odcinku Zwodzieckie - Nowosady | 33,50 (33,17) | 2009-2012 | woj.podlaskie, Powiat – hajnowski, m. Hajnówka, Gmina – Hajnówka, miasto Hajnówka, Miejscowość- Zwodzieckie, | Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich | <p>Celem projektu jest zwiększenie dostępności komunikacyjnej terenów położonych w rejonie Hajnówki poprzez unowocześnienie regionalnej infrastruktury drogowej i zwiększenie spójności układu komunikacyjnego (powiązanie dróg wojewódzkich Nr 685, Nr 687 i Nr 689). Realizacja inwestycji zdecydowanie poprawi jakość obsługi komunikacyjnej przygranicznych terenów południowo-wschodniej części województwa podlaskiego. Polepszy się dojazd do już</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | |
|--|--|--|--|---|---|
| | | | | <p style="text-align: center;">Nowosady, Dubiny, Hajnówka</p> | <p>działających, generujących ciężki i bardzo ciężki ruch drogowy, ośrodków produkcyjnych (przemysł: drzewny, materiałów budowlanych, przetwórczo-spożywczy) i stref wymiany handlowej. Powstanie, dostosowany do wymaganego standardu, korytarz transportowy powiązany z drogą wojewódzką Nr 689 wiodącą do przejścia granicznego w Białowieży.</p> <p>Stworzone zostaną warunki do pełniejszego rozwoju turystycznego tej części Podlasia zwłaszcza w rejonie atrakcyjnej krajoznawczo Puszczy Białowieskiej. Zastosowane rozwiązania techniczne wyeliminują uciążliwości związane m.in. z brakiem kanalizacji deszczowych na terenach zabudowanych czy brakiem urządzeń obsługi (zatoki autobusowe, parkingi) i usprawnienia ruchu (chodniki, ciągi pieszo-rowerowe). Wzrośnie bezpieczeństwo ruchu drogowego, przede wszystkim w miejscowościach, gdzie ruch tranzytowy koliduje z ruchem lokalnym. Skróceniu ulegnie też czas przewozu towarów i osób, zapewniając tym samym właściwy poziom obsługi sfer przemysłu, handlu i usług.</p> <p>Projekt obejmuje przebudowę i rozbudowę dróg na długości 6,2 km tj.: drogi wojewódzkiej Nr 685 od przejazdu kolejowego PKP na linii Hajnówka – granica państwa do końca m. Dubiny, drogi wojewódzkiej Nr 687 od początku m. Zwodzieckie do drogi wojewódzkiej Nr 685.</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013. W ramach alokacji Osi Priorytetowej II RPOWP na lata 2007-2013 dostępne są środki finansowe na realizację projektu.</p> |
|--|--|--|--|---|---|

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|----------|---|----------------------|-----------|---|---|---|
| 5 | Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 668 na odcinku Piątница Poduchowna – Jedwabne od km 0+100 do km 16+938 | 32,74 (32,37) | 2008-2011 | woj.podlaskie, Powiat – Łomżyński, Gmina – Jedwabne, Piątница, Miejscowość – Piątница Poduchowna, Jeziorko, Kownaty, Janczewo | Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich | <p>Celem nadrzędnym projektu jest poprawa warunków życia mieszkańców, a to z kolei uwarunkowane jest rozwojem gospodarczym województwa i mniejszymi kosztami społecznymi. Oznacza to lepsze warunki zatrudnienia, bezpieczeństwo na drodze, krótszy czas przejazdu do miejsc pracy, szkół i miejsc rekreacji, mniejsze wydatki mieszkańców na naprawy pojazdów i opiekę zdrowia. Osiągnięcie celu nadrzędnego będzie realizowane poprzez cele bezpośrednie projektu tj.: - zwiększenie możliwości zatrudnienia, - zwiększenie atrakcyjności terenów pod inwestycje gospodarcze i społeczne, - poprawa przepustowości dróg, - poprawa dostępności komunikacyjnej, co przyczyni się do usprawnienia połączeń komunikacyjnych z najważniejszymi punktami, - poprawa dostępu do sieci dróg wojewódzkich i krajowych, - skrócenie czasu przejazdu, - poprawa bezpieczeństwa drogowego oraz ruchu pieszych, - zmniejszenie kosztów napraw i remontów dróg, - zmniejszenie kosztów eksploatacyjnych pojazdów, - podwyższenie komfortu jazdy, - zmniejszenie emisji spalin i hałasu, co wpłynie na ochronę środowiska naturalnego.</p> <p>Realizacja projektu polegać będzie na przebudowie oraz nieznacznej rozbudowie odcinka o długości 16,838 km istniejącej drogi wojewódzkiej Nr 668, doprowadzającej ruch do dróg krajowych Nr 64 i Nr 65 i łączącej główne miejscowości regionu: Piątница, Jedwabne, Przytuły, Osowiec w woj. podlaskim. Projektowana inwestycja wymagać będzie również przebudowy lub budowy nowych obiektów inżynierskich (przebudowa mostu na przepust, budowa przepustów dla zwierząt), przepustów drogowych oraz urządzeń infrastruktury technicznej, kolidujących z zakresem robot drogowych.</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013.</p> |
|----------|---|----------------------|-----------|---|---|---|

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|---|--|---------------|-----------|---|-----------------------------------|---|
| | | | | | | Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013. W ramach alokacji Osi Priorytetowej II RPOWP na lata 2007-2013 dostępne są środki finansowe na realizację projektu. |
| 6 | Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 671 na odcinku Krypno - Tykocin - etap I (odcinek Krypno – Tykocin, przejazd kolejowy na odcinku Knyszyn – Krypno, remont mostu przez rz. Narew w m. Tykocin) | 25,43 (25,18) | 2009-2011 | woj.podlaskie, Powiat – moniecki, białostocki, Gmina – Knyszyn, Krypno, Tykocin Miejscowość – Zygmunt, Morusy, Tykocin | Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich | <p>Celem nadrzędnym projektu jest poprawa warunków życia mieszkańców, a to z kolei uwarunkowane jest rozwojem gospodarczym województwa i mniejszymi kosztami społecznymi. Oznacza to lepsze warunki zatrudnienia, bezpieczeństwo na drodze, krótszy czas przejazdu do miejsc pracy, szkół i miejsc rekreacji, mniejsze wydatki mieszkańców na naprawy pojazdów i opiekę zdrowia.</p> <p>Osiągnięcie celu nadrzędnego będzie realizowane poprzez cele bezpośrednie projektu tj.: zwiększenie atrakcyjności terenów pod inwestycje gospodarcze i społeczne, poprawa przepustowości dróg, poprawa dostępności komunikacyjnej, co przyczyni się do usprawnienia połączeń komunikacyjnych z najważniejszymi punktami, poprawa dostępu do sieci dróg wojewódzkich i krajowych, skrócenie czasu przejazdu, poprawa bezpieczeństwa drogowego oraz ruchu pieszych, zmniejszenie kosztów napraw i remontów dróg, mostu, przejazdu kolejowego, zmniejszenie kosztów eksploatacyjnych pojazdów, podwyższenie komfortu jazdy, zmniejszenie emisji spalin i hałasu, co wpłynie na ochronę środowiska naturalnego.</p> <p>Projekt obejmuje remont mostu na Narwi w Tykocinie oraz przebudowę drogi wojewódzkiej na odcinkach: w rejonie przejazdu kolejowego pomiędzy Knyszynem i Krypnem, Krypno – Tykocin. Projekt będzie realizowany na terenie gmin: Knyszyn , Krypno oraz Tykocin.</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|---|---|---------------|-----------|---|--|--|
| | | | | | | <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013. W ramach alokacji Osi Priorytetowej II RPOWP na lata 2007-2013 dostępne są środki finansowe na realizację projektu.</p> |
| 7 | <p>Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 671 na odcinku Krypno - Tykocin - etap II (m. Tykocin - od mostu do granicy zabudowy w stronę m. Stare Jeżewo; m. Tykocin - dojazd do mostu od strony Krypna)</p> | 17,70 (17,52) | 2008-2012 | <p>woj.podlaskie, Powiat – białostocki, Gmina – Tykocin</p> | <p>Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich</p> | <p>Celem projektu jest m.in. poprawa dostępności komunikacyjnej województwa poprzez integrację lokalnych i ponadlokalnych układów transportowych z krajowym systemem transportowym, zwiększenie wewnętrznej spójności komunikacyjnej regionu oraz poprawę bezpieczeństwa transportowego. Realizacja projektu przyczyni się do wzrostu nośności drogi oraz istotnego skrócenia czasu przejazdu.</p> <p>Przedmiotem projektu jest przebudowa i rozbudowa odcinków drogi wojewódzkiej Nr 671 o długości 2,19 km wraz z obiektami inżynierskimi na odcinkach: "Bagno Tykocin" oraz przejście przez miasto Tykocin.</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013. W ramach alokacji Osi Priorytetowej II RPOWP na lata 2007-2013 dostępne są środki</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|---|---|---------------|-----------|---|-----------------------------------|---|
| | | | | | | finansowe na realizację projektu. |
| 8 | Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 678 na odcinku Białystok – Kleosin | 68,39 (61,55) | 2008-2012 | woj.podlaskie, Powiat – białostocki, m. Białystok, Gmina – Białystok Juchnowiec Kościelny, Miejscowość – Białystok, Kleosin | Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich | <p>Celem projektu jest zwiększenie dostępności komunikacyjnej terenów położonych wzdłuż trasy wylotowej z miasta Białystok w kierunku Łap i Wysokiego Mazowieckiego poprzez unowocześnienie infrastruktury drogowej i integrację układu drogowego stolicy województwa z regionalnym systemem transportowym. Idea przedsięwzięcia wiąże się też z polityką likwidacji tzw. „wąskich gardeł” w ciągu dróg o strategicznym znaczeniu dla funkcjonowania rozwijającej się aglomeracji białostockiej. Ważnym założeniem projektu jest przede wszystkim odseparowanie kolidującego ze sobą ruchu tranzytowego i lokalnego. Zastosowane rozwiązania techniczne w postaci urządzeń usprawniających, obsługujących i zabezpieczających ruch, zdecydowanie poprawią bezpieczeństwo użytkowników drogi oraz zmniejszą negatywny wpływ transportu na środowisko.</p> <p>Realizacja projektu polegać będzie na przebudowie drogi wojewódzkiej Nr 671 o długości ok. 2,5 km.</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013. W ramach alokacji Osi Priorytetowej II</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|---|---|---------------|-----------|---------|----------------|--|
| | | | | | | RPOWP na lata 2007-2013 dostępne są środki finansowe na realizację projektu. |
| 9 | Przebudowa ul. Reja w ciągu drogi wojewódzkiej nr 655 w Suwałkach | 35,92 (30,09) | 2007-2010 | Suwałki | Miasto Suwałki | <p>Celem bezpośrednim projektu jest zwiększenie dostępności i jakości powiązań komunikacyjnych województwa poprzez przebudowę ulicy Reja w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 655 w Suwałkach oraz przedłużenie ulicy Świerkowej, która połączy ulicę Reja z ul. Szpitalną oraz ul. Pułaskiego przebiegającą w ciągu drogi krajowej Nr 8 w kierunku do przejścia granicznego w „Budzisku. Wdrożenie projektu oznacza realizację następujących celów: zwiększenie dostępności komunikacyjnej regionu poprzez skrócenie czasu przejazdu drogą wojewódzką Nr 655, poprawa bezpieczeństwa ruchu w rejonie projektu, usprawnienie systemu komunikacyjnego miasta Suwałk, zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej przylegających terenów przeznaczonych pod działalność gospodarczą, poprawa dostępu mieszkańców do infrastruktury technicznej i społecznej decydującej o możliwościach rozwojowych kraju, poprawa dostępu do obszarów atrakcyjnych pod względem turystycznym, poprawa dostępności komunikacyjnej do Szpitala Wojewódzkiego w Suwałkach i hospicjum dla mieszkańców.</p> <p>Przedmiotowe przedsięwzięcie dotyczy przebudowy odcinka drogi wojewódzkiej Nr 655 obejmującego fragment ul. Reja w Suwałkach od skrzyżowania z ul. Bulwarową do skrzyżowania z ul. Kowalskiego i ul. Daszyńskiego o długości 1,754 km oraz przedłużenie ul. Świerkowej, która połączy ulicę Reja z ul. Szpitalną oraz ul. Pułaskiego o długości 606 m, wraz z elementami ulic (zatoki autobusowe, zatoki parkingowe, chodniki i ścieżki rowerowe, sygnalizacja świetlna i stała organizacja ruchu, a także z przebudową uzbrojenia podziemnego i zagospodarowaniem terenu zielenią).</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|----|--|---------------|-----------|-------|--------------|--|
| | | | | | | <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO). Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013. W ramach alokacji Osi Priorytetowej II RPOWP na lata 2007-2013 dostępne są środki finansowe na realizację projektu. Realizacja projektu jest zgodna ze Strategią Rozwoju Transportu na lata 2007-2013, ponieważ wdrożenie projektu przyczyni się do budowy sprawnego systemu transportowego zapewniającego lepszy dostęp do miejsc, dóbr i usług. Realizacja projektu jest zgodna ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego do 2020 r. oraz Strategią Zrównoważonego Rozwoju Miasta Suwałki do roku 2015.</p> |
| 10 | Usprawnienie drogowych połączeń regionalnych w granicach Łomży | 51,73 (31,53) | 2008-2011 | Łomża | Miasto Łomża | <p>Cel główny projektu to poprawa dostępności komunikacyjnej województwa podlaskiego poprzez udrożnienie i stworzenie spójnej i wysokiej jakości sieci dróg w Łomży. Cel główny projektu przyczyni się do osiągnięcia następujących korzyści długoterminowych: podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej województwa, podniesienie konkurencyjności podlaskich firm w aspekcie krajowym i międzynarodowym, rozwój turystyki z wykorzystaniem walorów przyrodniczych i dziedzictwa kulturowego, wzrost mobilności zawodowej mieszkańców obszaru objętego projektem, tworzenie warunków do dywersyfikacji działalności gospodarczej, zwiększenie atrakcyjności obszaru objętego projektem dla inwestorów lokalnych i zewnętrznych, wykorzystanie potencjału gospodarczego, turystycznego i inwestycyjnego obszaru projektu poprzez rozwój i poprawę stanu infrastruktury drogowej, poprawę dostępności komunikacyjnej do nowych obszarów przeznaczonych dla budownictwa mieszkaniowego i rozwoju</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|
| | | | | | <p>przedsiębiorczości, zwiększenie szansy na rozwój małych i średnich przedsiębiorstw na obszarach objętych projektem.</p> <p>Cele bezpośrednie projektu to przebudowa układu ulic w m. Łomża wpływających na usprawnienie połączeń regionalnych województwa, w tym, w ramach połączeń z drogami krajowymi 61 i 63 oraz drogi wojewódzkiej nr 677, co w znacznym stopniu przyczyni się do zapewnienia właściwej jakości obsługi ruchu w przewozach pasażerskich i towarowych na terenie województwa, podniesienie parametrów technicznych nawierzchni podstawowego układu dróg w Łomży zapewniając w ten sposób zwiększenie dostępności komunikacyjnej do terenów przyległych, dostosowanie parametrów użytkowych dróg do prognozowanych wielkości ruchu pojazdów i zminimalizowanie zagrożeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, zwiększenie szybkości i komfortu przemieszczania się ludności, uporządkowanie sieci dróg, segregacja ruchu lokalnego i przelotowego, integrację układu ulic miejskich z drogami krajowymi i wojewódzkimi, zmniejszenie czasu przejazdu tranzytowego przez Łomżę, zmniejszenie uciążliwości stwarzanych w Łomży przez ruch tranzytowy.</p> <p>Projekt obejmuje budowę i przebudowę trzech ulic podstawowego układu komunikacyjnego miasta: Al. J. Piłsudskiego, Al. Legionów, ul. Spokojnej.</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt</p> |
|--|--|--|--|--|---|

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|------------------------------------|---|----------------|-----------|--|---|--|
| | | | | | | wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013. W ramach alokacji Osi Priorytetowej II RPOWP na lata 2007-2013 dostępne są środki finansowe na realizację projektu. |
| Projekty z listy rezerwowej | | | | | | |
| 1 | Kuzie - Mątewica - przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 645 | 110,00 (99,00) | 2011-2014 | woj.podlaskie, Powiat – łomżyński; Gmina - Nowogród, Zbójna; Miejscowość - Kuzie, Nowogród, Morgowniki, Gawrychy, Dłużewo | Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich | <p>Celem projektu jest zwiększenie dostępności komunikacyjnej terenów położonych w rejonie powiatu suwalskiego poprzez unowocześnienie regionalnej infrastruktury drogowej i zwiększenie spójności układu komunikacyjnego. Realizacja inwestycji zdecydowanie poprawi jakość obsługi komunikacyjnej terenów zachodniej części województwa podlaskiego. Polepszy się dojazd do już działających, generujących ciężki i bardzo ciężki ruch drogowy, ośrodków produkcyjnych (przemysł: drzewny, materiałów budowlanych, przetwórczo-spożywczy) i stref wymiany handlowej. Powstanie, dostosowany do wymaganego standardu, korytarz transportowy powiązany z drogą wojewódzką Nr 645 i 648. Stworzone zostaną warunki do pełniejszego rozwoju turystycznego tej części Podlasia. Zastosowane rozwiązania techniczne wyeliminują uciążliwości związane m.in. z brakiem kanalizacji deszczowych na terenach zabudowanych czy brakiem urządzeń obsługi (zatoki autobusowe, parkingi) i usprawnienia ruchu (chodniki, ciągi pieszo-rowerowe). Wzrośnie bezpieczeństwo ruchu drogowego, przede wszystkim w miejscowościach, gdzie ruch tranzytowy koliduje z ruchem lokalnym. Skróceniu ulegnie też czas przewozu towarów i osób, zapewniając tym samym właściwy poziom obsługi sfer przemysłu, handlu i usług.</p> <p>Realizacja projektu została podzielona na sześć odcinków: 1) Przebudowa drogi woj. Nr 645 granica województwa - Gawrychy 2) Przebudowa drogi woj. Nr 645 Gawrychy - Dłużewo 3) Przebudowa drogi woj. Nr 645 Zbójna - Nowogród 4) Przebudowa drogi woj. Nr 645 i 648 odcinek w rejonie Nowogrodu bez mostu w m. Morgowniki przez rz. Pisę i mostu przez rz. Narew 5) Przebudowa drogi woj. Nr 645 - most przez rz.</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|---|---|----------------------|-----------|---|--|---|
| | | | | | <p>Narew w Nowogrodzie 6) Przebudowa drogi woj. Nr 648 - przebudowa mostu w m. Morgowniki przez rz. Pisę.</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013.</p> | |
| 2 | Malinówka - Zielone Kamedulskie -przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 653 | 54,00 (48,60) | 2011-2014 | woj. podlaskie, Powiat – suwalski; Gmina - Bakalarzewo, Suwałki , M.Suwałki; Miejscowość - Malinówka, Zajączkowo, Przebród, Zielone Kamedulskie, Bakalarzewo, | Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich | <p>Celem projektu jest zwiększenie dostępności komunikacyjnej terenów położonych w rejonie powiatu suwalskiego poprzez unowocześnienie regionalnej infrastruktury drogowej i zwiększenie spójności układu komunikacyjnego. Realizacja inwestycji zdecydowanie poprawi jakość obsługi komunikacyjnej terenów północnej części województwa podlaskiego. Polepszy się dojazd do już działających, generujących ciężki i bardzo ciężki ruch drogowy, ośrodków produkcyjnych (przemysł: drzewny, materiałów budowlanych, przetwórczo-spożywczy) i stref wymiany handlowej. Powstanie, dostosowany do wymaganego standardu, korytarz transportowy powiązany z drogą wojewódzką Nr 653 wiodącą do przejścia granicznego w Budzisku. Stworzone zostaną warunki do pełniejszego rozwoju turystycznego tej części Podlasia. Zastosowane rozwiązania techniczne wyeliminują uciążliwości związane m.in. z brakiem kanalizacji deszczowych na terenach zabudowanych czy brakiem urządzeń obsługi (zatoki autobusowe, parkingi) i usprawnienia ruchu (chodniki, ciągi pieszo-rowerowe).</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | |
|---|---|---------------|-----------|---|--|
| | | | | | <p>Wzrośnie bezpieczeństwo ruchu drogowego, przede wszystkim w miejscowościach, gdzie ruch tranzytowy koliduje z ruchem lokalnym. Spełnione zostaną oczekiwania społeczne, będące przedmiotem licznych wniosków. Skróceniu ulegnie też czas przewozu towarów i osób, zapewniając tym samym właściwy poziom obsługi sfer przemysłu, handlu i usług.</p> <p>Realizacja projektu została podzielona na cztery odcinki: 1) Bakalarzewo/ Malinówka - Zajączkowo 2) Zajączkowo - Przebród 3) m. Przebród 4) Przebród - Zielone Kamedulskie/Suwałki.</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013.</p> |
| 3 | Janów - Korycin -przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 671 | 50,00 (45,00) | 2011-2014 | <p>woj. podlaskie, Powiat – sokólski; Gmina - Korycin, Janów; Miejscowość - Korycin, Zabrodzie. Laskowszczyzna, Janów</p> | <p>Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich</p> <p>Celem projektu jest zwiększenie dostępności komunikacyjnej terenów położonych w rejonie powiatu sokólskiego poprzez unowocześnienie regionalnej infrastruktury drogowej i zwiększenie spójności układu komunikacyjnego. W wyniku realizacji projektu poprawie ulegnie dostępność i jakość powiązań komunikacyjnych województwa podlaskiego. Skróceniu ulegnie zarówno czas, jak i bezpieczeństwo przewozu towarów i osób, zapewniając tym samym właściwy poziom obsługi sfery przemysłu, usług oraz przewozów pasażerskich. Inwestycja pozwoli na wykorzystanie przewagi konkurencyjnej województwa podlaskiego, wynikającej między innymi z jego położenia geograficznego. Ponadto stanowić będzie bodziec do przyciągania kapitału zagranicznego oraz ułatwi wymianę handlową ze wschodnimi sąsiadami Unii Europejskiej.</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|---|--|---------------|-----------|--|-----------------------------------|---|
| | | | | | | <p>Realizacja projektu będzie polegać na przebudowie oraz rozbudowie odcinka o długości około 9,3 km istniejącej drogi wojewódzkiej Nr 668. Projektowana inwestycja wymagać będzie również przebudowy lub budowy nowych obiektów inżynierskich przepustów drogowych oraz urządzeń infrastruktury technicznej, kolidujących z zakresem robót drogowych.</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013.</p> |
| 4 | Obwodnica Księżyna - Etap I - budowa drogi wojewódzkiej Nr 678 (odcinek Horodniany - Księżyno) | 50,00 (45,00) | 2012-2014 | woj. podlaskie, Powiat – białostocki; Gmina – Juchnowiec Kościelny; Miejscowość - Horodniany, Księżyno | Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich | <p>Celem projektu jest zwiększenie dostępności komunikacyjnej terenów położonych w rejonie powiatu białostockiego poprzez unowocześnienie regionalnej infrastruktury drogowej i zwiększenie spójności układu komunikacyjnego. W wyniku realizacji projektu poprawie ulegnie dostępność i jakość powiązań komunikacyjnych województwa podlaskiego. Skróceniu ulegnie zarówno czas, jak i bezpieczeństwo przewozu towarów i osób, zapewniając tym samym właściwy poziom obsługi sfery przemysłu, usług oraz przewozów pasażerskich. Inwestycja pozwoli na wykorzystanie przewagi konkurencyjnej województwa podlaskiego, wynikającej między innymi z jego położenia geograficznego. Ponadto stanowić będzie bodziec do przyciągania kapitału zagranicznego oraz ułatwi wymianę handlową ze wschodnimi sąsiadami Unii Europejskiej.</p> <p>Realizacja będzie polegać na budowie nowego odcinka drogi o długości około 3,0 km istniejącej drogi wojewódzkiej Nr 678. Projektowana inwestycja wymagać będzie budowy nowych obiektów inżynierskich przepustów drogowych oraz</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|---|---|----------------------|-----------|--|---|---|
| | | | | | | <p>urządzeń infrastruktury technicznej.</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013.</p> |
| 5 | Obwodnica Księżyna - Etap II - budowa drogi wojewódzkiej Nr 678 (odcinek Księżyno-Markowszczyzna) | 70,00 (63,00) | 2012-2014 | woj. podlaskie, Powiat – białostocki; Gmina - Juchnowiec Kościelny, Turośń Kościelna; Miejscowość - Księżyno, Markowszczyzna | Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich | <p>Celem projektu jest zwiększenie dostępności komunikacyjnej terenów położonych w rejonie powiatu białostockiego poprzez unowocześnienie regionalnej infrastruktury drogowej i zwiększenie spójności układu komunikacyjnego. W wyniku realizacji projektu poprawie ulegnie dostępność i jakość powiązań komunikacyjnych województwa podlaskiego. Skróceniu ulegnie zarówno czas, jak i bezpieczeństwo przewozu towarów i osób, zapewniając tym samym właściwy poziom obsługi sfery przemysłu, usług oraz przewozów pasażerskich. Inwestycja pozwoli na wykorzystanie przewagi konkurencyjnej województwa podlaskiego, wynikającej między innymi z jego położenia geograficznego. Ponadto stanowić będzie bodziec do przyciągania kapitału zagranicznego oraz ułatwi wymianę handlową ze wschodnimi sąsiadami Unii Europejskiej.</p> <p>Realizacja projektu będzie polegać na budowie nowego odcinka drogi o długości około 4,0 km istniejącej drogi wojewódzkiej Nr 678. Projektowana inwestycja wymagać będzie budowy nowych obiektów inżynierskich przepustów drogowych oraz urządzeń infrastruktury technicznej.</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|---|--|---------------|-----------|--|-----------------------------------|---|
| | | | | | | <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013.</p> |
| 6 | Jedwabne - Przytuły - przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 668 | 45,00 (40,50) | 2012-2014 | woj. podlaskie, Powiat – łomżyński; Gmina - Jedwabne, Przytuły; Miejscowość - Jedwabne, Kubrzany, Stryjaki, Przytuły | Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich | <p>Celem projektu jest zwiększenie dostępności komunikacyjnej terenów położonych w rejonie powiatu łomżyńskiego poprzez unowocześnienie regionalnej infrastruktury drogowej i zwiększenie spójności układu komunikacyjnego. W wyniku realizacji projektu poprawie ulegnie dostępność i jakość powiązań komunikacyjnych województwa podlaskiego. Skróceniu ulegnie zarówno czas, jak i bezpieczeństwo przewozu towarów i osób, zapewniając tym samym właściwy poziom obsługi sfery przemysłu, usług oraz przewozów pasażerskich. Inwestycja pozwoli na wykorzystanie przewagi konkurencyjnej województwa podlaskiego, wynikającej między innymi z jego położenia geograficznego. Ponadto stanowić będzie bodziec do przyciągania kapitału zagranicznego oraz ułatwi wymianę handlową ze wschodnimi sąsiadami Unii Europejskiej.</p> <p>Realizacja projektu będzie polegać na przebudowie oraz rozbudowie odcinka o długości około 9,4 km istniejącej drogi wojewódzkiej Nr 668. Projektowana inwestycja wymagać będzie również przebudowy lub budowy nowych obiektów inżynierskich przepustów drogowych oraz urządzeń infrastruktury technicznej, kolidujących z zakresem robót drogowych..</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|---|--|----------------------|-----------|---|---|---|
| | | | | | | Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013. |
| 7 | Dubicze Cerkiewne - Jelonka - przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 685 | 19,00 (17,10) | 2012-2014 | woj. podlaskie, Powiat – hajnowski; Gmina - Dubicze Cerkiewne; Miejscowość - Dubicze Cerkiewne, Jelonka | Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich | <p>Celem projektu jest zwiększenie dostępności komunikacyjnej terenów położonych w rejonie powiatu hajnowskim poprzez unowocześnienie regionalnej infrastruktury drogowej i zwiększenie spójności układu komunikacyjnego. Realizacja inwestycji zdecydowanie poprawi jakość obsługi komunikacyjnej terenów wschodniej części województwa podlaskiego. Polepszy się dojazd do już działających, generujących ciężki i bardzo ciężki ruch drogowy, ośrodków produkcyjnych (przemysł: drzewny, materiałów budowlanych, przetwórczo-spożywczy) i stref wymiany handlowej. Powstanie, dostosowany do wymaganego standardu, korytarz transportowy powiązany z drogą wojewódzką Nr 685. Stworzone zostaną warunki do pełniejszego rozwoju turystycznego tej części Podlasia. W wyniku realizacji projektu poprawie ulegnie dostępność i jakość powiązań komunikacyjnych województwa podlaskiego.</p> <p>Skróceniu ulegnie zarówno czas, jak i bezpieczeństwo przewozu towarów i osób, zapewniając tym samym właściwy poziom obsługi sfery przemysłu, usług oraz przewozów pasażerskich. Inwestycja pozwoli na wykorzystanie przewagi konkurencyjnej województwa podlaskiego, wynikającej między innymi z jego położenia geograficznego. Ponadto stanowić będzie bodziec do przyciągania kapitału zagranicznego oraz ułatwi wymianę handlową ze wschodnimi sąsiadami Unii Europejskiej. Projekt obejmuje przebudowę odcinka drogi wojewódzkiej Nr 685 o długości ok. 6,8 km.</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|---|---|---------------|-----------|--|---|--|
| | | | | | | Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013. |
| 8 | Ciechanowiec - Malec - przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 690 | 17,00 (15,30) | 2012-2014 | woj. podlaskie, Powiat - wysoko mazowiecki; Gmina – Ciechanowiec; Miejscowość - Ciechanowiec, Malec | Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich | <p>Celem projektu jest zwiększenie dostępności komunikacyjnej terenów położonych w rejonie powiatu wysokomazowieckiego poprzez unowocześnienie regionalnej infrastruktury drogowej i zwiększenie spójności układu komunikacyjnego. Realizacja inwestycji zdecydowanie poprawi jakość obsługi komunikacyjnej terenów zachodniej części województwa podlaskiego. Polepszy się dojazd do już działających, generujących ciężki i bardzo ciężki ruch drogowy, ośrodków produkcyjnych (przemysł: drzewny, materiałów budowlanych, przetwórczo-spożywczy) i stref wymiany handlowej. Powstanie, dostosowany do wymaganego standardu, korytarz transportowy powiązany z drogą wojewódzką Nr 690. Stworzone zostaną warunki do pełniejszego rozwoju turystycznego tej części Podlasia. Skróceniu ulegnie też czas przewozu towarów i osób, zapewniając tym samym właściwy poziom obsługi sfer przemysłu, handlu i usług.</p> <p>W wyniku realizacji projektu poprawie ulegnie dostępność i jakość powiązań komunikacyjnych województwa podlaskiego. Skróceniu ulegnie zarówno czas, jak i bezpieczeństwo przewozu towarów i osób, zapewniając tym samym właściwy poziom obsługi sfery przemysłu, usług oraz przewozów pasażerskich. Inwestycja pozwoli na wykorzystanie przewagi konkurencyjnej województwa podlaskiego, wynikającej między innymi z jego położenia geograficznego. Ponadto</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|---|---|---------------|-----------|---------|--|--|
| | | | | | <p>stanowić będzie bodziec do przyciągania kapitału zagranicznego oraz ułatwi wymianę handlową ze wschodnimi sąsiadami Unii Europejskiej. Projekt obejmuje przebudowę odcinka drogi wojewódzkiej Nr 690 o długości ok. 6,00 km.</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013.</p> | |
| 9 | Przebudowa układu komunikacyjnego w Śródmieściu Suwałk (przebiecie ul. Wigierskiej do ul. Grunwaldzkiej z budową mostu przez rzekę Czarna Hańcza) | 35,00 (27,20) | 2011-2012 | Suwałki | Miasto Suwałki | <p>Celem projektu jest zwiększenie dostępności i jakości powiązań komunikacyjnych województwa poprzez przebudowę ciągu komunikacyjnego drogi wojewódzkiej nr 655 w granicach administracyjnych Suwałk. Przebiecie ul. Wigierskiej do ul. Grunwaldzkiej wraz z budową mostu przez rzekę Czarna Hańcza znacząco poprawi stan techniczny infrastruktury transportowej umożliwiając jednocześnie zapewnienie właściwej jakości obsługi ruchu pociągów pasażerskich i towarowych. Rozwój infrastruktury transportowej wpłynie bezpośrednio na wzrost atrakcyjności województwa podlaskiego i miasta Suwałki jako miejsca pracy, inwestowania, kształcenia, zamieszkania i wypoczynku. Projekt jest kolejnym etapem konsekwentnie realizowanej od kilku lat przez miasto Suwałki przebudowy ciągu drogi wojewódzkiej Nr 655 w granicach administracyjnych miasta. Realizacja projektu umożliwi zmianę przebiegu drogi wojewódzkiej nr 655 w granicach administracyjnych miasta Suwałki oraz skierowanie ruchu tranzytowego przebiegającego przez miasto tą drogą na kierunku północ – południe oraz na kierunku wschód – zachód drogą wojewódzką nr</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|-----------|---|----------------------|-----------|-----------|------------------|---|
| | | | | | | 653 poza zabytkowe centrum miasta. |
| | | | | | | <p>Zakres prac budowlanych obejmować będzie przebudowę części ul. Kościuszki o dł. 265 m od mostu przez rzekę Czarna Hańcza do skrzyżowania z ul. Wigierską włącznie w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 655 wraz z przebudową ul. Wigierskiej na odcinku od ul. Kościuszki do skrzyżowania z ul. Noniewiczza o dł. 328 m. Ponadto wybudowana zostanie nowa ulica łącząca ulicę Wigierską z ulicą Zarzecze wraz z budową mostu przez rzekę Czarna Hańcza oraz rozbudową ul. Zarzecze do połączenia z istniejącym rondem na skrzyżowaniu z ul. Grunwaldzką (dł. 794 m).</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013.</p> |
| 10 | Przebudowa odcinka ul. K. Ciołkowskiego w Białymstoku | 37,98 (34,18) | 2011-2012 | Białystok | Miasto Białystok | <p>Celem projektu jest zwiększenie dostępności i poprawa jakości powiązań komunikacyjnych województwa podlaskiego. W sieci dróg Białegostoku ulica ta ma kluczowe znaczenie. Jako jedyna biegnie od wschodniej do zachodniej administracyjnej granicy miasta. Dlatego też, prowadzi zarówno do obwodnicy śródmiejskiej okalającej centrum miasta i wyprowadzającej ruch</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|----|---|---------------|-----------|-----------|------------------|---|
| | | | | | | <p>drogowy w kierunku Warszawy i Lublina, jak i w dalszym swoim przebiegu, łączy się z tzw. Trasą Generalską, której przedłużenie do ul. Baranowickiej będzie wybudowane w ramach projektu planowanego do realizacji ze środków EFRR i PO RPW „Budowa przedłużenia ul. Gen. Wł. Andersa w Białymstoku”.</p> <p>Przedmiotem projektu jest przebudowa ul. K. Ciołkowskiego od ul. A. Mickiewicza do ul. Sławińskiego w Białymstoku oraz kanału deszczowego w dalszym odcinku ul. K. Ciołkowskiego wraz ze zbiornikiem odprowadzającym wodę do rzeki Białej. Realizacja projektu zwiększy dostępność do miasta i regionu. Tym samym usprawnią się połączenia komunikacyjne Białegostoku z resztą województwa i kraju, co jest szczególnie ważne dla prawidłowego i komfortowego prowadzenia wszelkiej działalności gospodarczej oraz przewozu osób i towarów.</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013.</p> |
| 11 | Budowa odcinków ulic Świętokrzyskiej i Gen. Z. Berlinga w Białymstoku | 14,54 (13,09) | 2009-2010 | Białystok | Miasto Białystok | <p>Celem projektu jest zwiększenie dostępności i poprawa jakości powiązań komunikacyjnych województwa podlaskiego poprzez budowę fragmentów ulic: Świętokrzyskiej (na odc. od ul. Gen. St. Maczka do ul. Gen. Z. Berlinga) i Gen. Z. Berlinga (na odc. od ul. Świętokrzyskiej do ul. Palmowej) w Białymstoku. Realizacja projektu będzie pierwszym etapem prac zmierzających do połączenia tzw. Trasy Generalskiej ze śródmiejską obwodnicą miasta. W dalszej kolejności wybudowany zostanie odcinek ul. Świętokrzyskiej od ul. Gen. Z. Berlinga do ul. Antoniukowskiej oraz</p> |

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|---|
| | | | | | <p>jej przedłużenie do ul. Sitarskiej. Niniejszy ciąg komunikacyjny przyczyni się do połączenia dróg krajowych nr 8 i nr 65 biegnących ulicą Gen. St. Maczka z drogą wojewódzką nr 676 biegnącą ul. Poleską, poprzez którą umożliwiony zostanie dojazd do drogi krajowej nr 19 i drogi wojewódzkiej nr 675.</p> <p>Realizacja niniejszego projektu, ukierunkowanego na zwiększenie dostępności komunikacyjnej miasta, przyczyni się także do rozwijania konkurencyjności i ożywienia przedsiębiorczości w całym województwie podlaskim, sprzyjąc będzie poprawie jakości usług transportowych i mobilności osób oraz stymulowaniu rozwoju społecznego i gospodarczego zarówno w skali lokalnej jak i regionalnej.</p> <p>Powstanie nowego połączenia dróg krajowych i wojewódzkich w granicach administracyjnych Białegostoku wzmocni atrakcyjność regionu, co z kolei zapobiegać będzie procesom pogłębiającym różnice rozwojowe Podlasia w porównaniu z pozostałymi regionami, głównie Polski zachodniej i centralnej.</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013.</p> |
| Działanie 2.2 Rozwój transportu lotniczego | | | | | |
| <i>Projekty z listy podstawowej</i> | | | | | |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|---|---|----------------------------|-----------|----------------|----------------------------------|---|
| 11 | Budowa lotniska regionalnego | 493,01 (352,44) | 2009-2014 | woj. podlaskie | Samorząd Województwa Podlaskiego | <p>Cel projektu: Długofalowym celem zadania jest stworzenie warunków dla przyciągnięcia do regionu nowych inwestycji, stymulowanie wzrostu zurbanizowania okolic oraz intensyfikacja turystyki w regionie. Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013. W ramach alokacji Osi Priorytetowej II RPOWP na lata 2007-2013 dostępne są środki finansowe na realizację projektu.</p> |
| Działanie 2.4 Rozwój transportu kolejowego | | | | | | |
| Projekty z listy podstawowej | | | | | | |
| 12 | Zakup kolejowych pojazdów szynowych do przewozów regionalnych | 38,01 (34,21) | 2008-2009 | woj. podlaskie | Samorząd Województwa Podlaskiego | <p>Celem bezpośrednim projektu, rozumianym jako korzyść długoterminowa, która zostanie osiągnięta po realizacji projektu, jest zwiększenie udziału kolei w przewozach regionalnych oraz zwiększenie efektywności przewozów i zmniejszenie zagrożenia likwidacji nierentownych przewozów. W wyniku realizacji projektu nastąpi zwiększenie dostępności zewnętrznej województwa podlaskiego, spójności wewnętrznej oraz bezpieczeństwa transportowego. Celami szczegółowymi, rozumianymi jako korzyści osiągnięte bezpośrednio po realizacji projektu są:</p> <ul style="list-style-type: none"> - poprawa warunków przejazdu pasażerów transportem kolejowym (komfort, bezpieczeństwo podróży, czas podróży), - dostosowanie oferty przewozowej do aktualnych potrzeb, - poprawa efektywności przewozów (zmniejszenie kosztów eksploatacyjnych taboru kolejowego), - zmniejszenie negatywnych skutków oddziaływania na środowisko (zmniejszenie |

Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | <p>poziomu hałasu i wibracji),</p> <ul style="list-style-type: none"> - zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej oraz turystycznej regionu, - zwiększenie poczucia bezpieczeństwa i możliwości podróżowania przez osoby niepełnosprawne, - poprawa dostępności komunikacyjnej peryferyjnych obszarów województwa podlaskiego, - zwiększenie mobilności mieszkańców, - poprawa wizerunku regionu, - zmniejszenie zagrożenia likwidacji nierentownych przewozów. <p>Projekt zakłada zakup czterech kolejowych pojazdów szynowych do przewozów regionalnych. Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013. W ramach alokacji Osi Priorytetowej II RPOWP na lata 2007-2013 dostępne są środki finansowe na realizację projektu.</p> |
| OŚ PRIORYTETOWA III Rozwój turystyki i kultury | | | | | |
| Działanie 3.1 Rozwój atrakcyjności turystycznej regionu | | | | | |
| Projekty z listy podstawowej | | | | | |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|-----------|--|------------------------|-----------|------------------------------|------------------|--|
| 13 | Stadion piłkarski w regionie północno-wschodniej Polski wraz z zapleczem treningowym | 168,30 (107,00) | 2008-2012 | obszar miejski, Białystok | Miasto Białystok | <p>Głównym celem projektu jest wzrost atrakcyjności i konkurencyjności turystycznej województwa podlaskiego poprzez zwiększenie atrakcyjności i konkurencyjności turystycznej miasta Białegostoku. W wyniku realizacji projektu podniesie się jakość życia mieszkańców Białegostoku oraz regionu poprzez wyrównanie dostępu do podstawowych usług społecznych, co będzie miało bezpośrednie przełożenie na przeciwdziałanie marginalizacji społecznej naszego regionu. Główny cel projektu zostanie osiągnięty poprzez realizację celów szczegółowych do których zalicza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Podniesienie jakości usług turystycznych; 2. Zwiększenie dostępności do infrastruktury sportowej; 3. Wzrost roli turystyki, sportu i rekreacji jako czynników stymulujących rozwój społeczny i gospodarczy; 4. Poszerzenie oferty usług turystycznych, rekreacyjnych i sportowych w województwie; 5. Rozwój funkcji miejskich i metropolitalnych Białegostoku. <p>Przedmiotem przedsięwzięcia jest budowa stadionu piłkarskiego wraz z zapleczem treningowym zlokalizowanego w rejonie ulic: Kawaleryjskiej, Słonecznej, Wiosennej i Ciołkowskiego w Białymstoku. W ramach projektu zostanie wybudowany stadion piłkarski o wymiarach 185x148 m, mogący pomieścić 22 600 kibiców. Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013. W ramach alokacji Osi Priorytetowej III RPOWP na lata 2007-2013 dostępne są środki</p> |
|-----------|--|------------------------|-----------|------------------------------|------------------|--|

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|----|---|---------------|-----------|---------|----------------|---|
| | | | | | | finansowe na realizację projektu. |
| 14 | Miejskie Centrum Usług Publicznych, Kultury i Sportu – Aquapark z pływalnią | 46,62 (19,38) | 2008-2011 | Suwałki | Miasto Suwałki | <p>Cel ogólny projektu: poszerzenie oferty sportowo-rekreacyjnej miasta Suwałki drogą do aktywizacji społeczności lokalnej oraz wzrostu atrakcyjności i konkurencyjności turystycznej regionu. Dzięki realizacji tego celu nastąpi jakościowy i ilościowy wzrost bazy sportowo-rekreacyjnej nie tylko Miasta Suwałki, ale także całego regionu. Uzyskane zostaną trwałe efekty społeczne i ekonomiczne - poprawi się konkurencyjność turystyczna obszaru. Realizacja projektu przyczyni się do wzrostu atrakcyjności turystycznej regionu oraz wzrostu potencjału ekonomicznego. Powstanie nowy produkt turystyczny przyciągający turystów.</p> <p>Cele szczegółowe projektu to: miasto Suwałki obszarem dostępu do nowoczesnej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej, kształtowanie wizerunku Suwałk jako miasta atrakcyjnego turystycznie, wzrost jakości życia mieszkańców poprzez popularyzację aktywnego trybu spędzania czasu, dbałość o prawidłowy rozwój psychofizyczny i zdrowie społeczeństwa.</p> <p>Projektowany obiekt będzie składać się z części basenowej (sportowej i rekreacyjnej), części odnowy biologicznej oraz zaplecza obsługującego.</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego do 2020 roku, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013. W ramach alokacji Osi</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|----|--|---------------|-----------|---------|----------------|---|
| | | | | | | Priorytetowej III RPOWP na lata 2007-2013 dostępne są środki finansowe na realizację projektu. |
| 15 | Miejskie Centrum Usług Publicznych, Kultury i Sportu – sala koncertowo - teatralna w Suwałkach | 40,26 (16,36) | 2009-2012 | Suwałki | Miasto Suwałki | <p>Cel ogólny projektu to podniesienie atrakcyjności i konkurencyjności turystycznej Suwałk oraz całego województwa podlaskiego poprzez wzbogacenie oferty turystyczno-kulturalnej miasta i regionu. Cele szczegółowe projektu to: wzbogacenie oferty turystycznej miasta oraz kształtowanie wizerunku Suwałk jako miasta atrakcyjnego turystycznie, wzrost roli turystyki jako czynnika stymulującego rozwój społeczny i gospodarczy Suwałk, rozwój funkcji miejskich i metropolitarnych Suwałk, poprawa jakości życia mieszkańców poprzez popularyzację aktywnego trybu spędzania czasu, miasto Suwałki jako obszar dostępu do nowoczesnej infrastruktury kulturalnej.</p> <p>Obiekt będzie pełnił dwie podstawowe funkcje: sali teatralno-koncertowej na około 680 osób z zapleczem dla artystów oraz domu kultury z salą kameralną teatralną na 82 osoby i z odpowiednimi salami tematycznymi do ćwiczeń teatralnych, muzycznych i plastycznych. Ponadto obiekt będzie miejscem prezentacji wystaw artystycznych, a także może pełnić funkcje konferencyjno-szkoleniowe.</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013. W ramach alokacji Osi Priorytetowej III RPOWP na lata 2007-2013 dostępne są środki finansowe na realizację projektu.</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|----|--|---------------|-----------|-------|--------------|--|
| 16 | Modernizacja stadionu miejskiego w Łomży – II etap | 20,18 (10,09) | 2008-2011 | Łomża | Miasto Łomża | <p>Celem ogólnym projektu jest poprawa dostępności mieszkańców Łomży i regionu do obiektów sportowo-rekreacyjnych poprzez przebudowę stadionu miejskiego. Cel ogólny projektu przyczyni się do osiągnięcia następujących korzyści długoterminowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wzrostu rozpoznawalności regionalnej oferty turystycznej, - podniesienia jakości infrastruktury sportowo-rekreacyjnej miasta i regionu, - poprawy oferty turystycznej miasta Łomża, - wzrostu konkurencyjności turystycznej regionu, - lepszego wykorzystania walorów miasta, - poprawy stanu infrastruktury sportowej miasta Łomża, służącej rozwojowi turystyki i sportu. <p>Zakres projektu obejmuje: budowę trybun głównych, sieci i instalacje elektro - teletechniczne, drogi i wykonanie zagospodarowania terenu, budowę sieci wodno-kanalizacyjnej, budowę bieżni i wyposażenie lekkoatletyczne, budowę kortów tenisowych.</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013. W ramach alokacji Osi Priorytetowej III RPOWP na lata 2007-2013 dostępne są środki finansowe na realizację projektu.</p> |
| 17 | Budowa miejskiej pływalni w Łomży | 35,03 (12,50) | 2008-2011 | Łomża | Miasto Łomża | <p>Celem głównym projektu jest poprawa stanu infrastruktury sportowo-rekreacyjnej Łomży służącej rozwojowi turystyki, sportu i rekreacji w mieście.</p> <p>Cel główny projektu przyczyni się do osiągnięcia następujących korzyści długoterminowych na terenie miasta i województwa: wzrostu</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|
| | | | | | <p>konkurencyjności turystycznej regionu, wzrostu rozpoznawalności oferty turystycznej regionu, rozbudowy bazy turystycznej w regionie, podniesienia jakości usług turystycznych, poprawy dostępności do infrastruktury sportowej, wzrostu roli turystyki, sportu i rekreacji jako czynników stymulujących rozwój społeczny i gospodarczy, poszerzenia oferty usług turystycznych, rekreacyjnych i sportowych w województwie.</p> <p>Przedmiotem projektu jest budowa pływalni miejskiej z bogatą infrastrukturą rekreacyjną. Założenie projektowe obejmuje krytą pływalnię z częścią rekreacyjną, zjeżdżalnią, pomieszczeniami do ćwiczeń sportowych, zabiegów rehabilitacyjnych, kawiarnią, zapleczem szatniowo – sanitarnym.</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013. W ramach alokacji Osi Priorytetowej III RPOWP na lata 2007-2013 dostępne są środki finansowe na realizację projektu.</p> |
|--|--|--|--|--|---|

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|-----------|--|----------------------|-----------|----------|-----------------------|--|
| 18 | Rozbudowa infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w strefie Kanału Augustowskiego - budowa Całorocznego Centrum Rekreacyjno - Sportowego w Augustowie | 45,35 (18,66) | 2011-2013 | Augustów | Gmina Miasto Augustów | <p>Celem ogólnym projektu jest wzrost atrakcyjności i konkurencyjności turystycznej województwa podlaskiego poprzez wzbogacenie oferty turystycznej pozwalającej na wydłużenie sezonu turystycznego w Augustowie oraz w strefie Kanału Augustowskiego. Cel Projektu jest zgodny z celem Działania 3.1 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Cele bezpośrednie Projektu to:– rozbudowa infrastruktury turystycznej w regionie,– podniesienie jakości usług turystycznych,– poprawa dostępności do infrastruktury sportowej, turystycznej i rekreacyjnej,– wzrost roli turystyki, sportu i rekreacji jako czynników stymulujących rozwój społeczny i gospodarczy,– poszerzenie oferty usług turystycznych, rekreacyjnych i sportowych w regionie,– podwyższenie poziomu życia mieszkańców,– podwyższenie standardu wypoczynku turystów i kuracjuszy przebywających w Augustowie oraz w strefie Kanału Augustowskiego, a także na terenach bezpośrednio z nią sąsiadujących,– stworzenie możliwości dalszego rozwoju obszaru położonego wzdłuż strefy Kanału Augustowskiego,– poprawa walorów estetycznych terenu w Augustowie oraz w strefie Kanału Augustowskiego.</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013. W ramach alokacji Osi Priorytetowej III RPOWP na lata 2007-2013 dostępne są środki finansowe na realizację projektu.</p> |
|-----------|--|----------------------|-----------|----------|-----------------------|--|

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|-----------|---|--------------------|-----------|--------------|--------------|---|
| 19 | Rozbudowa infrastruktury turystycznej w strefie Kanału Augustowskiego na terenie Gminy Płaska | 7,18 (5,16) | 2009-2011 | Gmina Płaska | Gmina Płaska | <p>Celem ogólnym projektu jest podniesienie atrakcyjności i konkurencyjności turystycznej oraz przedłużenie sezonu turystycznego w strefie Kanału Augustowskiego.</p> <p>Cele bezpośrednie inwestycji to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozbudowa infrastruktury turystycznej w regionie, - podniesienie jakości usług turystycznych, - poprawa dostępności do infrastruktury sportowej, turystycznej i rekreacyjnej, - wzrost roli turystyki, sportu i rekreacji jako czynników stymulujących rozwój społeczny i gospodarczy, - poszerzenie oferty usług turystycznych, rekreacyjnych i sportowych w regionie, - podwyższenie poziomu życia mieszkańców, - podwyższenie standardu wypoczynku turystów przebywających w strefie Kanału Augustowskiego oraz na terenach bezpośrednio z nią sąsiadujących, - stworzenie możliwości intensywnego rozwoju obszaru położonego wzdłuż strefy Kanału Augustowskiego w zakresie usług turystycznych, - poprawa walorów estetycznych terenu w strefie Kanału Augustowskiego. <p>Inwestycja przyczyni się do realizacji celu Działania 3.1. wpływając na podniesienie atrakcyjności i konkurencyjności turystycznej województwa podlaskiego w stosunku do innych regionów kraju.</p> <p>Realizacja Projektu odbywać się będzie przy wykorzystaniu walorów przyrodniczych, wypoczynkowych i kulturowych i niewątpliwie przyczyni się do wykreowania oferty turystycznej skierowanej do osób ceniących aktywny wypoczynek. W wyniku realizacji Projektu nastąpi budowa infrastruktury, służącej rozwojowi aktywnych form turystyki. Powstały obiekt (stadion oraz zaplecze CIT) umożliwi organizowanie imprez masowych, przyciągających turystów spoza regionu. Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego</p> |
|-----------|---|--------------------|-----------|--------------|--------------|---|

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|----|---|-------------|-----------|--|---|--|
| | | | | | Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013. W ramach alokacji Osi Priorytetowej III RPOWP na lata 2007-2013 dostępne są środki finansowe na realizację projektu. | |
| 20 | Podlaskie Centrum Dialogu w Drohiczynie | 5,90 (5,00) | 2008-2010 | woj. Podlaskie Powiat – siemiatycki, Gmina Drohiczyn, Miejscowość – Drohiczyn | Diecezja Drohiczyńska | <p>Celem projektu jest poprawa atrakcyjności turystycznej regionu dzięki stworzeniu instytucji propagującej wartości kulturowe i atrakcje turystyczne regionu. Szczegółowymi celami osiągniętymi w związku z realizacją projektu będą: upowszechnienie zasobów kulturowych regionu, promocja regionu jako miejsca atrakcyjnego turystycznie ze względu na historię, tradycję, wielokulturowość i walory przyrodnicze, wzrost ruchu turystycznego, rozszerzenie współpracy transgranicznej.</p> <p>Realizacja projektu dotyczy remontu i adaptacji na cele kulturalno-turystyczne budynków po byłych internatach szkolnych w zabytkowym zespole obiektów pofranciszkańskich. Budynki dawnych internatów zostaną zaadaptowane na obiekty o charakterze usługowo-muzealnym. Utworzona instytucja pn. "Podlaskie Centrum Dialogu" będzie prowadziła działania w zakresie: udostępniania zasobów muzealnych znajdujących się w posiadaniu Diecezji Drohiczyńskiej, udostępniania zasobów archiwów diecezjalnych, tworzenia wystaw, prowadzenia działalności edukacyjnej dotyczącej historii Kościoła i Państwa na tych terenach (Centrum Kultury Kresowej).</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Beneficjent jest uprawniony do</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|--|---|----------------------|-----------|-----------|------------------|--|
| | | | | | | ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013. W ramach alokacji Osi Priorytetowej III RPOWP na lata 2007-2013 dostępne są środki finansowe na realizację projektu. |
| Projekty z listy rezerwowej | | | | | | |
| 1 | Budowa hali widowiskowo – sportowej w Białymstoku | 60,00 (30,00) | 2009-2010 | Białystok | Miasto Białystok | <p>Celem projektu jest podniesienie atrakcyjności i konkurencyjności regionu oraz pogłębienie spójności społecznej poprzez zapewnienie odpowiedniego poziomu infrastruktury sportowej. Wykorzystanie hali widowiskowo – sportowej dla celów organizacji imprez turystyczno – kulturowych przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności turystycznej regionu.</p> <p>Realizacja projektu polegać będzie na wybudowaniu hali widowiskowo-sportowej z widownią stałą na ok. 6000 miejsc. Hala przystosowana będzie do przeprowadzania rozgrywek na poziomie wyczynowym w dyscyplinach: piłki ręcznej i nożnej halowej, koszykówki, siatkówki, tenisa, boksu, itp. Oprócz imprez sportowych w obiekcie można będzie organizować widowiska estradowe, targi turystyczne, koncerty, pokazy, wystawy. Będzie w niej również przewidziane miejsce na muzeum sportu i białostockich klubów sportowych.</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013.</p> |
| OŚ PRIORYTETOWA IV Społeczeństwo informacyjne | | | | | | |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| Projekty z listy podstawowej | | | | | | |
|-------------------------------------|--|----------------------|-----------|---------------|----------------------------------|---|
| 21 | Wdrażanie elektronicznych usług dla ludności województwa podlaskiego – część II, administracja samorządowa | 67,90 (57,72) | 2009-2013 | woj.podlaskie | Samorząd Województwa Podlaskiego | <p>Cel projektu: Projekt ma na celu rozwój i zwiększenie dostępności usług informacyjnych i elektronicznych dla ludności województwa podlaskiego. Choć bezpośrednimi beneficjentami będą jednostki administracji publicznej województwa, to w swym zamierzeniu projekt zorientowany jest na obywatela, klienta administracji rządowej oraz samorządowej i to właśnie mieszkańcy województwa podlaskiego będą odbiorcą wytworzonych produktów i usług projektu. Projekt ten będzie kontynuacją realizowanego dotychczas w województwie projektu „Wdrażanie elektronicznych usług dla ludności województwa podlaskiego”.</p> <p>W ramach projektu realizowane będą zadania koncentrujące się na: poprawie warunków dostępu mieszkańców województwa do usług administracji publicznej (e-administracja), gospodarki elektronicznej (e-business) oraz upowszechnianiu publicznych i komercyjnych usług edukacyjnych (e-edukacji). Realizacja w/w zadań będzie związana z rozbudową niezbędnych platform systemowych (teleinformatycznych) oraz zaplecza organizacyjnego (instytucjonalnego), którego celem będzie pozyskiwanie i współpraca z dostawcami usług elektronicznych.</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013. W ramach alokacji Osi Priorytetowej IV RPOWP na lata 2007-2013 dostępne są środki finansowe na realizację projektu.</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|----|--|----------------------|-----------|---------------|----------------------------------|--|
| 22 | Podlaski system informacyjny e-Zdrowie | 62,00 (52,70) | 2009-2011 | woj.podlaskie | Samorząd Województwa Podlaskiego | <p>Celem projektu jest rozwój i poprawa dostępności do publicznej służby zdrowia dla ludności województwa podlaskiego poprzez przeprowadzenie procesu informatyzacji publicznej służby zdrowia skupionej wokół jednostek samorządu terytorialnego. W rezultacie ludność województwa podlaskiego będzie miała dostęp do informacji oraz usług elektronicznych związanych z leczeniem, profilaktyką, poradnictwem medycznym oraz innymi dziedzinami związanymi ze zdrowiem i medycyną. W ten sposób projekt przyczyni się także do praktycznego wdrożenia w życie idei społeczeństwa informacyjnego, umożliwiając obywatelom załatwianie spraw na drodze elektronicznej poprzez wirtualny kontakt ze służbą zdrowia.</p> <p>W ramach projektu powstanie vortal tematyczny „e-Zdrowie” oraz zbudowane zostaną systemy teleinformatyczne w placówkach opieki zdrowotnej odpowiedzialne za zwiększenie dostępności, efektywności i jakości świadczeń medycznych na rzecz obywateli województwa podlaskiego. Narzędzia udostępnione w ramach tego systemu będą służyły między innymi komunikacji między pacjentem, a usługodawcami z branży opieki zdrowotnej, przekazywaniu danych pomiędzy poszczególnymi instytucjami oraz bezpośrednim kontaktom zarówno między pacjentami, jak i pracownikami służby zdrowia. Obejmą one również sieci informacji na temat zdrowia, elektronicznych kartotek oraz usług telemedycyny. Ponadto w placówkach służby zdrowia zostaną zainstalowane systemy Elektronicznego Obiegu Dokumentów oraz systemy archiwizacji dokumentów.</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata</p> |
|----|--|----------------------|-----------|---------------|----------------------------------|--|

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|----|--|---------------|-----------|---------------|-------------------|---|
| | | | | | | 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013. W ramach alokacji Osi Priorytetowej IV RPOWP na lata 2007-2013 dostępne są środki finansowe na realizację projektu. |
| 23 | Wdrażanie elektronicznych usług dla ludności województwa podlaskiego – część II, administracja rządowa | 30,99 (26,34) | 2009-2013 | woj.podlaskie | Wojewoda Podlaski | <p>Głównym celem projektu jest rozwój i zwiększenie dostępności usług informacyjnych i elektronicznych administracji rządowej dla ludności województwa podlaskiego. Cel realizowany będzie poprzez wykorzystanie rozwiązań informatycznych do uproszczenia i przyspieszenia procesów administracyjnych jak również poprzez integrację administracji rządowej w zakresie wymiany informacji w postaci elektronicznej. Główny cel projektu realizowany będzie przez następujące cele szczegółowe:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wprowadzenie elektronicznej komunikacji pomiędzy JAR i zatrzymanie wymiany korespondencji papierowej pomiędzy JAR, uruchomienie nowych, automatycznych ESP z możliwością korespondencji seryjnej, stworzenie platformy integrującej administrację publiczną woj. podlaskiego; jednolite, przyjazne narzędzie dla urzędników i klientów administracji zachęcające do posługiwania się technikami informatycznymi, 2) Udostępnienie usług elektronicznych administracji publicznej obywatelom, 3) Integracja CU AR z systemami ogólnopolskimi i regionalnymi (m.in. z portalem Wrota Podlasia i innymi JST), 4) Zapewnienie zgodności z przepisami, 5) Zapewnienie zintegrowanego zarządzania JAR, 6) Wprowadzenie możliwości elektronicznej realizacji procesów urzędowych, 7) Udostępnienie usług związanych z bezpieczeństwem na poziomie województwa podlaskiego. <p>W rezultacie realizacji projektu ludność województwa podlaskiego będzie miała dostęp do usług elektronicznych administracji rządowej związanych z prawie każdą dziedziną życia publicznego. Realizacja przedsięwzięcia przyczyni</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|--|--|----------------------|-----------|------------------|---|---|
| | | | | | | <p>się do wdrażania idei społeczeństwa informacyjnego umożliwiając wykorzystanie Internetu w administracyjnej obsłudze obywateli. Wpłyne również na większe wykorzystanie potencjału tkwiącego w technikach teleinformatycznych do kształtowania przewagi ekonomicznej województwa i wspierania rozwoju społeczeństwa.</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013. W ramach alokacji Osi Priorytetowej IV RPOWP na lata 2007-2013 dostępne są środki finansowe na realizację projektu.</p> |
| OŚ PRIORYTETOWA VI Rozwój infrastruktury społecznej | | | | | | |
| Działanie 6.2 Rozwój infrastruktury z zakresu opieki zdrowotnej | | | | | | |
| Projekty z listy podstawowej | | | | | | |
| 24 | Rozbudowa infrastruktury bloków operacyjnych Szpitali Wojewódzkich w Białymstoku i Łomży w celu podniesienia standardów świadczonych usług | 46,41 (36,95) | 2010-2012 | Białystok, Łomża | Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego w Białymstoku | Celem ogólnym projektu jest podniesienie jakości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej gwarantujących najwyższy stopień bezpieczeństwa zarówno pacjentowi, jak i personelowi medycznemu, zmniejszenie ryzyka wystąpienia powikłań pooperacyjnych i zmniejszenie ryzyka powstania zakażeń zakładowych poprzez modernizację bloku operacyjnego i działu obrazowania SP ZOZ Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Białymstoku oraz modernizację bloku operacyjnego SP ZOZ Szpitala Wojewódzkiego w Łomży jako komórek organizacyjnych o strategicznym znaczeniu przy realizacji wszystkich procedur zabiegowych. Osiągnięciu celu ogólnego projektu służyć będą |

Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | <p>cele szczegółowe - podniesienie standardu świadczonych usług medycznych w powyższych jednostkach, skrócenie czasu pobytu pacjenta w szpitalu, zwiększenie dostępności do wysokospecjalistycznych i specjalistycznych usług medycznych, dostosowanie bloków operacyjnych w Szpitalach do obowiązujących przepisów prawa.</p> <p>Przedmiotem projektu w SP ZOZ Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. J. Śniadeckiego w Białymstoku przy ul. Marii Skłodowskiej-Curie 25 jest przebudowa i rozbudowa budynku Nr 6 położonego od strony ul. Akademickiej oraz zlokalizowanie w nim zgodnie z koncepcją funkcjonalno-kosztorysową budynku – 7-salowego bloku operacyjnego wraz z wyposażeniem, centralnej sterylizatorni wraz z wyposażeniem oraz działu obrazowania. Niezbędnym elementem inwestycji jest wyposażenie nowopowstającego bloku operacyjnego jak również centralnej sterylizatorni. Przedmiotem projektu w SP ZOZ Wojewódzkim Szpitalu w Łomży będzie zakup i montaż aparatury i sprzętu medycznego dla potrzeb Bloku Operacyjnego z Pododdziałem Opieki Pooperacyjnej i Działu Higieny Szpitalnej Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży, wraz z przeprowadzeniem remontu - adaptacji pomieszczeń pod montaż planowanego wyposażenia, który będzie polegał na dostosowaniu istniejących pomieszczeń do montażu zakupywanego sprzętu i aparatury medycznej z uwzględnieniem obowiązujących przepisów sanitarno-epidemiologicznych.</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać</p> |
|--|--|--|--|--|--|

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|------------------------------------|---|---------------------|-----------|---------|--|---|
| | | | | | | na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013. |
| Projekty z listy rezerwowej | | | | | | |
| 1 | Budowa bloku operacyjnego oraz oddziału anestezjologii i intensywnej terapii Szpitala Powiatowego w Zambrowie | 13,63 (3,00) | 2010-2013 | Zambrow | Szpital Powiatowy w Zambrowie Sp. z o.o. | <p>Celem projektu jest zapewnienie wysokiej jakości usług medycznych jak najbliższej miejsca zamieszkania pacjenta oraz poszerzenie ich asortymentu. W wyniku realizacji projektu poprawie ulegnie standard świadczonych usług medycznych i dostępność mieszkańców powiatu zambrowskiego do wysokiej jakości usług zdrowotnych poprzez wzmocnienie infrastruktury lokalnego ośrodka zdrowia świadczącego usługi medyczne na podstawowym i specjalistycznym poziomie. Projekt umożliwi w znacznej części dostosować posiadaną infrastrukturę do wymogów określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z 10 listopada 2006r w sprawie wymagań jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej.</p> <p>Przedmiotem projektu jest rozbudowa istniejącego budynku głównego Szpitala w Zambrowie w celu zapewnienia właściwej lokalizacji spełniającej wymogi prawne dla bloku operacyjnego oraz oddziału anestezjologii i intensywnej terapii. W ramach projektu zostanie wybudowany nowy blok operacyjny oraz nowy oddział anestezjologii i intensywnej terapii Szpitala Powiatowego w Zambrowie. Do projektu przyjęto, że na oddziale anestezjologii i intensywnej terapii liczba łóżek będzie wynosić 4% ogólnej liczby łóżek tj. 4 łóżka (obecnie są tylko 3). Blok operacyjny będzie funkcjonował w oparciu o trzy sale operacyjne, w tym jedną o podwyższonej aseptyce. W ramach projektu zostanie zakupiony specjalistyczny sprzęt medyczny tj. aparat rtg z ramieniem C oraz artroskop, który to sprzęt zastosowany w nowym bloku operacyjnym. Projekt przewiduje również przeprowadzenie prac budowlanych, instalacyjno-montażowych oraz wykończeniowych, a także</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|---|---|------------------------|-----------|-----------|---|--|
| | | | | | | <p>budowę parking dla odwiedzających, pacjentów i personelu szpitala.</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013.</p> |
| 2 | Modernizacja infrastruktury Białostockiego Centrum Onkologii i Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w celu podniesienia efektywności świadczonych usług | 128,97 (109,62) | 2011-2012 | Białystok | Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie | <p>Celem strategicznym projektu jest podniesienie jakości, standardu i dostępności świadczonych specjalistycznych usług medycznych w zakresie onkologii oraz ginekologii i położnictwa. Celami bezpośrednimi projektu i efektami po jego wdrożeniu będą: 1) dostosowanie infrastruktury Białostockiego Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie oraz Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. J. Śniadeckiego do poziomu obowiązujących wymogów dotyczących świadczenia usług zdrowotnych; 2) zwiększenie dostępu do specjalistycznych świadczeń zdrowotnych z zakresu onkologii oraz ginekologii; 3) poprawa jakości świadczonych przez Szpitale usług medycznych. Poprawę warunków oraz dostępności do świadczonych usług medycznych w zakresie onkologii w Białostockim Centrum Onkologii, będzie można dostrzec w perspektywie długoterminowej w spadku wzrostu umieralności z powodu nowotworów w województwie podlaskim. Poprawa standardów oraz dostępności leczenia w dziedzinie położnictwa i ginekologii niewątpliwie wpłynie na skuteczność diagnostyki oraz leczenia</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|
| | | | | | <p>Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Białymstoku.</p> <p>Przedmiotowy projekt polega na modernizacji infrastruktury Białostockiego Centrum Onkologii i Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. J. Śniadeckiego (WSZ) w Białymstoku w następującym zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Białostockie Centrum Onkologii: prace rozbiórkowe w części budynku nr 7/8, 13 i części budynku nr 15; modernizacja/przebudowa i adaptacja budynków nr 13, 14, 15 łącznie z instalacjami wewnętrznymi i zewnętrznymi, -- Wojewódzki Szpital Zespołony: Budowa budynku Nr 13 ginekologia, położnictwo, blok porodowy (sale operacyjne), rehabilitacja, neurologia, endokrynologia, reumatologia oraz przebudowa budynku Nr 12 – ginekologia i położnictwo wraz z wyposażeniem. <p>W wyniku realizacji projektu nastąpi przeniesienie Oddziału Ginekologii i Położnictwa do wspólnego kompleksu WSZ w Białymstoku wpływając na zwiększenie efektywności świadczonych usług zdrowotnych oraz zmniejszenie kosztów funkcjonowania szpitala natomiast Białostockie Centrum Onkologii będzie miało do dyspozycji pomieszczenia, których adaptacja pozwoli na dostosowanie szpitala do potrzeb realizacji zadań z zakresu profilaktyki i leczenia nowotworów w województwie podlaskim.</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP.</p> |
|--|--|--|--|--|---|

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|---|---|-------------|------|---------|---|---|
| | | | | | | Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013. |
| 3 | Przebudowa budynku Specjalistycznego Psychiatrycznego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Suwałkach w zakresie dostosowania do wymogów opieki ambulatoryjnej i stacjonarnej | 3,78 (3,40) | 2011 | Suwałki | Specjalistyczny Psychiatryczny Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Suwałkach | <p>Celem strategicznym realizowanego projektu jest dostosowanie obiektu do wymagań obowiązujących przepisów prawa i jednocześnie podniesienie standardu świadczonych usług medycznych. Szczegółowe cele projektu: poprawienie warunków pobytu pacjentów w szpitalu, skrócenie czasu leczenia, poprawienie warunków świadczenia usług, uzupełnienie specjalistycznych usług zdrowotnych, umożliwienie kontraktowania dodatkowych świadczeń z NFZ w hostelu dla osób z zaburzeniami psychicznymi. poprawienie sytuacji finansowej szpitala, zwiększenie bezpieczeństwa pobytu pacjenta i pracy personelu medycznego, poprawienie warunków sanitarnych, poprawienie funkcjonowania zakładu opieki zdrowotnej, dostosowanie szpitala do terapii osób niepełnosprawnych, zwiększenie dostępu do specjalistycznych świadczeń zdrowotnych, poprawienie jakości świadczeń zdrowotnych.</p> <p>W ramach projektu zostaną podjęte następujące działania: 1) wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej projektu budowlano-wykonawczego w celu umieszczenia w budynku przy ul. Reja 67A w Suwałkach - Poradni Leczenia Uzależnienia i Współuzależnienia od Alkoholu, Poradni Leczenia Uzależnienia i Współuzależnienia od Substancji Psychoaktywnych, Oddziału Dziennego Rehabilitacyjno-Psychiatrycznego, Hostelu dla osób z zaburzeniami psychicznymi; 2) roboty budowlane obejmujące przebudowę istniejącego budynku zgodnie z projektem (przebudowa istniejącego budynku, wykonanie ścian nośnych i działowych, stropów, dachów, elewacji, instalacji sanitarnych, co i cwu, wentylacji, instalacji elektrycznej, teletechnicznej i internetowej, wstawienie stolarki drzwiowej i okiennej); 3) wymianę łóżek szpitalnych wraz z szafkami przyłóżkowymi.</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|---|---|-------------|------|---------|---------------------------|---|
| | | | | | | Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013. |
| 4 | Podniesienie poziomu świadczeń usług medycznych Szpitala Ogólnego w Grajewie poprzez przebudowę i zakup sprzętu i aparatury medycznej | 5,73 (3,87) | 2010 | Grajewo | Szpital Ogólny w Grajewie | <p>Celem strategicznym projektu jest podniesienie jakości leczenia zabiegowego w regionie. Wśród celów szczegółowych wyróżniono: 1) zwiększenie dostępu do specjalistycznych świadczeń z zakresu leczenia zabiegowego w Szpitalu Ogólnym w Grajewie; 2) poprawa jakości leczenia zabiegowego poprzez doposażenie bloku operacyjnego; 3) rozszerzenie możliwości edukacyjnych studentów i praktykantów Szpitalu Ogólnym w Grajewie; 4) podniesienie gotowości do udzielania świadczeń w sytuacjach zagrożeń nagłych i klęsk żywiołowych; 5) ograniczanie dysproporcji rozwojowych istniejących pomiędzy różnymi regionami województwa podlaskiego, szczególnie zaś dotyczących obszarów wiejskich i małych miast.</p> <p>Projekt obejmuje przebudowę budynku Szpitala oraz zakup nowego wyposażenia w celu dostosowania bloku operacyjnego i Oddziału Intensywnej Opieki Medycznej do wymogów Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 10 listopada 2006 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej. Realizacja projektu będzie przebiegała w pięciu etapach: Etap I – wykonanie dokumentacji technicznej; Etap II – wyburzenie starych ścian wewnętrznych i instalacji; Etap III – przebudowa istniejących pomieszczeń i utworzenie 3 sal operacyjnych (zamiast 2 obecnie funkcjonujących) oraz budowa nowych instalacji</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | |
|---|--|---------------|-----------|-----------|--|
| | | | | | <p>(praca budowlane obejmą obszar o powierzchni 358,30 m², w tym powierzchnia OIOM wynosi 208,80 m²); Etap IV – prace wykończeniowe – układanie glazury i terakoty, malowanie; Etap V – dostawa nowego sprzętu i wyposażenia, rozruch technologiczny.</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013.</p> |
| 5 | Przebudowa budynku Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gruźlicy i Chorób Płuc w Białymstoku oraz utworzenie izolowanego oddziału gruźlicy. | 29,00 (24,00) | 2011-2013 | Białystok | <p>Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gruźlicy i Chorób Płuc w Białymstoku</p> <p>Celem projektu jest poprawa jakości usług z zakresu chorób płuc i gruźlicy poprzez przebudowę budynku Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gruźlicy i Chorób Płuc w Białymstoku oraz utworzenie izolowanego oddziału gruźlicy. Cele szczegółowe projektu to: zwiększenie dostępu do specjalistycznych świadczeń oraz uzupełnienie usług medycznych w regionie o świadczenia z zakresu rehabilitacji pulmonologicznej w SZOZ Gruźlicy i Chorób Płuc, zwiększenie wydajności usług medycznych poprzez wzrost liczby etatów w placówce, poprawa stanu gotowości służb medycznych regionu do udzielania świadczeń w sytuacjach zagrożeń nagłych i klęsk żywiołowych. Przedmiotowy projekt polega na przebudowie budynku Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gruźlicy i Chorób Płuc w Białymstoku przy ul. Warszawskiej 18, wraz z wykonaniem wiatrołapów, schodów zewnętrznych, pochylni dla niepełnosprawnych, podjazdu dla karetek pogotowia, studzienek oświetleniowych, z rozbiórką budynków i budowli oraz zagospodarowaniem terenu, infrastruktury</p> |

*Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013*

| | | | | | | |
|--|---|-------------|-----------|-------|--------------------|---|
| | | | | | | <p>technicznej – instalacja solarna z dwoma zasobnikami o pojemności 5m³, kolektorami słonecznymi na dachu budynku, instalacja gazów medycznych – tlen, próżnia, sprężone powietrze. W projekcie przewiduje się także wyposażenie laboratorium w zestawy komputerowe, meble biurowe i laboratoryjne.</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013.</p> |
| Działanie 6.3 Rozwój infrastruktury z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa historycznego i kulturowego | | | | | | |
| Projekty z listy podstawowej | | | | | | |
| 25 | Renowacja zabytkowych obiektów kultury oraz rozbudowa Muzeum Diecezjalnego w ramach kompleksu „Narew” | 9,49 (8,07) | 2008-2011 | Łomża | Diecezja Łomżyńska | <p>Cel projektu: Celem projektu jest zachowanie dziedzictwa kulturowego Łomży i regionu oraz zwiększenie dostępności do obiektów kultury oraz ich ochrona poprzez zapewnienie odpowiedniej jakości infrastruktury kultury. Realizacja projektu przyczyni się do wzrostu ekonomicznej aktywności regionu oraz jego atrakcyjności dla turystów, inwestorów i mieszkańców, a także będzie miała znaczący wpływ ekonomiczny na rozwój regionalny i prowadzić będzie do tworzenia stałych miejsc pracy.</p> <p>W ramach projektu do realizacji przewidziano m.in.: a) remont części zabytkowej istniejącej sali widowiskowej przy Liceum i Gimnazjum im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży (obiekt wpisany do rejestru zabytków) wraz z wyposażeniem oraz jej rozbudową w zakresie dostosowania do potrzeb nowoczesnego multimedialnego Centrum Kultury; b) budowę Muzeum Diecezjalnego w ramach rozbudowy</p> |

Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007 - 2013

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|
| | | | | | <p>istniejącego obiektu oraz jego wyposażenie; c) wymianę posadzki w piętnastowiecznej Katedrze p.w. Św. Michała Archaniola (obiekt wpisany do rejestru zabytków); d) zagospodarowanie otoczenia w/w obiektów i stworzenie tematycznej ścieżki kulturowo-edukacyjnej obejmującej w/w obiekty oraz ich otoczenie; e) przygotowanie i przeprowadzenie akcji promocyjno-edukacyjnych skierowanych w szczególności do mieszkańców miasta Łomża oraz placówek edukacyjnych regionu oraz wybranych instytucji kulturalnych i turystycznych w Polsce.</p> <p>Projekt ma strategiczny charakter dla województwa oraz jest zgodny z celami Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Projekt jest kwalifikowany w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPOWP na lata 2007-2013. Po realizacji, projekt będzie pozytywnie oddziaływać na region. Projekt wpływa na osiągnięcie wskaźników NSRO i RPOWP na lata 2007-2013. W ramach alokacji Osi Priorytetowej VI RPOWP na lata 2007-2013 dostępne są środki finansowe na realizację projektu.</p> |
|--|--|--|--|--|---|

Załącznik nr 5 Kryteria wyboru projektów

W przypadku oceny projektu, dla którego nie zostały jeszcze zatwierdzone wszystkie kryteria, stosuje się obowiązujący komplet kryteriów (Kryteria formalne, Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające (wstępne), Kryteria merytoryczno-techniczne ogólne oraz Kryteria merytoryczno-techniczne szczegółowe) przyjętych uchwałami KM RPOWP: Nr 3/08 z dnia 27 lutego 2008 r. i Nr 5/08 z dnia 27 marca 2008 r.

Do oceny indywidualnych projektów kluczowych przyjętych Uchwałą Zarządu Województwa Podlaskiego nr 79/1013/08 z dnia 1 kwietnia 2008 r. w sprawie przyjęcia Indykatywnego Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007 – 2013 stosuje się kryteria zatwierdzone uchwałami Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013:

- 1) Uchwałą Nr 3/08 KM RPOWP z dnia 27 lutego 2008 r. w sprawie zatwierdzenia wybranych kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013,
- 2) Uchwałą Nr 5/08 KM RPOWP z dnia 27 marca 2008 r. w sprawie zatwierdzenia wybranych kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013.

Do oceny projektów pomocy technicznej stosuje się kryteria zatwierdzone Uchwałą Nr 3/08 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 z dnia 27 lutego 2008 r. w sprawie: zatwierdzenia wybranych kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013.

Zgodnie z Uchwałą Nr 9/10 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie określenia kryteriów wyboru projektów nie podlegających weryfikacji podczas oceny w przypadku projektów typu prace studyjno-koncepcyjne wraz z uzbrojeniem terenu oraz w przypadku projektów realizowanych w trybie „zaprojektuj-wybuduj”:

Odstępuje się od oceny projektów typu prace studyjno-koncepcyjne wraz z uzbrojeniem terenu oraz projektów realizowanych w trybie „zaprojektuj-wybuduj” podczas oceny projektów w ramach Komisji Oceny Projektów w zakresie następujących kryteriów zatwierdzonych uchwałą nr 4/09 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 z dnia 18 lutego 2009 r. w sprawie zatwierdzenia wybranych kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013, zmienionej Uchwałą Nr 16/09 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 z dnia 22 października 2009 r.:

- 1) Kryteria formalne ogólne (Kryteria zgodności administracyjnej): **Kryterium nr 14 – Kompletność dokumentacji środowiskowej**

Czy dołączona do wniosku dokumentacja z postępowania OOS jest kompletna (czy wymagane w wytycznych załączniki są poprawnie tzn. zgodnie z wytycznymi wypełnione i dołączono wszystkie dokumenty wymagane dla danego typu projektu, odpowiedź w oparciu o listę sprawdzającą z wytycznych MRR)?

- 2) Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne: **Kryterium 4 – Wykonalność techniczna projektu** w zakresie:

Czy projekt jest gotowy do realizacji, w tym pod kątem formalnym i prawnym?

*Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?
Czy dołączona do wniosku dokumentacja OOS została sporządzona zgodnie z dyrektywami UE, prawem krajowym oraz wytycznymi MRR w tym zakresie? Projekty dotyczące prac studyjno – koncepcyjnych wraz z uzbrojeniem terenu podlegają ocenie w zakresie kryteriów merytoryczno – technicznych dopuszczających szczególnych oraz kryteriów merytoryczno-technicznych szczegółowych (kryteriów różnicujących) jak projekty dotyczące prac studyjno-koncepcyjnych.*

KRYTERIA FORMALNE

Kryteria ogólne (Kryteria zgodności administracyjnej)

| L.p. | Kryterium | tak | nie |
|-------------|--|------------|------------|
| 1. | <p>Wniosek został złożony w sposób i w miejscu wskazanym w ogłoszeniu o konkursie</p> <p><i>Wymogi kryterium: Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie? Czy wniosek został złożony w sposób określony w ogłoszeniu o konkursie?</i></p> | | |
| 2. | <p>Złożona dokumentacja jest zgodna z regulaminem konkursu</p> <p><i>Wymogi kryterium: Czy dokumentacja została przygotowana przez Beneficjenta zgodnie z zapisami regulaminu konkursu? Czy beneficjent uzupełniając dokumentację zastosował się do warunków regulaminu konkursu?</i></p> | | |
| 3. | <p>Wniosek oraz załączniki zostały sporządzone w języku polskim</p> <p><i>Wymogi kryterium: Czy wniosek o dofinansowanie został sporządzony w języku polskim? Czy załączniki do wniosku zostały sporządzone w języku polskim lub w przypadku dokumentów obcojęzycznych zostały przetłumaczone przez tłumacza przysięgłego?</i></p> | | |
| 4. | <p>Wniosek oraz biznes plan/studium wykonalności zostały sporządzone w formie druku (nie odręcznie)</p> <p><i>Wymogi kryterium: Czy wniosek oraz biznes plan/studium wykonalności zostały w całości sporządzone w formie druku? Czy we wniosku oraz biznes planie/studium wykonalności brak jest odręcznych skreśleń, poprawek, adnotacji, zaznaczeń?</i></p> | | |
| 5. | <p>Wniosek oraz załączniki zostały sporządzone na właściwych i kompletnych formularzach</p> <p><i>Wymogi kryterium: Czy wniosek o dofinansowanie został sporządzony przy użyciu aktualnego i</i></p> | | |

| | | | |
|-----|---|--|--|
| | <p>właściwego generatora? Czy załączniki do wniosku zostały sporządzone na właściwych, aktualnych formularzach? Czy formularz wniosku oraz załączniki są kompletne tzn. nie brakuje pól, tabel itp.? Czy wniosek oraz załączniki zawierają wszystkie strony?</p> | | |
| 6. | <p>Wniosek oraz załączniki zostały złożone we właściwej liczbie egzemplarzy</p> <p>Wymogi kryterium: Czy wniosek został złożony we właściwej liczbie egzemplarzy zgodnie z dokumentacją konkursową (wymóg dotyczy dokumentów oryginalnych i kopii)? Czy załączniki zostały złożone we właściwej liczbie egzemplarzy zgodnie z dokumentacją konkursową (wymóg dotyczy dokumentów oryginalnych i kopii)?</p> | | |
| 7. | <p>Wymagana wersja elektroniczna dokumentów jest dołączona i odczytywalna</p> <p>Wymogi kryterium: Czy do wniosku dołączona jest wersja elektroniczna wniosku i biznes planu? Czy wersja elektroniczna załączona jest na trwałym nośniku (CD/DVD)? Czy wersja elektroniczna wniosku i biznes planu sporządzona jest w wymaganym formacie? Czy wersję elektroniczną wniosku i biznes planu da się odczytać i pobrać z niej dane? Czy dołączona wersja elektroniczna wniosku jest zgodna z formatem określonym w generatorze wniosków udostępnionym przez IZ RPOWP? Czy poprawnie wykonana została walidacja danych po wprowadzeniu do generatora wniosków? Czy suma kontrolna z wersji elektronicznej zgodna jest z sumą kontrolną w wersji papierowej?</p> | | |
| 8. | <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku oraz załącznikach zostały wypełnione</p> <p>Wymogi kryterium: Czy wszystkie wymagane pola we wniosku zostały wypełnione? Czy wszystkie wymagane pola w biznes planie zostały wypełnione? Czy wszystkie wymagane pola w załącznikach, których wzory udostępniła IZ zostały wypełnione?</p> | | |
| 9. | <p>Załączniki są parafowane na każdej stronie przez osobę/osoby upoważnione do reprezentowania wnioskodawcy (zgodnie z załączonymi dokumentami rejestrowymi)</p> <p>Wymogi kryterium: Czy każda strona załączników jest parafowana (nie dotyczy oryginałów dokumentów podpisanych przez wnioskodawcę)?</p> | | |
| 10. | <p>Kopie składanych dokumentów są potwierdzone za zgodność z oryginałem przez wnioskodawcę</p> | | |

| | | | |
|------------|---|--|--|
| | <p><i>Wymogi kryterium:</i> Czy wszystkie kopie składanych dokumentów są potwierdzone za zgodność z oryginałem zgodnie z dokumentacją konkursową?</p> | | |
| 11. | <p>Wniosek został podpisany przez osobę/osoby upoważnione do reprezentowania wnioskodawcy</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> Czy wniosek oraz biznes plan/studium wykonalności zostały podpisane przez osoby upoważnione do reprezentowania? Czy deklaracja wnioskodawcy oraz wszystkie wymagane oświadczenia są podpisane przez osoby upoważnione do reprezentowania wnioskodawcy (zgodnie z załączonymi dokumentami rejestrowymi)? Czy w przypadku gdy wnioskodawcą/Beneficjentem jest JST umieszczono kontrasygnatę skarbnika (pieczęć i podpis)?</p> | | |
| 12. | <p>Wskaźniki projektu zostały określone i zaprezentowane prawidłowo</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> Czy wnioskodawca uwzględnił we wniosku wszystkie obligatoryjne wskaźniki wskazane w dokumentacji konkursowej? Czy nazwy wszystkich wskaźników są prawidłowe? Czy podane są wartości bazowe wskaźników? Czy wartości wskaźników podane są narastająco? Czy podano wartość docelową wskaźników? Czy jednostki miary wskaźników są prawidłowe? Czy wnioskodawca prawidłowo określił źródło danych do pomiaru wartości wskaźnika? Czy wnioskodawca prawidłowo określił rok bazowy? Czy wskaźniki produktu zostaną osiągnięte w okresie realizacji projektu? Czy wartości wskaźników rezultatu podane są w okresie 3 lat w przypadku MSP lub 5 lat w przypadku pozostałych wnioskodawców?</p> | | |
| 13. | <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne</p> <p><i>wymogi kryterium:</i> Czy tabele, w których wnioskodawca wskazał wydatki projektu, wartości wskaźników i źródła finansowania projektu zawierają prawidłowe wyliczenia arytmetyczne i są ze sobą spójne w odniesieniu do wykazywanych wartości? Czy wnioskodawca poprawnie określił źródła finansowania projektu?</p> | | |
| 14. | <p>Kompletność dokumentacji środowiskowej</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> Czy dołączona do wniosku dokumentacja z postępowania OOŚ jest kompletna (czy wymagane w wytycznych załączniki są poprawnie tzn. zgodnie z wytycznymi wypełnione i dołączono wszystkie dokumenty wymagane dla danego typu projektu, odpowiedź w oparciu o listę sprawdzającą z wytycznych MRR)?</p> | | |

Kryteria szczegółowe (Kryteria zgodności z zasadami działania)

| L.p. | Kryterium | tak | nie |
|------|--|-----|-----|
| 15. | <p>Wnioskodawca jest kwalifikowany do wsparcia</p> <p>wymogi kryterium: <i>Czy typ wnioskodawcy/beneficjenta jest zgodny z wymogami konkursu oraz Uszczegółowieniem RPOWP?</i> <i>Czy wnioskodawca ma siedzibę na terenie Rzeczypospolitej Polskiej?</i></p> | | |
| 16. | <p>Wniosek dotyczy rodzaju projektu, który może zostać dofinansowany w ramach konkursu/działania</p> <p>wymogi kryterium: <i>Czy rodzaj projektu, zgodnie z oświadczeniem/deklaracją wnioskodawcy zawartą we wniosku o dofinansowanie, może zostać dofinansowany w ramach konkursu/działania?</i> <i>Czy działalność gospodarcza wnioskodawcy dotycząca projektu nie jest działalnością wykluczoną zgodnie z warunkami konkursu?</i> <i>Czy wskazany przez wnioskodawcę rodzaj projektu jest zgodny ze Szczegółowym Opiskem Priorytetów RPOWP i dokumentacją konkursową?</i> <i>Czy projekt jest zgodny z linią demarkacyjną?</i> <i>Czy wskazana przez wnioskodawcę lokalizacja projektu jest zgodna z dokumentacją konkursową?</i> <i>Czy określona przez wnioskodawcę grupa docelowa jest zgodna z grupą docelową określoną w Uszczegółowieniu i dokumentacji konkursowej?</i></p> | | |
| 17. | <p>Wniosek spełnia wymóg minimalnej/maksymalnej wartości projektu</p> <p>Wymogi kryterium: <i>Czy wartość wydatków kwalifikowalnych projektu nie jest mniejsza niż minimalna wartość określona w konkursie?</i> <i>Czy wartość wydatków kwalifikowalnych projektu nie jest większa niż maksymalna wartość określona w konkursie?</i> <i>Czy całkowita wartość projektu jest zgodna z dokumentacją konkursową?</i></p> | | |
| 18. | <p>Wniosek spełnia wymóg maksymalnego poziomu dofinansowania</p> <p>Wymogi kryterium: <i>Czy poziom wnioskowanego dofinansowania nie przekracza poziomu lub kwoty określonej w dokumentacji konkursowej?</i> <i>Czy udział wnioskowanego dofinansowania nie przekracza dopuszczalnej intensywności pomocy publicznej, jeśli projekt jest objęty pomocą publiczną?</i> <i>Czy wnioskowana wartość dofinansowania uwzględnia wyliczony wskaźnik „luki finansowej” (jeśli dotyczy)?</i> <i>Jeśli projekt objęty jest pomocą publiczną:</i> – czy poziom dofinansowania nie przekracza pułapu podanego w schemacie pomocy publicznej – czy Beneficjent wskazał występowanie pomocy publicznej i czy wskazał zastosowane rozporządzenie pomocowe.</p> | | |
| 19. | <p>Termin i okres realizacji projektu jest zgodny z zasadami dofinansowania w ramach RPOWP</p> | | |

| | | | |
|-----|--|--|--|
| | <p><i>Wymogi kryterium:</i> Czy wskazany przez wnioskodawcę termin rozpoczęcia realizacji projektu jest zgodny z wymogami konkursu? Czy wskazany przez wnioskodawcę termin zakończenia rzeczowej i finansowej realizacji projektu jest zgodny z wymogami konkursu? Czy okres realizacji projektu jest zgodny z okresem programowym (np. zasada n+3/n+2 – do 2010 r. zasada n+3, po 2010 r. – zasada n+2) lub czy projekt posiada uzasadnienie techniczne w razie jego przekroczenia?</p> | | |
| 20. | <p>Wydatki kwalifikowalne projektu nie są wykluczone z możliwości dofinansowania w ramach RPOWP</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> Czy kategorie wydatków kwalifikowalnych projektu nie są kategoriami wykluczonymi z możliwości dofinansowania na zasadach ogólnych bądź szczegółowych Wytycznych IZ? Czy kategorie wydatków kwalifikowalnych projektu nie są kategoriami wykluczonymi z możliwości dofinansowania w ramach danego programu pomocowego, jeśli projekt jest objęty pomocą publiczną?</p> | | |

Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne

| L.p. | Kryterium | tak | nie | nie dotyczy |
|------|--|-----|-----|-------------|
| 1. | <p>Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne.</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych ?</p> | | | |
| 2. | <p>Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w dokumentacji konkursowej</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu? Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne? Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu? Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu? Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania? Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi? Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?</p> | | | |

| | | | | |
|----|---|--|--|--|
| 3. | <p>Wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania? Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe? Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków? Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są racjonalne? Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p> | | | |
| 4. | <p>Wykonalność techniczna projektu</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> Czy projekt jest gotowy do realizacji, w tym pod kątem formalnym i prawnym? Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne? Czy w wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów? Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny? Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi? Czy dołączona do wniosku dokumentacja OOS została sporządzona zgodnie z dyrektywami UE, prawem krajowym oraz wytycznymi MRR w tym zakresie?</p> | | | |
| 5. | <p>Wykonalność finansowa projektu</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych? Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej? Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu? Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami? Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu? Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?</p> | | | |
| 6. | <p>Wnioskodawca zapewni trwałość projektu</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MSP) jest wykazane? Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia? Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że</p> | | | |

| | | | | |
|-----------|--|--|--|--|
| | <i>cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?</i> | | | |
| 7. | Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 <i>Wymogi kryterium: Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne) ? Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny?</i> | | | |
| 8. | Okres realizacji projektu jest zgodny z zasadami dofinansowania w ramach RPOWP <i>Czy okres realizacji projektu jest zgodny z okresem programowym (np. zasada n+3/n+2 – do 2010 r. zasada n+3, po 2010 r. – zasada n+2) lub czy projekt posiada odpowiednie uzasadnienie techniczne w razie jego przekroczenia?</i> | | | |

Poddziałanie 1.2.1 Tereny inwestycyjne oraz Poddziałanie 1.2.2 Promocja gospodarcza regionu – tereny wystawiennicze

Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne

| L.p. | Kryterium | tak | nie | nie dotyczy |
|-------------|---|------------|------------|--------------------|
| 1. | Odpowiednia jakość planowanej infrastruktury <i>Wymogi kryterium: Czy parametry techniczne tworzonej infrastruktury umożliwiają wykorzystanie produktów projektu zgodnie z ich przeznaczeniem (w tym np. odpowiednia nośność drogi, odpowiednia przepustowość kanalizacji, kanalizacja ma parametry odpowiednie do odbioru zanieczyszczeń przemysłowych, wodociąg posiada parametry odpowiednie do wykorzystania zgodnie z założeniami projektu, linie energetyczne mają odpowiednią moc itp.)?</i> | | | |
| 2. | Zgodność z przeznaczeniem terenu <i>Wymogi kryterium: Czy plan inwestycyjny wnioskodawcy jest zgodny z przeznaczeniem terenu tj. z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego?</i> | | | |
| 3. | Stan formalno-prawny (z wyłączeniem zakupu gruntu) <i>Wymogi kryterium: Czy udokumentowano, że stan formalno-prawny jest uregulowany?</i> | | | |

| | | | | |
|----|--|--|--|--|
| 4. | Lokalizacja terenu (dotyczy zakupu gruntu bądź prac studyjno-koncepcyjnych) <i>Wymogi kryterium: Czy teren znajduje się poza strefą ochronną (np. poza obszarem parku krajobrazowego, parku narodowego?)</i> | | | |
| 5. | Przeznaczenie terenu inwestycyjnego (dot. 1.2.1) <i>Wymogi kryterium: Czy wnioskodawca wskazał sposób udostępnienia inwestorom uzbrajanych terenów oraz wnioski zawiera zobowiązanie do pozyskania inwestora w terminie do 5 lat od zakończenia projektu? Czy w wyniku realizacji projektu wzrośnie wartość terenu objętego projektem?</i> | | | |

Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)

| L.p. | Kryterium | Maksymalna ilość punktów |
|------|---|--------------------------|
| 1. | Powierzchnia terenów inwestycyjnych/wystawienniczych <i>Ocena kryterium: Oceniający sprawdza powierzchnię planowanej inwestycji (w przypadku terenów wystawienniczych sumujemy powierzchnię budynków i terenów utwardzonych przeznaczonych na ekspozycje)</i> <i>Tereny inwestycyjne: 10 pkt. za teren o powierzchni powyżej 5 ha oraz po 1 pkt za każdy hektar powierzchni powyżej 5 ha (w przypadku prac studyjno – koncepcyjnych nie więcej niż 40 ha), nie więcej niż 40 pkt.</i> <i>Treny targowo-wystawiennicze: 10 pkt. – powierzchnia do 1 ha 20 pkt. – powierzchnia od 1 do 2,5 ha 30 pkt. – powierzchnia od 2,5 do 5 ha 40 pkt. – powierzchnia 5 ha i więcej</i> | 40 |
| 2. | Kompleksowość inwestycji <i>Ocena kryterium: Oceniający sprawdza czy zaplanowana inwestycja umożliwi uzyskać teren inwestycyjny w pełni uzbrojony lub teren wystawienniczy umożliwiający organizację różnorodnych wystaw.</i> <i>W odniesieniu do projektów związanych z przygotowaniem terenów inwestycyjnych ocenie podlegać będzie różnorodność i kompleksowość budowanej infrastruktury w postaci dróg dojazdowych, wodociągu, kanalizacji, dróg wewnętrznych, linii gazowej itp. przy czym projekt uzyskuje odpowiednio: 5 pkt. – jeden ze wskazanych wyżej elementów uzbrojenia np. droga dojazdowa 10 pkt. – dwa ze wskazanych elementów uzbrojenia 20 pkt. – trzy i więcej ze wskazanych elementów uzbrojenia.</i> | 20 |

| | | |
|------------------|---|------------------|
| | <p><i>W odniesieniu do projektów związanych z pracami studyjnymi dot. terenów inwestycyjnych ocenie podlegać będzie różnorodność i kompleksowość przygotowanej dokumentacji umożliwiającej podjęcie prac inwestycyjnych w tym: koncepcja zagospodarowania terenu/strefy inwestycyjnej, badania geologiczne, opracowanie planu inwestycyjnego wraz z uzasadnieniem atrakcyjności dla danej lokalizacji, studium wykonalności, harmonogram procesu inwestycyjnego, analizy formalno-prawne nieruchomości, analizy kosztowe makroniwelacji, raport o oddziaływaniu na środowisko naturalne.</i></p> <p><i>Projekt uzyskuje odpowiednio:</i></p> <p><i>5 pkt. – projekt obejmuje opracowanie co najmniej 2 elementów wskazanej wyżej dokumentacji,</i></p> <p><i>10 pkt. – projekt obejmuje opracowanie co najmniej 4 elementów wskazanej wyżej dokumentacji,</i></p> <p><i>20 pkt. – projekt obejmuje opracowanie co najmniej 6 elementów wskazanej wyżej dokumentacji</i></p> <p><i>Oceniający sprawdza czy zaplanowana inwestycja zapewni uzyskanie terenu wystawienniczego umożliwiającego organizację różnorodnych wystaw. Po realizacji inwestycji teren będzie:</i></p> <p><i>5 pkt. – teren nieutwardzony</i></p> <p><i>10 pkt. – teren utwardzony</i></p> <p><i>15 pkt. - teren nieutwardzony, wiaty, pawilony i inne elementy zabudowy</i></p> <p><i>20 pkt. – teren utwardzony, wiaty, pawilony i inne elementy zabudowy</i></p> | |
| <p>3.</p> | <p>Połączenia komunikacyjne</p> <p><i>Ocena kryterium:</i></p> <p><i>Ocenię podlega lokalizacja przedsięwzięcia w aspekcie powiązania z siecią drogową:</i></p> <p><i>0 pkt. – połączenie z siecią dróg lokalnych (gminnych i powiatowych)</i></p> <p><i>2 pkt. – połączenie z siecią dróg wojewódzkich (oddalone nie bardziej niż 5 km od drogi wojewódzkiej)</i></p> <p><i>5 pkt. – połączenie z siecią dróg krajowych (oddalone nie bardziej niż 5 km od drogi krajowej)</i></p> | <p>5</p> |
| <p>4.</p> | <p>Zagospodarowanie terenów powojсковych i przemysłowych</p> <p><i>Ocena kryterium:</i></p> <p><i>Oceniający sprawdza czy w wyniku realizacji projektu nastąpi zagospodarowanie terenów lub obiektów powojсковych/poprzemysłowych:</i></p> <p><i>0 pkt. – nie</i></p> <p><i>5 pkt. – tak</i></p> | <p>5</p> |
| <p>5.</p> | <p>Wpływ projektu na atrakcyjność terenu inwestycyjnego / terenów wystawienniczych (nie dotyczy prac studyjno – koncepcyjnych oraz projektów o wartości poniżej 1 mln euro, gdy nie wymaga się pomniejszenia wartości dofinansowania o wartość wyliczonej luki finansowej)</p> <p><i>Ocena kryterium:</i></p> <p><i>W przypadku projektów dotyczących terenów inwestycyjnych oceniający weryfikuje przewidywany przez Beneficjenta wzrost wartości uzbieranych terenów, 2 pkt. za każdy pkt. procentowy przyrostu wartości w stosunku do aktualnej wyceny, nie więcej niż 30 pkt.</i></p> <p><i>W przypadku terenów targowo-wystawienniczych oceniany jest wzrost</i></p> | <p>30</p> |

| | | |
|-------------|--|------------|
| | <p>zainteresowania organizacją imprez na terenie objętym projektem (każda dodatkowa impreza targowo-wystawiennicza odpowiednio 8 pkt., nie więcej niż 30 pkt).</p> <p>Warunkiem przyznania punktów jest ujęcie elementów podlegających ocenie w ramach kryterium w analizie finansowej projektu (w tym w kalkulacji wskaźnika luki finansowej).</p> | |
| 5.1. | <p>Wpływ projektu na atrakcyjność terenu inwestycyjnego / terenów wystawienniczych (dotyczy prac studyjno – koncepcyjnych oraz projektów o wartości poniżej 1 mln euro, gdy nie wymaga się pomniejszenia wartości dofinansowania o wartość wyliczonej luki finansowej)</p> <p>Ocenie podlega zwiększenie wkładu własnego Beneficjenta – 1,5 pkt. za każdy punkt procentowy wkładu własnego ponad minimalny określony w ogłoszeniu o konkursie, nie więcej niż 30 pkt.</p> | |
| | RAZEM | 100 |

Poddziałanie 1.2.2. Promocja gospodarcza regionu – projekty dot. udziału w imprezach targowo-wystawienniczych

Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne

| L.p. | Kryterium | tak | nie | nie dotyczy |
|-----------|--|-----|-----|-------------|
| 1. | <p>Powiązanie rodzaju prowadzonej działalności z tematyką targów</p> <p>Wymogi kryterium: Czy tematyka imprezy targowo-wystawienniczej jest zbieżna z rodzajem działalności Beneficjenta?</p> | | | |
| 2. | <p>Ponadregionalny charakter imprezy targowo - wystawienniczej</p> <p>Wymogi kryterium: Czy impreza targowo-wystawiennicza, w której zamierza uczestniczyć Beneficjent ma charakter co najmniej ponadregionalny (wystawcy muszą reprezentować co najmniej 3 różne województwa)?</p> | | | |
| 3. | <p>Wspólna promocja klastra (dotyczy tylko projektów gdy Beneficjentem jest klastr/ inicjatywa klastrowa):</p> <p>Wymogi kryterium: Czy wyjazd dotyczy promocji wspólnej marki?</p> | | | |
| 4. | <p>Pomoc publiczna w projekcie</p> <p>Wymogi kryterium: Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i</p> | | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| <p>prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?</p> | | | |
|---|--|--|--|

Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)

| L.p. | Kryterium | Maksymalna ilość punktów |
|------|---|--------------------------|
| 1. | <p>Charakter i ranga imprezy</p> <p>Ocena kryterium: Oceniający sprawdza miejsce realizacji projektu oraz charakter imprezy zapewniające wysoką efektywność projektu: 5 pkt. – impreza w kraju i charakter krajowy 10 pkt. – impreza w kraju i charakter międzynarodowy 20 pkt. – impreza w kraju i charakter międzynarodowy przy czym co najmniej 30% wystawców stanowią wystawcy zagraniczni pochodzący z co najmniej 3 krajów 25 pkt. – impreza zagraniczna</p> | 25 |
| 2. | <p>Pierwszy udział w imprezie targowo – wystawienniczej</p> <p>Ocena kryterium: Oceniający sprawdza informacje o uczestnictwie Beneficjenta w charakterze wystawcy w imprezach targowo-wystawienniczych: 5 pkt. – pierwszy udział w danej imprezie 10 pkt. – pierwszy udział w imprezie targowo – wystawienniczej Beneficjenta</p> | 10 |
| 3. | <p>Wykorzystane instrumenty promocyjne</p> <p>Ocena kryterium: Oceniający sprawdza czy zaplanowano w projekcie różnorodne instrumenty promocyjne zapewniające wysoką efektywność projektu: 0 pkt. – Beneficjent nie zakłada przygotowania materiałów promocyjnych czy korzystania z innych form promocji podczas imprezy 2 pkt. – materiały tylko drukowane 5 pkt. – multimedialne materiały promocyjne 10 pkt. – dodatkowo wykorzystano co najmniej jeden z instrumentów takich jak: zorganizowanie/wystąpienie na seminarium w ramach imprezy targowo-wystawienniczej; aktywny udział w imprezach towarzyszących takich jak konferencje, sympozja; szersza informacja o firmie w katalogu imprezy.</p> | 10 |
| 4. | <p>Korzyści wynikające z udziału w targach</p> <p>Ocena kryterium: Ocenie podlegać będą korzyści wynikające z udziału w targach.</p> | 10 |

| | | |
|-----------|--|------------|
| | <p><i>Ocenie podlegać będą zakładane rezultaty projektu w postaci podpisanych listów intencyjnych, wzrostu sprzedaży pod warunkiem wyboru danego wskaźnika do monitorowania.</i></p> <p><i>Punktacja sumuje się w przypadku wskazania więcej niż jednego wskaźnika (max. 10 pkt.)</i></p> <p><i>2 pkt. – podpisanie listów intencyjnych</i> <i>3 pkt. – wzrost sprzedaży</i> <i>5 pkt. – wzrost eksportu o co najmniej 1%</i></p> | |
| 5. | <p>Wpływ projektu na tworzenie lub rozwój klastra / inicjatywy klastrowej / powiązania kooperacyjnego/zorganizowane grupy przedsiębiorstw</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> <i>Oceniający sprawdza (na podstawie zawartych umów lub deklaracji przedsiębiorców) czy projekt wpłynie na tworzenie zorganizowanych grup czy też na rozwój klastra/ inicjatywy klastrowej/ powiązania kooperacyjnego:</i> <i>0 pkt. – wyjazd indywidualny</i> <i>2-10 pkt. - zorganizowany wyjazd nie mniej niż 2 podmiotów lub podmiotu reprezentującego nie mniej niż 2 przedsiębiorstwa otrzymuje 2 pkt., punktacja ulega zwiększeniu o 1 za każdego kolejnego uczestnika lub reprezentowane przedsiębiorstwo, max. 10 pkt.</i> <i>Dodatkowo punktacja w ramach tego kryterium zwiększana jest o 5 pkt. w przypadku gdy wnioskodawca reprezentuje priorytetową branżę wskazaną w dokumentacji konkursowej.</i></p> | 15 |
| 6. | <p>Wielkość przedsiębiorstwa</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> <i>Ocenie podlegać będzie wielkość Beneficjenta*:</i> <i>0 pkt. – duże przedsiębiorstwo bądź inny typ Beneficjenta (w tym JST, samorząd gospodarczy itp.)</i> <i>2 pkt. – średnie przedsiębiorstwo bądź porozumienie podmiotów, w którym średni przedsiębiorcy stanowią nie mniej niż 50%</i> <i>5 pkt. – małe przedsiębiorstwo bądź porozumienie podmiotów, w którym mali przedsiębiorcy stanowią nie mniej niż 50%</i> <i>10 pkt.- mikroprzedsiębiorstwo bądź porozumienie podmiotów, w którym mikroprzedsiębiorcy stanowią nie mniej niż 50%</i></p> | 10 |
| 7. | <p>Wkład własny</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> <i>Wkład własny Beneficjenta wyższy od minimalnego wynikającego z dokumentacji konkursowej: jeden punkt za każdy punkt procentowy wkładu własnego ponad minimalny określony w ogłoszeniu o konkursie, nie więcej niż 20 pkt.</i></p> | 20 |
| | RAZEM | 100 |

*zgodnie z załącznikiem I do Rozporządzenia Komisji 2004/364/WE dotyczącego definicji MSP

Poddziałanie 1.2.2 Promocja gospodarcza regionu – projekty dot. kampanii promocyjnych

Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne

| L.p. | Kryterium | tak | nie | nie dotyczy |
|------|---|-----|-----|-------------|
| 1 | Wartość dodana dla regionu <i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy działania zaplanowane w ramach kampanii prezentują korzyści dla regionu?</i> | | | |
| 2 | Co najmniej regionalny charakter kampanii <i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy działania w ramach kampanii nie koncentrują się tylko na odbiorcach lokalnych?</i> | | | |
| 3 | Wspólna promocja klastra (dotyczy tylko projektów gdy Beneficjentem jest klastr/inicjatywa klastrowa): <i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy planowana kampania jest związana z promocją wspólnej marki?</i> | | | |
| 4 | Pomoc publiczna w projekcie <i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej?</i> <i>Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?</i> | | | |

Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)

| L.p. | Kryterium | Maksymalna ilość punktów |
|------|--|--------------------------|
| 1 | Zasięg i skala oddziaływania projektu <i>Ocena kryterium:</i> <i>Oceniający sprawdza zasięg i skalę oddziaływania projektu</i> <i>0 pkt. – regionalna (tylko w j. polskim)</i> <i>5 pkt. – krajowa (tylko w j. polskim)</i> <i>10 pkt. – międzynarodowa, materiały wytworzone w ramach kampanii są w 1 języku obcym</i> <i>15 pkt. – międzynarodowa, materiały wytworzone w ramach kampanii są w 2-3 językach obcych</i> <i>20 pkt. – międzynarodowa, materiały wytworzone w ramach kampanii są w więcej niż 3 językach obcych</i> | 20 |
| 2 | Charakter projektu | 15 |

| | | |
|----------|--|-----------|
| | <p><i>Ocena kryterium:</i> <i>Oceniający sprawdza czy projekt koncentruje się na promocji pojedynczego podmiotu (np. gminy), czy obejmuje większą liczbę podmiotów. Przygotowane w ramach projektu materiały muszą być wspólne dla wszystkich podmiotów objętych projektem.</i> <i>0 pkt. – projekt indywidualny lub obejmujący do 4 podmiotów</i> <i>5 pkt. – nie mniej niż 5 podmiotów</i> <i>10 pkt. – nie mniej niż 15 podmiotów</i> <i>15 pkt. – nie mniej niż 30 podmiotów</i></p> | |
| 3 | <p>Efektywność kosztowa</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> <i>Ocenię podlega wartość wskaźnika efektywności kosztowej odnoszącego miarę rezultatu* do całkowitego kosztu realizacji projektu**. Wskaźnik ten pozwala na zachowanie porównywalności projektów i wybór najtańszych dla społeczeństwa opcji realizacji założonych celów.</i> <i>0 pkt. – mniej niż 0,006</i> <i>5 pkt. – 0,006 - 0,011</i> <i>10 pkt. – 0,012 - 0,017</i> <i>15 pkt. – 0,018 i więcej</i></p> | 15 |
| 4 | <p>Zastosowanie ICT (Information and Communication Technologies) w zakresie stosowanych metod promocyjnych</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> <i>Oceniający weryfikuje kanały informacyjne przewidywane w projekcie pod kątem zastosowania ICT</i> <i>0 pkt. – nie zastosowano</i> <i>5 pkt. – projekt przewiduje zastosowanie ICT</i></p> | 5 |
| 5 | <p>Znajomość potrzeb grupy docelowej (ostatecznych odbiorców dofinansowania) i dopasowanie projektu do tych potrzeb, w tym przeprowadzenie analiz potwierdzających potrzebę realizacji projektu</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> <i>oceniający sprawdza czy zostały przeprowadzone badania rynku:</i> <i>0 pkt. – brak badań</i> <i>5 pkt. – wykazanie znajomości grupy docelowej (ostatecznych odbiorców dofinansowania) opisane na podstawie danych ogólnodostępnych</i> <i>10 pkt. – wykazanie znajomości grupy docelowej (ostatecznych odbiorców dofinansowania) na podstawie przeprowadzonych analiz problemowych</i></p> | 10 |
| 6 | <p>Wnioskodawca ma odpowiedni potencjał organizacyjny</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> <i>Oceniający sprawdza doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji podobnych przedsięwzięć (udokumentowane doświadczenie, tzn. np. personel z doświadczeniem zawodowym w zakresie projektu) lub doświadczenie w realizacji projektów współfinansowanych ze środków UE:</i> <i>0 pkt. – Wnioskodawca nie posiada odpowiedniego potencjału organizacyjnego</i> <i>5 pkt. – Wnioskodawca realizował projekty o podobnym charakterze lub posiada personel z 2-letnim doświadczeniem w tej dziedzinie</i> <i>5 pkt. – Wnioskodawca realizował projekty współfinansowane ze środków UE lub posiada personel z 2-letnim doświadczeniem w tej dziedzinie</i></p> | 10 |

| | | |
|---|---|------------|
| | 10 pkt. – Wnioskodawca realizował projekty o podobnym charakterze współfinansowane ze środków UE lub posiada personel z 2-letnim doświadczeniem w tych dziedzinach | |
| 7 | Wpływ projektu na rozwój klastra / inicjatywy klastrowej / powiązania kooperacyjnego <i>Ocena kryterium:</i> <i>Oceniający sprawdza czy projekt wpłynie na rozwój klastra/ inicjatywy klastrowej/ powiązania kooperacyjnego:</i> 0pkt. – Beneficjentem jest podmiot inny niż klastr/ inicjatywa klastrowa/ powiązanie kooperacyjne 2 pkt. – wnioskodawcą jest inicjatywa klastrowa/ powiązanie kooperacyjne 5 pkt. – wnioskodawcą jest inicjatywa klastrowa/ powiązanie kooperacyjne reprezentujące priorytetową branżę wskazaną w dokumentacji konkursowej | 5 |
| 8 | Wkład własny <i>Ocena kryterium:</i> <i>Wkład własny beneficjenta wyższy od minimalnego wynikającego z dokumentacji konkursowej: jeden punkt za każdy punkt procentowy wkładu własnego ponad minimalny określony w ogłoszeniu o konkursie, nie więcej niż 20 pkt.</i> 0 pkt. – Beneficjent wnioskuję o maksymalny poziom dofinansowania określony w dokumentacji konkursowej | 20 |
| | RAZEM | 100 |

*Miara rezultatu – obejmuje całkowitą liczbę odbiorców kampanii promocyjnej

**Całkowite koszty realizacji projektu – obejmuje sumaryczne koszty (kwalifikowalne i niekwalifikowalne) zakładane na realizację projektu.

Poddziałanie 1.2.2 Promocja gospodarcza regionu – projekty dot. misji gospodarczych

Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne

| L.p. | Kryterium | tak | nie | nie dotyczy |
|------|---|-----|-----|-------------|
| 1 | Powiązanie rodzaju prowadzonej działalności z tematyką misji <i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy tematyka misji gospodarczej jest zbieżna z rodzajem działalności Beneficjenta?</i> | | | |
| 2 | Ponadnarodowy charakter misji gospodarczej <i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy misja gospodarcza, w której zamierza uczestniczyć Beneficjent ma charakter ponadnarodowy (stronami są dwa różne kraje)?</i> | | | |
| 3 | Wspólna promocja klastra (dotyczy tylko projektów gdy Beneficjentem jest klastr/inicjatywa klastrowa) <i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy udział w misji gospodarczej jest związany z promocją wspólnej marki?</i> | | | |

| | | | | |
|----------|--|--|--|--|
| 4 | <p>Pomoc publiczna w projekcie</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?</p> | | | |
|----------|--|--|--|--|

Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)

| L.p. | Kryterium | Maksymalna ilość punktów |
|----------|---|--------------------------|
| 1 | <p>Zasięg projektu</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> Oceniający sprawdza miejsce realizacji projektu zapewniające wysoką efektywność projektu: 10 pkt. - kraje UE 20 pkt. – kraje europejskie poza UE 30 pkt. – poza kontynentem europejskim</p> | 30 |
| 2 | <p>Pierwszy udział w misji gospodarczej</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> Oceniający sprawdza informacje o uczestnictwie Beneficjenta w misjach gospodarczych (definiowanych zgodnie z dokumentacją konkursową): 0 pkt. – Beneficjent uczestniczył już wcześniej w misjach gospodarczych 5 pkt. –Beneficjent po raz pierwszy uczestniczy w przedsięwzięciu jakim jest misja gospodarcza</p> | 5 |
| 3 | <p>Wykorzystane instrumenty promocyjne</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> Oceniający sprawdza czy zaplanowano w projekcie różnorodne instrumenty promocyjne zapewniające wysoką efektywność projektu: 0 pkt. – Beneficjent nie zakłada przygotowywania materiałów promocyjnych czy korzystania z innych form promocji podczas imprezy 2 pkt. – materiały tylko drukowane 5 pkt. – multimedialne materiały promocyjne 10 pkt. – dodatkowo wykorzystano co najmniej jeden z instrumentów takich jak: zorganizowanie/wystąpienie na seminarium w ramach imprezy targowo-wystawienniczej; aktywny udział w imprezach towarzyszących takich jak konferencje, sympozja; szersza informacja o firmie w katalogu imprezy.</p> | 10 |
| 4 | <p>Korzyści wynikające z udziału w misji gospodarczej</p> | 10 |

| | | |
|----------|---|------------|
| | <p><i>Ocena kryterium:</i> <i>Ocenić podlegać będą korzyści wynikające z udziału w misji gospodarczej. Ocenić podlegać będą zakładane rezultaty projektu w postaci podpisanych kontraktów lub listów intencyjnych, wzrostu sprzedaży pod warunkiem wyboru danego wskaźnika do monitorowania.</i></p> <p><i>Punktacja sumuje się w przypadku wskazania więcej niż jednego wskaźnika (max. 10 pkt.)</i> <i>0 pkt. – Beneficjent nie zakłada realizacji żadnego z podanych niżej rezultatów</i> <i>2 pkt. – podpisanie kontraktów/listów intencyjnych</i> <i>3 pkt. – prognozowany wzrost sprzedaży</i> <i>5 pkt. – prognozowany wzrost eksportu o co najmniej 1%</i></p> | |
| 5 | <p>Wpływ projektu na tworzenie lub rozwój klastra / inicjatywy klastrowej / powiązania kooperacyjnego/zorganizowane grupy przedsiębiorstw</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> <i>Oceniający sprawdza (na podstawie zawartych umów lub deklaracji przedsiębiorców) czy projekt wpłynie na tworzenie zorganizowanych grup czy też na rozwój klastra/ inicjatywy klastrowej/ powiązania kooperacyjnego:</i> <i>0 pkt. – projekt indywidualny</i> <i>2-10 pkt. – wspólny projekt nie mniej niż 2 podmiotów otrzymuje 2 pkt., punktacja ulega zwiększeniu o 1 za każdego kolejnego uczestnika, max. 10 pkt.</i> <i>Dodatkowo punktacja w ramach tego kryterium zwiększana jest o 5 pkt. w przypadku gdy wnioskodawca reprezentuje priorytetową branżę wskazaną w dokumentacji konkursowej.</i></p> | 15 |
| 6 | <p>Kategoria Beneficjenta</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> <i>Ocenić podlegać będzie kategoria Beneficjenta*:</i> <i>0 pkt. – duże przedsiębiorstwo bądź inny typ Beneficjenta (w tym JST, samorząd gospodarczy itp.)</i> <i>2 pkt. – średnie przedsiębiorstwo bądź porozumienie podmiotów, w którym średni przedsiębiorcy stanowią nie mniej niż 50%</i> <i>5 pkt. – małe przedsiębiorstwo bądź porozumienie podmiotów, w którym mali przedsiębiorcy stanowią nie mniej niż 50%</i> <i>10 pkt. - mikroprzedsiębiorstwo bądź porozumienie podmiotów, w którym mikroprzedsiębiorcy stanowią nie mniej niż 50%</i></p> | 10 |
| 7 | <p>Wkład własny</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> <i>Wkład własny Beneficjenta wyższy od minimalnego wynikającego z dokumentacji konkursowej: jeden punkt za każdy punkt procentowy wkładu własnego ponad minimalny określony w ogłoszeniu o konkursie, nie więcej niż 20 pkt.</i> <i>0 pkt. – Beneficjent wnioskuje o maksymalny poziom dofinansowania określony w dokumentacji konkursowej</i></p> | 20 |
| | RAZEM | 100 |

*zgodnie z załącznikiem I do Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008 z dn. 6 sierpnia 2008 r.

Działanie 1.3 Wsparcie instytucji otoczenia biznesu.

Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne

| L.p. | Kryterium | tak | nie | nie dotyczy |
|-----------|---|-----|-----|-------------|
| 1. | <p>Lokalizacja funduszu</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> Czy instytucja posiada siedzibę, oddział lub placówkę na terenie Województwa Podlaskiego bądź Wnioskodawca przewiduje uruchomienie placówki/oddziału na terenie województwa przed realizacją projektu? Czy instytucja w ramach realizowanego projektu będzie udzielać wyłącznie pożyczek/poręczeń dla MŚP, wykonujących działalność na terenie regionu?</p> | | | |
| 2. | <p>Odnawialność instrumentu inżynierii finansowej</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> Czy środki finansowe zwrócone z udzielonych pożyczek /poręczeń będą wykorzystywane na dalsze wspieranie sektora MŚP w Województwie Podlaskim w postaci pożyczek/poręczeń.</p> | | | |
| 3. | <p>Trwałość operacyjna projektu</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> Czy środki finansowe otrzymane po zakończeniu realizacji projektu zapewnią dalsze samofinansowanie się projektu? (przychody z działalności + przychody finansowe/koszty działalności + koszty refinansowania + straty = 100% lub więcej)</p> | | | |
| 4. | <p>Dopuszczalna wysokość kosztów zarządzania</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> Czy z kwoty wkładu programu operacyjnego na wydatki związane z zarządzaniem funduszem nie przeznaczono więcej niż: - 2% - w przypadku funduszy poręczeniowych, - 4% - w przypadku funduszy pożyczkowych udzielających wyłącznie mikropożyczek mikroprzedsiębiorcom, - 3% - w przypadku innych funduszy.</p> | | | |
| 5. | <p>Pomoc publiczna w projekcie</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną? Czy plan operacyjny funduszu w zakresie zasad i warunków wsparcia dla MŚP jest zgodny z zasadami programu pomocowego?</p> | | | |

| | | | | |
|-----------|--|--|--|--|
| 6. | Współpraca z bankami (dotyczy tylko funduszu poręczeniowego) | | | |
| | <p><i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy instytucja posiada umowy o współpracy z min. 3 bankami i min. 1 funduszem pożyczkowym?</i></p> | | | |

Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)

| L.p. | Kryterium | Maksymalna ilość punktów |
|-----------|--|--------------------------|
| 1. | <p>Doświadczenie w zakresie zarządzania funduszami poręczeniowymi i funduszami pożyczkowymi</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> <i>Oceniający sprawdza informacje o liczbie udzielonych pożyczek lub poręczeń przez okres ostatnich 5 lat bilansowych przed dniem złożenia wniosku. Do maksymalnej liczby pożyczek lub poręczeń, do której porównuje się projekty, wlicza się jedynie pożyczki lub poręczenia udzielone na terenie województwa podlaskiego.</i> <i>0 pkt. – podmiot nie ma doświadczenia w dziedzinie</i> <i>10 pkt – podmiot udzielił pożyczek/poręczeń na poziomie między 25% a 49% najwyższej wartości liczbowej wśród ocenianych projektów</i> <i>15 pkt – podmiot udzielił pożyczek/poręczeń na poziomie między 50% a 74% najwyższej wartości liczbowej wśród ocenianych projektów</i> <i>20 pkt. – podmiot udzielił pożyczek/poręczeń na poziomie od 75% do 100% najwyższej wartości liczbowej wśród ocenianych projektów</i> <i>W przypadku podmiotu posiadającego doświadczenie w działalności pożyczkowej, a aplikującego o dokapitalizowanie funduszu poręczeniowego, o przyznawaniu punktów w ramach kryterium decyduje posiadane doświadczenie w ogóle, niezależnie od charakteru instrumentu finansowego.</i></p> | 20 |
| 2. | <p>Kapitał funduszu</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> <i>Oceniający sprawdza wartość udzielonych pożyczek lub poręczeń przez okres ostatnich 5 lat bilansowych przed dniem złożenia wniosku. Do maksymalnej wartości pożyczek lub poręczeń, do której porównuje się projekty, wlicza się jedynie pożyczki lub poręczenia udzielone na terenie województwa podlaskiego.</i> <i>0 pkt. – podmiot nie ma doświadczenia w dziedzinie</i> <i>10 pkt. – podmiot udzielił pożyczek/poręczeń na poziomie między 25% a 49% najwyższej wartości wśród ocenianych projektów</i> <i>15 pkt - podmiot udzielił pożyczek/poręczeń na poziomie między 50% a 74% najwyższej wartości wśród ocenianych projektów</i> <i>20 pkt. – podmiot udzielił pożyczek/poręczeń na poziomie od 75% do 100% najwyższej wartości wśród ocenianych projektów</i> <i>W przypadku podmiotu posiadającego doświadczenie w działalności pożyczkowej, a aplikującego o dokapitalizowanie funduszu poręczeniowego, o przyznawaniu punktów w ramach kryterium decyduje posiadane doświadczenie w ogóle, niezależnie od charakteru instrumentu finansowego.</i></p> | 20 |
| 3. | <p>Doświadczenie w realizacji projektów z udziałem funduszy pomocowych UE</p> | 5 |

| | | |
|-----------|--|-----------|
| | <p><i>Ocena kryterium:</i> Oceniający przyzna 5 punktów za posiadane przez Wnioskodawcę doświadczenie w realizacji projektów z udziałem funduszy pomocowych UE, tzn. gdy Wnioskodawca uzyskał wsparcie finansowe z funduszy pomocowych UE. W przypadku, gdy składany projekt jest pierwszym projektem Wnioskodawcy z udziałem funduszy pomocowych UE, wówczas oceniający przyzna 0 punktów w tej kategorii. Posiadane doświadczenie musi dotyczyć zrealizowanych projektów w związku z działalnością poręczeniową lub pożyczkową. W przypadku podmiotu posiadającego doświadczenie w działalności pożyczkowej, a aplikującego o dokapitalizowanie funduszu poręczeniowego, o przyznawaniu punktów w ramach kryterium decyduje posiadane doświadczenie w ogóle, niezależnie od charakteru instrumentu finansowego.</p> | |
| 4. | <p>Wkład własny</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> Oceniający sprawdza wzrost wkładu własnego wnioskodawcy w projekcie w stosunku do wymaganego w dokumentacji konkursowej. Za każdy 1% wkładu własnego, wyższego od wymaganego minimum wynikającego z dokumentacji konkursowej przyznawany będzie 1 punkt. Suma uzyskanych punktów dzięki zwiększeniu wkładu własnego nie może przekroczyć liczby 20.</p> | 20 |
| 5. | <p>Aktywność funduszu w angażowaniu kapitału</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> Oceniający sprawdza jaki jest procent zaangażowania wartości udzielonych pożyczek/poręczeń dla sektora MŚP do kapitału pożyczkowego/poręczeniowego (dane należy przedstawić za 5 ostatnich lat bilansowych). 0 pkt. – Poniżej 30% 4 pkt. - 30% -59% 7 pkt. – 60% - 80 % 10 pkt. - Powyżej 80%</p> | 10 |
| 6. | <p>Koszty administracyjne oraz zarządzania projektem</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> Oceniający sprawdza planowane roczne koszty administracyjne oraz zarządzania funduszem: 10 pkt. minus 1 pkt za każde 0,2 % dla funduszu poręczeniowego/ 0,4 % dla funduszu pożyczkowego mikro/ 0,3 % dla funduszy pozostałych punktu bazowego prowizji powyżej 0%</p> | 10 |
| 7. | <p>Realizacja priorytetów RPOWP w kontekście rynku pracy i rozwoju obszarów wiejskich</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> W jakim stopniu (deklarowany % kwoty udzielonych w ramach projektu pożyczek/poręczeń) instytucja będzie wspierać MŚP działające na terenach o wysokim bezrobociu oraz na obszarach wiejskich i małych miast w ramach realizowanego projektu: 0 pkt. - Poniżej 10% 2 pkt. - Od 10-25% 5 pkt. - Powyżej 25 %</p> | 5 |

| | | |
|--------------|--|------------|
| 8. | <p>Charakter non profit</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy instytucja posiada w statucie zapis o działalności o charakterze non profit tzn. nie działa w celu osiągnięcia zysku lub przeznaczają zysk na cele statutowe służące tworzeniu korzystnych warunków dla powstawania lub rozwoju przedsiębiorców oraz realizowania procesów innowacyjnych, poprzez udzielanie pożyczek/poręczeń mikroprzedsiębiorcom oraz małym i średnim przedsiębiorcom?</i> <i>0 pkt. - instytucja nie posiada w statucie zapisu o działalności o charakterze non profit</i> <i>10 pkt. - instytucja posiada w statucie zapis o działalności o charakterze non profit</i></p> | 10 |
| RAZEM | | 100 |

Działanie 1.4. Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw

Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne

| L.p. | Kryterium | tak | nie | nie dotyczy |
|-----------|--|-----|-----|-------------|
| 1. | <p>Projekt spełnia warunki pomocy na nową inwestycję</p> <p><i>Czy projekt związany jest z realizacją nowej inwestycji, do której mają zastosowanie przepisy krajowe i wspólnotowe w zakresie pomocy publicznej?</i> <i>Czy projekt spełnia efekt zachęty o którym mowa w art. 8 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych)?</i></p> | | | |
| 2. | <p>Projekt jest innowacyjny na poziomie przedsiębiorstwa</p> <p><i>Czy wnioskodawca w ramach projektu wprowadzi nowy lub znacząco ulepszony produkt, usługę, proces, technologię, metodę marketingu lub organizację?</i></p> | | | |
| 3. | <p>Projekt przyczyni się do wzrostu przychodów ze sprzedaży w przedsiębiorstwie</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy w przedsiębiorstwie poprzez realizację projektu nastąpi przyrost przychodów lub wzrost rentowości przychodów ze sprzedaży?</i></p> | | | |
| 4. | <p>Efektywność finansowa projektu jest racjonalna</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy przedsiębiorstwo osiągnie zysk na działalności operacyjnej za 3 pełny rok po zrealizowaniu projektu?</i> <i>Czy wskaźnik ROA za 3 pełny rok po zrealizowaniu projektu jest większy od 6% (w przypadku przedsiębiorstw innych niż</i></p> | | | |

| | | | | |
|-----------|---|--|--|--|
| | <p><i>mikroprzedsiębiorstwa)?</i> <i>Czy umowny wskaźnik efektywności finansowej w przypadku mikroprzedsiębiorstw za 3 pełny rok po zrealizowaniu projektu (zysk brutto/kosztów kwalifikowanych projektu) jest większy od 6%?</i></p> | | | |
| 5. | <p>W projekcie uwzględniono efektywność energetyczną (jeśli dotyczy)</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na efektywność energetyczną?</i> <i>Czy wnioskodawca wykazał pozytywny wpływ projektu lub jego elementu na efektywność energetyczną</i></p> | | | |

Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)

| L.p. | Kryterium | Maksymalna ilość punktów |
|-------------|--|---------------------------------|
| 1. | <p>Wkład środków prywatnych</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> <i>1 punkt za 1 p.p. podwyższenia wkładu własnego beneficjenta w odniesieniu do minimalnego wymaganego wkładu (maksymalnie 20 pkt.)</i></p> | 20 |
| 2. | <p>Publiczny koszt utworzenia nowego miejsca pracy</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> <i>Podstawą przyznania punktów będzie publiczny koszt utworzenia miejsca pracy obliczany jako iloraz wartości wnioskowanej dotacji i deklarowanej liczby nowoutworzonych miejsc pracy (wartość zaokrąglana według reguł matematycznych do pełnych tysięcy zł)</i></p> <p><i>Skala punktowa:</i> <i>Jeśli projekt nie zakłada tworzenia miejsc pracy – 0 pkt.</i></p> <p><i>Powyżej 331 – 1 pkt. 181-195 – 11 pkt.</i> <i>316-330 – 2 pkt. 166-180 – 12 pkt.</i> <i>301-315 – 3 pkt. 151-165 – 13 pkt.</i> <i>286-300 – 4 pkt. 136-150 – 14 pkt.</i> <i>271-285 – 5 pkt. 121-135 - 15 pkt.</i> <i>256-270 – 6 pkt. 106-120 – 16 pkt.</i> <i>241-255 – 7 pkt. 91-105 – 17 pkt.</i> <i>226-240 – 8 pkt. 76- 90 – 18 pkt.</i> <i>211-225 – 9 pkt. 61-75 – 19 pkt.</i> <i>196-210 – 10 pkt. 0-60 – 20 pkt.</i></p> | 20 |
| 3. | <p>Miejsca pracy utworzone w gminach słabo rozwiniętych</p> <p><i>Podstawą oceny kryterium będzie lokalizacja nowej inwestycji (w tym</i></p> | 10 |

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|---|---------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|------------------------|----|
| | <p>znaczeniu: lokalizacja nowych miejsc pracy). W zależności od wartości dochodu podatkowego gminy za ostatni rok za który dostępne są dane w przeliczeniu na jednego mieszkańca w stosunku do średniej w województwie podlaskim, ilość punktów z kryterium „publiczny koszt utworzenia miejsca pracy” będzie pomnożona przez odpowiedni współczynnik.</p> <p>Skala punktowa:</p> <p>Powyżej 120% - wartość współczynnika – 0 91%-120% - wartość współczynnika – 0,1 81%-90%- wartość współczynnika – 0,2 71%-80% - wartość współczynnika – 0,3 61%-70%- wartość współczynnika – 0,4 poniżej 61 lub gdy inwestycja jest realizowana w gminie Łapy – wartość współczynnika – 0,5</p> | | | | | | | | | | | |
| 4. | <p>Wzrost sprzedaży eksportowej</p> <p>Ocena kryterium: Ocenie podlega publiczny koszt wzrostu sprzedaży eksportowej w przedsiębiorstwie. Punkty przyznawane będą w zależności od ilorazu przyrostu sprzedaży eksportowej będącej rezultatem realizacji projektu i wnioskowanej wartości dofinansowania (wartość zaokrąglana do pełnych dziesiętnych zgodnie z regułami matematycznymi). Do wyliczenia wskaźnika brana jest największa roczna wartość sprzedaży eksportowej osiągnięta w okresie 3 lat po zakończeniu realizacji projektu w stosunku do roku bazowego. Warunkiem przyznania punktów jest wybór odpowiedniego wskaźnika do monitorowania.</p> <p>Skala punktowa: Poniżej 0,25 – 0 pkt.</p> <table data-bbox="311 1388 885 1576"> <tr> <td>0,25 -0,50 – 1 pkt.</td> <td>1,51-1,75 – 6 pkt.</td> </tr> <tr> <td>0,51-0,75 – 2 pkt.</td> <td>1,76-2,00 – 7 pkt.</td> </tr> <tr> <td>0,76-1,00 – 3 pkt.</td> <td>2,01-2,25 – 8 pkt.</td> </tr> <tr> <td>1,01-1,25 – 4 pkt.</td> <td>2,26-2,50 – 9 pkt.</td> </tr> <tr> <td>1,26-1,50 – 5 pkt.</td> <td>powyżej 2,50 – 10 pkt.</td> </tr> </table> | 0,25 -0,50 – 1 pkt. | 1,51-1,75 – 6 pkt. | 0,51-0,75 – 2 pkt. | 1,76-2,00 – 7 pkt. | 0,76-1,00 – 3 pkt. | 2,01-2,25 – 8 pkt. | 1,01-1,25 – 4 pkt. | 2,26-2,50 – 9 pkt. | 1,26-1,50 – 5 pkt. | powyżej 2,50 – 10 pkt. | 10 |
| 0,25 -0,50 – 1 pkt. | 1,51-1,75 – 6 pkt. | | | | | | | | | | | |
| 0,51-0,75 – 2 pkt. | 1,76-2,00 – 7 pkt. | | | | | | | | | | | |
| 0,76-1,00 – 3 pkt. | 2,01-2,25 – 8 pkt. | | | | | | | | | | | |
| 1,01-1,25 – 4 pkt. | 2,26-2,50 – 9 pkt. | | | | | | | | | | | |
| 1,26-1,50 – 5 pkt. | powyżej 2,50 – 10 pkt. | | | | | | | | | | | |
| 5. | <p>Innowacyjność projektu</p> <p>Ocena kryterium: Warunkiem przyznania punktów jest jednoznaczne potwierdzenie, że innowacja jest istotnym i niezbędnym elementem, o który oparto całą koncepcję przedsięwzięcia oraz wybór, w zależności od spełnienia określonej cechy innowacyjności, odpowiednich wskaźników do monitorowania. Punkty przyznawane są w zależności od ilości spełnionych, poniższych warunków:</p> <p>1. Innowacja jest wynikiem współpracy wnioskodawcy z</p> | 40 | | | | | | | | | | |

| | | |
|--|--|------------|
| | <p><i>jednostką naukowo-badawczą (współpraca potwierdzona jest dokumentami np. umowa, zlecenie badań, wyniki badań, inne opracowania i dokumenty potwierdzające współpracę w zakresie planowanej innowacji)</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>2. Innowacja jest objęta prawem ochronnym na patent (wymagana decyzja w sprawie udzielenia patentu lub zgłoszenie patentu). Wnioskodawca posiada wyłączne prawo do patentu (jest twórcą lub nabył takie prawo) oraz oświadcza, że innowacja (objęta prawem ochronnym) nie została zastosowana na rynku.</i> <i>3. W zakresie planowanej innowacji, w obszarze jej zastosowania (produkt, proces lub usługa), wnioskodawca nie ma bezpośredniej konkurencji w regionie – tzn. nie ma konkurenta, który ma siedzibę lub oddział na terenie województwa podlaskiego – podstawą oceny jest przeprowadzona w tym zakresie analiza rynku przez wnioskodawcę.</i> <i>4. W zakresie planowanej innowacji, w obszarze jej zastosowania (produkt, proces lub usługa), wnioskodawca nie ma bezpośredniej konkurencji w kraju – tzn. nie ma konkurenta, który ma siedzibę lub oddział na terenie Polski – podstawą oceny jest przeprowadzona w tym zakresie analiza rynku przez wnioskodawcę.</i> <i>5. W ramach projektu wnioskodawca nabędzie wartość niematerialną i prawną będącą podstawą innowacji (patent, licencja, nie opatentowana wiedza techniczna, technologiczna, z zakresu organizacji i zarządzania itp.). Wartość niematerialna i prawna zostanie nabyta na warunkach rynkowych i będzie podlegać amortyzacji zgodnie z przepisami podatkowymi. Nabywana wartość niematerialna i prawna powstała nie wcześniej niż przed 3 lata na rynku światowym oraz jej wartość przekracza 10% wartości kosztów kwalifikowanych projektu.</i> <i>6. Wnioskodawca w zakresie planowanej innowacji nabędzie nowy środek trwały lub nowe środki trwałe, w szczególności maszyny i urządzenia, których typ lub model są oferowane na rynku światowym nie dłużej niż 2 lata lub jeżeli jest to najnowszy typ lub model - nie dłużej niż 3 lata oraz wartość tych środków trwałych będzie stanowiła minimum 50% wartości kosztów kwalifikowanych projektu.</i> <p><i>Skala punktowa:</i></p> <p><i>Za spełnienie 0 warunków – 0 pkt.</i> <i>Za spełnienie 1 warunku – 8 pkt.</i> <i>Za spełnienie 2 warunków – 16 pkt.</i> <i>Za spełnienie 3 warunków – 24 pkt.</i> <i>Za spełnienie 4 warunków – 32 pkt.</i> <i>Za spełnienie 5 warunków i więcej – 40 pkt.</i></p> | |
| | RAZEM | 100 |

Działanie 2.3. Rozwój transportu publicznego / procedura konkursowa

Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne

| L.p. | Kryterium | tak | nie | nie dotyczy |
|------|---|-----|-----|-------------|
| 1. | <p>Analiza ekonomiczna</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> Czy ENPV jest większe od 0? Czy wskaźnik B/C (korzyści do kosztów ekonomicznych) obliczono w sposób poprawny i czy jest wyższy niż 1? Czy ERR jest wyższe niż stopa dyskontowa?</p> | | | |
| 2. | <p>Pomoc publiczna w projekcie</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną? Czy wnioskodawca poprawnie wyliczył kwotę rekompensaty (jeśli dotyczy)?</p> | | | |

Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (kryteria różnicujące)

| L.p. | Kryterium | Maksymalna ilość punktów |
|------|---|--------------------------|
| 1. | <p>Spójność z aktualnym Zintegrowanym planem rozwoju transportu publicznego.</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> W ramach kryterium badane będzie czy realizacja projektu wynika z aktualnego, kompleksowo rozwiązującego problemy komunikacyjne dokumentu pn. „Zintegrowany plan rozwoju transportu publicznego” – planu przyjętego uchwałą przez Radę Miasta. Za plany rozwoju transportu publicznego uznawane również będą Miejskie strategie rozwoju transportu / Miejskie polityki rozwoju transportu.</p> <p><i>Skala punktowa:</i> 0 pkt – brak zgodności lub brak dokumentu 10 pkt – projekt jest nie w pełni zgodny z dokumentem</p> | 20 |

| | | |
|-----------|--|-----------|
| | <i>20 pkt – projekt jest zgodny z dokumentem</i> | |
| 2. | <p>Wprowadzanie nowoczesnych rozwiązań w zakresie zwiększenia jakości użytkowania transportu publicznego</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> <i>Ocenię poddany zostanie zakres zastosowania urządzeń i systemów usprawniających zarządzanie i sterowanie transportem publicznym. Ponadto ocenię zostanie poddany zakres zastosowania urządzeń i systemów służących zwiększeniu jakości użytkowania transportu publicznego, tj. elektroniczny system informacji pasażerów (np. elektroniczne tablice informacyjne, interaktywne plany trasy itd.), innowacyjne systemy dystrybucji i identyfikacji biletów.</i></p> <p><i>Skala punktowa:</i></p> <p><i>0 pkt – realizacja projektu nie wprowadza nowoczesnych elementów i rozwiązań</i> <i>8 pkt – realizacja projektu wprowadza nowoczesne systemy zarządzania taborzem</i> <i>12 pkt – realizacja projektu wpływa na poprawę jakości funkcjonowania komunikacji miejskiej</i> <i>20 pkt – realizacja projektu wprowadza jednocześnie dwa powyższe elementy</i></p> | 20 |
| 3. | <p>Wprowadzenie nowoczesnych rozwiązań z zakresu organizacji i bezpieczeństwa ruchu drogowego na ulicach</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> <i>Kryterium to ma pozwolić na ocenę wpływu realizacji projektu w zakresie zastosowanych urządzeń, systemów i elementów usprawniających organizację i sterowanie ruchem przede wszystkim zwiększenia bezpieczeństwa na ulicach, tj. system centralnego sterowania ruchem drogowym, monitorowania ruchu drogowego i lokalizacji autobusów, system zarządzania zdarzeniami, system zarządzania miejscami parkingowymi. Ocenię poddany zostanie również wpływ projektu na bezpieczeństwo transportu publicznego i podróżnych poprzez tworzenie systemów monitorowania bezpieczeństwa na przystankach, węzłach przesiadkowych, w zakupionym/odnowionym taborze, a także wyposażenie ulic w infrastrukturę służącą obsłudze transportu publicznego (np. zatoki, podjazdy, zjazdy, pętle) oraz pasażerów (np. przystanki, wysepki).</i></p> <p><i>Skala punktowa:</i></p> <p><i>0 pkt – realizacja projektu nie wprowadza nowoczesnych rozwiązań wpływających na bezpieczeństwo ruchu</i> <i>5 pkt – projekt wprowadza nowoczesny element usprawniający organizację i sterowanie ruchem na ulicach</i> <i>5 pkt – projekt przyczynia się do zwiększenia bezpieczeństwa</i> <i>10 pkt – projekt wprowadza nowoczesne urządzenia i systemy usprawniające organizację i sterowanie ruchem oraz przyczynia się do</i></p> | 10 |

| | | |
|-----------|--|-----------|
| | <i>zwiększenia bezpieczeństwa na ulicach</i> | |
| 4. | <p>Wzrost ilości osób korzystających z transportu publicznego</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> <i>W ramach kryterium badane będzie czy realizacja projektu wpłynie na wzrost liczby osób korzystającej z transportu publicznego</i></p> <p><i>Skala punktowa:</i></p> <p><i>0 pkt – realizacja projektu nie wpłynie na zwiększenie liczby osób korzystających z transportu publicznego,</i> <i>1 pkt za wzrost o każdy 0,5 % liczby osób korzystających z transportu publicznego (max 10 pkt.)</i></p> | 10 |
| 5. | <p>Zwiększenie dostępności i zasięgu komunikacji publicznej</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> <i>Kryterium to ma pozwolić na ocenę wpływu realizacji projektu na ograniczenie uciążliwości związanych z ruchem kołowym, poprzez dostosowanie przebiegu tras do potrzeb grupy docelowej, zwiększenia długości linii autobusowych i stworzenia połączeń strefa miejska – strefa podmiejska (zwiększenie zasięgu komunikacyjnego).</i></p> <p><i>Skala punktowa:</i></p> <p><i>0 pkt – realizacja projektu nie przyczyni się do zwiększenia zasięgu komunikacji publicznej</i> <i>5 pkt – projekt wpłynie na dostosowanie przebiegu tras linii autobusowych do potrzeb grupy docelowej poprzez zwiększenie zasięgu komunikacji o nowe obszary miejskie,</i> <i>10 pkt – projekt wpłynie na dostosowanie przebiegu tras linii autobusowych do potrzeb grupy docelowej poprzez zwiększenie zasięgu komunikacji o nowe obszary podmiejskie,</i> <i>15 pkt – realizacja projektu wpłynie na dwa powyższe elementy</i></p> | 15 |
| 6. | <p>Zwiększenie dostępności publicznego transportu miejskiego dla potrzeb niepełnosprawnych</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> <i>Oceniany będzie zakres przystosowania infrastruktury służącej obsłudze transportu miejskiego do potrzeb niepełnosprawnych.</i></p> <p><i>Skala punktowa:</i></p> <p><i>0 pkt – realizacja projektu nie przyczyni się do zwiększenia dostępności publicznego transportu dla potrzeb niepełnosprawnych</i> <i>5 pkt – przystosowanie infrastruktury technicznej służącej obsłudze transportu miejskiego do potrzeb niepełnosprawnych</i> <i>10 pkt – zakup autobusów przystosowanych do potrzeb niepełnosprawnych (udogodnienia na przystankach)</i> <i>15 pkt – projekt polegający na zakupie autobusów przystosowanych do potrzeb niepełnosprawnych oraz przystosowaniu infrastruktury</i></p> | 15 |

| | | |
|-----------|---|------------|
| | <i>technicznej służącej obsłudze transportu miejskiego do potrzeb niepełnosprawnych</i> | |
| 7. | <p>Poprawa stanu technicznego infrastruktury związanej z obsługą transportu miejskiego</p> <p><i>Ocena kryterium: Ocenie poddany zostanie wpływ realizacji projektu na poprawę stanu technicznego infrastruktury związanej z obsługą transportu miejskiego, poprzez budowę lub przebudowę infrastruktury obsługującej tabor komunikacji miejskiej i unowocześnienie zaplecza technicznego przewoźnika w celu podniesienia jakości świadczenia usług oraz budowę lub przebudowę stacji dystrybucji gazu ziemnego lub biopaliw.</i></p> <p><i>Skala punktowa:</i></p> <p><i>0 pkt – realizacja projektu nie przyczyni się do poprawy stanu technicznego infrastruktury do obsługi transportu miejskiego</i> <i>5 pkt – realizacja projektu przyczyni się do poprawy stanu infrastruktury obsługującej tabor komunikacji miejskiej oraz unowocześnienia zaplecza technicznego przewoźnika</i> <i>5 pkt – w ramach projektu zostanie wybudowana lub przebudowana stacja dystrybucji gazu ziemnego lub biopaliw</i> <i>10 pkt – realizacja projektu wpłynie na dwa powyższe elementy</i></p> | 10 |
| | RAZEM | 100 |

Oś priorytetowa III. Rozwój turystyki i kultury

Działanie 3.1. Rozwój atrakcyjności turystycznej regionu

Bez projektów promocyjnych

Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne

| L.p. | Kryterium | tak | nie | nie dotyczy |
|-----------|--|-----|-----|-------------|
| 1. | <p>Pomoc publiczna w projekcie</p> <p><i>Wymogi kryterium: Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?</i></p> | | | |
| 2. | <p>Analiza ekonomiczna</p> <p><i>Wymogi kryterium: Czy ENPV jest większe od 0? Czy wskaźnik B/C (korzyści do kosztów ekonomicznych) obliczono w sposób poprawny i czy jest wyższy niż 1? Czy ERR jest wyższe niż stopa dyskontowa?</i></p> | | | |

| | | | | |
|-----------|--|--|--|--|
| 3. | <p>Zgodność z dokumentami krajowymi/regionalnymi/ lokalnymi</p> <p><i>Wymóg kryterium: Czy projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego?</i></p> <p>* Strategia Rozwoju Województwa Podlaskiego przyjęta dnia 30 stycznia 2006 r. przez Sejmik Województwa Podlaskiego uchwałą nr XXXV/438/06</p> | | | |
|-----------|--|--|--|--|

Kryteria merytoryczno-techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)

| Lp. | Kryteria szczegółowe (różnicujące) | Opis | Max. suma punktów | Przyznana punktacja | Uzasadnienie |
|-----|---|--|-------------------|---------------------|--------------|
| 1. | Wpływ projektu na wzrost liczby turystów, w tym turystów zagranicznych odwiedzających region | <p>Ocenie poddana zostanie wielkość popytu na usługi oferowane w wyniku realizacji projektu (liczba turystów, w tym turystów zagranicznych).</p> <p>0 pkt – projekt nie wpłynie na wzrost liczby turystów odwiedzających region</p> <p>5 pkt – ograniczony wpływ projektu na wzrost liczby turystów potwierdzony rzetelną i wiarygodną oceną w Studium Wykonalności</p> <p>10 pkt – znaczny wpływ projektu na wzrost liczby turystów potwierdzony rzetelną i wiarygodną oceną w Studium Wykonalności</p> <p>Dodatkowo 10 pkt. w przypadku wykazania, że projekt wpłynie na wzrost liczby turystów zagranicznych odwiedzających region</p> | 20 | | |
| 2. | Wpływ projektu na osiągnięcie docelowych wartości programowych wskaźników rezultatu | <p>Kryterium polega na ocenie czy wnioskodawca wybrał do monitorowania większą niż wymagana liczbę wskaźników określonych w programie (dotyczy wyłącznie wskaźników rezultatu) i wykazał, że projekt wpłynie na ich osiągnięcie:</p> <p>0 pkt – wybór jednego wskaźnika</p> | 6 | | |

| | | | | | |
|----|---|---|----|--|--|
| | | 2 pkt za wpływ projektu na osiągnięcie każdego dodatkowego wskaźnika (pod warunkiem jego wyboru przez Wnioskodawcę), nie więcej niż 6 pkt. | | | |
| 3. | Lokalizacja projektu | <p>Ocenie poddaje się lokalizację realizowanego projektu</p> <p>25 pkt – lokalizacja projektu w gminach objętych obszarem I kategorii – zgodnie z tabelą zaproponowaną przez IZ RPOWP</p> <p>17 pkt – lokalizacja projektu w gminach objętych obszarem II kategorii – zgodnie z tabelą zaproponowaną przez IZ RPOWP</p> <p>10 pkt – lokalizacja projektu w gminach objętych obszarem III kategorii – zgodnie z tabelą zaproponowaną przez IZ RPOWP</p> <p>0 pkt – na pozostałych obszarach</p> | 25 | | |
| 4. | Komplementarność projektu z innymi projektami z zakresu turystyki | <p>Ocenie poddana zostanie spójność projektu z innymi projektami realizowanymi z funduszy UE i innych z zakresu turystyki</p> <p>0 pkt – Wnioskodawca nie wykazał komplementarności z innymi projektami z zakresu turystyki</p> <p>2 pkt – Wnioskodawca wykazał komplementarność z 1 projektem z zakresu turystyki</p> <p>4 pkt – Wnioskodawca wykazał komplementarność z więcej niż 1 projektem z zakresu turystyki</p> | 4 | | |

| | | | | | |
|----|--|--|-----------|--|--|
| 5. | Wielofunkcyjność inwestycji w ramach projektu | <p>Oceniający bada jakie formy turystyki zawiera projekt. Przyznaje po 1 pkt. (jednak nie więcej niż 4 pkt) za każdą z wymienionych poniżej form:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ turystyka krajoznawcza; ▪ turystyka wypoczynkowa ▪ turystyka kwalifikowana (forma turystyki związana z posiadanymi umiejętnościami i kwalifikacjami turysty (np. żeglarstwo, kajakarstwo) ▪ turystyka biznesowa (inwestycja wystawienniczo – kongresowa) ▪ turystyka zdrowotna ▪ turystyka kulturoznawcza ▪ turystyka sportowo-rozrywkowa | 4 | | |
| 6. | Wkład własny beneficjenta | <p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddany wkład własny beneficjenta.</p> <p>Przyznany zostanie 1 pkt za 2 p.p. podwyższenia wkładu własnego beneficjenta w odniesieniu do minimalnego wymaganego wkładu (maksymalnie 20 pkt).</p> <p>Punktacja jest zaokrąglana do dwóch miejsc po przecinku.</p> | 20 | | |
| 7. | Wpływ projektu na wydłużenie sezonu turystycznego | <p>Ocenie poddany zostanie wpływ projektu na wydłużenie sezonu turystycznego potwierdzony rzetelną i wiarygodną analizą</p> <p>0 pkt – Wnioskodawca nie wykazał wpływu projektu na wydłużenie sezonu turystycznego 3 pkt – Wnioskodawca wykazał wpływ projektu na wydłużenie sezonu turystycznego 6 pkt – zakłada ofertę całoroczną</p> | 6 | | |
| 8. | Nowe idee | <p>W ramach projektu przewidziano zastosowanie nowych/nowatorskich koncepcji (usługi, wydarzenia, atrakcje):</p> <p>0 pkt – nie zastosowano 5 pkt – nowe idee w skali gminy/powiatu 10 pkt – nowe idee w skali województwa 15 pkt – nowe idee w skali kraju</p> | 15 | | |

| | | | |
|--------------|------------|--|--|
| RAZEM | 100 | | |
|--------------|------------|--|--|

Projekty promocyjne

Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające szczególne

| L.p. | Kryterium | tak | nie | nie dotyczy |
|------|--|-----|-----|-------------|
| 1. | Wartość dodana dla regionu <i>Wymóg kryterium: Czy działania zaplanowane w ramach kampanii prezentują korzyści dla regionu?</i> | | | |
| 2. | Zgodność z dokumentami regionalnymi/ lokalnymi <i>Wymóg kryterium: Czy projekt jest zgodny z Wieloletnim Planem Promocji Województwa Podlaskiego na lata 2010-2014?</i> | | | |
| 3. | Komplementarność projektu <i>Wymóg kryterium: Czy projekt jest komplementarny w zakresie promocji z innymi programami finansowanymi ze środków UE, w tym w szczególności z Programem Rozwój Polski Wschodniej?</i> | | | |

Kryteria merytoryczno-techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)

| Lp. | Kryteria szczegółowe (różnicujące) | Opis | Max. suma punktów | Przyznana punktacja | Uzasadnienie |
|-----|---|--|-------------------|---------------------|--------------|
| 1. | Różnorodność form promocji | Oceniający sprawdza czy w projekcie zaplanowano zastosowanie różnorodnych form promocji 0 pkt – promocja 10 pkt – kampania promocyjna 20 pkt – kampania promocyjna z wykorzystaniem nowatorskich technik promocji | 20 | | |
| 2. | Znajomość potrzeb grupy docelowej (odbiorców kampanii) | Oceniający sprawdza czy zostały przeprowadzone badania rynku: 0 pkt – nie przedstawiono | 15 | | |

| | | | | | |
|----|---|---|----|--|--|
| | <p>promocyjnej) i dopasowanie projektu do tych potrzeb, w tym istnienie analiz potwierdzających potrzebę realizacji projektu</p> | <p>badania rynku 7 pkt – wykazana znajomość grupy docelowej opisana na podstawie danych ogólnodostępnych 15 pkt – wykazana znajomość grupy docelowej na podstawie przeprowadzonych analiz problemowych</p> | | | |
| 3. | <p>Efektywność działań zawartych w projekcie</p> | <p>Oceniający sprawdza czy określone zostały dodatkowe metody badania efektywności w ramach projektu (poza obowiązkowymi wskaźnikami) oraz sposób wykorzystania efektów badań:</p> <p>0 pkt – nie określono 10 pkt – określono</p> | 10 | | |
| 4. | <p>Zasięg projektu</p> | <p>Oceniający sprawdza zasięg projektu</p> <p>5 pkt – projekt ma zasięg wojewódzki 10 pkt – projekt ma zasięg krajowy 20 pkt – projekt ma zasięg międzynarodowy (oferta przygotowana dodatkowo w co najmniej 1 języku obcym)</p> | 20 | | |
| 5. | <p>Lokalizacja promowanego obszaru/ przedsięwzięcia</p> | <p>Kryterium oceniane będzie na podstawie lokalizacji promowanego obszaru/ przedsięwzięcia</p> <p>20 pkt – lokalizacja w gminach objętych obszarem I kategorii – zgodnie z tabelą zaproponowaną przez IZ RPOWP 15 pkt – lokalizacja w gminach objętych obszarem II kategorii – zgodnie z tabelą zaproponowaną przez IZ RPOWP 10 pkt – lokalizacja w gminach objętych obszarem</p> | 20 | | |

| | | | | | |
|--------------|-----------------------------|--|------------|--|--|
| | | III kategorii – zgodnie z tabelą zaproponowaną przez IZ RPOWP 0 pkt – na pozostałych obszarach | | | |
| 6. | Promocja województwa | Oceniane będzie włączenie elementów promujących województwo podlaskie 0 pkt – brak elementów promujących województwo podlaskie 15 pkt – projekt przyczynia się do promocji całego województwa | 15 | | |
| RAZEM | | | 100 | | |

Działanie 3.2. Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw z branży turystycznej

Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne

| L.p. | Kryterium | tak | nie |
|-----------|--|-----|-----|
| 1. | Projekt dotyczy budowy, rozbudowy, przebudowy pensjonatu, hotelu, motelu, kempingu, schroniska, schroniska młodzieżowego lub sanatorium uzdrowiskowego lub wyposażenia tych obiektów. <i>Wymogi kryterium: Czy projekt dotyczy budowy, rozbudowy, przebudowy lub wyposażenia pensjonatu, hotelu, motelu, kempingu, schroniska, schroniska młodzieżowego lub sanatorium uzdrowiskowego, bądź budowy, rozbudowy, przebudowy lub wyposażenia infrastruktury towarzyszącej wymienionych obiektów? Czy jeśli obiekt jest nie skategoryzowany to czy beneficjent w ramach projektu przewiduje uzyskanie kategorii?</i> | | |
| 2. | Projekt generuje nowe miejsca pracy <i>Wymogi kryterium: Czy w przedsiębiorstwie poprzez realizację projektu nastąpi przyrost zatrudnienia? Czy wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił potrzebę utworzenia nowych miejsc pracy i ich związek z projektem?</i> | | |
| 3. | Projekt przyczyni się do wzrostu przychodów ze sprzedaży w przedsiębiorstwie | | |

| | | | |
|-----------|--|--|--|
| | <p>Wymogi kryterium: Czy w przedsiębiorstwie poprzez realizację projektu nastąpi przyrost przychodów lub wzrost rentowości przychodów ze sprzedaży?</p> | | |
| 4. | <p>Efektywność finansowa projektu jest racjonalna</p> <p>Wymogi kryterium: Czy przedsiębiorstwo wykazało zysk na działalności operacyjnej za 3 pełny rok po zrealizowaniu projektu? Czy wskaźnik za 3 pełny rok po zrealizowaniu projektu ROA jest większy od 6% (w przypadku małych i średnich)? Czy umowny wskaźnik efektywności finansowej w przypadku mikroprzedsiębiorstw za 3 pełny rok po zrealizowaniu projektu (zysk brutto/ kosztów kwalifikowanych projektu) jest większy od 6%?</p> | | |

Kryteria merytoryczno-techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)

| L.p. | Kryterium | Maksymalna ilość punktów | | | | | | | | | | |
|-----------------|---|--------------------------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------|
| 1. | <p>Wkład środków prywatnych</p> <p>Ocena kryterium: 1 punkt za 1 p.p. podwyższenia wkładu własnego beneficjenta w odniesieniu do minimalnego wymaganego wkładu (maksymalnie 30 pkt)</p> | 30 | | | | | | | | | | |
| 2. | <p>Publiczny koszt utworzenia nowego miejsca pracy</p> <p>Ocena kryterium: Podstawą przyznania punktów będzie publiczny koszt utworzenia miejsca pracy, obliczany jako iloraz wartości wnioskowanej dotacji i deklarowanej liczby nowoutworzonych miejsc pracy (wartość zaokrąglana według reguł matematycznych do pełnych tysięcy zł)</p> <p>Skala punktowa:</p> <table style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td>Od 421 – 1 pkt</td> <td>221-260- 6 pkt</td> </tr> <tr> <td>381-420 – 2 pkt</td> <td>181-220 - 7 pkt</td> </tr> <tr> <td>341-380 – 3 pkt</td> <td>141-180 - 8 pkt</td> </tr> <tr> <td>301-340 – 4 pkt</td> <td>101-140 – 9 pkt</td> </tr> <tr> <td>261-300 – 5 pkt</td> <td>Do 100 – 10 pkt</td> </tr> </table> | Od 421 – 1 pkt | 221-260- 6 pkt | 381-420 – 2 pkt | 181-220 - 7 pkt | 341-380 – 3 pkt | 141-180 - 8 pkt | 301-340 – 4 pkt | 101-140 – 9 pkt | 261-300 – 5 pkt | Do 100 – 10 pkt | 10 |
| Od 421 – 1 pkt | 221-260- 6 pkt | | | | | | | | | | | |
| 381-420 – 2 pkt | 181-220 - 7 pkt | | | | | | | | | | | |
| 341-380 – 3 pkt | 141-180 - 8 pkt | | | | | | | | | | | |
| 301-340 – 4 pkt | 101-140 – 9 pkt | | | | | | | | | | | |
| 261-300 – 5 pkt | Do 100 – 10 pkt | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|---|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|-------------------------|--|-----------------------------|----|
| 3. | <p>Publiczny koszt utworzenia nowego miejsca noclegowego</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> <i>Podstawą przyznania punktów będzie publiczny koszt utworzenia nowego miejsca noclegowego, obliczany jako iloraz wartości wnioskowanej dotacji i deklarowanej liczby nowoutworzonych miejsc noclegowych (wartość zaokrąglana według reguł matematycznych do pełnych tysięcy zł)</i></p> <p><i>Skala punktowa:</i></p> <table data-bbox="512 595 1129 813"> <tr> <td><i>Do 100 – 10 pkt</i></td> <td><i>501-600 – 5 pkt</i></td> </tr> <tr> <td><i>101-200 – 9 pkt</i></td> <td><i>601-700 – 4 pkt</i></td> </tr> <tr> <td><i>201-300 – 8 pkt</i></td> <td><i>701-800 – 3 pkt</i></td> </tr> <tr> <td><i>301-400 – 7 pkt</i></td> <td><i>801-900 – 2 pkt</i></td> </tr> <tr> <td><i>401-500 – 6 pkt</i></td> <td><i>901-1000 – 1 pkt</i></td> </tr> <tr> <td></td> <td><i>powyżej 1000 – 0 pkt</i></td> </tr> </table> | <i>Do 100 – 10 pkt</i> | <i>501-600 – 5 pkt</i> | <i>101-200 – 9 pkt</i> | <i>601-700 – 4 pkt</i> | <i>201-300 – 8 pkt</i> | <i>701-800 – 3 pkt</i> | <i>301-400 – 7 pkt</i> | <i>801-900 – 2 pkt</i> | <i>401-500 – 6 pkt</i> | <i>901-1000 – 1 pkt</i> | | <i>powyżej 1000 – 0 pkt</i> | 10 |
| <i>Do 100 – 10 pkt</i> | <i>501-600 – 5 pkt</i> | | | | | | | | | | | | | |
| <i>101-200 – 9 pkt</i> | <i>601-700 – 4 pkt</i> | | | | | | | | | | | | | |
| <i>201-300 – 8 pkt</i> | <i>701-800 – 3 pkt</i> | | | | | | | | | | | | | |
| <i>301-400 – 7 pkt</i> | <i>801-900 – 2 pkt</i> | | | | | | | | | | | | | |
| <i>401-500 – 6 pkt</i> | <i>901-1000 – 1 pkt</i> | | | | | | | | | | | | | |
| | <i>powyżej 1000 – 0 pkt</i> | | | | | | | | | | | | | |
| 4. | <p>Kategoryzacja obiektu</p> <p><i>Ocena kryterium:</i></p> <p><i>W zależności od posiadanej lub deklarowanej kategorii obiektu turystycznego liczba punktów z kryterium „Publiczny koszt utworzenia nowego miejsca noclegowego” zostanie przemnożona przez odpowiedni współczynnik zależny od kategorii obiektu turystycznego:</i></p> <p><i>0 – dla hoteli, moteli, pensjonatów i kempingów 1 kategorii, schronisk młodzieżowych II i III kategorii, schronisk</i></p> <p><i>0,25 – dla hoteli, moteli i pensjonatów 2 kategorii</i></p> <p><i>0,50 – dla hoteli, moteli i pensjonatów 3 kategorii, kempingów 2 kategorii oraz schronisk młodzieżowych I kategorii</i></p> <p><i>0,75 – dla hoteli, moteli i pensjonatów 4 kategorii oraz kempingów 3 kategorii</i></p> <p><i>1,00 – dla hoteli, moteli i pensjonatów 5 kategorii, kempingów 4 kategorii oraz sanatoriów uzdrowiskowych</i></p> | 10 | | | | | | | | | | | | |
| 5. | <p>Turystyczna infrastruktura towarzysząca zrealizowana w ramach projektu</p> <p><i>Ocena kryterium</i> <i>Punkty przyznawane są w zależności od ilości spełnionych, poniższych warunków:</i></p> <ul data-bbox="384 1809 1187 2036" style="list-style-type: none"> <i>• sala konferencyjna na minimum 50 osób</i> <i>• sala konferencyjna na minimum 100 osób,</i> <i>• sala konferencyjna na minimum 200 osób</i> <i>• basen kryty</i> <i>• SPA/gabinet odnowy biologicznej</i> <i>• boisko sportowe (kort tenisowy, boisko do siatkówki,</i> | 10 | | | | | | | | | | | | |

| | | |
|-----------|---|------------|
| | <p><i>boisko do koszykówki, boisko do piłki nożnej lub inne)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>restauracja</i> <p><i>Skala punktowa:</i> <i>Za spełnienie 0 warunków – 0 pkt</i> <i>Za spełnienie 1 warunku – 2 pkt</i> <i>Za spełnienie 2 warunków – 4 pkt</i> <i>Za spełnienie 3 warunków – 7 pkt</i> <i>Za spełnienie 4 warunków i więcej – 10 pkt</i></p> | |
| 6. | <p>Lokalizacja projektu</p> <p><i>Ocena kryterium</i> <i>Ocenię podlega lokalizacja realizowanego projektu:</i></p> <p>30 pkt – lokalizacja projektu w gminach objętych obszarem I kategorii – zgodnie z tabelą zaproponowaną przez IZ RPOWP 25 pkt – lokalizacja projektu w gminach objętych obszarem II kategorii – zgodnie z tabelą zaproponowaną przez IZ RPOWP 10 pkt – lokalizacja projektu w gminach objętych obszarem III kategorii – zgodnie z tabelą zaproponowaną przez IZ RPOWP 0 pkt – na pozostałych obszarach</p> | 30 |
| | RAZEM | 100 |

Oś priorytetowa IV. Społeczeństwo informacyjne (projekty systemów i aplikacji informatycznych dla realizacji e-usług i dostępu do zasobów cyfrowych)

Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające szczególne

| L.p. | Kryteria szczególne | Tak | Nie |
|-------------|--|------------|------------|
| 1. | <p>Analiza ekonomiczna</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy ENPV jest większe od 0?</i> <i>Czy wskaźnik B/C (korzyści do kosztów ekonomicznych) obliczono w sposób poprawny i czy jest wyższy niż 1?</i> <i>Czy ERR jest wyższe niż stopa dyskontowa?</i></p> | | |
| 2. | <p>Pomoc publiczna w projekcie</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej?</i> <i>Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?</i></p> | | |

| | | | |
|----|---|--|--|
| 3. | Kontekst projektu (zgodność z dokumentami krajowymi/regionalnymi/lokalnymi) <i>Wymóg kryterium: Czy projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju Społeczeństwa Informatycznego w Polsce do roku 2013, Planem Informatyzacji Państwa ⁷ oraz Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego do roku 2020, lokalną (gminną, powiatową) strategią rozwoju Społeczeństwa Informatycznego?</i> | | |
| 4. | Zgodność projektowanych rozwiązań z obowiązującymi wspólnotowymi i krajowymi aktami prawnymi <i>Wymóg kryterium: Czy proponowane w projekcie rozwiązania są zgodne z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne ⁸?</i> | | |
| 5. | Poprawność projektu zgodnie z praktyką rozwiązań informatycznych <i>Wymóg kryterium: Czy wnioskodawca opracował i przygotował projekt w sposób poprawny i zgodnie z zasadami przyjętymi dla rozwiązań informatycznych (tj. analiza biznesowa, analiza wymagań, elementy modelowania procesów, zarządzanie konfiguracją, modele procesu wytwarzania oprogramowania)?</i> | | |
| 6. | Analiza opcji <i>Wymogi kryterium: Czy Beneficjent zastosował w projekcie rozwiązania optymalne pod względem technologicznym? Czy rozwiązania przyjęte w projekcie pozwolą na osiągnięcie zakładanych efektów i wskaźników ekonomicznych np. w zakresie e-usług?</i> | | |

⁷ Plan Informatyzacji Państwa na lata 2007-2010 (Dz.U.07.61.415)

⁸ ustawa o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U.2005.64.565 z dnia 17 lutego 2005 r.) i rozporządzenia wykonawcze do tej ustawy m.in. Rozporządzenie Ministra Nauki i Informatyzacji w sprawie testów akceptacyjnych oraz badania oprogramowania interfejsowego i weryfikacji tego badania (Dz. U. 2005.217.1836); Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. 2005.212.1766); Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w formie elektronicznej (Dz. U. 214.1781); Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie warunków organizacyjno-technicznych doręczania dokumentów elektronicznych podmiotom publicznym (Dz.U.2005.200.1651)

- ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800), która obowiązuje od 3 września 2004 r. oraz późniejsze ustawy zmieniające Prawo telekomunikacyjne;
- ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002.101.926);
- ustawa z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198)

Kryteria merytoryczno-techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)

| L.p. | Kryteria szczegółowe | Opis | Maksymalna ilość punktów |
|------|--|---|--------------------------|
| 1. | Zasięg instytucjonalny proponowanych rozwiązań | <p><i>Kryterium ocenia projekt pod kątem wystąpienia elementów ułatwiających międzyinstytucjonalne współużytkowanie, integrację i wymianę zasobów informacyjnych (interoperacyjność⁹, standaryzacja, integracja systemów) oraz możliwość włączenia do regionalnych /krajowych platform/systemów świadczenia usług elektronicznych.</i></p> <p>0 pkt – brak integracji/interoperacyjności systemów teleinformatycznych lub platform świadczenia e-usług¹⁰ na poziomie lokalnym, 10 pkt – integracja/interoperacyjność systemów teleinformatycznych lub platform świadczenia e-usług na poziomie regionalnym, 15 pkt – integracja/interoperacyjność systemów teleinformatycznych lub platform świadczenia e-usług na poziomie krajowym</p> | 15 |
| 2. | Zasięg terytorialny projektu | <p><i>Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem zasięgu jego oddziaływania pod kątem lokalizacji odbiorców końcowych usług/zasobów. Preferowane będą projekty o zasięgu ponadlokalnym.</i></p> <p>0 pkt – projekt realizowany będzie tylko w ramach jednej organizacji. 5 pkt – projekt oddziałuje na obszar gminy, grupy gmin (zasięg lokalny), 10 pkt – projekt oddziałuje na obszar województwa</p> | 10 |

⁹ interoperacyjność to cecha systemów informatycznych, która umożliwia im współdziałanie ze sobą na poziomie technicznym, procesowym lub usługowym, zdolność dwóch lub większej liczby komponentów do wymiany informacji, rozumienia jej oraz wykorzystania.

¹⁰ e-usługi rozumiane jako usługi elektroniczne powinny spełniać poniższe warunki:

- być świadczone w sposób częściowo lub całkowicie zautomatyzowany przez technologię informacyjną,
- realizowane w Internecie lub za pośrednictwem Internetu,
- powinny być zindywidualizowane względem odbiorcy (personalizowana),
- strony świadczonej usługi znajdują się w różnych miejscach (usługa zdalna).

| | | | |
|----|---|---|-----------|
| 3. | Wpływ na zapobieganie „wykluczeniu cyfrowemu” | <p><i>Kryterium bada czy projekt skierowany jest do osób z grup narażonych na wykluczenie cyfrowe (osoby niepełnosprawne, starsze, wykazujące brak wiedzy i zainteresowania korzystaniem z sieci, ludność z obszarów wiejskich).</i>Kryterium bada, czy w ramach projektu przewidywane są działania zwiększające dostępność i ergonomię świadczonych usług.</p> <p>0 pkt – nie wpływa na poprawienie dostępności usług dla osób wykluczonych cyfrowo, 10 pkt – poprawia dostępność usług dla osób wykluczonych cyfrowo.</p> | 10 |
| 4. | Wpływ na zwiększenie dostępności danych/transakcyjność e-usług | <p><i>Kryterium ocenia wpływ rozwiązań mierzony wskaźnikiem poziomu transakcyjności e-usług (fazy interakcji, w której można realizować komunikację elektroniczną).</i></p> <p>0 pkt – informacja on-line -możliwość wyszukania informacji na stronie internetowej; 5 pkt – interakcja jednokierunkowa - możliwość wyszukania informacji oraz pobrania formularzy lub aplikacji, 10 pkt – interakcja dwukierunkowa - możliwość wyszukania informacji, pobrania oraz odesłania wypełnionych formularzy, 20 pkt – transakcja - pełna obsługa procesu, czyli możliwość dokonania wszystkich czynności niezbędnych do zrealizowania danej usługi drogą elektroniczną</p> | 20 |
| 5. | Bezpieczeństwo przechowywania, przetwarzania i transmisji | <p><i>Kryterium ocenia czy jest zapewnione bezpieczeństwo przetwarzania/przechowywania/przesyłania i udostępniania danych w platformach e-usług, systemach i aplikacjach wspomagających zarządzanie i elektroniczny obieg dokumentów.</i></p> <p>0 pkt – nie zapewnia, 10 pkt – projekt pozwala na zapewnienie poufności transmisji, stworzenie systemu kopii zapasowych, zastosowanie podpisu elektronicznego i odporność na awarie.</p> | 10 |
| 6. | Kompleksowość rozwiązań informatycznych | <p><i>Kryterium bada kompleksowość rozwiązań informatycznych (miejsca i sposobu korzystania z zasobów i usług).</i></p> <p>0 pkt – projekt realizował będzie jedynie zadania własne organizacji. 5 pkt – projekt umożliwia korzystanie z zasobów treści i e-usług poprzez prosty interfejs w komputerze użytkownika w dowolnym miejscu, 15 pkt – projekt umożliwia korzystanie z zasobów treści i e-usług z uwzględnieniem wielokanałowości w</p> | 15 |

| | | | |
|--------------|---|---|------------|
| | | systemach/platformach elektronicznych (infomaty, awatary ¹¹ , sieci mobilne, cyfrowa telewizja interaktywna) | |
| 7. | Możliwość rozwijania projektu (skalowalność) | <i>Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem możliwości jego dalszej rozbudowy np. przez zwiększenie zakresu oferowanych usług.</i> 0 pkt – projekt nie jest skalowalny, 10 pkt – projekt może być rozwijany | 10 |
| 8 | Zaawansowanie technologiczne | <i>Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem sprawności i efektywności (wyszukiwanie semantyczne, wirtualizacji zasobów, przetwarzanie autonomiczne, dynamiczne kreowanie treści i formy w Internecie – Web 2.0 ¹²).</i> 0 pkt – brak wirtualizacji ¹³ , statyczne korzystanie z zasobów sieci, 10 pkt – wirtualizacja, przetwarzanie autonomiczne ¹⁴ , dynamiczne korzystanie z zasobów sieci, wyszukiwanie semantyczne | 10 |
| RAZEM | | | 100 |

Wybór zestawu kryteriów dla oceny merytoryczno-technicznej projektów zależy będzie od przeważającego (powyżej 50%) udziału wartości kosztów kwalifikowalnych elementów związanych z realizacją systemów teleinformatycznych, aplikacji i wyposażenia w niezbędny sprzęt informatyczny (serwery, terminale, komputery, oprogramowanie systemowe i dedykowane dla konkretnych rozwiązań) w całkowitych kosztach projektu.

¹¹ postać wirtualna, uzupełnia głos i tekst w punktach informacji, dotyczy zarówno rzeczywistych ludzi uczestniczących za ich pomocą w światach wirtualnej rzeczywistości jak i postaci generowanych przez samo oprogramowanie.

¹² termin Web 2.0. opisuje kierunki zmiany wykorzystania technologii internetowych. Obecnie same technologie informacyjne i komunikacyjne (ang. *Information and Communications Technology*, ICT) oraz tendencje w tworzeniu stron internetowych koncentrują się na tym, aby zwiększyć kreatywność, komunikację, współpracę i wymianę informacji pomiędzy ich użytkownikami. Dają one użytkownikom Internetu niespotykaną do tej pory łatwość w aktywnym uczestniczeniu w procesie produkcji informacji i ich wymiany. Znacząco zwiększają również możliwości interakcji między osobami korzystającymi z Internetu, co może przekładać się na poczucie wsparcia społecznego otrzymywanego od innych internautów. Takie podejście do Internetu przesuwają znacząco akcenty ze statycznego korzystania, typu witryna internetowa (wizytówka) i stosunkowo bierny odbiorca w stronę dynamicznego kreowania treści i formy w Internecie. Dzięki temu obserwuje się zacieranie różnic pomiędzy odbiorcą i twórcą informacji.

¹³ wirtualizacja polega na dynamicznym i niezauważalnym dla użytkowników rekonfigurowaniu zasobów systemowych, tak by obsługiwały zmienne obciążenia stwarzane przez różne kombinacje aplikacji.

¹⁴ przetwarzanie autonomiczne pozwala złożonym systemom informatycznym samodzielnie naprawiać się poprzez dynamiczne diagnozowanie i usuwanie usterek zgodnie z polityką danej organizacji, ponieważ odbywa się bez ingerencji człowieka, proces jest szybszy, daje oszczędności i skraca czas generowania zysku.

**Oś priorytetowa IV. Społeczeństwo informacyjne
(projekty dotyczące sieci szerokopasmowych i dostępu do Internetu)**

Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające szczególne

| L.p. | Kryterium | Tak | Nie |
|-----------|--|-----|-----|
| 1. | <p>Długofalowa zasadność inwestycji i rozpoznanie potrzeb użytkowników końcowych</p> <p><i>Wymogi kryterium</i> <i>Czy wnioskodawca przeprowadził gruntowną diagnozę popytu i potrzeb mieszkańców/podmiotów związanych z dostępem do sieci szerokopasmowej (np. ilość komputerów w danej wsi, gospodarstw domowych bez dostępu do Internetu, techniczne możliwości ich podłączenia oraz ilość podmiotów zainteresowanych przyłączeniem do sieci)?</i> <i>Czy wnioskodawca określił zakres oferowanych usług, wraz z grupą docelową i obszarem działania usług dostępu szerokopasmowego w przedłożonym wniosku?</i> <i>Czy ww. założenia są zgodne z rozpoznananiem potrzeb użytkowników i przewidują długofalowość inwestycji?</i></p> | | |
| 2. | <p>Analiza ekonomiczna</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy ENPV jest większe od 0?</i> <i>Czy wskaźnik B/C (korzyści do kosztów ekonomicznych) obliczono w sposób poprawny i czy jest wyższy niż 1?</i> <i>Czy ERR jest wyższe niż stopa dyskontowa?</i></p> | | |
| 3. | <p>Pomoc publiczna w projekcie</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej?</i> <i>Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?</i></p> | | |
| 4. | <p>Zgodność z zasadami konkurencyjności rynku telekomunikacyjnego oraz otwartego dostępu¹⁵</p> <p><i>Wymóg kryterium:</i> <i>Czy projekt nie narusza zasady konkurencyjności rynku telekomunikacyjnego i zasadę otwartego dostępu?</i></p> | | |

¹⁵ - projekty ubiegające się o wsparcie nie powinny faworyzować żadnej konkretnej technologii, jak również ograniczać możliwości technologicznego wyboru (neutralność technologiczna). Jeżeli projekt zakłada finansowanie bardzo specyficznej technologii – szczególnie w przypadku sieci szerokopasmowych, np. DSL; komunikacji drogą satelitarną, kablową, technologii bezprzewodowych itp. – lub określonej infrastruktury, wybór musi być jasno uzasadniony na podstawie dokonanej analizy kosztów i korzyści zawartej w Studium Wykonalności, przy uwzględnieniu możliwych alternatywnych rozwiązań dla dostarczenia usług.

- zasada otwartego dostępu dotyczy regulacji sektora telekomunikacyjnego, która gwarantuje dostęp do sieci telekomunikacyjnej, a tym samym usług telekomunikacyjnych w oparciu o zasadę niedyskryminacji. Celem tej zasady jest zapewnienie minimalnego pakietu usług telekomunikacyjnych, zapewnienie dostępu do publicznych

| | | | |
|----|---|--|--|
| 5. | <p>Analiza opcji</p> <p>Wymogi kryterium: Czy Beneficjent zastosował w projekcie rozwiązania optymalne pod względem technologicznym? Czy rozwiązania przyjęte w projekcie pozwolą na osiągnięcie zakładanych efektów i wskaźników ekonomicznych?</p> | | |
| 6. | <p>Zgodność z działaniem 2.1 Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej oraz zasobami województwa podlaskiego</p> <p>Wymóg kryterium: Czy projekt jest zgodny z techniczną koncepcją i założeniami Projektu Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej? Czy proponowane w projekcie rozwiązania stanowią lub mogą stanowić uzupełnienie sieci szkieletowej i dystrybucyjnej Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej? Czy projekt określa i analizuje wpływ punktów styku projektowanej sieci dystrybucyjnej z siecią globalną Internet i sieciami ościennymi? Czy przewidziano w projekcie alternatywne punkty styku z siecią Internet w przypadku nie powstania (lub nieterminowej realizacji) SSPW? Czy proponowane w projekcie rozwiązanie nie duplikuje istniejącej struktury lub w przypadku powielania istniejącej struktury, czy podano wiarygodne i przekonujące uzasadnienie takiego działania? Czy działania podjęte w projekcie nie powielają innych zasobów już nabytych do tych celów przez województwo?</p> | | |
| 7. | <p>Zgodność projektowanych rozwiązań z obowiązującymi krajowymi aktami prawnymi</p> <p>Wymóg kryterium: Czy proponowane w projekcie rozwiązania są zgodne z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800 z późniejszymi zmianami), przepisami prawa budowlanego?</p> | | |
| 8. | <p>Dostępność publiczna</p> <p>Wymóg kryterium Czy w ramach projektu utworzone zostaną punkty dostępowe PIAP, infomaty, infokioski (web-kioski), punkty hot-spot i inne, pełniące rolę dostępu publicznego do szerokopasmowej sieci Internet? Czy liczba utworzonych w ramach projektu publicznych punktów dostępowych jest proporcjonalna do wnioskowanej dotacji (tzn. minimum 1 punkt PIAP (publiczny, ogólnie dostępny i zabezpieczony) w odniesieniu do 1 mln. wnioskowanej dotacji)?</p> | | |
| 9. | <p>Kooperatywność w wykorzystaniu projektu</p> | | |

sieci telekomunikacyjnych i publicznych usług telekomunikacyjnych, promowanie usług telekomunikacyjnych z korzyścią dla użytkownika, zapewnienie świadczenia usług powszechnych (uniwersalnych) z uwzględnieniem ich ewolucji w przyszłości. Istotą tej zasady jest zatem zagwarantowanie zaspokojenia potrzeb użytkownika końcowego, tj. jego dostępu do usługi, co jest możliwe przez jednoczesne zagwarantowanie dostępu do sieci operatorom i dostawcom usług (Dyrektywa Rady 90/387/EEC z 28 czerwca 1990 roku w sprawie utworzenia wewnętrznego rynku usług telekomunikacyjnych, z późniejszymi zmianami)

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>Wymóg kryterium</p> <p>Czy we wniosku określono/przewidziano (zasady współpracy)/współpracę z operatorami telekomunikacyjnymi w celu świadczenia usług dostępowych mieszkańcom w ramach pętli abonenckiej czy sieci lokalnej („ostania mila”) lub czy określono realizację usługi/przyłączenia sieci dostępowej w ramach innych działań RPO lub POIG?</p> | | |
|--|--|--|--|

Kryteria merytoryczno-techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)

| L.p. | Kryteria szczegółowe | Opis | Maksymalna ilość punktów |
|------|--|--|--------------------------|
| 1. | Możliwość rozbudowy (skalowalność) sieci | <p>Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem możliwości jego dalszej rozbudowy (np. zwiększenie przepustowości sieci, zwielokrotnienie łączności/częstotliwości/pasma, zwiększenie liczby węzłów szkieletowych i dystrybucyjnych, liczby odbiorców końcowych)¹⁶</p> <p>0 pkt – projekt nie przewiduje możliwości rozbudowy sieci</p> <p>20 pkt – projekt umożliwia rozbudowę sieci</p> | 20 |
| 2. | Zapewnienia technicznej możliwości świadczenia usług dostępu szerokopasmowego do Internetu na poziomie przepływności łącza większej niż 2Mbit/s | <p>Kryterium ocenia projekt według obszaru zamieszkałego, w którym została zapewniona techniczna możliwość świadczenia usług szerokopasmowego dostępu do Internetu na łączności powyżej 2Mbit/s, w stosunku do całkowitego obszaru zamieszkałego objętego projektem¹⁷.</p> <p>Wartość punktacji kryterium należy obliczyć według wzoru: $20 \times (\text{procentowy udział obszaru o zapewnionej dostępności Internetu (zgodnie z kryterium > 2Mbit/s) w stosunku do całości obszaru zamieszkałego objętego projektem})$ (przy czym wartość punktacji powinna być podawana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku zaokrąglając według reguł matematycznych).</p> | 20 |
| 3. | Poprawa dostępności cyfrowej¹⁸ | <p>Kryterium pozwoli ocenić w jakim stopniu projekt przyczyni się do poprawy dostępu do Internetu w małych miastach lub na obszarach wiejskich.</p> <p>Od 0 pkt do 20 pkt – gdy projekt wpływa na poprawienie dostępności do Internetu małych miast i obszarów wiejskich</p> | 20 |

¹⁶ na przykład dzięki ułożeniu kabli światłowodowych o większej liczbie włókien, instalacji zwiększonej liczby portów, urządzeń zwielokrotniających, odpowiednio zlokalizowanych masztów, etc.

¹⁷ Aby właściwie odnieść się do określenia *obszar zamieszkały projektu* należy zastosować identyczny obszar projektu jak w kryterium „Zasięg geograficzny i skala projektu”.

¹⁸ dotyczy obszarów wiejskich i małych miast w gminach wiejskich i miejsko-wiejskich o liczbie ludności nieprzekraczającej 10 tys. mieszkańców i gęstości zaludnienia poniżej 50 osób na 1 kilometr kwadratowy.

| | | | |
|----|--|---|----|
| | | <p>Wartość punktacji należy wyliczać na podstawie udziału kosztów kwalifikowalnych dotyczących poprawienia dostępności do Internetu małych miast i obszarów wiejskich w całości kosztów kwalifikowalnych wg następującego wzoru:</p> $20x(\text{procentowy udział wydatków kwalifikowalnych dotyczących poprawienia dostępności do Internetu małych miast i obszarów wiejskich w całości kosztów kwalifikowalnych})=\text{ilość punktów (przy czym wartość punktacji powinna być podawana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku zaokrąglając według reguł matematycznych)}$ | |
| 4. | <p>Zróznicowanie obszarów ze względu na dostępność sieci szerokopasmowych</p> | <p>Kryterium ocenia projekt według stopnia rozwoju sieci teleinformatycznej i zapewnienia dostępności Internetu na obszarze objętym projektem w stosunku do trzech typów obszarów zdefiniowanych w kryteriach „zagrożenia wykluczeniem cyfrowym”. Wnioskodawca powinien określić typ obszaru w części opisującej stan istniejący. Preferowane będą projekty obejmujące obszary „białe”.¹⁹</p> <p>0 pkt – obszar „czarny,” 10 pkt – obszar „szary”, 20 pkt – obszar „biały”</p> <p>Wartość punktacji należy wyliczać na podstawie udziału kosztów kwalifikowalnych w realizacji projektu na poszczególnych obszarach w całości kosztów kwalifikowalnych wg następującego wzoru:</p> $10x(\text{procentowy udział wydatków kwalifikowalnych w ramach obszaru szarego w całości kosztów kwalifikowalnych}) + 20x(\text{procentowy udział wydatków kwalifikowalnych w ramach obszaru białego w całości kosztów kwalifikowalnych})=\text{ilość punktów (przy czym wartość punktacji powinna podawana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku zaokrąglając według reguł matematycznych)}$ | 20 |

¹⁹ Projekty obejmujące obszary „białe” dotyczą miejsc gdzie brak jest dostępu do sieci lub występuje rzadko i w postaci szczątkowej (punkt dystrybucyjny znajduje się poza analizowanym obszarem, uzyskanie przyłączenia ograniczają bariery ekonomiczne lub techniczne), obszary „szare” to miejsca, gdzie sieć istniejąca jest niewystarczająca, wymaga rozbudowy i uzupełnienia (punkty dystrybucyjne należą na analizowanym terenie do jednego operatora, działający tu dostawcy sygnału korzystają z jego usług na zasadach hurtowych), obszary „czarne” to strefy, gdzie aktualna podaż usług pokrywa całkowicie zapotrzebowanie na usługi dostępu do sieci szerokopasmowej (istnieją co najmniej dwa punkty dystrybucyjne różnych operatorów a usługi dostępne są oferowane przez konkurujących ze sobą przedsiębiorców telekomunikacyjnych). Obszary te powinny być zidentyfikowane na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji lokalnej bądź zawarte w opracowaniach inwentaryzacyjnych dla projektu studium wykonalności Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej.

Ramy interwencji funduszy strukturalnych w sektorze komunikacji elektronicznej omówiono m.in. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej C 146/63 z 30.6.2007 r. (Opinia Komitetu Regionów „Niwelowanie różnic w dostępie do łączy szerokopasmowych” i „Plan działania na rzecz administracji elektronicznej w ramach inicjatywy i2010”) oraz w „Przewodniku w sprawie kryteriów i warunków wdrażania funduszy strukturalnych w ramach wsparcia komunikacji elektronicznej”, Bruksela, 28.07.2003r. SEC(2003)895

| | | | |
|--------------|---|--|------------|
| 5. | Zasięg geograficzny i skala projektu | <p><i>Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem zasięgu geograficznego projektu oraz bada czy projekt będzie realizowany z udziałem wielu partnerów²⁰. Preferowane będą projekty o zasięgu ponadlokalnym realizowane w partnerstwie.</i></p> <p>0 pkt – projekt oddziałuje na obszar jednej gminy²¹, 2 pkt – projekt oddziałuje na obszar dwóch gmin, 5 pkt – projekt oddziałuje na obszar więcej niż dwóch gmin, 8 pkt – projekt oddziałuje na obszar powiatu ziemskiego (obejmuje swoim zakresem wszystkie gminy powiatu), 10 pkt – projekt oddziałuje na obszar dwóch i więcej powiatów ziemskich.</p> | 10 |
| 6. | Udział własny w kosztach inwestycji | <p><i>Kryterium ocenia możliwość powiększenia przez Beneficjenta wielkości wkładu własnego powyżej minimalnego poziomu określonego w dokumentacji konkursowej w kosztach realizacji projektu.</i></p> <p>1 pkt – za każdy 1 procent zwiększenia wkładu własnego w budżecie projektu, maksymalna możliwa do uzyskania ilość punktów w tym kryterium – 10 pkt.</p> | 10 |
| RAZEM | | | 100 |

Uwaga! Wybór zestawu kryteriów dla oceny merytoryczno-technicznej projektów zależy będzie od przeważającego (powyżej 50%) udziału wartości kosztów kwalifikowalnych elementów związanych z realizacją sieci w całkowitych kosztach projektu

Oś Priorytetowa V. Rozwój infrastruktury ochrony środowiska

Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne

| L.p. | Kryterium | tak | nie | nie dotyczy |
|------|--|-----|-----|-------------|
| 1. | <p>Pomoc publiczna w projekcie</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?</p> | | | |
| 2. | <p>Analiza ekonomiczna</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> Czy ENPV jest większe od 0? Czy wskaźnik B/C (korzyści do kosztów ekonomicznych) obliczono w sposób poprawny i czy jest wyższy niż 1? Czy ERR jest wyższe niż stopa dyskontowa?</p> | | | |

²⁰ Partnerstwo rozumiane jako porozumienie co najmniej dwóch samodzielnych podmiotów, którego celem jest ich wzajemne zobowiązanie się do wspólnej realizacji przedsięwzięcia lub projektu, które z uwagi na ograniczony potencjał finansowy, doświadczenia, naukowy przekracza możliwości jednego podmiotu.

²¹ Jako gmina traktowane jest również miasto na prawach powiatu

Oś Priorytetowa V. Rozwój infrastruktury ochrony środowiska – Poprawa jakości powietrza

Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)

Poprawa jakości powietrza – bez projektów dotyczących termomodernizacji

| L.p. | Kryteria szczegółowe | Opis | Max. suma punktów | Przyznana punktacja | Uzasadnienie |
|------|--|--|-------------------|---------------------|--------------|
| 1. | Wpływ projektu na zmniejszenie rocznej emisji pyłów, CO ₂ , SO ₂ , NO _x , CO do atmosfery | <p><u>Stopień w jakim projekt przyczyni się do zmniejszenia rocznej emisji pyłów:</u></p> <p>0 pkt – projekt nie wpływa na zmniejszenie rocznej emisji 3 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji do 25 % 5 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 25% i do 50% 7 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 50%</p> <p><u>Stopień w jakim projekt przyczyni się do zmniejszenia rocznej emisji CO₂:</u></p> <p>0 pkt – projekt nie wpływa na zmniejszenie rocznej emisji 3 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji do 25 % 5 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 25% i do 50% 7 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 50%</p> <p><u>Stopień w jakim projekt przyczyni się do zmniejszenia rocznej emisji SO₂:</u></p> <p>0 pkt – projekt nie wpływa na zmniejszenie rocznej emisji</p> | 28 | | |

| | | | | | |
|----|---|--|----|--|--|
| | | <p>3 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji do 25 %</p> <p>5 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 25% i do 50%</p> <p>7 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 50%</p> <p><u>Stopień w jakim projekt przyczyni się do zmniejszenia rocznej emisji NOx:</u></p> <p>0 pkt – projekt nie wpływa na zmniejszenie rocznej emisji</p> <p>3 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji do 25 %</p> <p>5 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 25% i do 50%</p> <p>7 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 50%</p> <p>W przypadku kumulacji punkty sumuje się.</p> | | | |
| 2. | Zmniejszenie zapotrzebowania na energię | <p>Różnica między zapotrzebowaniem na energię wyrażoną w kJ w obiektach objętych projektem przed i po realizacji inwestycji. Punkty otrzymują projekty, które zakładają zmniejszenie zapotrzebowania energii o min. 10% (w zaokrągleniu w dół do pełnych %).</p> <p>2 pkt – projekt wpływa na zmniejszenia zapotrzebowania na energię w wysokości 10% +2 pkt za każdy dodatkowy 1% zmniejszenia zapotrzebowania na energię</p> <p>maksymalnie 22 pkt – w przypadku gdy projekt wpływa na zmniejszenie zapotrzebowania na energię co</p> | 22 | | |

| | | | | | |
|----|---|---|-----------|--|--|
| | | najmniej o 20%. | | | |
| 3. | Ograniczenie strat ciepła na przesyłach | <p>Ograniczenie rocznych strat ciepła na przesyłach.</p> <p>0 pkt – projekt nie wpływa na ograniczenie rocznych strat ciepła na przesyłach 8 pkt – projekt wpływa na ograniczenie rocznych strat ciepła na przesyłach do 10 % 16 pkt – projekt wpływa na ograniczenie rocznych strat ciepła na przesyłach powyżej 10 %</p> | 16 | | |
| 4. | Kompleksowość projektu | <p>Ocena projektu pod kątem uwzględnienia różnych elementów w celu zagwarantowania pełnej funkcjonalności oraz osiągnięcia zakładanych rezultatów.</p> <p>0 pkt – projekt nie zakłada uwzględnienia różnych elementów w celu zagwarantowania pełnej funkcjonalności 18 pkt – wymiana nośnika energii i termomodernizacja 18 pkt – budowa, rozbudowa, modernizacja sieci i wymiana nośnika energii dodatkowo 6 pkt jeśli przy wymianie nośnika energii zastosuje się źródło energii odnawialnej</p> | 24 | | |
| 5. | Jednostkowy koszt uzyskania oszczędności energii. | <p>Wartość wskaźnika w zł/GJ. Wartość projektu dzielona przez różnicę między zapotrzebowaniem na energię w obiektach objętych projektem przed i po realizacji inwestycji. System oceny tego kryterium zostanie doprecyzowany po zamknięciu rundy aplikacyjnej na podstawie danych zawartych we wnioskach aplikacyjnych, które spełniły wszystkie</p> | 10 | | |

| | | | | | |
|--------------|--|---|------------|--|--|
| | | <p>kryteria formalne. Najwyższa wartość wskaźnika wynikająca z wniosków aplikacyjnych zostanie zdefiniowana jako wartość maksymalna, a najniższa wartość tego wskaźnika – jako wartość minimalna.</p> <p>Przedział <wartość minimalna; wartość maksymalna> zostanie podzielony na pięć podprzedziałów. Podział nastąpi wg następującego schematu:</p> <p><i>Oznaczenia:</i> <i>max</i> – wartość maksymalna <i>min</i> – wartość minimalna $i = (max - min) / 5$ Wartość współczynnika <i>i</i> zaokrągla się do dwóch miejsc po przecinku.</p> <p>10 pkt - <min; min+i) 8 pkt - <min+i; min+2i) 6 pkt - <min+2i; min+3i) 4 pkt - <min+3i; min+4i) 0 pkt - <min+4i; max></p> | | | |
| RAZEM | | | 100 | | |

Poprawa jakości powietrza – projekty dotyczące termomodernizacji

| L.p. | Kryteria szczegółowe | Opis | Max. suma punktów | Przyznana punktacja | Uzasadnienie |
|------|---|---|-------------------|---------------------|--------------|
| 1. | Zmniejszenie zapotrzebowania na energię | <p>Kryterium polega na ocenie w jakim stopniu zmniejszeniu ulegnie zapotrzebowanie na energię wyrażone w GJ/rok w ramach realizacji projektu.</p> <p>10 pkt – zmniejszenie do 15 % 18 pkt – zmniejszenie od 15% do 25 % 28 pkt – zmniejszenie powyżej 25 %.</p> | 28 | | |
| 2. | Efektywność wykorzystania | Kryterium polega na ocenie długości czasu pracy obiektu w | 15 | | |

| | | | | | |
|--------------|--|---|------------|--|--|
| | infrastruktury | skali doby (w zakresie działalności podstawowej obiektu). 5 pkt - do 10 godzin 10 pkt- od 10 do 20 godzin 15 pkt – od 20 do 24 godzin (całodobowo) | | | |
| 3. | Wielkość grupy osób objętych projektem | Kryterium polega na ocenie ilości osób korzystających z obiektu w skali roku. 10 pkt - do 80 tys. osób 15 pkt - od 80 tys. osób do 120 tys. osób 20 pkt – powyżej 120 tys. | 20 | | |
| 4. | Stopień oddziaływania projektu w skali województwa | Kryterium polega na ocenie skali oddziaływania projektu w województwie 9 pkt. – oddziaływanie na poziomie gminy/powiatu 22 pkt – oddziaływanie na poziomie regionu | 22 | | |
| 5. | Zastosowanie odnawialnych źródeł energii | 0 pkt – dla projektów, które nie przewidują zastosowania odnawialnych źródeł energii 10 pkt - dla projektów w których występuje zastosowanie energii odnawialnej. | 10 | | |
| 6. | Racjonalizacja wydatków na cele instytucji publicznych | Kryterium polega na ocenie ilości instytucji publicznych, które skorzystają jednocześnie na realizacji zadania: 0 pkt – jedna instytucja 1 pkt – dwie instytucje jednocześnie Dodatkowo 1 punkt za każdą kolejną instytucję, jednak nie więcej niż 5 punktów | 5 | | |
| RAZEM | | | 100 | | |

Gospodarka wodno-ściekowa

| L.p. | Kryteria szczegółowe | Opis | Max. suma punktów | Przyznana punktacja | Uzasadnienie |
|------|---|--|-------------------|---------------------|--------------|
| 1. | Kompleksowość projektu z zakresu gospodarki wodno-ściekowej | <p>Ocena kompleksowości projektu:</p> <p>5 pkt – budowa, przebudowa, rozbudowa, remont stacji uzdatniania wody lub sieci wodociągowej</p> <p>10 pkt – budowa, przebudowa, rozbudowa, remont stacji uzdatniania wody i sieci wodociągowej</p> <p>15 pkt – budowa, przebudowa, rozbudowa, remont oczyszczalni ścieków lub sieci kanalizacyjnej</p> <p>20 pkt – budowa, przebudowa, rozbudowa, remont oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacyjnej</p> <p>W przypadku kumulacji (tj. stacji uzdatniania wody lub/i sieci wodociągowej wraz z oczyszczalnią ścieków lub/i sieci kanalizacyjnej) punkty sumują się.</p> | 30 | | |
| 2. | Stopień wyposażenia aglomeracji w system sanitarnej kanalizacji zbiorczej | <p>Ocena stopnia wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej (% udziału gospodarstw korzystających z systemu kanalizacji zbiorczej):</p> <p>0 pkt – projekt nie przewiduje wzrostu stopnia wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej</p> <p>10 pkt – jeżeli stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej wzrośnie do 5%</p> <p>18 pkt – jeżeli stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej wzrośnie powyżej 5 % i do 15 %</p> <p>26 pkt – jeżeli stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej wzrośnie powyżej 15 % i do 25 %</p> <p>34 pkt – jeżeli stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej wzrośnie powyżej 25 %</p> | 34 | | |
| 3. | Stopień wyposażenia w system wodociągowy | <p>Ocena stopnia wyposażenia w system wodociągowy (% udziału gospodarstw korzystających z systemu wodociągowego):</p> <p>0 pkt – projekt nie przewiduje wzrostu stopnia wyposażenia w system wodociągowy</p> <p>10 pkt – jeżeli stopień wyposażenia w system wodociągowy wzrośnie do 5 %</p> <p>16 pkt – jeżeli stopień wyposażenia w system wodociągowy wzrośnie powyżej 5 % i do 15 %</p> | 26 | | |

| | | | | | |
|--------------|----------------------------|---|------------|--|--|
| | | 20 pkt – jeżeli stopień wyposażenia w system wodociągowy wzrośnie powyżej 15 % i do 25 % 26 pkt – jeżeli stopień wyposażenia w system wodociągowy wzrośnie powyżej 25 % | | | |
| 4. | Wielkość aglomeracji w RLM | Wielkość aglomeracji, w której realizowane jest przedsięwzięcie, wyrażona w RLM: 10 pkt – od 2 000 do 5 000 RLM 7 pkt – od 5 001 do 10 000 RLM 4 pkt – od 10 001 do 15 000 RLM | 10 | | |
| RAZEM | | | 100 | | |

Odnawialne źródła energii

Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (kryteria różnicujące)

| L.p. | Kryteria szczegółowe | Opis | Max. suma punktów | Przyznana punktacja | Uzasadnienie | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|--|--|-------------------|---------------------|--------------------|-------|--------------------|-------|--------------------|-------|--------------------|-------|--------------------|-------|--------------------|-------|--------------------|-------|----|--|--|
| 1. | Efektywność kosztowa urządzeń produkujących energię pochodzącą ze źródeł odnawialnych | <p>W ramach kryterium ocenie podlega iloraz wartości wnioskowanej dotacji i wielkości mocy (w kW) zainstalowanych urządzeń produkujących energię pochodzącą ze źródeł odnawialnych (wartość zaokrąglana według reguł matematycznych do pełnych tysięcy zł).</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td>Powyżej 17000 zł</td> <td>0 pkt</td> </tr> <tr> <td><17000 – 16000 zł)</td> <td>1 pkt</td> </tr> <tr> <td><16000 – 15000 zł)</td> <td>2 pkt</td> </tr> <tr> <td><15000 – 14000 zł)</td> <td>3 pkt</td> </tr> <tr> <td><14000 – 13000 zł)</td> <td>4 pkt</td> </tr> <tr> <td><13000 – 12000 zł)</td> <td>5 pkt</td> </tr> <tr> <td><12000 – 11000 zł)</td> <td>6 pkt</td> </tr> <tr> <td><11000 – 10000 zł)</td> <td>7 pkt</td> </tr> </table> | Powyżej 17000 zł | 0 pkt | <17000 – 16000 zł) | 1 pkt | <16000 – 15000 zł) | 2 pkt | <15000 – 14000 zł) | 3 pkt | <14000 – 13000 zł) | 4 pkt | <13000 – 12000 zł) | 5 pkt | <12000 – 11000 zł) | 6 pkt | <11000 – 10000 zł) | 7 pkt | 15 | | |
| Powyżej 17000 zł | 0 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <17000 – 16000 zł) | 1 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <16000 – 15000 zł) | 2 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <15000 – 14000 zł) | 3 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <14000 – 13000 zł) | 4 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <13000 – 12000 zł) | 5 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <12000 – 11000 zł) | 6 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <11000 – 10000 zł) | 7 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|--|-------------------|-------|------------------|-------|------------------|--------|------------------|--------|------------------|--------|------------------|--------|-----------------|--------|-----------|--------|--|--|--|
| | | <table border="1"> <tr> <td><10000 – 9000 zł)</td> <td>8 pkt</td> </tr> <tr> <td><9000 – 8000 zł)</td> <td>9 pkt</td> </tr> <tr> <td><8000 – 7000 zł)</td> <td>10 pkt</td> </tr> <tr> <td><7000 – 6000 zł)</td> <td>11 pkt</td> </tr> <tr> <td><6000 – 5000 zł)</td> <td>12 pkt</td> </tr> <tr> <td><5000 – 4000 zł)</td> <td>13 pkt</td> </tr> <tr> <td><4000 – 3000zł)</td> <td>14 pkt</td> </tr> <tr> <td><3000 zł)</td> <td>15 pkt</td> </tr> </table> | <10000 – 9000 zł) | 8 pkt | <9000 – 8000 zł) | 9 pkt | <8000 – 7000 zł) | 10 pkt | <7000 – 6000 zł) | 11 pkt | <6000 – 5000 zł) | 12 pkt | <5000 – 4000 zł) | 13 pkt | <4000 – 3000zł) | 14 pkt | <3000 zł) | 15 pkt | | | |
| <10000 – 9000 zł) | 8 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <9000 – 8000 zł) | 9 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <8000 – 7000 zł) | 10 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <7000 – 6000 zł) | 11 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <6000 – 5000 zł) | 12 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <5000 – 4000 zł) | 13 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <4000 – 3000zł) | 14 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <3000 zł) | 15 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. | Wpływ projektu na wzrost ilości energii pozyskanej z odnawialnych źródeł | <p>W ramach kryterium ocenie podlega wpływ projektu na wzrost ilości energii pozyskanej z odnawialnych źródeł .</p> <p>0 pkt – projekt nie wpływa na wzrost ilości energii pozyskanej z OZE 20 pkt – projekt wpływa na wzrost ilości energii pozyskanej z OZE 25 pkt – projekt wpływa na wzrost ilości energii pozyskanej z OZE i uzyskuje dodatkowy efekt ekologiczny.</p> <p>Przez dodatkowy efekt ekologiczny należy rozumieć działania mające na celu nie tylko zmniejszenie ilości zanieczyszczeń (CO,CO2 SO2, pyły, itp.) na skutek zastosowania OZE, które powstałyby w wyniku spalania konwencjonalnych nośników energii ale również zagospodarowanie odpadów, np. biomasa (w tym odpady organiczne).</p> | 25 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. | Rodzaj źródeł energii | <p>W ramach kryterium ocenie podlega rodzaj źródeł energii, której inwestycja dotyczy.</p> <p>0 pkt – inwestycja nie dotyczy odnawialnych źródeł energii 9 pkt – inne rodzaje odnawialnych źródeł energii niż wymienione poniżej 13 pkt – energetyka słoneczna</p> | 25 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|-----------|---|---|-----------|--|--|
| | | (kolektory słoneczne, ogniwa fotowoltaiczne), energetyka wiatrowa (do 10 kW), kolektory słoneczne w połączeniu z pompami ciepła 17 pkt – biokompleks paliwowo – energetyczny, domowa mikrośirownia kogeneracyjna 21 pkt – energetyka wodna 25 pkt – biomasa (w tym odpady organiczne) | | | |
| 4. | Dystrybucja wytworzonej energii ze źródeł odnawialnych do sieci energetycznych i cieplnych | W ramach kryterium ocenie podlega możliwość dystrybucji uzyskanej energii elektrycznej, cieplnej i jej nośników uzyskanych ze źródeł odnawialnych do istniejącej sieci energetycznej, cieplnej lub do urządzeń wytwarzających energię w oparciu o OZE. 0 pkt – brak możliwości dystrybucji 10 pkt – możliwa dystrybucja | 10 | | |
| 5. | Komplementarność projektu z innymi projektami z zakresu ochrony środowiska | W ramach kryterium ocenie podlega komplementarność projektu z innymi projektami z zakresu ochrony środowiska realizowanymi ze środków europejskich lub innych, które zostały zrealizowane lub są w trakcie realizacji 0 pkt – wnioskodawca nie wykazał komplementarności z innymi projektami 3 pkt – wnioskodawca wykazał komplementarność z jednym projektem 5 pkt – wnioskodawca wykazał komplementarność z dwoma lub więcej projektami | 5 | | |
| 6. | Wkład własny | W ramach kryterium ocenie podlega poziom wkładu własnego wniesionego przez beneficjenta ponad minimalną wielkość. 2,0 punkty za 1 p.p. podwyższenia wkładu własnego beneficjenta w odniesieniu do minimalnego wymaganego wkładu (maksymalnie 20 pkt.) | 20 | | |

| | | | |
|--------------|------------|--|--|
| RAZEM | 100 | | |
|--------------|------------|--|--|

Ochrona przyrody

Projekty edukacyjne

| L.p. | Kryteria szczegółowe | Opis | Max. suma punktów | Przyznana punktacja | Uzasadnienie |
|--------------|---|--|--------------------------|----------------------------|---------------------|
| 1. | Liczba osób korzystających z centrów edukacyjnych / infrastruktury edukacyjnej. | Ocena ilości osób korzystających z centrów edukacyjnych / infrastruktury edukacyjnej w ciągu roku: 0 pkt – poniżej 100 osób 7 pkt – od 100 do 1000 osób 14 pkt – od 1000 do 2500 osób 25 pkt – powyżej 2500 | 25 | | |
| 2. | Wprowadzenie unikatowej oferty edukacyjnej w centrach | Czy w wyniku realizacji projektu w centrum wprowadzona będzie unikatowa oferta edukacyjna tj. taka, której nie było w regionie: 0 pkt – nie 25 pkt – tak | 25 | | |
| 3. | Doświadczenie w edukacji | Czy prowadzący centrum posiada doświadczenie w edukacji z dziedziny środowiska (na podstawie załączonych dokumentów): 0 pkt – brak doświadczenia w edukacji z dziedziny środowiska 14 pkt – do 5 lat 25 pkt – powyżej 5 lat | 25 | | |
| 4. | Współpraca centrum z innymi jednostkami | Czy centrum prowadzi współpracę z innymi podobnymi jednostkami: 0 pkt – brak współpracy 25 pkt – współpraca | 25 | | |
| RAZEM | | | 100 | | |

Projekty dotyczące monitoringu

| L.p. | Kryteria szczegółowe | Opis | Max. suma punktów | Przyznana punktacja | Uzasadnienie |
|-------------|--|--|--------------------------|----------------------------|---------------------|
| 1. | Innowacyjność rozwiązań w zakresie stanu | Rozwiązania uwzględniają zastosowanie nowych technik pomiarowych, zintegrowanych technik innowacyjnych na poziomie | 20 | | |

| | | | | | |
|--------------|--|--|------------|--|--|
| | środowiska | województwa: 0 pkt – jeśli nie uwzględniają 20 pkt – jeśli uwzględniają | | | |
| 2. | Zgodność i spójność baz danych | Zgodność i spójność baz danych: 5 pkt – spójność z systemami krajowymi i regionalnymi środowiskowych baz danych 5 pkt – rozszerzenie zasobów 5 pkt – dostępność zasobów baz danych do użytku zewnętrznego | 15 | | |
| 3. | Wielkość obszaru objętego monitoringiem | Wielkość obszaru objętego monitoringiem: 5 pkt – do 10 ha 10 pkt – powyżej 10 ha i do 30 ha 15 pkt – powyżej 30 ha i do 40 ha 20 pkt – powyżej 40 ha | 20 | | |
| 4. | Wpływ projektu na skrócenie czasu reakcji na zagrożenia/skażenia | Ocena czy czas reakcji na zagrożenia/skażenia został skrócony: 0 pkt – nie 25 pkt – tak | 25 | | |
| 5. | Liczba elementów objętych monitoringiem | Liczba elementów środowiska objętych monitoringiem: 5 pkt – 1 element środowiska 10 pkt – 2 elementy środowiska 15 pkt – 3 elementy środowiska 20 pkt – więcej elementów środowiska | 20 | | |
| RAZEM | | | 100 | | |

Projekty dotyczące ratownictwa

| L.p. | Kryteria szczegółowe | Opis | Max. suma punktów | Przyznana punktacja | Uzasadnienie |
|------|---|---|-------------------|---------------------|--------------|
| 1. | Wpływ projektu na bezpieczeństwo ludzi i środowiska | Czy projekt przyczyni się do podniesienia bezpieczeństwa ludzi lub środowiska: 0 pkt – nie 25 pkt – tak | 25 | | |
| 2. | Wpływ projektu na skrócenie czasu reakcji na zagrożenia /skażenia | Ocena czy czas reakcji na zagrożenia/skażenia został skrócony: 0 pkt – nie 25 pkt – tak | 25 | | |

| | | | | | |
|--------------|--|--|------------|--|--|
| 3. | Wpływ na skuteczność podejmowanych działań w zakresie zwiększenia ochrony przed klęskami żywiołowymi i katastrofami ekologicznymi. | Zwiększenie efektywności podejmowania działań – przeciwdziałania/likwidacji zagrożeń i/lub awarii (wskaźnik jednostek sprzętowych na 1 tys. mieszkańców w obszarze objętym projektem) 0 pkt – 0 % - 20 % 7 pkt – powyżej 20% i do 40 % 12 pkt – powyżej 40 % i do 60 % 18 pkt – powyżej 60 % i do 80 % 25 pkt – powyżej 80% | 25 | | |
| 4. | Powierzchnia terenu zabezpieczona przed zagrożeniami | Zabezpieczenie przed zagrożeniami obszaru chronionego: 0 pkt – nie obejmuje obszarów chronionych 7 pkt – obejmuje część obszaru chronionego 14 pkt – obejmuje cały obszar chroniony 25 pkt – obejmuje więcej niż 1 obszar chroniony | 25 | | |
| RAZEM | | | 100 | | |

Projekty dotyczące ochrony przyrody

| L.p. | Kryteria szczegółowe | Opis | Max. suma punktów | Przyznana punktacja | Uzasadnienie |
|------|------------------------|--|-------------------|---------------------|--------------|
| 1. | Przeznaczenie projektu | Czy projekt przeznaczony jest dla ochrony gatunków chronionych: 0 pkt. – projekt nie jest przeznaczony dla ochrony gatunków chronionych 20 pkt. – projekt jest przeznaczony dla gatunków ujętych w polskich czerwonych księgach 30 pkt. – projekt przewiduje podjęcie działań na siedliskach priorytetowych dla Unii Europejskiej ujętych w załączniku nr 1 do Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r (dyrektywa tzw. siedliskowa). | 30 | | |
| 2. | Lokalizacja projektu | Czy projekt realizowany będzie na obszarze zgodnym/wynikającym z Ustawy o Ochronie Przyrody: 0 pkt. – projekt realizowany będzie na obszarze nie objętym jakąkolwiek formą ochrony przyrody 15 pkt. – projekt realizowany będzie na obszarze chronionego krajobrazu 25 pkt. – projekt realizowany będzie na obszarze parku krajobrazowym | 35 | | |

| | | | | | |
|--------------|------------------------------------|--|------------|--|--|
| | | 35 pkt. – projekt realizowany będzie w granicach parku narodowego lub obszarze Natura 2000 | | | |
| 3. | Liczba siedlisk objętych projektem | Liczba siedlisk priorytetowych dla Unii Europejskiej ujętych w załączniku nr 1 do Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r (dyrektywa tzw. siedliskowa) objętych projektem: 0 pkt. – brak wykazanych siedlisk 10 pkt. – 1 siedlisko 20 pkt. – 2 lub 3 siedliska 35 pkt. – powyżej 3 siedlisk | 35 | | |
| RAZEM | | | 100 | | |

Gospodarka odpadami

Projekty dotyczące budowy, przebudowy spalarni odpadów niebezpiecznych, w tym odpadów poszpitalnych.

Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne

| L.p. | Kryterium | tak | nie | nie dotyczy |
|------|---|-----|-----|-------------|
| 1. | Pomoc publiczna w projekcie <i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej?</i> <i>Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?</i> | | | |
| 2. | Analiza ekonomiczna <i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy ENPV jest większe od 0?</i> <i>Czy wskaźnik B/C (korzyści do kosztów ekonomicznych) obliczono w sposób poprawny i czy jest wyższy niż 1?</i> <i>Czy ERR jest wyższe niż stopa dyskontowa?</i> | | | |
| 3. | Zgodność z Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami <i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy inwestycja jest przewidziana w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami?</i> | | | |

Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)

| Lp. | Kryteria szczegółowe | Opis | Max. | Przyznana punktacja | Uzasadnienie |
|-----|----------------------|------|------|---------------------|--------------|
|-----|----------------------|------|------|---------------------|--------------|

| | | | suma punktów | | |
|-----------|--|--|---------------------|--|--|
| 1. | Wielkość grupy osób objętej projektem | <p>W ramach kryterium ocenie podlega wielkość grupy osób objętej projektem:</p> <p>0 pkt - brak informacji we wniosku oraz załączonych dokumentach 14 pkt – poniżej 5 tys. osób 16 pkt – od 5 tys. do 50 tys. osób 18 pkt – powyżej 50 tys. do 80 tys. osób 20 pkt – powyżej 80 tys. osób</p> | 20 | | |
| 2. | Wykorzystanie energetyczne odpadów | <p>W ramach kryterium ocenie podlega wykorzystanie energetyczne odpadów:</p> <p>0 pkt – w projekcie nie jest przewidziane energetyczne wykorzystanie odpadów 20 pkt – jeżeli w projekcie przewidziane jest energetyczne wykorzystanie odpadów 10 pkt dodatkowo jeżeli realizacja projektu wpłynie na zwiększenie wytwarzanej energii</p> | 30 | | |
| 3. | Rodzaje zagospodarowanych odpadów niebezpiecznych | <p>W ramach kryterium ocenie podlega ilość rodzajów (za rodzaj odpadów przyjmuje się kod klasyfikacyjny odpadu) zagospodarowanych odpadów niebezpiecznych:</p> <p>0 pkt – brak informacji we wniosku oraz załączonych dokumentach 5 pkt – jeden rodzaj odpadów niebezpiecznych</p> <p>Dodatkowo przyznaje się 5 punktów za każdy następny</p> | 30 | | |

| | | | | | |
|--------------|--|--|------------|--|--|
| | | rodzaj odpadów niebezpiecznych, jednak nie więcej niż 30 punktów | | | |
| 4. | Liczba podmiotów objętych projektem | W ramach kryterium ocenie podlega liczba podmiotów objętych projektem: 0 pkt – brak informacji we wniosku oraz załączonych dokumentach 10 pkt – jeden podmiot 15 pkt – dwa lub trzy podmioty 20 pkt – więcej niż trzy podmioty | 20 | | |
| RAZEM | | | 100 | | |

Projekty z wyłączeniem projektów dotyczących budowy, przebudowy spalarni odpadów niebezpiecznych, w tym odpadów poszpitalnych.

Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne

| L.p. | Kryterium | tak | nie | nie dotyczy |
|-------------|---|------------|------------|--------------------|
| 1. | Pomoc publiczna w projekcie <i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej?</i> <i>Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?</i> | | | |
| 2. | Analiza ekonomiczna <i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy ENPV jest większe od 0?</i> <i>Czy wskaźnik B/C (korzyści do kosztów ekonomicznych) obliczono w sposób poprawny i czy jest wyższy niż 1?</i> <i>Czy ERR jest wyższe niż stopa dyskontowa?</i> | | | |
| 3. | Zgodność z Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami | | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| <p><i>Wymogi kryterium:</i></p> <p><i>Czy inwestycja jest przewidziana w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami?</i></p> | | | |
|--|--|--|--|

Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)

Działanie 5.1 Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska

| Lp. | Kryteria szczegółowe | Opis | Max. suma punktów | Przyznana punktacja | Uzasadnienie |
|-----------|---|---|-------------------|---------------------|--------------|
| 1. | Wielkość grupy docelowej osób objętych projektem | <p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana liczba osób objętych projektem:</p> <p>0 pkt – brak informacji we wniosku oraz załączonych dokumentach</p> <p>22 pkt – poniżej 5 tys.</p> <p>24 pkt – od 5 tys. do 25 tys.</p> <p>26pkt – powyżej 25 tys. do 50 tys.</p> <p>28 pkt – powyżej 50 tys. do 100 tys.</p> <p>30 pkt – powyżej 100 tys. do 150 tys.</p> | 30 | | |
| 2. | Masa odpadów zagospodarowana w wyniku realizacji projektu w ciągu roku | <p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana sumaryczna masa odpadów zagospodarowana w wyniku realizacji projektu w ciągu roku:</p> <p>0 pkt – brak informacji we wniosku oraz załączonych dokumentach</p> <p>22 pkt – poniżej 10 tys. Mg</p> <p>24 pkt – od 10 do 25 tys. Mg</p> <p>26 pkt – powyżej 25 do 40 tys. Mg</p> | 30 | | |

| | | | | | |
|-----------|-----------------------------------|---|-----------|--|--|
| | | 28 pkt – powyżej 40 do 55 tys. Mg 30 pkt – powyżej 55 tys. Mg | | | |
| 3. | Efektywność kosztowa | <p>W ramach kryterium wyliczony zostanie wskaźnik - wartość dotacji z RPOWP przypadająca na 1 Mg odpadów zagospodarowanych w wyniku realizacji projektu.</p> <p>W ramach oceny projekty zostaną podzielone na cztery kwartyle zgodnie z wyliczonym wskaźnikiem, na tej podstawie zostanie przyznana punktacja.</p> <p>Największą ilość punktów otrzyma projekt dla którego wskaźnik osiągnie najniższą wartość.</p> <p>0 pkt – brak informacji na podstawie których możliwe jest wyliczenie wskaźnika 10 pkt – powyżej III kwartyła 12 pkt → II kwartył ≤ III kwartył 14 pkt – > I kwartył ≤ II kwartył 16 pkt – ≤ I kwartył</p> | 16 | | |
| 4. | Selektywna zbiórka odpadów | <p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddany zasięg selektywnej zbiórki odpadów:</p> <p>0 pkt – projekt nie przewiduje selektywnej zbiórki odpadów lub brak</p> | 5 | | |

| | | | | | |
|-----------|--|---|----------|--|--|
| | | <p>jest informacji we wniosku oraz załączonych dokumentach</p> <p>3 pkt – selektywna zbiórka odpadów będzie obejmowała do 50% mieszkańców</p> <p>5 pkt – selektywna zbiórka odpadów będzie obejmowała powyżej 50% mieszkańców</p> | | | |
| 5. | Rekultywacja składowisk odpadów | <p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana powierzchnia terenu do rekultywacji:</p> <p>0 pkt – projekt nie przewiduje rekultywacji składowiska odpadów lub brak jest informacji we wniosku oraz załączonych dokumentach</p> <p>3 pkt – powierzchnia do 1 ha</p> <p>6 pkt – powierzchnia powyżej 1 ha do 2ha</p> <p>9 pkt – powierzchnia powyżej 2 ha</p> | 9 | | |
| 6. | Działania edukacyjno-informacyjne | <p>W ramach kryterium ocenie zostaną poddane działania edukacyjno-informacyjne:</p> <p>0 pkt – projekt nie zakłada działań edukacyjno-informacyjnych lub brak informacji we wniosku oraz załączonych dokumentach</p> <p>3 pkt – działania edukacyjno-informacyjne są przewidziane</p> | 3 | | |
| 7. | Wkład własny | <p>W ramach kryterium poddana zostanie ocena</p> | 5 | | |

| | | | | | |
|--------------|---|--|------------|--|--|
| | | poziomu wkładu własnego wniesionego przez beneficjenta ponad minimalną wielkość: 0,5 punktu za 1 p.p. podwyższenia wkładu własnego beneficjenta w odniesieniu do minimalnego wymaganego wkładu (maksymalnie 5 pkt.) | | | |
| 8. | Likwidacja dzikich wysypisk śmieci | W ramach kryterium ocenie zostanie poddane, czy projekt zakłada likwidację dzikich wysypisk śmieci: 0 pkt – nie 2 pkt - tak | 2 | | |
| RAZEM | | | 100 | | |

Działanie 5.2 Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska

| Lp. | Kryteria szczegółowe | Opis | Max. suma punktów | Przyznana punktacja | Uzasadnienie |
|------------|---|---|--------------------------|----------------------------|---------------------|
| 1. | Wielkość grupy docelowej osób objętych projektem | W ramach kryterium ocenie zostanie poddana liczba osób objętych projektem: 0 pkt – brak informacji we wniosku oraz załączonych dokumentach 22 pkt – poniżej 5 tys. 24 pkt – od 5 tys. do 25 tys. 26pkt – powyżej 25 tys. do 50 tys. | 30 | | |

| | | | | | |
|-----------|---|---|-----------|--|--|
| | | <p>28 pkt – powyżej 50 tys. do 100 tys.</p> <p>30 pkt – powyżej 100 tys. do 150 tys.</p> | | | |
| 2. | Masa odpadów zagospodarowana w wyniku realizacji projektu w ciągu roku | <p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana sumaryczna masa odpadów zagospodarowana w wyniku realizacji projektu w ciągu roku:</p> <p>0 pkt – brak informacji we wniosku oraz załączonych dokumentach</p> <p>22 pkt – poniżej 10 tys. Mg</p> <p>24 pkt – od 10 do 25 tys. Mg</p> <p>26 pkt – powyżej 25 do 40 tys. Mg</p> <p>28 pkt – powyżej 40 do 55 tys. Mg</p> <p>30 pkt – powyżej 55 tys. Mg</p> | 30 | | |
| 3. | Efektywność kosztowa | <p>W ramach kryterium wyliczony zostanie wskaźnik - wartość dotacji z RPOWP przypadająca na 1 Mg odpadów zagospodarowanych w wyniku realizacji projektu.</p> <p>W ramach oceny projekty zostaną podzielone na cztery kwartyle zgodnie z wyliczonym wskaźnikiem, na tej podstawie zostanie przyznana punktacja.</p> <p>Największą ilość punktów otrzyma projekt dla którego wskaźnik osiągnie najniższą wartość.</p> <p>0 pkt – brak informacji na podstawie których możliwe</p> | 16 | | |

| | | | | | |
|-----------|--|--|-----------|--|--|
| | | <p>jest wyliczenie wskaźnika</p> <p>10 pkt – powyżej III kwartyła</p> <p>12 pkt → II kwartył ≤ III kwartył</p> <p>14 pkt → I kwartył ≤ II kwartył</p> <p>16 pkt – ≤ I kwartył</p> | | | |
| 4. | Selektywna zbiórka odpadów | <p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddany zasięg selektywnej zbiórki odpadów:</p> <p>0 pkt – projekt nie przewiduje selektywnej zbiórki odpadów lub brak jest informacji we wniosku oraz załączonych dokumentach</p> <p>5 pkt – selektywna zbiórka odpadów będzie obejmowała do 50% mieszkańców</p> <p>10 pkt – selektywna zbiórka odpadów będzie obejmowała powyżej 50% mieszkańców</p> | 10 | | |
| 5. | Rekultywacja składowisk odpadów | <p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana powierzchnia terenu do rekultywacji:</p> <p>0 pkt – projekt nie przewiduje rekultywacji składowiska odpadów lub brak jest informacji we wniosku oraz załączonych dokumentach</p> <p>3 pkt – powierzchnia do 1 ha</p> <p>6 pkt – powierzchnia powyżej 1 ha do 2 ha</p> | 9 | | |

| | | | | | |
|--------------|---|--|------------|--|--|
| | | 9 pkt – powierzchnia powyżej 2 ha | | | |
| 6. | Działania edukacyjno-informacyjne | W ramach kryterium ocenie zostaną poddane działania edukacyjno-informacyjne: 0 pkt – nie zakłada działań edukacyjno-informacyjnych lub brak informacji we wniosku oraz załączonych dokumentach 3 pkt – działania edukacyjno-informacyjne są przewidziane | 3 | | |
| 7. | Likwidacja dzikich wysypisk śmieci | W ramach kryterium ocenie zostanie poddane, czy projekt zakłada likwidację dzikich wysypisk śmieci: 0 pkt – nie 2 pkt - tak | 2 | | |
| RAZEM | | | 100 | | |

Oś priorytetowa VI. Rozwój infrastruktury społecznej

Działanie 6.1 Rozwój infrastruktury z zakresu edukacji – Infrastruktura edukacyjna na poziomie wyższym

Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne

| L.p. | Kryterium | tak | nie | nie dotyczy |
|------|-----------|-----|-----|-------------|
|------|-----------|-----|-----|-------------|

| | | | | |
|-----------|---|--|--|--|
| 1. | Pomoc publiczna w projekcie <i>Wymogi kryterium: Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?</i> | | | |
| 2. | W projekcie uwzględniono efektywność energetyczną <i>Wymogi kryterium: Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na efektywność energetyczną? Czy wnioskodawca wykazał pozytywny wpływ projektu lub jego elementu na efektywność energetyczną</i> | | | |
| 3. | Zgodność z Programem Rozwoju Edukacji Województwa Podlaskiego do 2013 roku <i>Wymogi kryterium: Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się i uzasadnił zgodność projektu z Programem Rozwoju Edukacji Województwa Podlaskiego do 2013 roku?</i> | | | |

Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)

| L.p. | Kryteria szczegółowe | Opis | Maksymalna ilość punktów |
|------|--|---|--------------------------|
| 1. | Rozwój kierunków preferowanych i rozwojowych | Projekt dotyczy kierunków preferowanych ze względu na uwarunkowania regionalnego rynku pracy (kształcących w zawodach wymienionych w Tabeli nr 1) lub kierunków rozwojowych – istotnych dla rozwoju gospodarki opartej na wiedzy zgodnie z proponowanymi kierunkami rozwoju nauki i technologii w Polsce do 2020 r. (Tabela nr 2) Maksymalnie 20 pkt – projekt dotyczy kierunków preferowanych Maksymalnie 30 pkt. – projekt dotyczy kierunków rozwojowych Sprawdzeniu podlega jaka część kosztów kwalifikowalnych przeznaczona jest na inwestycję związaną bezpośrednio z kierunkami rozwojowymi lub preferowanymi (odpowiednio 0,3 lub 0,2 pkt za każdy 1 p.p.). | 30 |
| 2. | Rozszerzenie oferty dydaktycznej | W wyniku realizacji projektu uruchomione zostaną: 0 pkt. – projekt nie przewiduje rozszerzenia oferty dydaktycznej 2 pkt. – specjalności studiów nowe w skali uczelni 5 pkt. – specjalności studiów nowe w skali województwa 7 pkt. – kierunki studiów nowe w skali uczelni 10 pkt. – kierunki studiów nowe w skali województwa | 10 |

| | | | | | | | |
|----|---|---|-------|--|------------------|-------|----|
| 3. | Zwiększenie udziału/zaangażowania uczelni w realizację projektów naukowych, badawczo-rozwojowych, wdrożeniowych | <p>0 pkt. – projekt nie przewiduje realizacji nowych projektów naukowych, badawczo-rozwojowych lub wdrożeniowych</p> <p>7 pkt. – w wyniku realizacji projektu zrealizowane zostaną nowe projekty naukowe, badawczo-rozwojowe, wdrożeniowe</p> <p>Dodatkowe punkty przyznaje się za spełnienie jednego z poniższych kryteriów:</p> <ul style="list-style-type: none"> – projekty będą realizowane we współpracy z partnerami z terenu województwa podlaskiego – dodatkowo 3 pkt; – projekty będą realizowane we współpracy z partnerami spoza terenu województwa podlaskiego – dodatkowo 5 pkt; – projekty będą realizowane we współpracy z partnerem zagranicznym – dodatkowo 8 pkt. <p>W przypadku współpracy z różnymi partnerami, punkty przyznaje się jedynie za partnera „najwyższego” rangą</p> | 15 | | | | |
| 4. | Podniesienie jakości kształcenia | <p>0 pkt. – projekt nie przewiduje zwiększenia liczby pracowników</p> <p>10 pkt – w wyniku realizacji projektu nastąpi zwiększenie liczby pracowników ze stopniem doktora habilitowanego lub tytułem profesora, zatrudnionych na pierwszym etapie, wykładających na kierunkach objętych projektem</p> | 10 | | | | |
| 5. | Podniesienie jakości infrastruktury dydaktycznej | <p>0 pkt. – projekt nie przewiduje modernizacji dotychczasowych ani uruchomienia nowych laboratoriów dydaktycznych</p> <p>2 pkt. – za każde z istotnie zmodernizowanych¹ w ramach projektu laboratoriów dydaktycznych</p> <p>4 pkt. – za każde z uruchomionych w ramach projektu nowych laboratoriów dydaktycznych lub infrastruktury do treningu specjalistycznego - łącznie nie więcej niż 20 pkt.</p> <p>¹istotna modernizacja oznacza zakup nowej lub wymianę co najmniej 50% aparatury stanowiącej wyposażenie stanowisk dydaktycznych danego laboratorium</p> | 20 | | | | |
| 6. | Oddziaływanie projektu | <p>Sprawdzeniu podlega wpływ projektu na realizację wskaźnika Liczba studentów i uczniów korzystających z infrastruktury wspartej w wyniku realizacji projektów w okresie monitorowania trwałości projektu.</p> <p>Podstawą przyznania punktów będzie publiczny koszt wsparcia studentów obliczany jako iloraz wartości wnioskowanej dotacji i deklarowanej liczby studentów korzystających z infrastruktury wspartej w wyniku realizacji projektu (wartość zaokrąglana według reguł matematycznych do pełnych tysięcy zł).</p> <p>0 pkt – w przypadku gdy studenci nie będą korzystać z infrastruktury wspartej w wyniku realizacji projektu.</p> <p>Punktacja:</p> <table border="1" data-bbox="571 1980 1254 2022"> <tr> <td data-bbox="571 1980 815 2022"></td> <td data-bbox="815 1980 922 2022"></td> <td data-bbox="922 1980 1155 2022"><2250 – 2000 zł)</td> <td data-bbox="1155 1980 1254 2022">8 pkt</td> </tr> </table> | | | <2250 – 2000 zł) | 8 pkt | 15 |
| | | <2250 – 2000 zł) | 8 pkt | | | | |

| | | | | | | |
|--------------|--|------------------|-------|------------------|--------|------------|
| | | Powyżej 3750 zł | 1 pkt | <2000 – 1750 zł) | 9 pkt | |
| | | <3750 – 3500 zł) | 2 pkt | <1750 – 1500 zł) | 10 pkt | |
| | | <3500 – 3250 zł) | 3 pkt | <1500 – 1250 zł) | 11 pkt | |
| | | <3250 – 3000 zł) | 4 pkt | <1250 – 1000 zł) | 12 pkt | |
| | | <3000 – 2750 zł) | 5 pkt | <1000 – 750 zł) | 13 pkt | |
| | | <2750 – 2500 zł) | 6 pkt | <750 – 500 zł) | 14 pkt | |
| | | <2500 – 2250 zł) | 7 pkt | 500 zł i mniej | 15 pkt | |
| RAZEM | | | | | | 100 |

Tabela 1: Kierunki preferowane - kształcące absolwentów w nast. zawodach

| Kod wg Klasyfikacji Zawodów i Specjalności* | Zawody |
|---|--|
| 2111 | Fizycy i astronomowie |
| 2113 | Chemicy |
| 2131 | Projektanci i analitycy systemów komputerowych |
| 2139 | Informatycy gdzie indziej niesklasyfikowani |
| 2141 | Architekci, urbaniści i pokrewni |
| 2142 | Inżynierowie budownictwa i inżynierii środowiska |
| 2143 | Inżynierowie elektrycy |
| 2144 | Inżynierowie elektronicy i telekomunikacji |
| 2145 | Inżynierowie mechanicy |
| 2146 | Inżynierowie chemicy |
| 2147 | Inżynierowie górniczy, metalurzy i pokrewni |
| 2148 | Inżynierowie geodeci i kartografowie |
| 2149 | Inżynierowie i pokrewni gdzie indziej niesklasyfikowani |
| 222 | Specjaliści nauk rolniczych i pokrewni |
| 2231 | Lekarze |
| 2232 | Lekarze dentyści |
| 2233 | Lekarze weterynarii |
| 42234 | Farmaceuci |
| 2239 | Specjaliści ochrony zdrowia (z wyjątkiem pielęgniarek i położnych) gdzie indziej niesklasyfikowani |
| 224 | Pielęgniarki i położne |
| 3432 | Księgowi |
| 2413 | Specjaliści do spraw zarządzania zasobami ludzkimi |
| 2419 | Specjaliści do spraw ekonomicznych i zarządzania gdzie indziej niesklasyfikowani |
| 2421 | Adwokaci, radcy prawni i prokuratorzy |
| 2422 | Sędziowie |
| 2429 | Prawnicy gdzie indziej niesklasyfikowani |
| 2411 | Ekonomiści |
| 2452 | Artyści plastycy |
| 247 | Specjaliści administracji publicznej |
| 6322 | Rybacy śródlądowi gdzie indziej niesklasyfikowani |
| 347502 | Instruktor dyscypliny sportu |
| 347510 | Trener sportowy |
| 712501 | Meliorant |

* „Struktura Klasyfikacji Zawodów i Specjalności” załącznik do Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 8 grudnia 2004r. w sprawie klasyfikacji zawodów i specjalności dla potrzeb rynku pracy oraz zakresu jej stosowania (Dz. U. z 2004r. Nr 265 poz. 2644 z późn. zm.).

Tabela 2: Kierunki rozwojowe

| |
|---|
| Inżynieria oprogramowania, wiedzy i wspomagania decyzji |
| Sieci inteligentne, telekomunikacyjne i teleinformatyczne nowej generacji |
| Optoelektronika |
| Nowe materiały i technologie dla elektroniki i optoelektroniki |
| Ceramiki balistyczne i do zastosowań wysokotemperaturowych |
| Biomateriały oraz materiały organiczne |
| Nanotechnologie |
| Projektowanie systemów specjalizowanych |
| Biotechnologia i bioinżynieria |
| Postęp biologiczny w rolnictwie i ochrona środowiska |
| Nowe wyroby i techniki medyczne |
| Nauki obliczeniowe oraz tworzenie naukowych zasobów informacyjnych |
| Fizyka ciała stałego, |
| Chemia, technologia i inżynieria chemiczna |

Działanie 6.1. Rozwój infrastruktury z zakresu edukacji (z wyjątkiem szkolnictwa wyższego)

Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające szczególnie

| L.p. | Kryterium | TAK | NIE | NIE DOTYCZY |
|------|--|-----|-----|-------------|
| 1. | <p>Pomoc publiczna w projekcie</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?</p> | | | |
| 2. | <p>W projekcie uwzględniono efektywność energetyczną</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na efektywność energetyczną? Czy wnioskodawca wykazał pozytywny wpływ projektu lub jego elementu na efektywność energetyczną?</p> | | | |
| 3. | <p>Zgodność z Programem Rozwoju Edukacji Województwa Podlaskiego do 2013 roku</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się i uzasadnił zgodność projektu z Programem Rozwoju Edukacji Województwa Podlaskiego do 2013 roku?</p> | | | |

Kryteria merytoryczno-techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)

Przedszkola

| Lp. | Kryteria szczegółowe | Opis | Max. suma punktów | Przyznana punktacja | Uzasadnienie |
|-----|--|---|-------------------|---------------------|--------------|
| 1. | Stworzenie/ poprawa warunków edukacji przedszkolnej w placówce. | <p>Ocenie podlega zakres realizacji projektu</p> <p>5 pkt – prace remontowe, budowa, rozbudowa, nadbudowa, odbudowa, przebudowa obiektu lub adaptacja niewykorzystywanej infrastruktury na potrzeby edukacji przedszkolnej</p> <p>10 pkt – wyposażenie w sprzęt i pomoce naukowe</p> <p>10 pkt – budowa infrastruktury na potrzeby edukacji przedszkolnej oraz wyposażenie w sprzęt i pomoce naukowe</p> <p>15 pkt – prace remontowe, przebudowa lub adaptacja niewykorzystywanej infrastruktury na potrzeby edukacji przedszkolnej oraz wyposażenie w sprzęt i pomoce naukowe</p> <p>10 pkt – dodatkowo za projekt realizowany na obszarach wiejskich</p> | 25 | | |
| 2. | Wzrost liczby dzieci z terenów wiejskich korzystających z placówki. | <p>Kryterium bada wzrost liczby dzieci z terenów wiejskich, korzystających z placówki w ramach realizacji projektu.</p> <p>Przyznaje się 3 punkty za każdy 1 pp wzrostu liczby dzieci z terenów wiejskich korzystających z placówki, nie więcej niż 30 pkt.</p> <p>W przypadku nowo powstałej placówki przyznaje się 1 pkt za każde utworzone miejsce, nie więcej niż 30 pkt.</p> | 30 | | |
| 3. | Dostosowanie placówki do potrzeb osób niepełnosprawnych | <p>Kryterium polega na ocenie czy w wyniku realizacji projektu placówka zostanie dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych</p> <p>0 pkt – nie zostanie dostosowana</p> <p>5 pkt – zostanie dostosowana</p> | 5 | | |
| 4. | Komplementarność projektu z innymi projektami z zakresu edukacji przedszkolnej | <p>W ramach kryterium badane będzie czy projekt jest komplementarny z innymi projektami z zakresu edukacji przedszkolnej realizowanymi ze środków europejskich lub innych, które zostały zrealizowane lub są w trakcie realizacji</p> | 5 | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|--|---|------------------|-----------|-----------------|--------|-----------|-------------------|-------|-------------------|--------|--------------------|-------|-------------------|--------|-------------------|-------|-------------------|--------|-------------------|-------|---------------|-------|--------------------|--------|--|--|--|--|
| | | <p>0 pkt – wnioskodawca nie wykazał komplementarności z innymi projektami</p> <p>5 pkt – wnioskodawca wykazał komplementarność z innymi projektami</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. | Efektywność wykorzystania infrastruktury | <p>W ramach kryterium oceniana będzie długość czasu pracy placówki (jak długo dzieci mogą przebywać na terenie placówki przedszkola w ciągu doby)</p> <p>Przyznaje się 0,5 punktu za każdą godzinę pracy/dobę placówki. W przypadku 10 godzin i więcej – 5 pkt.</p> | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. | Wkład własny | <p>W ramach kryterium ocenie podlega wysokość wkładu własnego.</p> <p>Premiowany będzie wkład własny Beneficjenta wyższy od minimalnego wynikającego z dokumentacji konkursowej: 1 pkt za każdy 1 pp wkładu własnego ponad minimalny określony w ogłoszeniu o konkursie, nie więcej niż 10 punktów.</p> | 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7. | Publiczny koszt utworzenia nowego miejsca w przedszkolu | <p>Podstawą przyznania punktów będzie publiczny koszt utworzenia miejsca w przedszkolu obliczany jako iloraz wartości wnioskowanej dotacji i deklarowanej liczby nowych, utworzonych w wyniku realizacji projektu miejsc w przedszkolu w odniesieniu do roku bazowego (czyli rok przed rozpoczęciem realizacji projektu) (wartość zaokrąglana według reguł matematycznych do pełnych tysięcy zł)</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1"> <tr> <td>Powyżej 65000 zł</td> <td>0 pkt</td> <td><35000–40000zł)</td> <td>12 pkt</td> <td rowspan="6">20</td> </tr> <tr> <td><60000 – 65000zł)</td> <td>2 pkt</td> <td><30000 – 35000zł)</td> <td>14 pkt</td> </tr> <tr> <td><55000 – 60000 zł)</td> <td>4 pkt</td> <td><25000 – 30000zł)</td> <td>16 pkt</td> </tr> <tr> <td><50000 – 55000zł)</td> <td>6 pkt</td> <td><20000– 25000 zł)</td> <td>18 pkt</td> </tr> <tr> <td><45000 –50000 zł)</td> <td>8 pkt</td> <td>Poniżej 20000</td> <td>20pkt</td> </tr> <tr> <td><40000 – 45000 zł)</td> <td>10 pkt</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | Powyżej 65000 zł | 0 pkt | <35000–40000zł) | 12 pkt | 20 | <60000 – 65000zł) | 2 pkt | <30000 – 35000zł) | 14 pkt | <55000 – 60000 zł) | 4 pkt | <25000 – 30000zł) | 16 pkt | <50000 – 55000zł) | 6 pkt | <20000– 25000 zł) | 18 pkt | <45000 –50000 zł) | 8 pkt | Poniżej 20000 | 20pkt | <40000 – 45000 zł) | 10 pkt | | | | |
| Powyżej 65000 zł | 0 pkt | <35000–40000zł) | 12 pkt | 20 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <60000 – 65000zł) | 2 pkt | <30000 – 35000zł) | 14 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <55000 – 60000 zł) | 4 pkt | <25000 – 30000zł) | 16 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <50000 – 55000zł) | 6 pkt | <20000– 25000 zł) | 18 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <45000 –50000 zł) | 8 pkt | Poniżej 20000 | 20pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <40000 – 45000 zł) | 10 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| RAZEM | | | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Podmioty wchodzące w skład systemu oświaty w myśl ustawy o systemie oświaty, z wyłączeniem przedszkoli i uczelni wyższych

| Lp. | Kryteria szczegółowe | Opis | Max. suma punktów | Przyznana punktacja | Uzasadnienie | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|--|---|-------------------|---------------------|-----------------|--------|-------------------|-------|-------------------|--------|--------------------|-------|-------------------|--------|-------------------|-------|------------------|--------|--------------------|-------|---------------|-------|--------------------|--------|--|--|----|--|--|
| 1. | Stworzenie/ poprawa warunków nauczania/pracy w placówce. | <p>Ocenię podlega zakres realizacji projektu</p> <p>10 pkt - prace remontowe, budowa, rozbudowa, nadbudowa, odbudowa lub przebudowa infrastruktury na potrzeby placówki</p> <p>15 pkt – prace remontowe, rozbudowa, nadbudowa, odbudowa lub przebudowa infrastruktury na potrzeby placówki oraz wyposażenie w sprzęt i pomoce naukowe</p> <p>20 pkt – wyposażenie w sprzęt do praktycznej nauki zawodu (maszyny i urządzenia) i pomoce naukowe lub adaptacja niewykorzystanej infrastruktury na potrzeby placówki</p> | 20 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. | Publiczny koszt udostępnienia infrastruktury i sprzętu powstałych w wyniku realizacji projektu | <p>Podstawą przyznania punktów będzie publiczny koszt udostępnienia infrastruktury i sprzętu powstałych w wyniku realizacji projektu obliczany jako iloraz wartości wnioskowanej dotacji i deklarowanej liczby uczniów korzystających z infrastruktury i sprzętu powstałych w wyniku realizacji projektu (wartość zaokrąglana według reguł matematycznych do pełnych tysięcy zł)</p> <table border="1"> <tr> <td>Powyżej 55000 zł</td> <td>0 pkt</td> <td><25000–30000zł)</td> <td>12 pkt</td> </tr> <tr> <td><50000 – 55000zł)</td> <td>2 pkt</td> <td><20000 – 25000zł)</td> <td>14 pkt</td> </tr> <tr> <td><45000 – 50000 zł)</td> <td>4 pkt</td> <td><15000 – 20000zł)</td> <td>16 pkt</td> </tr> <tr> <td><40000 – 45000zł)</td> <td>6 pkt</td> <td><10000–15000 zł)</td> <td>18 pkt</td> </tr> <tr> <td><35000 – 40000 zł)</td> <td>8 pkt</td> <td>Ponizej 10000</td> <td>20pkt</td> </tr> <tr> <td><30000 – 35000 zł)</td> <td>10 pkt</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | Powyżej 55000 zł | 0 pkt | <25000–30000zł) | 12 pkt | <50000 – 55000zł) | 2 pkt | <20000 – 25000zł) | 14 pkt | <45000 – 50000 zł) | 4 pkt | <15000 – 20000zł) | 16 pkt | <40000 – 45000zł) | 6 pkt | <10000–15000 zł) | 18 pkt | <35000 – 40000 zł) | 8 pkt | Ponizej 10000 | 20pkt | <30000 – 35000 zł) | 10 pkt | | | 20 | | |
| Powyżej 55000 zł | 0 pkt | <25000–30000zł) | 12 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <50000 – 55000zł) | 2 pkt | <20000 – 25000zł) | 14 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <45000 – 50000 zł) | 4 pkt | <15000 – 20000zł) | 16 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <40000 – 45000zł) | 6 pkt | <10000–15000 zł) | 18 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <35000 – 40000 zł) | 8 pkt | Ponizej 10000 | 20pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <30000 – 35000 zł) | 10 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. | Dostosowanie placówki do potrzeb osób | Kryterium polega na ocenie, czy placówka w wyniku realizacji projektu zostanie dostosowana do | 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|----|---|---|----|--|--|
| | niepełnosprawnych | <p>potrzeb osób niepełnosprawnych</p> <p>0 pkt – placówka nie jest i nie zostanie w ramach projektu dostosowana do potrzeb niepełnosprawnych</p> <p>4 pkt – placówka w wyniku realizacji projektu zostanie dostosowana na zewnątrz do potrzeb niepełnosprawnych</p> <p>4 pkt – placówka w wyniku realizacji projektu zostanie dostosowana wewnątrz do potrzeb niepełnosprawnych</p> <p>8 pkt – placówka w wyniku realizacji projektu zostanie dostosowana jednocześnie na zewnątrz i wewnątrz do potrzeb niepełnosprawnych</p> | | | |
| 4. | Doskonalenie umiejętności praktycznych poprzez możliwość odbywania praktyk zawodowych w zakładach pracy na podstawie umów partnerskich | <p>W ramach kryterium badane jest czy szkoła gwarantuje uczniom odbycie praktyk zawodowych (konieczne jest przedstawienie stosownego dokumentu potwierdzającego).</p> <p>0 pkt – szkoła nie gwarantuje odbycia praktyk</p> <p>7 pkt – szkoła gwarantuje odbycie praktyk</p> | 7 | | |
| 5. | Komplementarność projektu z innymi projektami z zakresu edukacji | <p>W ramach kryterium badane będzie czy projekt jest komplementarny z innymi projektami z zakresu edukacji realizowanymi ze środków europejskich lub innych, które zostały zrealizowane lub są w trakcie realizacji</p> <p>0 pkt – wnioskodawca nie wykazał komplementarności z innymi projektami</p> <p>3 pkt – wnioskodawca wykazał komplementarność z jednym projektem</p> <p>5 pkt – wnioskodawca wykazał komplementarność z dwoma lub więcej projektami</p> | 5 | | |
| 6. | Wkład własny | <p>W ramach kryterium ocenie podlega wysokość wkładu własnego.</p> <p>Premiowany będzie wkład własny Beneficjenta wyższy od minimalnego wynikającego z dokumentacji konkursowej: 2 pkt za każdy 1 pp wkładu własnego ponad minimalny określony w ogłoszeniu o konkursie, nie więcej niż 20 punktów.</p> | 20 | | |

| | | | | | |
|--------------|--|---|------------|--|--|
| 7. | Projekt jest zgodny z potrzebami rynku pracy | Oceniający sprawdza, czy Wnioskodawca wykazał, że placówka kształci w zawodach wpływających na rozwój branż kluczowych w województwie (to jest branż wskazanych jako kluczowe w Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego: spożywcza, mechaniczna, drzewna i turystyczna oraz dodatkowo szkutnictwo i bielizniarstwo) 0 pkt – placówka nie kształci w zawodach wpływających na rozwój branż kluczowych w województwie 20 pkt – Wnioskodawca wykazał, że placówka kształci/ zamierza kształcić w zawodach wpływających na rozwój branż kluczowych w województwie | 20 | | |
| RAZEM | | | 100 | | |

Działanie 6.2. Rozwój infrastruktury z zakresu opieki zdrowotnej.

Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające szczególne

| L.p. | Kryterium | tak | nie |
|------|---|-----|-----|
| 1. | Analiza ekonomiczna <i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy ENPV jest większe od 0?</i> <i>Czy wskaźnik B/C (korzyści do kosztów ekonomicznych) obliczono w sposób poprawny i czy jest wyższy niż 1?</i> <i>Czy ERR jest wyższe niż stopa dyskontowa?</i> | | |
| 2. | Pomoc publiczna w projekcie <i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej?</i> <i>Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?</i> | | |
| 3. | Zgodność z dokumentami krajowymi <i>Wymóg kryterium:</i> <i>Czy projekt jest zgodny z Narodowym Programem Zdrowia?</i> | | |

| | | | |
|----|---|--|--|
| | <p><i>Czy projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju Województwa?</i></p> <p><i>Czy projekt jest zgodny z Programem Rozwoju Opieki Zdrowotnej w Województwie Podlaskim?</i></p> | | |
| 4. | <p>W projekcie uwzględniono efektywność energetyczną</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i></p> <p><i>Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na efektywność energetyczną?</i></p> <p><i>Czy wnioskodawca wykazał pozytywny wpływ projektu lub jego elementu na efektywność energetyczną?</i></p> | | |

Kryteria merytoryczno-techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)

| Lp. | Kryteria szczegółowe | Opis | Max. suma punktów | Przyznana punktacja | Uzasadnienie |
|-----|--|---|-------------------|---------------------|--------------|
| 1. | Rodzaj świadczonych usług zdrowotnych | <p>Kryterium polega na zweryfikowaniu jakie usługi świadczy ZOZ.</p> <p>0 pkt – ZOZ nie świadczy usług</p> <p>15 pkt – świadczenie usług podstawowych</p> <p>20 pkt – świadczenie usług podstawowych i dodatkowo przynajmniej jednej specjalistycznej (np.: z zakresu kardiologii, rehabilitacji, onkologii, ortopedii, chorób zakaźnych, psychiatrii, neurologii)</p> | 20 | | |

| | | | | | |
|----|---|--|-----------|--|--|
| 2. | Stopień przygotowania projektu | <p>W ramach kryterium ocenie podlega stopień przygotowania projektu do realizacji.</p> <p>20 pkt – za zrealizowanie przynajmniej 10 % zakresu rzeczowego projektu i nie więcej niż 50 %;</p> <p>15 pkt – za rozstrzygnięcie wszystkich zamówień w ramach projektu (zawarcie umów pomiędzy zamawiającym a wykonawcą);</p> <p>12 pkt – za wszczęcie przynajmniej jednego zamówienia związanego z zakresem rzeczowej realizacji projektu;</p> <p>10 pkt – za posiadanie przez Wnioskodawcę wszystkich wymaganych pozwoleń/zezwoleń;</p> <p>0 pkt – za brak wszystkich wymaganych w ramach projektu zezwoleń/pozwoleń w chwili składania wniosku o dofinansowanie</p> | 20 | | |
| 3. | Wkład własny | <p>W ramach kryterium ocenie podlega wysokość wkładu własnego.</p> <p>Premiowany będzie wkład własny Beneficjenta wyższy od minimalnego wynikającego z dokumentacji konkursowej: 2 pkt za każdy 1 pp wkładu własnego ponad minimalny określony w ogłoszeniu o konkursie, nie więcej niż 20 punktów.</p> | 20 | | |
| 4. | Dostęp do podstawowej opieki medycznej | Kryterium polega na ocenie w jakim stopniu realizacja projektu | 20 | | |

| | | | | | |
|----|--|--|------------|--|--|
| | na obszarach wiejskich mierzony liczbą udzielonych porad przez lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej | wpłynie na zwiększenie liczby porad udzielanych przez lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej. 0 pkt – projekt nie zakłada wzrostu liczby udzielanych porad 10 pkt – wzrost poniżej 3 % 15 pkt – wzrost od 3% do 5% 20 pkt – wzrost powyżej 5% | | | |
| 5. | Dostęp do podstawowej opieki medycznej na obszarach wiejskich mierzony liczbą świadczeń udzielanych przez pielęgniarki podstawowej opieki zdrowotnej | Kryterium polega na ocenie w jakim stopniu realizacja projektu wpłynie na zwiększenie liczby świadczeń udzielanych przez pielęgniarki podstawowej opieki zdrowotnej. 0 pkt – projekt nie zakłada wzrostu liczby udzielanych świadczeń 10 pkt – wzrost poniżej 3 % 15 pkt – wzrost od 3% do 5% 20 pkt – wzrost powyżej 5% | 20 | | |
| | | RAZEM | 100 | | |

Działanie 6.3. Rozwój infrastruktury z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa historycznego i kulturowego

Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające szczególne

| L.p. | Kryterium | tak | nie | nie dotyczy |
|------|-----------|-----|-----|-------------|
|------|-----------|-----|-----|-------------|

| | | | | |
|----|---|--|--|--|
| 1. | <p>Pomoc publiczna w projekcie Wymogi kryterium: <i>Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej?</i> <i>Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?</i></p> | | | |
| 2. | <p>Zgodność z dokumentami krajowymi Wymogi kryterium: <i>Czy projekt jest zgodny z Narodową Strategią Rozwoju Kultury?</i> <i>Czy projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego?</i> <i>Czy projekt jest zgodny z Programem Rozwoju Kultury Województwa Podlaskiego do roku 2020?</i></p> | | | |

Kryteria merytoryczno-techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)

| Lp. | Kryteria szczegółowe | Opis | Max. suma punktów | Przyznana punktacja | Uzasadnienie |
|-----|---|---|-------------------|---------------------|--------------|
| 1. | <p>Aktywność Wnioskodawcy w sferze kultury i ochrony dziedzictwa historycznego i kulturowego</p> | <p>W ramach kryterium ocenie podlega aktywność Wnioskodawcy w sferze kultury i ochrony dziedzictwa historycznego i kulturowego na przestrzeni ostatnich 5 lat. Oceniający bierze pod uwagę:</p> <ul style="list-style-type: none"> - realizację przedsięwzięć infrastrukturalnych/ inwestycyjnych, - realizację przedsięwzięć/imprez kulturalnych wysokiej rangi, - realizację przedsięwzięć/imprez o charakterze edukacyjnym w zakresie kultury i dziedzictwa historycznego i kulturowego wysokiej rangi, - promocję obiektów kultury i dziedzictwa historycznego i kulturowego (wydawane foldery, strony internetowe, prowadzone akcje promocyjne), oraz zakres i jakość prezentowanych działań. <p>W ramach kryterium projekt może uzyskać maksymalnie 15</p> | 15 | | |

| | | | | | |
|----|---|--|-----------|--|--|
| | | <p>punktów</p> <p>15 pkt - wiarygodnie uzasadniona w studium wykonalności aktywność Wnioskodawcy w zakresie przynajmniej trzech rodzajów aktywności</p> <p>10 pkt – wiarygodnie uzasadniona w studium wykonalności aktywność Wnioskodawcy w zakresie przynajmniej dwóch rodzajów aktywności</p> <p>5 pkt – wiarygodnie uzasadniona w studium wykonalności aktywność Wnioskodawcy w zakresie przynajmniej jednego rodzaju aktywności</p> <p>0 pkt - brak wiarygodnie uzasadnionej aktywności Wnioskodawcy</p> | | | |
| 2. | <p>Ranga obiektu lub zespołu obiektów kultury i dziedzictwa historycznego i kulturowego, będących przedmiotem projektu</p> | <p>W ramach kryterium ocenie podlega ranga obiektu lub zespołu obiektów objętych projektem.</p> <p>W ramach kryterium projekt może uzyskać maksymalnie 11 punktów</p> <p>5 pkt – Wnioskodawca potwierdził wpis obiektu do rejestru zabytków województwa podlaskiego/ewidencji zabytków lub inwentarzy muzealnych</p> <p>0 pkt – pozostałe obiekty</p> <p>W ramach kryterium przyznaje się dodatkowo maksymalnie 6 punktów za wiek obiektu/ zespołu obiektów/eksponatów</p> <p>6 pkt – obiekty/ zespoły obiektów/eksponaty XVIII w.i starsze</p> <p>3 pkt – obiekty/zespoły obiektów/eksponaty XIX w.</p> <p>0 pkt - pozostałe obiekty, zespoły</p> | 11 | | |

| | | | | | |
|----|---------------------------------------|--|-----------|--|--|
| | | obiektów/eksponaty | | | |
| 3. | Wkład własny Wnioskodawcy | <p>W ramach kryterium ocenie podlega wielkość wkładu własnego Wnioskodawcy w budżet projektu.</p> <p>Przyznaje się 1 punkt za 2 p.p. podwyższenia wkładu własnego Wnioskodawcy w odniesieniu do minimalnego wymaganego wkładu (maksymalnie 20 pkt.)</p> | 20 | | |
| 4. | Stopień przygotowania projektu | <p>W ramach kryterium ocenie podlega stopień przygotowania projektu do realizacji. W ramach kryterium projekt może uzyskać maksymalnie 20 punktów.</p> <p>20 pkt - przyznaje się za zrealizowanie przynajmniej 10% zakresu rzeczowego projektu i nie więcej niż 50% zakresu rzeczowego projektu</p> <p>15 pkt - przyznaje się za rozstrzygnięcie wszystkich zamówień (zawarcie umów pomiędzy zamawiającym a wykonawcą) w ramach projektu</p> <p>12 pkt - przyznaje się za wszczęcie przynajmniej jednego zamówienia związanego z zakresem rzeczowej realizacji projektu</p> <p>10 pkt - przyznaje się za posiadanie przez Wnioskodawcę wszystkich wymaganych pozwoleń/zezwoleń</p> <p>0 pkt – przyznaje się za brak w chwili składania wniosku o dofinansowanie wymaganych w ramach projektu pozwoleń/zezwoleń</p> | 20 | | |

| | | | | | |
|----|--|---|-----------|--|--|
| 5. | Komplementarność projektu z innymi projektami z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa historycznego i kulturowego lub z zakresu turystyki | <p>W ramach kryterium ocenie podlega spójność projektu z innymi projektami realizowanymi z funduszy UE i innych funduszy z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa historycznego i kulturowego lub z zakresu turystyki.</p> <p>W ramach kryterium projekt może uzyskać maksymalnie 14 punktów</p> <p>14 pkt – Wnioskodawca wykazał komplementarność z więcej niż 1 projektem z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa historycznego i kulturowego lub z zakresu turystyki</p> <p>7 pkt – Wnioskodawca wykazał komplementarność z 1 projektem z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa historycznego i kulturowego lub z zakresu turystyki</p> <p>0 pkt – Wnioskodawca nie wykazał komplementarności z innymi projektami z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa historycznego i kulturowego lub z zakresu turystyki</p> | 14 | | |
| 6. | Stopień w jakim projekt przyczyni się do wzrostu ilości osób odwiedzających/korzystających z ofert obiektów kultury i dziedzictwa historycznego i kulturowego | <p>W ramach kryterium ocenie podlega stopień w jakim realizacja projektu zwiększy liczbę osób odwiedzających/korzystających z ofert obiektów kultury i dziedzictwa historycznego i kulturowego.</p> <p>W ramach kryterium projekt może uzyskać maksymalnie 20 punktów</p> <p>15 pkt – wzrost powyżej 25%</p> <p>10 pkt – wzrost od 10% do 25%</p> <p>5 pkt – wzrost do 10%</p> <p>0 pkt – Wnioskodawca nie wykazał wzrostu liczby osób odwiedzających/korzystających z ofert obiektów kultury i dziedzictwa historycznego i kulturowego</p> | 20 | | |

| | | | | | |
|--|--|---|------------|--|--|
| | | Dodatkowo oceniający przyznaje 5 pkt za zwiększenie dostępności obiektu dla osób niepełnosprawnych | | | |
| | | RAZEM | 100 | | |

Załącznik nr 6. Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007 - 2013 - w oddzielnym dokumencie

SŁOWNICZEK

| | |
|---|---|
| B+R | Skrót oznaczający działalność badawczo-rozwojową. |
| Beneficjent | Podmiot gospodarczy, podmiot lub przedsiębiorstwo, publiczne lub prywatne, odpowiedzialne za inicjowanie lub inicjujące i realizujące operacje. Inaczej wnioskodawca, projektodawca. |
| Cross financing (finansowanie krzyżowe) | Zasada elastycznego, krzyżowego finansowania, mająca na celu ułatwienie wdrażania jednofunduszowych programów operacyjnych. Zapewnia ona możliwość finansowania w ramach zakresów interwencji EFRR i EFS komplementarnych działań wchodzących odpowiednio w zakres drugiego funduszu. Udział środków możliwych do objęcia tą zasadą jest ograniczony do 10% na poziomie priorytetu. |
| Efektywność energetyczna | Związana jest z ekonomicznym wykorzystaniem nośników energii. Ma na celu racjonalizację użytkowania ciepła, energii elektrycznej i paliw gazowych, przy jednoczesnej minimalizacji szkodliwego oddziaływania na środowisko. Zmniejszenie zapotrzebowania na energię można osiągnąć przez podejmowanie działań związanych z efektywnością wykorzystania tej energii, tj. termorenowacją i termomodernizacją budynków, modernizacją działania systemów grzewczych w budynkach, wytwarzaniem energii w skojarzeniu w oparciu o istniejące źródła ciepła, stosowanie elementów pomiarowych i regulatorów zużycia energii. |
| Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego EFRR (European Regional Development Fund - ERDF) | Fundusz wchodzący w skład funduszy strukturalnych, którego zadaniem jest zmniejszanie dysproporcji w poziomie rozwoju regionów należących do Unii Europejskiej. Współfinansuje on realizację Celów 1 i 2 Polityki strukturalnej Unii Europejskiej. W szczególności fundusz ten udziela wsparcia inwestycjom produkcyjnym, rozwojowi infrastruktury, lokalnym inicjatywom rozwojowym oraz małym i średnim przedsiębiorstwom (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 lipca 2004 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego). |
| Europejski Fundusz Społeczny | Fundusz Wspólnoty Europejskiej, który przyczynia się do realizacji priorytetów Wspólnoty w zakresie wzmocnienia spójności gospodarczej i społecznej przez poprawę możliwości zatrudnienia i pracy, stymulowanie wysokiego poziomu zatrudnienia oraz tworzenia liczniejszych i |

lepszycn miejsc pracy.

Fundusz Spójności

Inaczej nazywany Funduszem Kohezji. Instrument ekonomiczno-polityczny Komisji Europejskiej, nie należący do Funduszy Strukturalnych i wdrażany na poziomie wybranych państw, a nie regionów. Jego celem jest ułatwienie integracji słabiej rozwiniętych krajów poprzez budowę wielkich sieci transportowych oraz obiektów infrastruktury ochrony środowiska o dużym obszarze oddziaływania.

Fundusze strukturalne

Instrumenty finansowe UE służące realizacji polityki strukturalnej. Celem polityki strukturalnej jest pomoc słabiej rozwiniętym regionom i sektorom gospodarek państw członkowskich i w konsekwencji zmniejszenie różnic w poziomie rozwoju i życia pomiędzy poszczególnymi obszarami. W nowym okresie programowania 2007-2013 liczbę funduszy strukturalnych ograniczono do dwóch: Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR), Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS). Z funduszy strukturalnych wyłączono natomiast fundusze wspierające rolnictwo i rybołówstwo i przeniesiono je odpowiednio do Wspólnej Polityki Rolnej oraz Wspólnej Polityki Rybackiej.

Innowacyjność

Zdolność przedsiębiorstw do tworzenia i wdrażania innowacji oraz faktyczna umiejętność wprowadzania nowych i zmodernizowanych wyrobów, nowych lub zmienionych procesów technologicznych lub organizacyjno - technicznych.

Inkubator przedsiębiorczości

Wyodrębniona organizacyjnie, budżetowo i lokalowo jednostka, która zapewnia początkującym przedsiębiorcom z sektora MSP pomoc w uruchomieniu i prowadzeniu firmy oferującej produkt lub usługę powstałą w wyniku wdrożenia nowej technologii. Inkubator technologiczny oferuje przede wszystkim: atrakcyjne cenowo warunki lokalowe przystosowane do rozwoju działalności gospodarczej opartej na wykorzystaniu technologii, obsługę administracyjno-biurową firm działających w inkubatorze, doradztwo biznesowe, promocję firm działających w inkubatorze.

Instytucje otoczenia biznesu

Niezbędne dla funkcjonowania i rozwoju gospodarki rynkowej instytucje publiczne i niepubliczne, komercyjne i non-profit świadczące usługi na rzecz sektora małych i średnich przedsiębiorstw.

| | |
|----------------------------------|---|
| Instytucja Zarządzająca | Zgodnie z Rozporządzeniem Rady (WE) nr 1083/2006, art. 59 – krajowy, regionalny lub lokalny organ władzy publicznej lub podmiot publiczny lub prywatny, wyznaczony przez państwo członkowskie do zarządzania programem operacyjnym. Funkcję Instytucji Zarządzającej RPOWP pełni Zarząd Województwa Podlaskiego. |
| Klaster | Geograficzne lub funkcjonalne skupisko wzajemnie powiązanych firm, wyspecjalizowanych dostawców, jednostek świadczących usługi, zakładów działających w pokrewnych sektorach i związanych z nimi instytucji (np. uniwersytetów, jednostek normalizacyjnych i stowarzyszeń branżowych) w poszczególnych dziedzinach, konkurujących między sobą, ale także współpracujących. Klastry, osiągające masę krytyczną i odnoszące niezwykle sukcesy konkurencyjne w określonych dziedzinach działalności, są uderzającą cechą niemal każdej gospodarki narodowej, regionalnej, stanowej, a nawet wielkomijskiej, zwłaszcza w krajach gospodarczo rozwiniętych. Efektem ich funkcjonowania jest wzmocnienie innowacyjnego potencjału regionu, rozwój współpracy pomiędzy firmami z pokrewnych branż gospodarki (poprzez współpracę z sektorem B+R oraz instytucjami wsparcia biznesu oraz podniesienie konkurencyjności firm na rynku lokalnym, krajowym i międzynarodowym). |
| Konkurencyjność regionu | Zespół cech decydujących o atrakcyjności regionu z punktu widzenia warunków do prowadzenia działalności gospodarczej, prowadzenia inwestycji czy wyboru miejsca zamieszkania. Jest to również wyraz przewagi technologicznej lub niższych cen produktów i usług wytwarzanych w regionie w porównaniu do innych regionów. |
| Kryteria wyboru projektów | Określony zestaw wymogów formalnych i merytorycznych, zawartych w programie uzupełniającym, które muszą spełnić projekty, aby uzyskać dofinansowanie ze środków pomocowych. W przypadku Funduszy Strukturalnych kryteria wyboru projektów formułowane są przez instytucję zarządzającą, a następnie aprobowane przez Komitet Monitorujący. |
| Kwalifikowalność projektu | Projekt jest kwalifikowalny, czyli może zostać zatwierdzony do współfinansowania ze środków funduszy strukturalnych, jeśli jest zgodny z wymogami danego funduszu i z politykami wspólnotowymi oraz jest spójny z zatwierdzonym programem operacyjnym |

i spełnia szczegółowe kryteria określone dla danego działania.

Kwalifikowalność
wydatków

Kryteria dotyczące wydatków ponoszonych w trakcie realizacji projektu oraz wdrażania, monitorowania programu, których spełnienie warunkuje otrzymanie refundacji ich części ze środków funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności.

Linia demarkacyjna

Linia demarkacyjna pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej, Jest to zestaw kryteriów wskazujących dla określonych typów projektów miejsce (program operacyjny) ich realizacji, w celu uniemożliwienia wielokrotnego finansowania ze środków różnych funduszy UE. Dokument stanowi tabelaryczne zestawienie zidentyfikowanych na etapie programowania wspólnych obszarów interwencji funduszy UE. Poprzez zawarte w nim kryteria demarkacyjne, rozdziela interwencje pomiędzy programami operacyjnymi. Kryteria odnoszą się do zasięgu terytorialnego/ charakteru projektów, wartości (kosztów kwalifikowanych) projektów, rodzaju beneficjenta.

Monitorowanie

Proces systematycznego zbierania i analizowania informacji finansowych i statystycznych dotyczących wdrażania projektów, którego celem jest zapewnienie zgodności realizacji projektów i programu z wcześniej zatwierdzonymi założeniami realizacji.

Narodowe Strategiczne
Ramy Odniesienia 2007-
2013 (Narodowa Strategia
Spójności)

Dokument strategiczny określający kierunki wykorzystania oraz system wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR), Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) oraz Funduszu Spójności w Polsce w okresie 2007-2013.

Nieprawidłowość

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady (WE) nr 1083/2006, art. 2 – jest to jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego.

Ocena oddziaływania na
środowisko (OOŚ)

Badanie polegające na określeniu, opisie i ocenie bezpośrednich i pośrednich skutków danego przedsięwzięcia dla: człowieka oraz komponentów środowiska przyrodniczego (fauny, flory, wód, gleb, powietrza, klimatu, krajobrazu), oddziaływania między tymi elementami; dóbr materialnych i dziedzictwa kultury; ocena wpływu środowisko powinna być

wykonana zgodnie z prawem polskim i odpowiednimi dyrektywami UE, dotyczącymi ochrony środowiska naturalnego.

| | |
|---|--|
| Okres programowania | Okres obowiązywania dokumentów programowych, stanowiących podstawę ubiegania się o pomoc ze środków unijnych. |
| Pomoc de minimis | Jest to pomoc publiczna udzielana przedsiębiorcom w wysokości nie przekraczającej 200 tys. euro przyznana w ciągu 3 lat, które nie wymaga notyfikacji Komisji Europejskiej. Dotyczy również sektora transportu drogowego – jednak maksymalna wartość pomocy nie może w tym przypadku przekroczyć 100 tys. euro, a wsparcia nie będzie można otrzymać na zakup pojazdów, oraz przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rolnych. |
| Studium wykonalności | Studium przeprowadzone w fazie formułowania projektu, weryfikujące, czy dany projekt ma dobre podstawy do realizacji i czy odpowiada potrzebom przewidywanych beneficjentów; studium powinno stanowić plan projektu; muszą w nim zostać określone i krytycznie przeanalizowane wszystkie szczegóły operacyjne jego wdrażania, a więc uwarunkowania handlowe, techniczne, finansowe, ekonomiczne, instytucjonalne, społeczno-kulturowe oraz związane ze środowiskiem naturalnym; studium wykonalności pozwala na określenie rentowności finansowej i ekonomicznej, a w rezultacie jasne uzasadnienie celu realizacji projektu. |
| Wniosek o dofinansowanie projektu | Dokument przedkładany przez potencjalnego beneficjenta do instytucji wdrażającej w celu uzyskania środków finansowych na realizację projektu w ramach programu operacyjnego. |
| Wskaźniki (produktu, rezultatu, oddziaływania) | Miara: celów, jakie mają zostać osiągnięte, zaangażowanych zasobów, uzyskanych produktów, efektów oraz innych zmiennych (np. ekonomicznych, społecznych, dotyczących ochrony środowiska). |
| Wydatek kwalifikowalny | Wydatek lub koszt poniesiony przez beneficjenta lub podmiot upoważniony do ponoszenia wydatków w umowie dofinansowania, w związku z realizacją projektu w ramach RPOWP, zgodnie z zasadami obowiązującymi w Wytocznych, który kwalifikuje się do refundacji ze środków przeznaczonych na realizację RPOWP w trybie określonym w umowie o dofinansowanie projektu. |
| Zasada n+3/n+2 | Jedna z podstawowych reguł zarządzania funduszami UE, zgodnie z którą kraj członkowski korzystający |

z pomocy ma czas na wykorzystanie środków przeznaczonych na dany rok „n” w ciągu 3/2 lat następujących po roku „n”. Środki, które nie zostaną wykorzystane w tym czasie przepadają. W odniesieniu do niewykorzystanej części następuje tzw. anulowanie zobowiązań. Celem stosowania zasady $n+3/n+2$ jest motywowanie państw członkowskich do sprawnego wydatkowania przyznanych środków pomocowych. Dla przykładu środki zakontraktowane na 2007 r. muszą zostać wykorzystane w całości najpóźniej do końca 2009/2010 r.

Zrównoważony rozwój

Rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń.

WYKAZ SKRÓTÓW UŻYTYCH W PROGRAMIE

| | |
|---------------|---|
| B+R | Sektor Badań i Rozwoju |
| DKS | Departament Koordynacji Polityki Strukturalnej |
| DKR | Departament Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych |
| EFS | Europejski Fundusz Społeczny |
| EFRR | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego |
| FS | Fundusz Spójności |
| ICT | Technologia Informacyjna i Komunikacyjna |
| IK | Instytucja Koordynująca |
| IWIPK | Indykatorywny Wykaz Indywidualnych Projektów Kluczowych |
| IZ | Instytucja Zarządzająca |
| KE | Komisja Europejska |
| KPOŚK | Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych |
| MNiSW | Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego |
| MRR | Ministerstwo Rozwoju Regionalnego |
| MSP | Małe i Średnie Przedsiębiorstwa |
| NSRO | Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013 |
| NUTS | Nomenclature of Teritorial Units Statistics |
| PLN | Międzynarodowe Oznaczenie Polski Złoty |
| PKB | Produkt Krajowy Brutto |
| PO | Program Operacyjny |
| PO IiŚ | Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko |
| PO RPW | Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej |
| PROW | Program Rozwoju Obszarów Wiejskich |
| PT | Pomoc Techniczna |
| RSI | Regionalna Strategia Innowacji Województwa Podlaskiego |
| RPOWP | Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 |
| SDR | Średni dobowy ruch |
| UE | Unia Europejska |
| WPGO | Wojewódzki Plan Gospodarowania Odpadami |
| ZPORR | Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego 2004-2006 |