

Załącznik nr II.6.3 **Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP** (Poddziałanie 1.2.2 - Promocja gospodarcza regionu – projekty dot. udziału w imprezach targowo-wystawienniczych) – 2010 r.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Priorytet 1: Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie

Działanie 1.2. Region atrakcyjny inwestycjom

Poddziałanie 1.2.2. Promocja gospodarcza regionu – projekty dot. udziału w imprezach targowo-wystawienniczych

Nr ewidencyjny (według KSI).....

Tytuł projektu.....

Wnioskodawca.....

Wnioskowana kwota dotacji:

w tym EFRR:....., **Budżet państwa**:

| Lp. | Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne | Wymogi kryterium | TAK | NIE | NIE DOTYCZY | Uzasadnienie |
|-----|---|---|-----|-----|-------------|--------------|
| 1. | Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne. | Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych? | | | | |
| 2. | Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w | Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu? Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne? Czy wnioskodawca określił cele realizacji | | | | |

| | | | | | | |
|----|--|---|--|--|--|--|
| | dokumentacji konkursowej | <p>projektu?</p> <p>Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?</p> <p>Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?</p> | | | | |
| 3. | Wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu | <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</p> <p>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są racjonalne?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p> | | | | |
| 4. | Wykonalność techniczna projektu | <p>Czy projekt jest gotowy do realizacji, w tym pod kątem formalnym i prawnym?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</p> <p>Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny?</p> <p>Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?</p> <p>Czy dołączona do wniosku dokumentacja OOS</p> | | | | |

| | | | | | | |
|----|--|--|--|--|--|--|
| | | została sporządzona zgodnie z dyrektywami UE, prawem krajowym oraz wytycznymi MRR w tym zakresie? | | | | |
| 5. | Wykonalność finansowa projektu | <p>Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych?</p> <p>Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej?</p> <p>Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu?</p> <p>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami?</p> <p>Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu?</p> <p>Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?</p> | | | | |
| 6. | Wnioskodawca zapewni trwałość projektu | <p>Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane?</p> <p>Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia?</p> <p>Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?</p> | | | | |
| 7. | Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 | <p>Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne)?</p> <p>Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny?</p> | | | | |

| | | | | | | |
|----|--|---|--|--|--|--|
| 8. | Okres realizacji projektu jest zgodny z zasadami dofinansowania w ramach RPOWP | Czy okres realizacji projektu jest zgodny z okresem programowym (np. zasada n+3/n+2 – do 2010 r. zasada n+3, po 2010 r. – zasada n+2) lub czy projekt posiada odpowiednie uzasadnienie techniczne w razie jego przekroczenia? | | | | |
|----|--|---|--|--|--|--|

| Lp. | Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne | Wymogi kryterium | TAK | NIE | NIE DOTYCZY | Uzasadnienie |
|-----|---|---|-----|-----|-------------|--------------|
| 1. | Powiązanie rodzaju prowadzonej działalności z tematyką targów | Czy tematyka imprezy targowo-wystawienniczej jest zbieżna z rodzajem działalności Beneficjenta? | | | | |
| 2. | Ponadregionalny charakter imprezy targowo - wystawienniczej | Czy impreza targowo-wystawiennicza, w której zamierza uczestniczyć Beneficjent ma charakter co najmniej ponadregionalny (wystawcy muszą reprezentować co najmniej 3 różne województwa)? | | | | |
| 3. | Wspólna promocja klastra (dotyczy tylko projektów gdy Beneficjentem jest klastr/ inicjatywa klastrowa): | Czy wyjazd dotyczy promocji wspólnej marki? | | | | |
| 4. | Pomoc publiczna w projekcie | Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną? | | | | |

| Nr | Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące) | Ocena kryterium | Maksymalna punktacja | Przyznana punktacja | Uzasadnienie |
|----|---|---|----------------------|---------------------|--------------|
| 1. | Charakter i ranga imprezy | <i>Oceniający sprawdza miejsce realizacji projektu oraz charakter imprezy zapewniające wysoką</i> | 25 | | |

| | | | | | |
|----|---|---|-----------|--|--|
| | | <p><i>efektywność projektu:</i> 5 pkt. – impreza w kraju i charakter krajowy 10 pkt. – impreza w kraju i charakter międzynarodowy 20 pkt. – impreza w kraju i charakter międzynarodowy przy czym co najmniej 30% wystawców stanowią wystawcy zagraniczni pochodzący z co najmniej 3 krajów 25 pkt. – impreza zagraniczna</p> | | | |
| 2. | Pierwszy udział w imprezie targowo – wystawienniczej | <p><i>Oceniający sprawdza informacje o uczestnictwie Beneficjenta w charakterze wystawcy w imprezach targowo-wystawienniczych:</i> 5 pkt. – pierwszy udział w danej imprezie 10 pkt. – pierwszy udział w imprezie targowo-wystawienniczej Beneficjenta</p> | 10 | | |
| 3 | Wykorzystane instrumenty promocyjne | <p><i>Oceniający sprawdza czy zaplanowano w projekcie różnorodne instrumenty promocyjne zapewniające wysoką efektywność projektu:</i> 0 pkt. – Beneficjent nie zakłada przygotowania materiałów promocyjnych czy korzystania z innych form promocji podczas imprezy 2 pkt. – materiały tylko drukowane 5 pkt. – multimedialne materiały promocyjne 10 pkt. – dodatkowo wykorzystano co najmniej jeden z instrumentów takich jak: zorganizowanie/wystąpienie na seminarium w ramach imprezy targowo-wystawienniczej; aktywny udział w imprezach towarzyszących takich jak konferencje, sympozja; szersza informacja o firmie w katalogu imprezy.</p> | 10 | | |
| 4 | Korzyści wynikające z udziału w targach | <p><i>Ocenie podlegać będą korzyści wynikające z udziału w targach. Ocenie podlegać będą zakładane rezultaty projektu w postaci podpisanych listów intencyjnych, wzrostu sprzedaży pod warunkiem wyboru danego wskaźnika do monitorowania.</i></p> | 10 | | |

| | | | | | |
|---|--|--|----|--|--|
| | | <p><i>Punktacja sumuje się w przypadku wskazania więcej niż jednego wskaźnika (max. 10 pkt.)</i></p> <p><i>2 pkt. – podpisanie listów intencyjnych</i> <i>3 pkt. – wzrost sprzedaży</i> <i>5 pkt. – wzrost eksportu o co najmniej 1%</i></p> | | | |
| 5 | <p>Wpływ projektu na tworzenie lub rozwój klastra / inicjatywy klastrowej / powiązania kooperacyjnego/zorganizowane grupy przedsiębiorstw</p> | <p><i>Oceniający sprawdza (na podstawie zawartych umów lub deklaracji przedsiębiorców) czy projekt wpłynie na tworzenie zorganizowanych grup czy też na rozwój klastra/ inicjatywy klastrowej/ powiązania kooperacyjnego:</i></p> <p><i>0 pkt. – wyjazd indywidualny</i> <i>2-10 pkt. - zorganizowany wyjazd nie mniej niż 2 podmiotów lub podmiotu reprezentującego nie mniej niż 2 przedsiębiorstwa otrzymuje 2 pkt., punktacja ulega zwiększeniu o 1 za każdego kolejnego uczestnika lub reprezentowane przedsiębiorstwo, max. 10 pkt.</i></p> <p><i>Dodatkowo punktacja w ramach tego kryterium zwiększana jest o 5 pkt. w przypadku gdy wnioskodawca reprezentuje priorytetową branżę wskazaną w dokumentacji konkursowej.</i></p> | 15 | | |
| 6 | <p>Wielkość przedsiębiorstwa</p> | <p><i>Ocenić podlegać będzie wielkość Beneficjenta*:</i></p> <p><i>0 pkt. – duże przedsiębiorstwo bądź inny typ Beneficjenta (w tym JST, samorząd gospodarczy itp.)</i> <i>2 pkt. – średnie przedsiębiorstwo bądź porozumienie podmiotów, w którym średni przedsiębiorcy stanowią nie mniej niż 50%</i> <i>5 pkt. – małe przedsiębiorstwo bądź porozumienie podmiotów, w którym mali przedsiębiorcy stanowią nie mniej niż 50%</i> <i>10 pkt.- mikroprzedsiębiorstwo bądź porozumienie podmiotów, w którym mikroprzedsiębiorcy stanowią nie mniej niż 50%</i></p> | 10 | | |
| 7 | <p>Wkład własny</p> | <p>Wkład własny Beneficjenta wyższy od minimalnego wynikającego z dokumentacji konkursowej: jeden punkt za każdy punkt</p> | 20 | | |

| | | | | | |
|--------------|--|---|------------|--|--|
| | | procentowy wkładu własnego ponad minimalny określony w ogłoszeniu o konkursie, nie więcej niż 20 pkt. | | | |
| RAZEM | | | 100 | | |

*zgodnie z załącznikiem I do Rozporządzenia Komisji 2004/364/WE dotyczącego definicji MSP

| | Max. suma punktów | Przyznana punktacja | Uzyskana punktacja w stosunku do maksymalnej sumy punktów w % |
|----------------------------------|-------------------|---------------------|---|
| | (1) | (2) | (3)=(2)/(1)*100% |
| Kryteria różnicujące suma | 100 | | |

- Do uzupełnienia Korekta kosztów

Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

.....

Proponowana kwota korekty kosztów i jej uzasadnienie

.....

.....

.....

Data wysłania

Data udzielonej odpowiedzi

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty **Tak** **Nie**

WYNIKI OCENY: **POPRAWNY** **DO ODRZUCENIA**

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

.....

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko oceniającego wniosek:

Data:

Podpis: