



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



## KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH RPOWP

**Priorytet 2: Rozwój infrastruktury transportowej**  
**Działanie 2.1. Rozwój transportu drogowego**  
**Poddziałanie 2.1.2 Lokalna infrastruktura drogowa**

Nr ewidencyjny (według KSI).....

Tytuł projektu.....

Wnioskodawca :.....

Wnioskowana kwota z EFRR:.....

Lp.	Kryteria dopuszczające	Opis	TAK	NIE	Uzasadnienie jeśli nie
I	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu	Oceniający sprawdza czy analiza ekonomiczna jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP			
II	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu	Oceniający sprawdza czy analiza finansowa jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP.			
III	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie	Oceniający sprawdza czy przedstawiony sposób realizacji jest: - zgodny z obowiązującymi normami technicznymi, - umożliwia sprawną realizację inwestycji, - zapewnia trwałość efektów projektu.			
IV	Zasadność przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowalnych <sup>1</sup>	Oceniający sprawdza czy przedstawione w projekcie kategorie kosztów są zasadne do osiągnięcia celów.			
V	Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku	Oceniający sprawdza czy dane zawarte we wniosku aplikacyjnym są zgodne z informacjami podanymi w załącznikach do wniosku			
VI	Załączniki do wniosku przygotowane są zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla okresu programowania 2007-2013	Oceniający sprawdza czy załączniki są aktualne i czy zostały przygotowane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPOWP.			
VII	Trwałość projektu	Oceniający sprawdza, czy z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom.			

<sup>1</sup> W przypadku stwierdzenia braków/błędów dopuszcza się możliwość uzupełnienia/poprawienia wniosku.

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Wpływ realizacji projektu na cele osi priorytetowej, mierzony wkładem wskaźników projektu do osiągnięcia wielkości wskaźników określonych w RPO (wskaźniki brane pod uwagę: cel główny, cel szczegółowy oraz wskaźniki osi priorytetowej)	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana zgodność realizacji projektu w kontekście osiągnięcia celów osi priorytetowych RPOWP i założonych wielkości wskaźników (lista wskaźników zawarta jest w Zał. nr 3 do Uszczegółowienia RPOWP)</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpływa na realizację wskaźników programu  <b>4 pkt</b> - projekt wpływa na realizację jednego wskaźnika programu  <b>8 pkt</b> - projekt wpływa na realizację dwóch wskaźników programu  <b>12 pkt</b> - projekt wpływa na realizację trzech wskaźników programu  <b>16 pkt</b> - projekt wpływa na realizację więcej niż trzech wskaźników programu</p>	<b>16</b>		
2	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, w kontekście celów szczegółowych określonych dla danej osi priorytetowej	<p>Kryterium pozwala ocenić sposób w jaki Wnioskodawca uzasadnia konieczność realizacji projektu i związek celów tego projektu z celami osi/działania</p> <p><b>0 pkt</b> – brak uzasadnienia  <b>3 pkt</b> – częściowe uzasadnienie  <b>6 pkt</b> - pełne uzasadnienie</p>	<b>6</b>		
3	Realizacja polityk horyzontalnych	<p>Wnioskodawca powinien wykazać związek projektu z politykami horyzontalnymi wynikającymi z zapisów Rozporządzenia WE nr 1083/2006: zasadą równości szans, ochroną środowiska, społeczeństwa informacyjnego, konkurencji i zamówień publicznych</p> <p><b>0 pkt</b> – neutralność projektu z wszystkimi politykami horyzontalnymi  <b>1 pkt</b> – pozytywny wpływ na jedną politykę  <b>2 pkt</b> – pozytywny wpływ na dwie polityki  <b>3 pkt</b> – pozytywny wpływ na trzy polityki  <b>4 pkt</b> – pozytywny wpływ na cztery polityki</p>	<b>4</b>		
3 a)	Efektywność energetyczna	<p>Weryfikacja, czy Beneficjent wykazał wpływ projektu na efektywność energetyczną</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wykazuje efektywności energetycznej  <b>2 pkt</b> – wykazuje efektywność energetyczną</p>	<b>2</b>		
4	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami (np. zgodność z innymi projektami realizowanymi w ramach strategicznych dokumentów rządowych)	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana spójność projektu z innymi projektami zrealizowanymi, realizowanymi lub planowanymi przez Wnioskodawcę lub inne podmioty.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązania  <b>2 pkt</b> – powiązanie projektu z przedsięwzięciem realizowanym przez inne podmioty lub z przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę</p>	<b>4</b>		

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
		<b>4 pkt</b> – powiązanie projektu z przedsięwzięciem realizowanym z innym podmiotem i z innym przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę			
	<b>Wykonalność organizacyjno – instytucjonalna projektu:</b>		<b>7</b>		
5	a) zapewnienie kadry i zaplecza technicznego gwarantującego wykonalność projektu pod względem technicznym i finansowym	W ramach kryterium oceniany będzie podmiot realizujący projekt pod względem przygotowania kadrowego i technicznego do wykonania inwestycji oraz zarządzania po jej zakończeniu. <b>0 pkt</b> – brak zaplecza i kadry <b>1 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra <b>3 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra z doświadczeniem w realizacji tego typu inwestycji	3		
	b) doświadczenie w zarządzaniu projektami	W ramach kryterium ocenie poddane zostanie doświadczenie podmiotu realizującego projekt we wdrażaniu programów pomocowych. <b>0 pkt</b> – brak doświadczenia <b>1 pkt</b> – posiada doświadczenie	1		
	c) racjonalność harmonogramu działań w ramach projektu	Oceniana będzie wykonalność projektu według planowanego harmonogramu, zakresu rzeczowego, złożoności procedur przetargowych, innych okoliczności warunkujących terminową realizację projektu <b>0 pkt</b> – harmonogram nieracjonalny co może zagrażać prawidłowej realizacji projektu <b>2 pkt</b> - harmonogram działań w ramach projektu w części racjonalny <b>3 pkt</b> – harmonogram działań w ramach projektu w pełni racjonalny	3		
	<b>Stopień wykonalności finansowej:</b>		<b>8</b>		
6	a) źródła finansowania projektu	Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow) <b>0 pkt</b> – cash-flow ujemny lub zerowy <b>4 pkt</b> – cash-flow dodatni	4		
	b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej	Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń <b>0 pkt</b> – przyjęte założenia mało prawdopodobne <b>4 pkt</b> – racjonalne założenia	4		
7	<b>Stopień efektywności projektu</b>		<b>11</b>		

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
	a) analiza opcji	Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu.  <b>0 pkt</b> –nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu <b>2 pkt</b> –przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny <b>4 pkt</b> - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu	4		
	b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat)	Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie.  <b>2 pkt</b> – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości <b>4 pkt</b> – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości	4		
	c) efekty projektu	Ocenie zostanie poddana wartość dodana projektu tj. suma korzyści technicznych, ekonomicznych i społecznych uzyskanych w wyniku realizacji projektu.  <b>0 pkt</b> – nie wykazano wartości dodanej <b>3 pkt</b> – wartość dodana dla regionu i społeczeństwa	3		
8	Trwałość rezultatów projektu	W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników.  <b>2 pkt</b> – prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat	2		
<b>Kryteria ogólne suma</b>			<b>60</b>		

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Spójność z istniejącym, realizowanym i planowanym układem transportu drogowego	Kryterium ocenia miejsce budowanego odcinka drogi w powiązaniu z układem drogowym w skali regionu z uwagi na kategorię drogi publicznej (drogi publiczne ze względu na funkcje w sieci drogowej dzielą się na kategorie: drogi krajowe, drogi wojewódzkie, drogi powiatowe, drogi gminne - zgodnie z art. 2 ust.1. ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych) Badane będzie czy budowany/przebudowywany	8		

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
		<p>odcinek objęty projektem łączy się bezpośrednio lub stanowi fragment ciągu drogowego łączącego się bezpośrednio z drogą krajową, drogą wojewódzką, drogą powiatową lub gminną. Jeśli droga, w ciągu której realizowany jest projekt łączy się z drogami różnych kategorii, jako decydującą o kwalifikacji połączenia należy przyjąć najwyższą kategorię drogi z jaką łączy się analizowany odcinek.</p> <p>W przypadku realizacji projektu obejmującego kilka odcinków drogowych leżących w ciągach dróg różnej kategorii, do punktacji brana będzie kategoria drogi, w ciągu której suma długości zlokalizowanych odcinków jest największa.</p> <p><b>2 pkt.</b> – połączenie drogi z inną drogą tej samej kategorii  <b>5 pkt</b> - połączenie z drogą wyższą o 1 kategorię  <b>8 pkt.</b> – połączenie z drogą wyższą o 2 lub 3 kategorie (np. droga gminna z krajową)</p>			
2	<p>Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego poprzez zastosowanie rozwiązań inżynierskich zwiększających bezpieczeństwo ruchu drogowego</p>	<p>Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem poprawy bezpieczeństwa użytkowników dróg (kierowców, pieszych, rowerzystów). Ocenie poddany zostanie zakres zastosowania urządzeń, adekwatnych do kategorii drogi, podnoszących bezpieczeństwo w ruchu drogowym, w tym np.: skrzyżowania z sygnalizacją świetlną, rondo, kładki/tunele dla pieszych/rowerzystów, sygnalizacje świetlne dla ruchu pieszego/rowerowego, budowa chodników, ścieżek rowerowych, wysepki azylu dla pieszych, budowa lub przebudowa poboczy utwardzonych, oznakowanie pionowe i poziome drogi.</p> <p><b>0 pkt.</b> - projekty, w których nie zastosowano elementów infrastruktury poprawiającej bezpieczeństwo ruchu drogowego adekwatnych do rozpatrywanej kategorii drogi,  <b>5 pkt.</b>- projekty, w których zastosowano elementy infrastruktury poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego adekwatne do rozpatrywanej kategorii drogi.</p>	5		
3	<p>Poprawa przejeźdności na ciągu drogowym (likwidacja „wąskich gardeł”)</p>	<p>Ocenie poddawana jest szerokość jezdni budowanego/przebudowywanego odcinka drogi. Szerokość jezdni mniejsza od minimalnej normatywnej, powoduje zmniejszenie przepustowości dróg, pogorszenie płynności ruchu.</p> <p><b>0 pkt.</b> – szerokość pasów ruchu zgodna z szerokością normatywną stosowaną do klasy drogi - minimalną  <b>3 pkt.</b> - szerokość pasów ruchu zgodna z szerokością normatywną stosowaną do klasy drogi - większą niż minimalna  <b>6 pkt.</b> - szerokość pasów ruchu zgodna z szerokością normatywną stosowaną do klasy drogi - maksymalną lub gdy normatywna szerokość drogi jest jednoznacznie określona</p>	6		

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
4	Dostosowanie standardu nawierzchni drogi do odpowiednich parametrów technicznych	<p>Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem uzyskania odpowiednich parametrów technicznych i stanu technicznego nawierzchni dróg do skali ruchu</p> <p>Dopuszczalny nacisk osi pojazdu na drogach powiatowych i gminnych - 100 kN/oś (80 kN/oś dopuszcza się przy budowie albo remoncie)</p> <p><b>0 pkt</b> - dopuszczalny nacisk osi pojazdu na drogę <math>\geq 60</math> kN/oś, <math>&lt; 80</math> kN/oś</p> <p><b>4 pkt</b> - dopuszczalny nacisk osi pojazdu na drogę <math>\geq 80</math> kN/oś, <math>&lt; 100</math> kN/oś</p> <p><b>8 pkt</b> – dopuszczalny nacisk osi pojazdu na drogę <math>\geq 100</math> kN/oś,</p>	8		
5	Oszczędność czasu podróży	<p>Kryterium polega na zbadaniu czy w wyniku realizacji projektu średni czas podróży pomiędzy dwoma punktami zmaleje</p> <p>0 pkt – średni czas podróży nie zmieni się,  2 pkt – średni czas podróży zmaleje od 1% do 5%  3 pkt – średni czas podróży zmaleje od 6% do 10%  5 pkt – średni czas podróży zmaleje o więcej niż 10%</p>	5		
6	Zmniejszenie negatywnego wpływu na środowisko	<p>W ramach kryterium badane będzie czy realizacja projektu wpłynie na zmniejszenie negatywnego wpływu na środowisko poprzez budowę /przebudowę towarzyszącej infrastruktury ochrony środowiska (separatory, przepusty dla zwierząt, ekrany akustyczne, kanalizacja sanitarna i deszczowa)</p> <p><b>0 pkt</b> – realizacja projektu nie wpłynie na poprawę środowiska</p> <p><b>2 pkt</b> – realizacja projektu obejmuje budowę nowej infrastruktury ochrony środowiska</p>	2		
7	Wzrost natężenia ruchu	<p>W ramach kryterium badane będzie czy realizacja projektu wpłynie na wzrost natężenia ruchu</p> <p><b>0 pkt</b> – natężenie nie zmieni się</p> <p><b>2 pkt.</b> – natężenie wzrośnie o min. 5% lub gdy budowana jest nowa droga</p>	2		
8	Zgodność projektu z „Planem Rozwoju Lokalnego”	<p>W ramach kryterium badane będzie czy projekt jest zgodny z „Planem Rozwoju Lokalnego” – dokumentem przyjętym uchwałą przez Radę Gminy/Powiatu, w którym wskazane jest m.in. miejsce, koszt i termin realizacji projektu.</p> <p><b>0 pkt.</b> – brak zgodności lub brak dokumentu</p> <p><b>2 pkt</b> - projekt jest częściowo zgodny z dokumentem</p> <p><b>4 pkt</b> - projekt jest zgodny z dokumentem</p>	4		
<b>Razem szczegółowe suma</b>			<b>40</b>		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów
<b>Kryteria ogólne i szczegółowe suma</b>	<b>100</b>		

Do uzupełnienia

Korekta kosztów

**Zakres uzupełnień i wyjaśnień**

.....  
 .....  
 .....

**Proponowana kwota korekty kosztów**

.....  
 .....  
 .....

Data wysłania .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

**Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty**      **Tak**      **Nie**

**WYNIKI OCENY:**      **POPRAWNY**      **DO ODRZUCENIA**

**Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku**

.....  
 .....  
 .....

Imię i nazwisko oceniającego wniosek: .....

Data: .....

Podpis: .....

