

Załącznik nr II.6.3 **Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP** (Działanie 1.3 Wsparcie instytucji otoczenia biznesu) – 2010 r.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Priorytet 1: Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie

Działanie 1.3. Wsparcie instytucji otoczenia biznesu

Nr ewidencyjny (według KSI).....

Tytuł projektu.....

Wnioskodawca:.....

Wnioskowana kwota dotacji:

w tym EFRR:....., Budżet państwa:

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne.	Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych?				
2.	Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w dokumentacji konkursowej	Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu? Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne? Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu? Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?				

		<p>Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?</p>				
3.	<p>Wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu</p>	<p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</p> <p>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są racjonalne?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p>				
4.	<p>Wykonalność techniczna projektu</p>	<p>Czy projekt jest gotowy do realizacji, w tym pod kątem formalnym i prawnym?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</p> <p>Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny?</p> <p>Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?</p> <p>Czy dołączona do wniosku dokumentacja OOS została sporządzona zgodnie z dyrektywami UE, prawem krajowym oraz wytycznymi MRR w tym zakresie?</p>				

5.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych?</p> <p>Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej?</p> <p>Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu?</p> <p>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami?</p> <p>Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu?</p> <p>Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?</p>				
6.	Wnioskodawca zapewni trwałość projektu	<p>Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane?</p> <p>Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia?</p> <p>Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?</p>				
7.	Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006	<p>Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne)?</p> <p>Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny?</p>				
8.	Okres realizacji projektu jest zgodny z zasadami dofinansowania w ramach RPOWP	<p>Czy okres realizacji projektu jest zgodny z okresem programowym (np. zasada n+3/n+2 – do 2010 r. zasada n+3, po 2010 r. – zasada n+2) lub czy projekt posiada odpowiednie uzasadnienie</p>				

		techniczne w razie jego przekroczenia?				
--	--	----------------------------------------	--	--	--	--

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Lokalizacja funduszu	Czy instytucja posiada siedzibę, oddział lub placówkę na terenie Województwa Podlaskiego bądź Wnioskodawca przewiduje uruchomienie placówki/oddziału na terenie województwa przed realizacją projektu? Czy instytucja w ramach realizowanego projektu będzie udzielać wyłącznie pożyczek/poręczeń dla MŚP, wykonujących działalność na terenie regionu?				
2.	Odnawialność instrumentu inżynierii finansowej	Czy środki finansowe zwrócone z udzielonych pożyczek /poręczeń będą wykorzystywane na dalsze wspieranie sektora MŚP w Województwie Podlaskim w postaci pożyczek/poręczeń.				
3.	Trwałość operacyjna projektu	Czy środki finansowe otrzymane po zakończeniu realizacji projektu zapewnią dalsze samofinansowanie się projektu? (przychody z działalności + przychody finansowe/koszty działalności + koszty refinansowania + straty = 100% lub więcej)				
4.	Dopuszczalna wysokość kosztów zarządzania	Czy z kwoty wkładu programu operacyjnego na wydatki związane z zarządzaniem funduszem nie przeznaczono więcej niż: - 2% - w przypadku funduszy poręczeniowych, - 4% - w przypadku funduszy pożyczkowych udzielających wyłącznie mikropożyczek mikroprzedsiębiorcom, - 3% - w przypadku innych funduszy.				
5.	Pomoc publiczna w projekcie	Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej?				

		Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną? Czy plan operacyjny funduszu w zakresie zasad i warunków wsparcia dla MŚP jest zgodny z zasadami programu pomocowego?				
6.	Współpraca z bankami (dotyczy tylko funduszu poręczeniowego)	Czy instytucja posiada umowy o współpracy z min. 3 bankami i min. 1 funduszem pożyczkowym?				

Nr	Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)	Ocena kryterium	Maksymalna punktacja	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1.	Doświadczenie w zakresie zarządzania funduszami poręczeniowymi i funduszami pożyczkowymi	Oceniający sprawdza informacje o <u>liczbie</u> udzielonych pożyczek lub poręczeń przez okres ostatnich 5 lat bilansowych przed dniem złożenia wniosku. Do maksymalnej liczby pożyczek lub poręczeń, do której porównuje się projekty, wlicza się jedynie pożyczki lub poręczenia udzielone na terenie województwa podlaskiego. 0 pkt. – podmiot nie ma doświadczenia w dziedzinie 10 pkt. – podmiot udzielił pożyczek/poręczeń na poziomie między 25% a 49% najwyższej wartości liczbowej wśród ocenianych projektów 15 pkt. – podmiot udzielił pożyczek/poręczeń na poziomie między 50% a 74% najwyższej wartości liczbowej wśród ocenianych projektów 20 pkt. – podmiot udzielił pożyczek./poręczeń na poziomie od 75% do 100% najwyższej wartości liczbowej wśród ocenianych projektów	20		
2.	Kapitał funduszu	Oceniający sprawdza wartość udzielonych pożyczek lub poręczeń przez okres ostatnich 5 lat bilansowych przed dniem złożenia wniosku. Do maksymalnej wartości pożyczek lub poręczeń, do	20		

		<p>której porównuje się projekty, wlicza się jedynie pożyczki lub poręczenia udzielone na terenie województwa podlaskiego.</p> <p>0 pkt. – podmiot nie ma doświadczenia w dziedzinie</p> <p>10 pkt. – podmiot udzielił pożyczek/poręczeń na poziomie między 25% a 49% najwyższej wartości wśród ocenianych projektów</p> <p>15 pkt. – podmiot udzielił pożyczek/poręczeń na poziomie między 50% a 74% najwyższej wartości wśród ocenianych projektów</p> <p>20 pkt. – podmiot udzielił pożyczek/poręczeń na poziomie od 75% do 100% najwyższej wartości wśród ocenianych projektów</p>			
3	Doświadczenie w realizacji projektów z udziałem funduszy pomocowych UE	<p>Oceniający przyzna 5 punktów za posiadane przez Wnioskodawcę doświadczenie w realizacji projektów z udziałem funduszy pomocowych UE, tzn. gdy Wnioskodawca uzyskał wsparcie finansowe z funduszy pomocowych UE. W przypadku, gdy składany projekt jest pierwszym projektem Wnioskodawcy z udziałem funduszy pomocowych UE, wówczas oceniający przyzna 0 punktów w tej kategorii.</p> <p>Posiadane doświadczenie musi dotyczyć zrealizowanych projektów w związku z działalnością poręczeniową lub pożyczkową.</p>	5		
4	Wkład własny	<p>Oceniający sprawdza wzrost wkładu własnego wnioskodawcy w projekcie w stosunku do wymaganego w dokumentacji konkursowej.</p> <p>Za każdy 1% wkładu własnego, wyższego od wymaganego minimum wynikającego z dokumentacji konkursowej przyznawany będzie 1 punkt. Suma uzyskanych punktów dzięki zwiększeniu wkładu własnego nie może przekroczyć liczby 20.</p>	20		
5	Aktywność funduszu w angażowaniu kapitału	<p>Oceniający sprawdza jaki jest procent zaangażowania wartości udzielonych pożyczek/poręczeń dla sektora MŚP do kapitału pożyczkowego/poręczeniowego (dane należy</p>	10		

		przedstawić za 5 ostatnich lat bilansowych). 0 pkt. – Poniżej 30% 4 pkt. - 30% -59% 7 pkt. – 60% - 80 % 10 pkt. - Powyżej 80%			
6	Koszty administracyjne oraz zarządzania projektem	Oceniający sprawdza planowane roczne koszty administracyjne oraz zarządzania funduszem: 10 pkt. minus 1 pkt za każde 0,2 % dla funduszu poręczeniowego/ 0,4 % dla funduszu pożyczkowego mikro/ 0,3 % dla funduszy pozostałych punktu bazowego prowizji powyżej 0%	10		
7	Realizacja priorytetów RPOWP w kontekście rynku pracy i rozwoju obszarów wiejskich	W jakim stopniu (deklarowany % kwoty udzielonych w ramach projektu pożyczek/poręczeń) instytucja będzie wspierać MŚP działające na terenach o wysokim bezrobociu oraz na obszarach wiejskich i małych miast w ramach realizowanego projektu: 0 pkt. - Poniżej 10% 2 pkt. - Od 10-25% 5 pkt. - Powyżej 25 %	5		
8	Charakter non profit	Czy instytucja posiada w statucie zapis o działalności o charakterze non profit tzn. nie działa w celu osiągnięcia zysku lub przeznacza zysk na cele statutowe służące tworzeniu korzystnych warunków dla powstawania lub rozwoju przedsiębiorców oraz realizowania procesów innowacyjnych, poprzez udzielanie pożyczek/poręczeń mikroprzedsiębiorcom oraz małym i średnim przedsiębiorcom? 0 pkt. - instytucja nie posiada w statucie zapisu o działalności o charakterze non profit 10 pkt. - instytucja posiada w statucie zapis o działalności o charakterze non profit	10		
RAZEM			100		

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

.....

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko oceniającego wniosek:

Data:

Podpis: