

Załącznik nr II.6.3 **Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP** (Działanie 3.1. Rozwój atrakcyjności turystycznej regionu – projekty promocyjne) - 2010 r.



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



### Priorytet 3: Rozwój turystyki i kultury

#### Działanie 3.1. Rozwój atrakcyjności turystycznej regionu – projekty promocyjne

Nr ewidencyjny (według KSI).....

Tytuł projektu.....

Wnioskodawca:.....

Wnioskowana kwota dotacji: .....

w tym EFRR:....., Budżet państwa: .....

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne.	Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych?				
2.	Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w	Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu? Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne? Czy wnioskodawca określił cele realizacji				

	dokumentacji konkursowej	<p>projektu?</p> <p>Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?</p> <p>Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?</p>				
3.	Wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu	<p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</p> <p>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są racjonalne?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p>				
4.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Czy projekt jest gotowy do realizacji, w tym pod kątem formalnym i prawnym?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</p> <p>Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny?</p> <p>Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?</p> <p>Czy dołączona do wniosku dokumentacja OOS</p>				

		została sporządzona zgodnie z dyrektywami UE, prawem krajowym oraz wytycznymi MRR w tym zakresie?				
5.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych?</p> <p>Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej?</p> <p>Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu?</p> <p>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami?</p> <p>Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu?</p> <p>Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?</p>				
6.	Wnioskodawca zapewni trwałość projektu	<p>Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane?</p> <p>Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia?</p> <p>Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?</p>				
7.	Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006	<p>Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne)?</p> <p>Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny?</p>				

8.	Okres realizacji projektu jest zgodny z zasadami dofinansowania w ramach RPOWP	Czy okres realizacji projektu jest zgodny z okresem programowym (np. zasada n+3/n+2 – do 2010 r. zasada n+3, po 2010 r. – zasada n+2) lub czy projekt posiada odpowiednie uzasadnienie techniczne w razie jego przekroczenia?				
----	--	---	--	--	--	--

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Wartość dodana dla regionu	Czy działania zaplanowane w ramach kampanii prezentują korzyści dla regionu?				
2.	Zgodność z dokumentami regionalnymi/ lokalnymi	Czy projekt jest zgodny z Wieloletnim Planem Promocji Województwa Podlaskiego na lata 2010-2014?				
3.	Komplementarność projektu	Czy projekt jest komplementarny w zakresie promocji z innymi programami finansowanymi ze środków UE, w tym w szczególności z Programem Rozwój Polski Wschodniej?				

Nr	Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)	Ocena kryterium	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1.	Różnorodność form promocji	Oceniający sprawdza czy w projekcie zaplanowano zastosowanie różnorodnych form promocji  <b>0 pkt</b> – promocja <b>10 pkt</b> – kampania promocyjna <b>20 pkt</b> – kampania promocyjna z wykorzystaniem nowatorskich technik promocji	<b>20</b>		
2.	Znajomość potrzeb grupy docelowej (odbiorców kampanii promocyjnej) i dopasowanie projektu do tych	Oceniający sprawdza czy zostały przeprowadzone badania rynku:  <b>0 pkt</b> – nie przedstawiono badań rynku	<b>15</b>		

	potrzeb, w tym istnienie analiz potwierdzających potrzebę realizacji projektu	<b>7 pkt</b> – wykazana znajomość grupy docelowej opisana na podstawie danych ogólnodostępnych <b>15 pkt</b> – wykazana znajomość grupy docelowej na podstawie przeprowadzonych analiz problemowych			
3.	Efektywność działań zawartych w projekcie	Oceniający sprawdza czy określone zostały dodatkowe metody badania efektywności w ramach projektu (poza obowiązkowymi wskaźnikami) oraz sposób wykorzystania efektów badań:  <b>0 pkt</b> – nie określono <b>10 pkt</b> - określono	<b>10</b>		
4.	Zasięg projektu	Oceniający sprawdza zasięg projektu  <b>5 pkt</b> – projekt ma zasięg wojewódzki <b>10 pkt</b> – projekt ma zasięg krajowy <b>20 pkt</b> – projekt ma zasięg międzynarodowy (oferta przygotowana dodatkowo w co najmniej 1 języku obcym)	<b>20</b>		
5.	Lokalizacja promowanego obszaru/ przedsięwzięcia	Kryterium oceniane będzie na podstawie lokalizacji promowanego obszaru/ przedsięwzięcia  <b>20 pkt</b> – lokalizacja w gminach objętych obszarem I kategorii – zgodnie z tabelą zaproponowaną przez IZ RPOWP <b>15 pkt</b> – lokalizacja w gminach objętych obszarem II kategorii – zgodnie z tabelą zaproponowaną przez IZ RPOWP <b>10 pkt</b> – lokalizacja w gminach objętych obszarem III kategorii – zgodnie z tabelą zaproponowaną przez IZ RPOWP <b>0 pkt</b> – na pozostałych obszarach	<b>20</b>		
6.	Promocja województwa	Oceniane będzie włączenie elementów promujących województwo podlaskie  <b>0 pkt</b> – brak elementów promujących województwo podlaskie <b>15 pkt</b> – projekt przyczynia się do promocji całego województwa	<b>15</b>		

	<b>RAZEM</b>		<b>100</b>	

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzyskana punktacja w stosunku do maksymalnej sumy punktów w %
	(1)	(2)	(3)=(2)/(1)*100%
<b>Kryteria różnicujące suma</b>	<b>100</b>		

- Do uzupełnienia     
 Korekta kosztów

**Zakres uzupełnień i wyjaśnień**

.....

.....

.....

.....

**Proponowana kwota korekty kosztów i jej uzasadnienie**

.....

.....

.....

Data wysłania .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

**Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty**    **Tak**       **Nie**

**WYNIKI OCENY:**    **POPRAWNY**                       **DO ODRZUCENIA**

**Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku**

.....

.....

.....

.....

.....

**Imię i nazwisko oceniającego wniosek:** .....

Data: .....

Podpis: .....