

Załącznik nr II.6.3 **Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP** (Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska (projekty z zakresu gospodarki odpadami dotyczące rekultywacji, likwidacji składowisk odpadów)) - 2010 r.



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**Priorytet 5: Rozwój infrastruktury ochrony środowiska**

**Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska (projekty z zakresu gospodarki odpadami dotyczące rekultywacji, likwidacji składowisk odpadów)**

Nr ewidencyjny (według KSI ).....

Tytuł projektu.....

Wnioskodawca:.....

Wnioskowana kwota dotacji: .....

w tym EFRR:....., Budżet państwa: .....

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne.	Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych?				
2.	Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu	Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu? Czy uzasadnienie realizacji projektu jest				

	z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w dokumentacji konkursowej	<p>wiarygodne?</p> <p>Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu?</p> <p>Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?</p> <p>Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?</p>				
3.	Wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu	<p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</p> <p>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są racjonalne?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p>				
4.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Czy projekt jest gotowy do realizacji, w tym pod kątem formalnym i prawnym?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</p> <p>Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny?</p> <p>Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi</p>				

		normami technicznymi? Czy dołączona do wniosku dokumentacja OOS została sporządzona zgodnie z dyrektywami UE, prawem krajowym oraz wytycznymi MRR w tym zakresie?				
5.	Wykonalność finansowa projektu	Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych? Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej? Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu? Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami? Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu? Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?				
6.	Wnioskodawca zapewni trwałość projektu	Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane? Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia? Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?				
7.	Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006	Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne)? Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub				

		pozytywny?				
8.	Okres realizacji projektu jest zgodny z zasadami dofinansowania w ramach RPOWP	Czy okres realizacji projektu jest zgodny z okresem programowym (np. zasada n+3/n+2 – do 2010 r. zasada n+3, po 2010 r. – zasada n+2) lub czy projekt posiada odpowiednie uzasadnienie techniczne w razie jego przekroczenia?				

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Pomoc publiczna w projekcie	Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?				
2.	Analiza ekonomiczna	Czy ENPV jest większe od 0? Czy wskaźnik B/C (korzyści do kosztów ekonomicznych) obliczono w sposób poprawny i czy jest wyższy niż 1? Czy ERR jest wyższe niż stopa dyskontowa?				
3.	Zgodność z Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami	Czy inwestycja jest przewidziana w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami?				

Nr	Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)	Ocena kryterium	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1.	Pojemność zamykanego/zamkniętego i rekultywowanego składowiska odpadów	W ramach kryterium ocenie zostanie poddana pojemność składowiska odpadów, które zostało/zostanie zamknięte i zreakultwowane	30		

		<p>0 pkt – brak informacji we wniosku oraz załączonych dokumentach</p> <p>20 pkt – poniżej 10 tys. m<sup>3</sup></p> <p>25 pkt – od 10 tys. m<sup>3</sup> do 20 tys. m<sup>3</sup></p> <p>30 pkt – powyżej 20 tys. m<sup>3</sup></p>			
2.	Efektywność kosztowa	<p>W ramach kryterium wyliczony zostanie wskaźnik - wartość dotacji z RPOWP przypadająca na 1 ha powierzchni składowiska.</p> <p>W ramach oceny zostaną wyznaczone trzy kwartyle i na tej podstawie zostanie przyznana punktacja.</p> <p>Największą ilość punktów otrzyma projekt dla którego wskaźnik osiągnie najniższą wartość.</p> <p>0 pkt – brak informacji na podstawie których możliwe jest wyliczenie wskaźnika</p> <p>13 pkt – powyżej III kwartyła</p> <p>17 pkt – &gt; II kwartył ≤ III kwartył</p> <p>21 pkt – &gt; I kwartył ≤ II kwartył</p> <p>25 pkt – ≤ I kwartył</p>	<b>25</b>		
3.	Powierzchnia terenu do rekultywacji	<p>W ramach kryterium oceniona zostanie powierzchnia terenu do rekultywacji</p> <p>0 pkt – brak informacji we wniosku oraz załączonych dokumentach</p> <p>10 pkt – do 1 ha</p> <p>15 pkt – powyżej 1 ha do 2 ha</p> <p>20 pkt – powyżej 2 ha</p>	<b>20</b>		
4.	Wkład własny	<p>W ramach kryterium poddana zostanie ocena poziomu wkładu własnego wniesionego przez beneficjenta ponad minimalną wielkość</p> <p>1 punkt za 1 p.p. podwyższenia wkładu własnego beneficjenta w odniesieniu do minimalnego wymaganego wkładu (maksymalnie 20 pkt.)</p>	<b>20</b>		

5.	Lokalizacja składowiska odpadów na obszarach objętych ochroną	W ramach kryterium oceniane będzie położenie składowiska odpadów, tj. czy znajduje się na obszarze objętym którąś z form ochrony przyrody wynikającą z ustawy  5 pkt – znajduje się na obszarze objętym ochroną przyrody lub w pobliżu zbiorników wodnych 0 pkt – nie znajduje się lub brak informacji we wniosku oraz załączonych dokumentach	5		
<b>RAZEM</b>			<b>100</b>		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzyskana punktacja w stosunku do maksymalnej sumy punktów w %
	(1)	(2)	(3)=(2)/(1)*100%
<b>Kryteria różnicujące suma</b>	<b>100</b>		

Do uzupełnienia

Korekta kosztów

**Zakres uzupełnień i wyjaśnień**

.....

.....

.....

.....

**Proponowana kwota korekty kosztów i jej uzasadnienie**

.....

.....

.....

Data wysłania .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

**Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty**  **Tak**  **Nie**

**WYNIKI OCENY:**  **POPRAWNY**  **DO ODRZUCENIA**

**Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku**

.....

.....

.....

.....

.....

**Imię i nazwisko oceniającego wniosek:** .....

Data: .....

Podpis: .....