

Załącznik nr II.6.3 **Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP (Działanie 6.1.Rozwój infrastruktury z zakresu edukacji - Przedszkola) - 2010 r.**



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**Priorytet 6: Rozwój infrastruktury społecznej**

**Działanie 6.1. Rozwój infrastruktury z zakresu edukacji – Przedszkola**

Nr ewidencyjny (według KSI ).....

Tytuł projektu.....

Wnioskodawca:.....

Wnioskowana kwota dotacji: .....

w tym EFRR:....., Budżet państwa: .....

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne.	Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych?				
2.	Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami	Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu? Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne?				

	strategicznymi określonymi w dokumentacji konkursowej	<p>Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu?</p> <p>Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?</p> <p>Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?</p>				
3.	Wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu	<p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</p> <p>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są racjonalne?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p>				
4.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Czy projekt jest gotowy do realizacji, w tym pod kątem formalnym i prawnym?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</p> <p>Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny?</p> <p>Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?</p>				

		Czy dołączona do wniosku dokumentacja OOS została sporządzona zgodnie z dyrektywami UE, prawem krajowym oraz wytycznymi MRR w tym zakresie?				
5.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych?</p> <p>Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej?</p> <p>Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu?</p> <p>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami?</p> <p>Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu?</p> <p>Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?</p>				
6.	Wnioskodawca zapewni trwałość projektu	<p>Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane?</p> <p>Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia?</p> <p>Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?</p>				
7.	Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006	<p>Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne)?</p> <p>Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny?</p>				

8.	Okres realizacji projektu jest zgodny z zasadami dofinansowania w ramach RPOWP	Czy okres realizacji projektu jest zgodny z okresem programowym (np. zasada n+3/n+2 – do 2010 r. zasada n+3, po 2010 r. – zasada n+2) lub czy projekt posiada odpowiednie uzasadnienie techniczne w razie jego przekroczenia?				
----	--	---	--	--	--	--

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególnie	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Pomoc publiczna w projekcie	Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?				
2.	W projekcie uwzględniono efektywność energetyczną	Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na efektywność energetyczną? Czy wnioskodawca wykazał pozytywny wpływ projektu lub jego elementu na efektywność energetyczną?				
3.	Zgodność z Programem Rozwoju Edukacji Województwa Podlaskiego do 2013 roku	Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się i uzasadnił zgodność projektu z Programem Rozwoju Edukacji Województwa Podlaskiego do 2013 roku?				

Nr	Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)	Ocena kryterium	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1.	Stworzenie/poprawa warunków edukacji przedszkolnej w placówce	Ocenie podlega zakres realizacji projektu <b>5 pkt</b> – prace remontowe, budowa, rozbudowa, nadbudowa, odbudowa, przebudowa obiektu lub adaptacja niewykorzystywanej infrastruktury na potrzeby edukacji przedszkolnej	<b>25</b>		

		<p><b>10 pkt</b> – wyposażenie w sprzęt i pomoce naukowe</p> <p><b>10 pkt</b> – budowa infrastruktury na potrzeby edukacji przedszkolnej oraz wyposażenie w sprzęt i pomoce naukowe</p> <p><b>15 pkt</b> – prace remontowe, przebudowa lub adaptacja niewykorzystywanej infrastruktury na potrzeby edukacji przedszkolnej oraz wyposażenie w sprzęt i pomoce naukowe</p> <p><b>10 pkt</b> – dodatkowo za projekt realizowany na obszarach wiejskich</p>			
2.	Wzrost liczby dzieci z terenów wiejskich korzystających z placówki	<p>Kryterium bada wzrost liczby dzieci z terenów wiejskich, korzystających z placówki w ramach realizacji projektu.</p> <p>Przyznaje się 3 punkty za każdy 1 pp wzrostu liczby dzieci z terenów wiejskich korzystających z placówki, nie więcej niż 30 pkt.</p> <p>W przypadku nowo powstałej placówki przyznaje się 1 pkt za każde utworzone miejsce, nie więcej niż 30 pkt.</p>	<b>30</b>		
3	Dostosowanie placówki do potrzeb osób niepełnosprawnych	<p>Kryterium polega na ocenie czy w wyniku realizacji projektu placówka zostanie dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych</p> <p><b>0 pkt</b> – nie zostanie dostosowana</p> <p><b>5 pkt</b> – zostanie dostosowana</p>	<b>5</b>		
4	Komplementarność projektu z innymi projektami z zakresu edukacji przedszkolnej	<p>W ramach kryterium badane będzie czy projekt jest komplementarny z innymi projektami z zakresu edukacji przedszkolnej realizowanymi ze środków europejskich lub innych, które zostały zrealizowane lub są w trakcie realizacji</p> <p><b>0 pkt</b> – wnioskodawca nie wykazał komplementarności z innymi projektami</p> <p><b>5 pkt</b> – wnioskodawca wykazał komplementarność z innymi projektami</p>	<b>5</b>		
5	Efektywność wykorzystania infrastruktury	<p>W ramach kryterium oceniana będzie długość czasu pracy placówki (jak długo dzieci mogą przebywać na terenie placówki przedszkola w ciągu doby)</p> <p>Przyznaje się 0,5 punktu za każdą godzinę pracy/dobę placówki.</p>	<b>5</b>		

		W przypadku 10 godzin i więcej – 5 pkt																										
6	Wkład własny	W ramach kryterium ocenie podlega wysokość wkładu własnego.  Premiowany będzie wkład własny Beneficjenta wyższy od minimalnego wynikającego z dokumentacji konkursowej: 1 pkt za każdy 1 pp wkładu własnego ponad minimalny określony w ogłoszeniu o konkursie, nie więcej niż 10 punktów.	<b>10</b>																									
7	Publiczny koszt utworzenia nowego miejsca w przedszkolu	Podstawą przyznania punktów będzie publiczny koszt utworzenia miejsca w przedszkolu obliczany jako iloraz wartości wnioskowanej dotacji i deklarowanej liczby nowych, utworzonych w wyniku realizacji projektu miejsc w przedszkolu w odniesieniu do roku bazowego (czyli rok przed rozpoczęciem realizacji projektu) (wartość zaokrąglana według reguł matematycznych do pełnych tysięcy zł)	<b>20</b>																									
		<table border="1"> <tr> <td>Powyżej 65000 zł</td> <td>0 pkt</td> <td>&lt;35000– 40000 zł)</td> <td>12 pkt</td> </tr> <tr> <td>&lt;60000 – 65000 zł)</td> <td>2 pkt</td> <td>&lt;30000 – 35000 zł)</td> <td>14 pkt</td> </tr> <tr> <td>&lt;55000 – 60000 zł)</td> <td>4 pkt</td> <td>&lt;25000 – 30000 zł)</td> <td>16 pkt</td> </tr> <tr> <td>&lt;50000 – 55000 zł)</td> <td>6 pkt</td> <td>&lt;20000– 25000 zł)</td> <td>18 pkt</td> </tr> <tr> <td>&lt;45000 –50000 zł)</td> <td>8 pkt</td> <td>Poniżej 20000</td> <td>20 pkt</td> </tr> <tr> <td>&lt;40000 – 45000 zł)</td> <td>10 pkt</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	Powyżej 65000 zł	0 pkt	<35000– 40000 zł)	12 pkt	<60000 – 65000 zł)	2 pkt	<30000 – 35000 zł)	14 pkt	<55000 – 60000 zł)	4 pkt	<25000 – 30000 zł)	16 pkt	<50000 – 55000 zł)	6 pkt	<20000– 25000 zł)	18 pkt	<45000 –50000 zł)	8 pkt	Poniżej 20000	20 pkt	<40000 – 45000 zł)	10 pkt				
Powyżej 65000 zł	0 pkt	<35000– 40000 zł)	12 pkt																									
<60000 – 65000 zł)	2 pkt	<30000 – 35000 zł)	14 pkt																									
<55000 – 60000 zł)	4 pkt	<25000 – 30000 zł)	16 pkt																									
<50000 – 55000 zł)	6 pkt	<20000– 25000 zł)	18 pkt																									
<45000 –50000 zł)	8 pkt	Poniżej 20000	20 pkt																									
<40000 – 45000 zł)	10 pkt																											
<b>RAZEM</b>			<b>100</b>																									

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzyskana punktacja w stosunku do maksymalnej sumy punktów w %
	(1)	(2)	(3)=(2)/(1)*100%
<b>Kryteria różnicujące suma</b>	<b>100</b>		

Do uzupełnienia

Korekta kosztów

**Zakres uzupełnień i wyjaśnień**

.....  
.....  
.....  
.....

**Proponowana kwota korekty kosztów i jej uzasadnienie**

.....  
.....  
.....

Data wysłania .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty  Tak  Nie

**WYNIKI OCENY:**  POPRAWNY  DO ODRZUCENIA

**Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku**

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

**Imię i nazwisko oceniającego wniosek: .....**

Data: .....

Podpis: .....