

Załącznik nr II.6.3 **Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP** (Priorytet 4. Społeczeństwo informacyjne – projekty dotyczące sieci szerokopasmowych i dostępu do Internetu) - 2010 r.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Priorytet 4: Społeczeństwo informacyjne (projekty dotyczące sieci szerokopasmowych i dostępu do Internetu)

Nr ewidencyjny (według KSI).....

Tytuł projektu.....

Wnioskodawca:.....

Wnioskowana kwota dotacji:

w tym EFRR:....., Budżet państwa:

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne.	Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych?				
2.	Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w dokumentacji konkursowej	Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu? Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne? Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu?				

		<p>Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?</p> <p>Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?</p>				
3.	<p>Wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu</p>	<p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</p> <p>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są racjonalne?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p>				
4.	<p>Wykonalność techniczna projektu</p>	<p>Czy projekt jest gotowy do realizacji, w tym pod kątem formalnym i prawnym?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</p> <p>Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny?</p> <p>Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?</p> <p>Czy dołączona do wniosku dokumentacja OOS została sporządzona zgodnie z dyrektywami UE,</p>				

		prawem krajowym oraz wytycznymi MRR w tym zakresie?				
5.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych?</p> <p>Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej?</p> <p>Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu?</p> <p>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami?</p> <p>Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu?</p> <p>Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?</p>				
6.	Wnioskodawca zapewni trwałość projektu	<p>Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane?</p> <p>Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia?</p> <p>Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?</p>				
7.	Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006	<p>Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne)?</p> <p>Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny?</p>				
8.	Okres realizacji projektu jest zgodny	Czy okres realizacji projektu jest zgodny z				

	z zasadami dofinansowania w ramach RPOWP	okresem programowym (np. zasada n+3/n+2 – do 2010 r. zasada n+3, po 2010 r. – zasada n+2) lub czy projekt posiada odpowiednie uzasadnienie techniczne w razie jego przekroczenia?				
--	--	---	--	--	--	--

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególnie	Wymogi kryterium	TAK	NIE	Uzasadnienie
1.	Długofalowa zasadność inwestycji i rozpoznanie potrzeb użytkowników końcowych	Czy wnioskodawca przeprowadził gruntowną diagnozę popytu i potrzeb mieszkańców/podmiotów związanych z dostępem do sieci szerokopasmowej (np. ilość komputerów w danej wsi, gospodarstw domowych bez dostępu do Internetu, techniczne możliwości ich podłączenia oraz ilość podmiotów zainteresowanych przyłączeniem do sieci)? Czy wnioskodawca określił zakres oferowanych usług, wraz z grupą docelową i obszarem działania usług dostępu szerokopasmowego w przedłożonym wniosku? Czy ww. założenia są zgodne z rozpoznaniem potrzeb użytkowników i przewidują długofalowość inwestycji?			
2.	Analiza ekonomiczna	Czy ENPV jest większe od 0? Czy wskaźnik B/C (korzyści do kosztów ekonomicznych) obliczono w sposób poprawny i czy jest wyższy niż 1? Czy ERR jest wyższe niż stopa dyskontowa?			
3.	Pomoc publiczna w projekcie	Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?			

4.	Zgodność z zasadami konkurencyjności rynku telekomunikacyjnego oraz otwartego dostępu ⁱ	Czy projekt nie narusza zasady konkurencyjności rynku telekomunikacyjnego i zasadę otwartego dostępu?			
5.	Analiza opcji	Czy Beneficjent zastosował w projekcie rozwiązania optymalne pod względem technologicznym? Czy rozwiązania przyjęte w projekcie pozwolą na osiągnięcie zakładanych efektów i wskaźników ekonomicznych?			
6.	Zgodność z działaniem 2.1 Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej oraz zasobami województwa podlaskiego	Czy projekt jest zgodny z techniczną koncepcją i założeniami Projektu Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej? Czy proponowane w projekcie rozwiązania stanowią lub mogą stanowić uzupełnienie sieci szkieletowej i dystrybucyjnej Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej? Czy projekt określa i analizuje wpływ punktów styku projektowanej sieci dystrybucyjnej z siecią globalną Internet i sieciami ościennymi? Czy przewidziano w projekcie alternatywne punkty styku z siecią Internet w przypadku nie powstania (lub nieterminowej realizacji) SSPW? Czy proponowane w projekcie rozwiązanie nie duplikuje istniejącej struktury lub w przypadku powielania istniejącej struktury, czy podano wiarygodne i przekonujące uzasadnienie takiego działania? Czy działania podjęte w projekcie nie powielają innych zasobów już nabytych do tych celów przez województwo?			
7.	Zgodność projektowanych rozwiązań z obowiązującymi krajowymi aktami prawnymi	Czy proponowane w projekcie rozwiązania są zgodne z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800 z późniejszymi zmianami), przepisami prawa budowlanego?			

8.	Dostępność publiczna	<p>Czy w ramach projektu utworzone zostaną punkty dostępowe PIAP, infomaty, infokioski (web-kioski), punkty hot-spot i inne, pełniące rolę dostępu publicznego do szerokopasmowej sieci Internet?</p> <p>Czy liczba utworzonych w ramach projektu publicznych punktów dostępowych jest proporcjonalna do wnioskowanej dotacji (tzn. minimum 1 punkt PIAP (publiczny, ogólnie dostępny i zabezpieczony) w odniesieniu do 1 mln. wnioskowanej dotacji)?</p>			
9.	Kooperatywność w wykorzystaniu projektu	<p>Czy we wniosku określono/przewidziano (zasady współpracy)/współpracę z operatorami telekomunikacyjnymi w celu świadczenia usług dostępowych mieszkańcom w ramach pętli abonenckiej czy sieci lokalnej („ostania mila”) lub czy określono realizację usługi/przyłączenia sieci dostępowej w ramach innych działań RPO lub POIG?</p>			

Nr	Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)	Ocena kryterium	Maksymalna ilość punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1.	Możliwość rozbudowy (skalowalność) sieci	<p>Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem możliwości jego dalszej rozbudowy (np. zwiększenie przepustowości sieci, zwielokrotnienie łączności/częstotliwości/pasma, zwiększenie liczby węzłów szkieletowych i dystrybucyjnych, liczby odbiorców końcowych) ⁱⁱ</p> <p>0 pkt – projekt nie przewiduje możliwości rozbudowy sieci</p> <p>20 pkt – projekt umożliwia rozbudowę sieci</p>	20		

2.	Zapewnienia technicznej możliwości świadczenia usług dostępu szerokopasmowego do Internetu na poziomie przepływności łącza większej niż 2Mbit/s	<p>Kryterium ocenia projekt według obszaru zamieszkałego, w którym została zapewniona techniczna możliwość świadczenia usług szerokopasmowych dostępu do Internetu na łączu o przepływności powyżej 2Mbit/s, w stosunku do całkowitego obszaru zamieszkałego objętego projektem¹.</p> <p>Wartość punktacji kryterium należy obliczyć według wzoru: $20 \times (\text{procentowy udział obszaru o zapewnionej dostępności Internetu (zgodnie z kryterium > 2Mbit/s) w stosunku do całości obszaru zamieszkałego objętego projektem})$ (przy czym wartość punktacji powinna być podawana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku zaokrąglając według reguł matematycznych).</p>	20		
3.	Poprawa dostępności cyfrowej ⁱⁱⁱ	<p>Kryterium pozwoli ocenić w jakim stopniu projekt przyczyni się do poprawy dostępu do Internetu w małych miastach lub na obszarach wiejskich.</p> <p>Od 0 pkt do 20 pkt – gdy projekt wpływa na poprawienie dostępności do Internetu małych miast i obszarów wiejskich</p> <p>Wartość punktacji należy wyliczać na podstawie udziału kosztów kwalifikowalnych dotyczących poprawienia dostępności do Internetu małych miast i obszarów wiejskich w całości kosztów kwalifikowalnych wg następującego wzoru: $20 \times (\text{procentowy udział wydatków kwalifikowalnych dotyczących poprawienia dostępności do Internetu małych miast i obszarów wiejskich w całości kosztów})$</p>	20		

¹ Aby właściwie odnieść się do określenia *obszar geograficzny projektu* należy zastosować identyczny obszar projektu jak w kryterium „Zasięg geograficzny i skala projektu”.

		<p>kwalifikowalnych) =ilość punktów (przy czym wartość punktacji powinna być podawana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku zaokrąglając według reguł matematycznych).</p>			
4.	Zróżnicowanie obszarów ze względu na dostępność sieci szerokopasmowych	<p>Kryterium ocenia projekt według stopnia rozwoju sieci teleinformatycznej i zapewnienia dostępności Internetu na obszarze objętym projektem w stosunku do trzech typów obszarów zdefiniowanych w kryteriach „zagrożenia wykluczeniem cyfrowym”. Wnioskodawca powinien określić typ obszaru w części opisującej stan istniejący. Preferowane będą projekty obejmujące obszary „białe”.^{iv}</p> <p>0 pkt – obszar „czarny,” 10 pkt – obszar „szary”, 20 pkt – obszar „biały”</p> <p>Wartość punktacji należy wyliczać na podstawie udziału kosztów kwalifikowalnych w realizacji projektu na poszczególnych obszarach w całości kosztów kwalifikowalnych wg następującego wzoru: $10 \times (\text{procentowy udział wydatków kwalifikowalnych w ramach obszaru szarego w całości kosztów kwalifikowalnych}) + 20 \times (\text{procentowy udział wydatków kwalifikowalnych w ramach obszaru białego w całości kosztów kwalifikowalnych}) = \text{ilość punktów}$ (przy czym wartość punktacji powinna podawana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku zaokrąglając według reguł matematycznych).</p>	20		
5.	Zasięg geograficzny i skala projektu	<p>Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem zasięgu geograficznego projektu oraz bada czy projekt będzie realizowany z udziałem wielu partnerów². Preferowane będą projekty o zasięgu ponadlokalnym realizowane w partnerstwie.</p> <p>0 pkt – projekt oddziałuje na obszar jednej gminy³.</p>	10		

² Partnerstwo rozumiane jako porozumienie co najmniej dwóch samodzielnych podmiotów, którego celem jest ich wzajemne zobowiązanie się do wspólnej realizacji przedsięwzięcia lub projektu, które z uwagi na ograniczony potencjał finansowy, doświadczenia, naukowy przekracza możliwości jednego podmiotu.

³ Jako gmina traktowane jest również miasto na prawach powiatu

		2 pkt – projekt oddziałuje na obszar dwóch gmin, 5 pkt – projekt oddziałuje na obszar więcej niż dwóch gmin, 8 pkt – projekt oddziałuje na obszar powiatu ziemskiego (obejmuje swoim zakresem wszystkie gminy powiatu), 10 pkt – projekt oddziałuje na obszar dwóch i więcej powiatów ziemskich			
6.	Udział własny w kosztach inwestycji	Kryterium ocenia możliwość powiększenia przez Beneficjenta wielkości wkładu własnego powyżej minimalnego poziomu określonego w dokumentacji konkursowej w kosztach realizacji projektu. 1 pkt – za każdy 1 procent zwiększenia wkładu własnego w budżecie projektu, maksymalna możliwa do uzyskania ilość punktów w tym kryterium – 10 pkt.	10		
RAZEM			100		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzyskana punktacja w stosunku do maksymalnej sumy punktów w %
	(1)	(2)	(3)=(2)/(1)*100%
Kryteria różnicujące suma	100		

Do uzupełnienia

Korekta kosztów

Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

.....

Proponowana kwota korekty kosztów i jej uzasadnienie

.....
.....
.....

Data wysłania

Data udzielonej odpowiedzi

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty Tak Nie

WYNIKI OCENY: POPRAWNY DO ODRZUCENIA

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

.....
.....
.....
.....
.....

Imię i nazwisko oceniającego wniosek:

Data:

Podpis:

ⁱ - projekty ubiegające się o wsparcie nie powinny faworyzować żadnej konkretnej technologii, jak również ograniczać możliwości technologicznego wyboru (neutralność technologiczna). Jeżeli projekt zakłada finansowanie bardzo specyficznej technologii – szczególnie w przypadku sieci szerokopasmowych, np. DSL; komunikacji drogą satelitarną, kablową, technologii bezprzewodowych itp. – lub określonej infrastruktury, wybór musi być jasno uzasadniony na podstawie dokonanej analizy kosztów i korzyści zawartej w Studium Wykonalności, przy uwzględnieniu możliwych alternatywnych rozwiązań dla dostarczenia usług.

- zasada otwartego dostępu dotyczy regulacji sektora telekomunikacyjnego, która gwarantuje dostęp do sieci telekomunikacyjnej, a tym samym usług telekomunikacyjnych w oparciu o zasadę niedyskryminacji. Celem tej zasady jest zapewnienie minimalnego pakietu usług telekomunikacyjnych, zapewnienie dostępu do publicznych sieci telekomunikacyjnych i publicznych usług telekomunikacyjnych, promowanie usług telekomunikacyjnych z korzyścią dla użytkownika, zapewnienie świadczenia usług powszechnych (uniwersalnych) z uwzględnieniem ich ewolucji w przyszłości. Istotą tej zasady jest zatem zagwarantowanie zaspokojenia potrzeb użytkownika końcowego, tj. jego dostępu do usługi, co jest możliwe przez jednoczesne zagwarantowanie dostępu do sieci operatorom i dostawcom usług (Dyrektywa Rady 90/387/EEC z 28 czerwca 1990 roku w sprawie utworzenia wewnętrznego rynku usług telekomunikacyjnych, z późniejszymi zmianami)

ⁱⁱ na przykład dzięki ułożeniu kabli światłowodowych o większej liczbie włókien, instalacji zwiększonej liczby portów, urządzeń zwielokrotniających, odpowiednio zlokalizowanych masztów, etc.

ⁱⁱⁱ dotyczy obszarów wiejskich i małych miast w gminach wiejskich i miejsko-wiejskich o liczbie ludności nieprzekraczającej 10 tys. mieszkańców i gęstości zaludnienia poniżej 50 osób na 1 kilometr kwadratowy.

^{iv} Projekty obejmujące obszary „białe” dotyczą miejsc gdzie brak jest dostępu do sieci lub występuje rzadko i w postaci szczątkowej (punkt dystrybucyjny znajduje się poza analizowanym obszarem, uzyskanie przyłączenia ograniczają bariery ekonomiczne lub techniczne), obszary „szare” to miejsca, gdzie sieć istniejąca jest niewystarczająca, wymaga rozbudowy i uzupełnienia (punkty dystrybucyjne należą na analizowanym terenie do jednego operatora, działający tu dostawcy sygnału korzystają z jego usług na zasadach hurtowych), obszary „czarne” to strefy, gdzie aktualna podaż usług pokrywa całkowicie zapotrzebowanie na usługi dostępu do sieci szerokopasmowej (istnieją co najmniej dwa punkty dystrybucyjne różnych operatorów a usługi dostępne są oferowane przez konkurujących ze sobą przedsiębiorców telekomunikacyjnych). Obszary te powinny być zidentyfikowane na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji lokalnej bądź zawarte w opracowaniach inwentaryzacyjnych dla projektu studium wykonalności Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej.

Ramy interwencji funduszy strukturalnych w sektorze komunikacji elektronicznej omówiono m.in. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej C 146/63 z 30.6.2007 r. (Opinia Komitetu Regionów „Niwelowanie różnic w dostępie do łączności szerokopasmowych” i „Plan działania na rzecz administracji elektronicznej w ramach inicjatywy i2010”) oraz w „Przewodniku w sprawie kryteriów i warunków wdrażania funduszy strukturalnych w ramach wsparcia komunikacji elektronicznej”, Bruksela, 28.07.2003r. SEC(2003)895