



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH RPOWP

Priorytet 4: Społeczeństwo informacyjne

Nr ewidencyjny (według KSI).....

Tytuł projektu.....

Wnioskodawca :.....

Wnioskowana kwota z EFRR:.....

Lp.	Kryteria dopuszczające	Opis	TAK	NIE	Uzasadnienie jeśli nie
I	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu	Oceniający sprawdza czy analiza ekonomiczna jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP			
II	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu	Oceniający sprawdza czy analiza finansowa jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP.			
III	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie	Oceniający sprawdza czy przedstawiony sposób realizacji jest: - zgodny z obowiązującymi normami technicznymi, - umożliwia sprawną realizację inwestycji, - zapewnia trwałość efektów projektu.			
IV	Zasadność przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowalnych ¹	Oceniający sprawdza czy przedstawione w projekcie kategorie kosztów są zasadne do osiągnięcia celów.			
V	Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku	Oceniający sprawdza czy dane zawarte we wniosku aplikacyjnym są zgodne z informacjami podanymi w załącznikach do wniosku			
VI	Załączniki do wniosku przygotowane są zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla okresu programowania 2007-2013	Oceniający sprawdza czy załączniki są aktualne i czy zostały przygotowane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPOWP.			
VII	Trwałość projektu	Oceniający sprawdza, czy z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom.			

¹ W przypadku stwierdzenia braków/błędów dopuszcza się możliwość uzupełnienia/poprawienia wniosku.

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Wpływ realizacji projektu na cele osi priorytetowej, mierzony wkładem wskaźników projektu do osiągnięcia wielkości wskaźników określonych w RPO (wskaźniki brane pod uwagę: cel główny, cel szczegółowy oraz wskaźniki osi priorytetowej)	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana zgodność realizacji projektu w kontekście osiągnięcia celów osi priorytetowych RPOWP i założonych wielkości wskaźników (lista wskaźników zawarta jest w Zał. nr 3 do Uszczegółowienia RPOWP)</p> <p>0 pkt – projekt nie wpływa na realizację wskaźników programu 4 pkt - projekt wpływa na realizację jednego wskaźnika programu 8 pkt - projekt wpływa na realizację dwóch wskaźników programu 12 pkt - projekt wpływa na realizację trzech wskaźników programu 16 pkt - projekt wpływa na realizację więcej niż trzech wskaźników programu</p>	16		
2	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, w kontekście celów szczegółowych określonych dla danej osi priorytetowej	<p>Kryterium pozwala ocenić sposób w jaki Wnioskodawca uzasadnia konieczność realizacji projektu i związek celów tego projektu z celami osi/działania</p> <p>0 pkt – brak uzasadnienia 3 pkt – częściowe uzasadnienie 6 pkt - pełne uzasadnienie</p>	6		
3	Realizacja polityk horyzontalnych	<p>Wnioskodawca powinien wykazać związek projektu z politykami horyzontalnymi wynikającymi z zapisów Rozporządzenia WE nr 1083/2006: zasadą równości szans, ochroną środowiska, społeczeństwa informacyjnego, konkurencji i zamówień publicznych</p> <p>0 pkt – neutralność projektu z wszystkimi politykami horyzontalnymi 1 pkt – pozytywny wpływ na jedną politykę 2 pkt – pozytywny wpływ na dwie polityki 3 pkt – pozytywny wpływ na trzy polityki 4 pkt – pozytywny wpływ na cztery polityki</p>	4		
3 a)	Efektywność energetyczna	<p>Weryfikacja, czy Beneficjent wykazał wpływ projektu na efektywność energetyczną</p> <p>0 pkt – nie wykazuje efektywności energetycznej 2 pkt – wykazuje efektywność energetyczną</p>	2		
4	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami (np. zgodność z innymi projektami realizowanymi w ramach strategicznych dokumentów rządowych)	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana spójność projektu z innymi projektami zrealizowanymi, realizowanymi lub planowanymi przez Wnioskodawcę lub inne podmioty.</p> <p>0 pkt – brak powiązania 2 pkt – powiązanie projektu z przedsięwzięciem realizowanym przez inne podmioty lub z przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę 4 pkt – powiązanie projektu z przedsięwzięciem realizowanym z innym podmiotem i z innym</p>	4		

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
		przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę			
5	Wykonalność organizacyjno – instytucjonalna projektu:		7		
	a) zapewnienie kadry i zaplecza technicznego gwarantującego wykonalność projektu pod względem technicznym i finansowym	W ramach kryterium oceniany będzie podmiot realizujący projekt pod względem przygotowania kadrowego i technicznego do wykonania inwestycji oraz zarządzania po jej zakończeniu. 0 pkt – brak zaplecza i kadry 1 pkt – zapewnione zaplecze techniczne i kadra 3 pkt – zapewnione zaplecze techniczne i kadra z doświadczeniem w realizacji tego typu inwestycji	3		
	b) doświadczenie w zarządzaniu projektami	W ramach kryterium ocenie poddane zostanie doświadczenie podmiotu realizującego projekt we wdrażaniu programów pomocowych. 0 pkt – brak doświadczenia 1 pkt – posiada doświadczenie	1		
	c) racjonalność harmonogramu działań w ramach projektu	Oceniana będzie wykonalność projektu według planowanego harmonogramu, zakresu rzeczowego, złożoności procedur przetargowych, innych okoliczności warunkujących terminową realizację projektu 0 pkt – harmonogram nieracjonalny co może zagrażać prawidłowej realizacji projektu 2 pkt - harmonogram działań w ramach projektu w części racjonalny 3 pkt – harmonogram działań w ramach projektu w pełni racjonalny	3		
6	Stopień wykonalności finansowej:		8		
	a) źródła finansowania projektu	Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow) 0 pkt – cash-flow ujemny lub zerowy 4 pkt – cash-flow dodatni	4		
	b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej	Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń 0 pkt – przyjęte założenia mało prawdopodobne 4 pkt – racjonalne założenia	4		
7	Stopień efektywności projektu		11		

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
	a) analiza opcji	Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu. 0 pkt –nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu 2 pkt –przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny 4 pkt - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu	4		
	b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat)	Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie. 2 pkt – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości 4 pkt – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości	4		
	c) efekty projektu	Ocenie zostanie poddana wartość dodana projektu tj. suma korzyści technicznych, ekonomicznych i społecznych uzyskanych w wyniku realizacji projektu. 0 pkt – nie wykazano wartości dodanej 3 pkt – wartość dodana dla regionu i społeczeństwa	3		
8	Trwałość rezultatów projektu	W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników. 2 pkt – prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat	2		
Kryteria ogólne suma			60		

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Zasięg instytucjonalny/ interoperacyjność	Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem elementów umożliwiających/ułatwiających międzyinstytucjonalne współużytkowanie/ integrację/ wymianę zasobów informacyjnych (np. interoperacyjność, standaryzacja, integracja systemów) 0 pkt – nie 8 pkt – tak	8		

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
2	Wpływ na zapobieganie „wykluczeniu cyfrowemu“ (e-exclusion / digital divide).	Kryterium ocenia wpływ na zminimalizowanie zagrożenia „wykluczenia cyfrowego” (ang: digital divide), które jest pojęciem odnoszącym się do podziału społeczeństwa na osoby z dostępem / bez dostępu do sieci internetowej i nowoczesnych form komunikacji. Projekt musi mieć pozytywny wpływ. 0 pkt – nie 6 pkt – tak	6		
3	Zapewnienie bezpieczeństwa przechowywania i przesyłu danych w/pomiędzy organizacjami/institucjami (e-security).	Projekt powinien zawierać właściwy poziom bezpieczeństwa danych na wszystkich etapach przetwarzania/ przechowywania/ przesyłania i udostępniania. 0 pkt – nie 6 pkt – tak	6		
4	Skalowalność (możliwość rozwijania projektu).	Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem możliwości jego dalszej rozbudowy (na obszary nie ujęte w projekcie, wydajność, funkcjonalność). 0 pkt – nie 4 pkt – tak	4		
5	Ponadlokalny zasięg oddziaływania projektu.	Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem jego zasięgu działania. Projekt powinien mieć zasięg ponadlokalny (ponad 1 gminę/instytucję). 0 pkt – nie 6 pkt – tak	6		
6	Dostarczanie rozwiązań teleinformatycznych wielu podmiotom / integracja systemów teleinformatycznych.	Projekt powinien angażować wiele podmiotów, obejmujących jak największy obszar i zapewniających integrację systemów teleinformatycznych. 0 pkt – nie 6 pkt – tak	6		
7	Wykorzystanie zaawansowanych technologii teleinformatycznych	Projekt powinien uwzględniać wykorzystanie zaawansowanych technologii teleinformatycznych przy realizacji platform i systemów. 0 pkt – nie 4 pkt – tak	4		
Razem szczegółowe suma			40		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów
Kryteria ogólne i szczegółowe suma	100		

Do uzupełnienia

Korekta kosztów

Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....
.....
.....
.....

Proponowana kwota korekty kosztów

.....
.....
.....
.....

Data wysłania

Data udzielonej odpowiedzi

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty **Tak** **Nie**

WYNIKI OCENY: **POPRAWNY** **DO ODRZUCENIA**

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

.....
.....
.....
.....

Imię i nazwisko oceniającego wniosek:

Data:

Podpis: