

Załącznik nr II.6.3 **Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP** (Działanie 3.2. Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw z branży turystycznej) - 2010 r.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Priorytet 3: Rozwój turystyki i kultury

Działanie 3.2. Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw z branży turystycznej

☐ Poddziałanie 3.2.1. Mikroprzedsiębiorstwa

☐ Poddziałanie 3.2.2 Małe i średnie przedsiębiorstwa

Nr ewidencyjny (według KSI).....

Tytuł projektu.....

Wnioskodawca:.....

Wnioskowana kwota dotacji:

w tym EFRR:....., Budżet państwa:

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne.	Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych?				
2.	Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji	Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu?				

	projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w dokumentacji konkursowej	<p>Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne?</p> <p>Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu?</p> <p>Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?</p> <p>Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?</p>				
3.	Wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu	<p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</p> <p>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są racjonalne?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p>				
4.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Czy projekt jest gotowy do realizacji, w tym pod kątem formalnym i prawnym?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</p> <p>Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny?</p>				

		<p>Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?</p> <p>Czy dołączona do wniosku dokumentacja OOS została sporządzona zgodnie z dyrektywami UE, prawem krajowym oraz wytycznymi MRR w tym zakresie?</p>				
5.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych?</p> <p>Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej?</p> <p>Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu?</p> <p>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami?</p> <p>Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu?</p> <p>Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?</p>				
6.	Wnioskodawca zapewni trwałość projektu	<p>Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane?</p> <p>Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia?</p> <p>Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?</p>				
7.	Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006	<p>Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne)?</p> <p>Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww.</p>				

		polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny?				
8.	Okres realizacji projektu jest zgodny z zasadami dofinansowania w ramach RPOWP	Czy okres realizacji projektu jest zgodny z okresem programowym (np. zasada n+3/n+2 – do 2010 r. zasada n+3, po 2010 r. – zasada n+2) lub czy projekt posiada odpowiednie uzasadnienie techniczne w razie jego przekroczenia?				

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Projekt dotyczy budowy, rozbudowy, przebudowy pensjonatu, hotelu, motelu, kempingu, schroniska, schroniska młodzieżowego lub sanatorium uzdrowiskowego lub wyposażenia tych obiektów.	Czy projekt dotyczy budowy, rozbudowy, przebudowy lub wyposażenia pensjonatu, hotelu, motelu, kempingu, schroniska, schroniska młodzieżowego lub sanatorium uzdrowiskowego, bądź budowy, rozbudowy, przebudowy lub wyposażenia infrastruktury towarzyszącej wymienionych obiektów? Czy jeśli obiekt jest nie skategoryzowany to czy beneficjent w ramach projektu przewiduje uzyskanie kategorii?				
2.	Projekt generuje nowe miejsca pracy	Czy w przedsiębiorstwie poprzez realizację projektu nastąpi przyrost zatrudnienia? Czy wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił potrzebę utworzenia nowych miejsc pracy i ich związek z projektem?				
3.	Projekt przyczyni się do wzrostu przychodów ze sprzedaży w przedsiębiorstwie	Czy w przedsiębiorstwie poprzez realizację projektu nastąpi przyrost przychodów lub wzrost rentowości przychodów ze sprzedaży?				
4.	Efektywność finansowa projektu jest racjonalna	Czy przedsiębiorstwo wykazało zysk na działalności operacyjnej za 3 pełny rok po zrealizowaniu projektu? Czy wskaźnik za 3 pełny rok po zrealizowaniu projektu ROA jest większy od 6% (w przypadku małych i średnich)?				

		Czy umowny wskaźnik efektywności finansowej w przypadku mikroprzedsiębiorstw za 3 pełny rok po zrealizowaniu projektu (zysk brutto/ kosztów kwalifikowanych projektu) jest większy od 6%?				
--	--	---	--	--	--	--

Nr	Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)	Ocena kryterium	Maksymalna punktacja	Przyznana punktacja	Uzasadnienie										
1.	Wkład środków prywatnych	1 punkt za 1 p.p. podwyższenia wkładu własnego beneficjenta w odniesieniu do minimalnego wymaganego wkładu (maksymalnie 30 pkt)	30												
2.	Publiczny koszt utworzenia nowego miejsca pracy	<p>Podstawą przyznania punktów będzie publiczny koszt utworzenia miejsca pracy, obliczany jako iloraz wartości wnioskowanej dotacji i deklarowanej liczby nowoutworzonych miejsc pracy (wartość zaokrąglana według reguł matematycznych do pełnych tysięcy zł)</p> <p>Skala punktowa:</p> <table><tr><td>Od 421 – 1 pkt</td><td>221-260- 6 pkt</td></tr><tr><td>381-420 –2 pkt</td><td>181-220 - 7 pkt</td></tr><tr><td>341-380 – 3 pkt</td><td>141-180 - 8 pkt</td></tr><tr><td>301-340 – 4 pkt</td><td>101-140 – 9 pkt</td></tr><tr><td>261-300 – 5 pkt</td><td>Do 100 – 10 pkt</td></tr></table>	Od 421 – 1 pkt	221-260- 6 pkt	381-420 –2 pkt	181-220 - 7 pkt	341-380 – 3 pkt	141-180 - 8 pkt	301-340 – 4 pkt	101-140 – 9 pkt	261-300 – 5 pkt	Do 100 – 10 pkt	10		
Od 421 – 1 pkt	221-260- 6 pkt														
381-420 –2 pkt	181-220 - 7 pkt														
341-380 – 3 pkt	141-180 - 8 pkt														
301-340 – 4 pkt	101-140 – 9 pkt														
261-300 – 5 pkt	Do 100 – 10 pkt														
3	Publiczny koszt utworzenia nowego miejsca noclegowego	<p>Podstawą przyznania punktów będzie publiczny koszt utworzenia nowego miejsca noclegowego, obliczany jako iloraz wartości wnioskowanej dotacji i deklarowanej liczby nowoutworzonych miejsc noclegowych (wartość zaokrąglana według reguł matematycznych do pełnych tysięcy zł)</p> <p>Skala punktowa:</p>	10												

		Do 100 – 10 pkt 101-200 – 9 pkt 201-300 – 8 pkt 301-400 – 7 pkt 401-500 – 6 pkt	501-600 – 5 pkt 601-700 – 4 pkt 701-800 – 3 pkt 801-900 – 2 pkt 901-1000 – 1 pkt powyżej 1000 – 0 pkt			
4	Kategoryzacja obiektu	<p>W zależności od posiadanej lub deklarowanej kategorii obiektu turystycznego liczba punktów z kryterium „Publiczny koszt utworzenia nowego miejsca noclegowego” zostanie przemnożona przez odpowiedni współczynnik zależny od kategorii obiektu turystycznego:</p> <p>0 – dla hoteli, moteli, pensjonatów i kempingów 1 kategorii, schronisk młodzieżowych II i III kategorii, schronisk</p> <p>0,25 – dla hoteli, moteli i pensjonatów 2 kategorii</p> <p>0,50 – dla hoteli, moteli i pensjonatów 3 kategorii, kempingów 2 kategorii oraz schronisk młodzieżowych I kategorii</p> <p>0,75 – dla hoteli, moteli i pensjonatów 4 kategorii oraz kempingów 3 kategorii</p> <p>1,00 – dla hoteli, moteli i pensjonatów 5 kategorii, kempingów 4 kategorii oraz sanatoriów uzdrowiskowych</p>	10			
5	Turystyczna infrastruktura towarzysząca zrealizowana w ramach projektu	<p>Punkty przyznawane są w zależności od ilości spełnionych, poniższych warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sala konferencyjna na minimum 50 osób • sala konferencyjna na minimum 100 osób, • sala konferencyjna na minimum 200 osób • basen kryty • SPA/gabinet odnowy biologicznej • boisko sportowe (kort tenisowy, boisko do siatkówki, boisko do koszykówki, boisko do piłki nożnej lub inne) • restauracja 	10			

		Skala punktowa: Za spełnienie 0 warunków – 0 pkt Za spełnienie 1 warunku – 2 pkt Za spełnienie 2 warunków – 4 pkt Za spełnienie 3 warunków – 7 pkt Za spełnienie 4 warunków i więcej – 10 pkt			
6	Lokalizacja projektu	Ocenie podlega lokalizacja realizowanego projektu: 30 pkt – lokalizacja projektu w gminach objętych obszarem I kategorii – zgodnie z tabelą zaproponowaną przez IZ RPOWP 25 pkt – lokalizacja projektu w gminach objętych obszarem II kategorii – zgodnie z tabelą zaproponowaną przez IZ RPOWP 10 pkt – lokalizacja projektu w gminach objętych obszarem III kategorii – zgodnie z tabelą zaproponowaną przez IZ RPOWP 0 pkt – na pozostałych obszarach	30		
RAZEM			100		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzyskana punktacja w stosunku do maksymalnej sumy punktów w %
	(1)	(2)	(3)=(2)/(1)*100%
Kryteria różnicujące suma	100		

☐ Do uzupełnienia ☐ Korekta kosztów

Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....
.....
Proponowana kwota korekty kosztów i jej uzasadnienie

.....
.....
.....
.....

Data wysłania

Data udzielonej odpowiedzi

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty ☐ **Tak** ☐ **Nie**

WYNIKI OCENY: ☐ **POPRAWNY** ☐ **DO ODRZUCENIA**

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Imię i nazwisko oceniającego wniosek:

Data:

Podpis: