

Załącznik nr II.6.3 **Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP** (Priorytet 4. Społeczeństwo informacyjne – projekty dotyczące sieci szerokopasmowych i dostępu do Internetu) - 2010 r.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Priorytet 4: Społeczeństwo informacyjne (projekty dotyczące sieci szerokopasmowych i dostępu do Internetu)

Nr ewidencyjny (według KSI).....

Tytuł projektu.....

Wnioskodawca:.....

Wnioskowana kwota dotacji:

w tym EFRR:....., **Budżet państwa:**

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne.	Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych?				
2.	Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w dokumentacji konkursowej	Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu? Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne? Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu?				

		<p>Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?</p> <p>Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?</p>				
3.	Wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu	<p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</p> <p>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są racjonalne?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p>				
4.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Czy projekt jest gotowy do realizacji, w tym pod kątem formalnym i prawnym?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</p> <p>Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny?</p> <p>Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?</p> <p>Czy dołączona do wniosku dokumentacja OOS została sporządzona zgodnie z dyrektywami UE,</p>				

		prawem krajowym oraz wytycznymi MRR w tym zakresie?				
5.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych?</p> <p>Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej?</p> <p>Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu?</p> <p>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami?</p> <p>Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu?</p> <p>Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?</p>				
6.	Wnioskodawca zapewni trwałość projektu	<p>Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane?</p> <p>Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia?</p> <p>Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?</p>				
7.	Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006	<p>Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne)?</p> <p>Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny?</p>				
8.	Okres realizacji projektu jest zgodny	Czy okres realizacji projektu jest zgodny z				

	z zasadami dofinansowania w ramach RPOWP	okresem programowym (np. zasada n+3/n+2 – do 2010 r. zasada n+3, po 2010 r. – zasada n+2) lub czy projekt posiada odpowiednie uzasadnienie techniczne w razie jego przekroczenia?				
--	--	---	--	--	--	--

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	Uzasadnienie
1.	Długofalowa zasadność inwestycji i rozpoznanie potrzeb użytkowników końcowych	Czy wnioskodawca przeprowadził gruntowną diagnozę popytu i potrzeb mieszkańców/podmiotów związanych z dostępem do sieci szerokopasmowej (np. ilość komputerów w danej wsi, gospodarstw domowych bez dostępu do Internetu, techniczne możliwości ich podłączenia oraz ilość podmiotów zainteresowanych przyłączeniem do sieci)? Czy wnioskodawca określił zakres oferowanych usług, wraz z grupą docelową i obszarem działania usług dostępu szerokopasmowego w przedłożonym wniosku? Czy ww. założenia są zgodne z rozpoznaniem potrzeb użytkowników i przewidują długofalowość inwestycji?			
2.	Analiza ekonomiczna	Czy ENPV jest większe od 0? Czy wskaźnik B/C (korzyści do kosztów ekonomicznych) obliczono w sposób poprawny i czy jest wyższy niż 1? Czy ERR jest wyższe niż stopa dyskontowa?			
3.	Pomoc publiczna w projekcie	Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?			

4.	Zgodność z zasadami konkurencyjności rynku telekomunikacyjnego oraz otwartego dostępu ⁱ	Czy projekt nie narusza zasady konkurencyjności rynku telekomunikacyjnego i zasadę otwartego dostępu?			
5.	Analiza opcji	Czy Beneficjent zastosował w projekcie rozwiązania optymalne pod względem technologicznym? Czy rozwiązania przyjęte w projekcie pozwolą na osiągnięcie zakładanych efektów i wskaźników ekonomicznych?			
6.	Zgodność z działaniem 2.1 Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej oraz zasobami województwa podlaskiego	Czy projekt jest zgodny z techniczną koncepcją i założeniami Projektu Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej? Czy proponowane w projekcie rozwiązania stanowią lub mogą stanowić uzupełnienie sieci szkieletowej i dystrybucyjnej Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej? Czy projekt określa i analizuje wpływ punktów styku projektowanej sieci dystrybucyjnej z siecią globalną Internet i sieciami ościennymi? Czy przewidziano w projekcie alternatywne punkty styku z siecią Internet w przypadku nie powstania (lub nieterminowej realizacji) SSPW? Czy proponowane w projekcie rozwiązanie nie duplikuje istniejącej struktury lub w przypadku powielania istniejącej struktury, czy podano wiarygodne i przekonujące uzasadnienie takiego działania? Czy działania podjęte w projekcie nie powielają innych zasobów już nabytych do tych celów przez województwo?			
7.	Zgodność projektowanych rozwiązań z obowiązującymi krajowymi aktami prawnymi	Czy proponowane w projekcie rozwiązania są zgodne z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800 z późniejszymi zmianami), przepisami prawa budowlanego?			

8.	Dostępność publiczna	Czy w ramach projektu utworzone zostaną punkty dostępowe PIAP, infomaty, infokioski (web-kioski), punkty hot-spot i inne, pełniące rolę dostępu publicznego do szerokopasmowej sieci Internet? Czy liczba utworzonych w ramach projektu publicznych punktów dostępowych jest proporcjonalna do wnioskowanej dotacji (tzn. minimum 1 punkt PIAP (publiczny, ogólnie dostępny i zabezpieczony) w odniesieniu do 1 mln. wnioskowanej dotacji)?			
9.	Kooperatywność w wykorzystaniu projektu	Czy we wniosku określono/przewidziano (zasady współpracy)/współpracę z operatorami telekomunikacyjnymi w celu świadczenia usług dostępowych mieszkańcom w ramach pętli abonenckiej czy sieci lokalnej („ostania mila”) lub czy określono realizację usługi/przyłączenia sieci dostępowej w ramach innych działań RPO lub POIG?			

Nr	Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)	Ocena kryterium	Maksymalna ilość punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1.	Możliwość rozbudowy (skalowalność) sieci	Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem możliwości jego dalszej rozbudowy (np. zwiększenie przepustowości sieci, zwielokrotnienie łączności/częstotliwości/pasma, zwiększenie liczby węzłów szkieletowych i dystrybucyjnych, liczby odbiorców końcowych) ⁱⁱ 0 pkt – projekt nie przewiduje możliwości rozbudowy sieci 20 pkt – projekt umożliwia rozbudowę sieci	20		

2.	Zapewnienia technicznej możliwości świadczenia usług dostępu szerokopasmowego do Internetu na poziomie przepływności łącza większej niż 2Mbit/s	<p>Kryterium ocenia projekt według obszaru zamieszkałego, w którym została zapewniona techniczna możliwość świadczenia usług szerokopasmowego dostępu do Internetu na łączy o przepływności powyżej 2Mbit/s, w stosunku do całkowitego obszaru zamieszkałego objętego projektem¹.</p> <p>Wartość punktacji kryterium należy obliczyć według wzoru: $20 \times (\text{procentowy udział obszaru o zapewnionej dostępności Internetu (zgodnie z kryterium } > 2\text{Mbit/s) w stosunku do całości obszaru zamieszkałego objętego projektem})$ (przy czym wartość punktacji powinna być podawana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku zaokrąglając według reguł matematycznych).</p>	20		
3.	Poprawa dostępności cyfrowej ⁱⁱⁱ	<p>Kryterium pozwoli ocenić w jakim stopniu projekt przyczyni się do poprawy dostępu do Internetu w małych miastach lub na obszarach wiejskich.</p> <p>Od 0 pkt do 20 pkt – gdy projekt wpływa na poprawienie dostępności do Internetu małych miast i obszarów wiejskich</p> <p>Wartość punktacji należy wyliczać na podstawie udziału kosztów kwalifikowalnych dotyczących poprawienia dostępności do Internetu małych miast i obszarów wiejskich w całości kosztów kwalifikowalnych wg następującego wzoru: $20 \times (\text{procentowy udział wydatków kwalifikowalnych dotyczących poprawienia dostępności do Internetu małych miast i obszarów wiejskich w całości kosztów})$</p>	20		

¹ Aby właściwie odnieść się do określenia *obszar zamieszkały projektu* należy zastosować identyczny obszar projektu jak w kryterium „Zasięg geograficzny i skala projektu”.

		<p>kwalifikowalnych) =ilość punktów (przy czym wartość punktacji powinna być podawana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku zaokrąglając według reguł matematycznych).</p>			
4.	<p>Zróżnicowanie obszarów ze względu na dostępność sieci szerokopasmowych</p>	<p>Kryterium ocenia projekt według stopnia rozwoju sieci teleinformatycznej i zapewnienia dostępności Internetu na obszarze objętym projektem w stosunku do trzech typów obszarów zdefiniowanych w kryteriach „zagrożenia wykluczeniem cyfrowym”. Wnioskodawca powinien określić typ obszaru w części opisującej stan istniejący. Preferowane będą projekty obejmujące obszary „białe”.^{iv}</p> <p>0 pkt – obszar „czarny,” 10 pkt – obszar „szary”, 20 pkt – obszar „biały”</p> <p>Wartość punktacji należy wyliczać na podstawie udziału kosztów kwalifikowalnych w realizacji projektu na poszczególnych obszarach w całości kosztów kwalifikowalnych wg następującego wzoru: $10 \times (\text{procentowy udział wydatków kwalifikowalnych w ramach obszaru szarego w całości kosztów kwalifikowalnych}) + 20 \times (\text{procentowy udział wydatków kwalifikowalnych w ramach obszaru białego w całości kosztów kwalifikowalnych}) = \text{ilość punktów}$ (przy czym wartość punktacji powinna podawana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku zaokrąglając według reguł matematycznych).</p>	20		
5.	<p>Zasięg geograficzny i skala projektu</p>	<p>Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem zasięgu geograficznego projektu oraz bada czy projekt będzie realizowany z udziałem wielu partnerów². Preferowane będą projekty o zasięgu ponadlokalnym realizowane w partnerstwie. 0 pkt – projekt oddziałuje na obszar jednej gminy³.</p>	10		

² Partnerstwo rozumiane jako porozumienie co najmniej dwóch samodzielnych podmiotów, którego celem jest ich wzajemne zobowiązanie się do wspólnej realizacji przedsięwzięcia lub projektu, które z uwagi na ograniczony potencjał finansowy, doświadczenia, naukowy przekracza możliwości jednego podmiotu.

³ Jako gmina traktowane jest również miasto na prawach powiatu

		2 pkt – projekt oddziałuje na obszar dwóch gmin, 5 pkt – projekt oddziałuje na obszar więcej niż dwóch gmin, 8 pkt – projekt oddziałuje na obszar powiatu ziemskiego (obejmuje swoim zakresem wszystkie gminy powiatu), 10 pkt – projekt oddziałuje na obszar dwóch i więcej powiatów ziemskich			
6.	Udział własny w kosztach inwestycji	Kryterium ocenia możliwość powiększenia przez Beneficjenta wielkości wkładu własnego powyżej minimalnego poziomu określonego w dokumentacji konkursowej w kosztach realizacji projektu. 1 pkt – za każdy 1 procent zwiększenia wkładu własnego w budżecie projektu, maksymalna możliwa do uzyskania ilość punktów w tym kryterium – 10 pkt.	10		
RAZEM			100		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzyskana punktacja w stosunku do maksymalnej sumy punktów w %
	(1)	(2)	(3)=(2)/(1)*100%
Kryteria różnicujące suma	100		

☐ Do uzupełnienia

☐ Korekta kosztów

Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

.....

Proponowana kwota korekty kosztów i jej uzasadnienie

.....

.....

.....

Data wysłania

Data udzielonej odpowiedzi

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty ☐ Tak ☐ Nie

WYNIKI OCENY: ☐ POPRAWNY ☐ DO ODRZUCENIA

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

.....

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko oceniającego wniosek:

Data:

Podpis:

ⁱ - projekty ubiegające się o wsparcie nie powinny faworyzować żadnej konkretnej technologii, jak również ograniczać możliwości technologicznego wyboru (neutralność technologiczna). Jeżeli projekt zakłada finansowanie bardzo specyficznej technologii – szczególnie w przypadku sieci szerokopasmowych, np. DSL; komunikacji drogą satelitarną, kablową, technologii bezprzewodowych itp. – lub określonej infrastruktury, wybór musi być jasno uzasadniony na podstawie dokonanej analizy kosztów i korzyści zawartej w Studium Wykonalności, przy uwzględnieniu możliwych alternatywnych rozwiązań dla dostarczenia usług.

- zasada otwartego dostępu dotyczy regulacji sektora telekomunikacyjnego, która gwarantuje dostęp do sieci telekomunikacyjnej, a tym samym usług telekomunikacyjnych w oparciu o zasadę niedyskryminacji. Celem tej zasady jest zapewnienie minimalnego pakietu usług telekomunikacyjnych, zapewnienie dostępu do publicznych sieci telekomunikacyjnych i publicznych usług telekomunikacyjnych, promowanie usług telekomunikacyjnych z korzyścią dla użytkownika, zapewnienie świadczenia usług powszechnych (uniwersalnych) z uwzględnieniem ich ewolucji w przyszłości. Istotą tej zasady jest zatem zagwarantowanie zaspokojenia potrzeb użytkownika końcowego, tj. jego dostępu do usługi, co jest możliwe przez jednoczesne zagwarantowanie dostępu do sieci operatorom i dostawcom usług (Dyrektywa Rady 90/387/EEC z 28 czerwca 1990 roku w sprawie utworzenia wewnętrznego rynku usług telekomunikacyjnych, z późniejszymi zmianami)

ⁱⁱ na przykład dzięki ułożeniu kabli światłowodowych o większej liczbie włókien, instalacji zwiększonej liczby portów, urządzeń zwielokrotniających, odpowiednio zlokalizowanych masztów, etc.

ⁱⁱⁱ dotyczy obszarów wiejskich i małych miast w gminach wiejskich i miejsko-wiejskich o liczbie ludności nieprzekraczającej 10 tys. mieszkańców i gęstości zaludnienia poniżej 50 osób na 1 kilometr kwadratowy.

^{iv} Projekty obejmujące obszary „białe” dotyczą miejsc gdzie brak jest dostępu do sieci lub występuje rzadko i w postaci szczątkowej (punkt dystrybucyjny znajduje się poza analizowanym obszarem, uzyskanie przyłączenia ograniczają bariery ekonomiczne lub techniczne), obszary „szare” to miejsca, gdzie sieć istniejąca jest niewystarczająca, wymaga rozbudowy i uzupełnienia (punkty dystrybucyjne należą na analizowanym terenie do jednego operatora, działający tu dostawcy sygnału korzystają z jego usług na zasadach hurtowych), obszary „czarne” to strefy, gdzie aktualna podaż usług pokrywa całkowicie zapotrzebowanie na usługi dostępu do sieci szerokopasmowej (istnieją co najmniej dwa punkty dystrybucyjne różnych operatorów a usługi dostępne są oferowane przez konkurujących ze sobą przedsiębiorców telekomunikacyjnych). Obszary te powinny być zidentyfikowane na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji lokalnej bądź zawarte w opracowaniach inwentaryzacyjnych dla projektu studium wykonalności Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej.

Ramy interwencji funduszy strukturalnych w sektorze komunikacji elektronicznej omówiono m.in. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej C 146/63 z 30.6.2007 r. (Opinia Komitetu Regionów „Niwelowanie różnic w dostępie do łączności szerokopasmowych” i „Plan działania na rzecz administracji elektronicznej w ramach inicjatywy i2010”) oraz w „Przewodniku w sprawie kryteriów i warunków wdrażania funduszy strukturalnych w ramach wsparcia komunikacji elektronicznej”, Bruksela, 28.07.2003r. SEC(2003)895