

Załącznik nr II.6.3 **Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP** (Działanie 1.4. Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw) - 2010 r.



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**Priorytet 1: Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie**

**Działanie 1.4. Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw**

☐ **Poddziałanie 1.4.1. Mikroprzedsiębiorstwa**

☐ **Poddziałanie 1.4.2. Małe i średnie przedsiębiorstwa**

**Nr ewidencyjny (według KSI )**.....

**Tytuł projektu**.....

**Wnioskodawca**.....

**Wnioskowana kwota dotacji:** .....

**w tym EFRR:**....., **Budżet państwa:** .....

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne.	Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych?				
2.	Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji	Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu?				

	projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w dokumentacji konkursowej	<p>Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne?</p> <p>Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu?</p> <p>Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?</p> <p>Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?</p>				
3.	Wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu	<p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</p> <p>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są racjonalne?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p>				
4.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Czy projekt jest gotowy do realizacji, w tym pod kątem formalnym i prawnym?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</p> <p>Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny?</p>				

		<p>Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?</p> <p>Czy dołączona do wniosku dokumentacja OOS została sporządzona zgodnie z dyrektywami UE, prawem krajowym oraz wytycznymi MRR w tym zakresie?</p>				
5.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych?</p> <p>Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej?</p> <p>Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu?</p> <p>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami?</p> <p>Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu?</p> <p>Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?</p>				
6.	Wnioskodawca zapewni trwałość projektu	<p>Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane?</p> <p>Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia?</p> <p>Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?</p>				
7.	Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006	<p>Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne)?</p> <p>Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww.</p>				

		polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny?				
8.	Okres realizacji projektu jest zgodny z zasadami dofinansowania w ramach RPOWP	Czy okres realizacji projektu jest zgodny z okresem programowym (np. zasada n+3/n+2 – do 2010 r. zasada n+3, po 2010 r. – zasada n+2) lub czy projekt posiada odpowiednie uzasadnienie techniczne w razie jego przekroczenia?				

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Projekt jest innowacyjny na poziomie przedsiębiorstwa	Czy wnioskodawca w ramach projektu wprowadzi nowy lub znacząco ulepszony produkt, usługę, proces, technologię, metodę marketingu lub organizację?				
2.	Projekt przyczyni się do wzrostu przychodów ze sprzedaży w przedsiębiorstwie	Czy w przedsiębiorstwie poprzez realizację projektu nastąpi przyrost przychodów lub wzrost rentowości przychodów ze sprzedaży?				
3.	Efektywność finansowa projektu jest racjonalna	Czy przedsiębiorstwo osiągnie zysk na działalności operacyjnej za 3 pełny rok po zrealizowaniu projektu? Czy wskaźnik ROA za 3 pełny rok po zrealizowaniu projektu jest większy od 6% (w przypadku małych i średnich przedsiębiorstw)? Czy umowny wskaźnik efektywności finansowej w przypadku mikroprzedsiębiorstw za 3 pełny rok po zrealizowaniu projektu (zysk brutto/kosztów kwalifikowanych projektu) jest większy od 6%?				
4.	Pomoc publiczna w projekcie (jeśli dotyczy)	Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?				

5.	W projekcie uwzględniono efektywność energetyczną ( jeśli dotyczy)	Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na efektywność energetyczną? Czy wnioskodawca wykazał pozytywny wpływ projektu lub jego elementu na efektywność energetyczną				
----	--	---	--	--	--	--

Nr	Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)	Ocena kryterium	Maksymalna punktacja	Przyznana punktacja	Uzasadnienie																				
1.	Wkład środków prywatnych	1 punkt za 1 p.p. podwyższenia wkładu własnego beneficjenta w odniesieniu do minimalnego wymaganego wkładu (maksymalnie 30 pkt.)	30																						
2.	Publiczny koszt utworzenia nowego miejsca pracy	<p>Podstawą przyznania punktów będzie publiczny koszt utworzenia miejsca pracy obliczany jako iloraz wartości wnioskowanej dotacji i deklarowanej liczby nowoutworzonych miejsc pracy (wartość zaokrąglana według reguł matematycznych do pełnych tysięcy zł)</p> <p>Skala punktowa:  <i>Jeśli projekt nie zakłada tworzenia miejsc pracy – 0 pkt.</i></p> <table> <tr> <td>Powyżej 331 – 1 pkt.</td> <td>181-195 – 11 pkt.</td> </tr> <tr> <td>316-330 – 2 pkt.</td> <td>166-180 – 12 pkt.</td> </tr> <tr> <td>301-315 – 3 pkt.</td> <td>151-165 – 13 pkt.</td> </tr> <tr> <td>286-300 – 4 pkt.</td> <td>136-150 – 14 pkt.</td> </tr> <tr> <td>271-285 – 5 pkt.</td> <td>121-135 - 15 pkt.</td> </tr> <tr> <td>256-270 – 6 pkt.</td> <td>106-120 – 16 pkt.</td> </tr> <tr> <td>241-255 – 7 pkt.</td> <td>91-105 – 17 pkt.</td> </tr> <tr> <td>226-240 – 8 pkt.</td> <td>76- 90 – 18 pkt.</td> </tr> <tr> <td>211-225 – 9 pkt.</td> <td>61-75 – 19 pkt.</td> </tr> <tr> <td>196-210 – 10 pkt.</td> <td>0-60 – 20 pkt.</td> </tr> </table>	Powyżej 331 – 1 pkt.	181-195 – 11 pkt.	316-330 – 2 pkt.	166-180 – 12 pkt.	301-315 – 3 pkt.	151-165 – 13 pkt.	286-300 – 4 pkt.	136-150 – 14 pkt.	271-285 – 5 pkt.	121-135 - 15 pkt.	256-270 – 6 pkt.	106-120 – 16 pkt.	241-255 – 7 pkt.	91-105 – 17 pkt.	226-240 – 8 pkt.	76- 90 – 18 pkt.	211-225 – 9 pkt.	61-75 – 19 pkt.	196-210 – 10 pkt.	0-60 – 20 pkt.	20		
Powyżej 331 – 1 pkt.	181-195 – 11 pkt.																								
316-330 – 2 pkt.	166-180 – 12 pkt.																								
301-315 – 3 pkt.	151-165 – 13 pkt.																								
286-300 – 4 pkt.	136-150 – 14 pkt.																								
271-285 – 5 pkt.	121-135 - 15 pkt.																								
256-270 – 6 pkt.	106-120 – 16 pkt.																								
241-255 – 7 pkt.	91-105 – 17 pkt.																								
226-240 – 8 pkt.	76- 90 – 18 pkt.																								
211-225 – 9 pkt.	61-75 – 19 pkt.																								
196-210 – 10 pkt.	0-60 – 20 pkt.																								
3	Miejsca pracy utworzone w gminach słabo rozwiniętych	Podstawą oceny kryterium będzie lokalizacja nowej inwestycji (w tym znaczeniu: lokalizacja nowych	8																						

		<p>miejsc pracy). W zależności od wartości dochodu podatkowego gminy za ostatni rok za który dostępne są dane w przeliczeniu na jednego mieszkańca w stosunku do średniej w województwie podlaskim, ilość punktów z kryterium „publiczny koszt utworzenia miejsca pracy” będzie pomnożona przez odpowiedni współczynnik.</p> <p>Skala punktowa:</p> <p>Powyżej 100% - wartość współczynnika – 0 81%-100% - wartość współczynnika – 0,1 61%-80% - wartość współczynnika – 0,2 41%-60% - wartość współczynnika – 0,3 poniżej 41% - wartość współczynnika – 0,4</p>													
4	Wzrost sprzedaży eksportowej	<p>Ocenie podlega publiczny koszt wzrostu sprzedaży eksportowej w przedsiębiorstwie. Punkty przyznawane będą w zależności od ilorazu przyrostu sprzedaży eksportowej będącej rezultatem realizacji projektu i wnioskowanej wartości dofinansowania (wartość zaokrąglana do pełnych dziesiętnych zgodnie z regułami matematycznymi). Do wyliczenia wskaźnika brana jest największa roczna wartość sprzedaży eksportowej osiągnięta w okresie 3 lat po zakończeniu realizacji projektu w stosunku do roku bazowego.</p> <p>Skala punktowa: Poniżej 0,25 – 0 pkt.</p> <table><tr><td>0,25 -0,50 – 1 pkt.</td><td>1,51-1,75 – 6 pkt.</td></tr><tr><td>0,51-0,75 – 2 pkt.</td><td>1,76-2,00 – 7 pkt.</td></tr><tr><td>0,76-1,00 – 3 pkt.</td><td>2,01-2,25 – 8 pkt.</td></tr><tr><td>1,01-1,25 – 4 pkt.</td><td>2,26-2,50 – 9 pkt.</td></tr><tr><td>1,26-1,50 – 5 pkt.</td><td>powyżej 2,50 – 10 pkt.</td></tr></table>	0,25 -0,50 – 1 pkt.	1,51-1,75 – 6 pkt.	0,51-0,75 – 2 pkt.	1,76-2,00 – 7 pkt.	0,76-1,00 – 3 pkt.	2,01-2,25 – 8 pkt.	1,01-1,25 – 4 pkt.	2,26-2,50 – 9 pkt.	1,26-1,50 – 5 pkt.	powyżej 2,50 – 10 pkt.	10		
0,25 -0,50 – 1 pkt.	1,51-1,75 – 6 pkt.														
0,51-0,75 – 2 pkt.	1,76-2,00 – 7 pkt.														
0,76-1,00 – 3 pkt.	2,01-2,25 – 8 pkt.														
1,01-1,25 – 4 pkt.	2,26-2,50 – 9 pkt.														
1,26-1,50 – 5 pkt.	powyżej 2,50 – 10 pkt.														
5	Innowacyjność projektu	<p>Punkty przyznawane są w zależności od ilości spełnionych, poniższych warunków:</p> <p>1. Innowacja jest wynikiem współpracy wnioskodawcy z jednostką naukowo-badawczą</p>	32												

		<p>(współpraca potwierdzona jest dokumentami np. umowa, zlecenie badań, wyniki badań, inne opracowania i dokumenty potwierdzające współpracę w zakresie planowanej innowacji)</p> <p>2. Innowacja jest objęta prawem ochronnym na patent (wymagana decyzja w sprawie udzielenia patentu lub zgłoszenie patentu). Wnioskodawca posiada wyłączone prawo do patentu (jest twórcą lub nabył takie prawo) oraz oświadcza, że innowacja (objęta prawem ochronnym) nie została zastosowana na rynku.</p> <p>3. W zakresie planowanej innowacji, w obszarze jej zastosowania (produkt, proces lub usługa), wnioskodawca nie ma bezpośredniej konkurencji w regionie – tzn. nie ma konkurenta, który ma siedzibę lub oddział na terenie województwa podlaskiego – podstawą oceny jest przeprowadzona w tym zakresie analiza rynku przez wnioskodawcę.</p> <p>4. W zakresie planowanej innowacji, w obszarze jej zastosowania (produkt, proces lub usługa), wnioskodawca nie ma bezpośredniej konkurencji w kraju – tzn. nie ma konkurenta, który ma siedzibę lub oddział na terenie Polski – podstawą oceny jest przeprowadzona w tym zakresie analiza rynku przez wnioskodawcę.</p> <p>5. W ramach projektu wnioskodawca nabędzie wartość niematerialną i prawną będącą podstawą innowacji (patent, licencja, nie opatentowana wiedza techniczna, technologiczna, z zakresu organizacji i zarządzania itp.). Wartość niematerialna i prawna zostanie nabyta na warunkach rynkowych i będzie podlegać amortyzacji zgodnie z przepisami podatkowymi. Nabywana wartość niematerialna i prawna powstała nie wcześniej niż przed 3 laty oraz jej wartość przekracza 10% wartości kosztów kwalifikowanych projektu.</p> <p>6. Wnioskodawca w zakresie planowanej innowacji nabędzie nowy środek trwały lub nowe środki</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>trwałe, w szczególności maszyny i urządzenia, których typ lub model są oferowane na rynku światowym nie dłużej niż 2 lata lub jeżeli jest to najnowszy typ lub model - nie dłużej niż 3 lata oraz wartość tych środków trwałych będzie stanowiła minimum 30% wartości kosztów kwalifikowanych projektu.</p> <p>Skala punktowa:</p> <p>Za spełnienie 0 warunków – 0 pkt.  Za spełnienie 1 warunku – 8 pkt.  Za spełnienie 2 warunków – 15 pkt.  Za spełnienie 3 warunków – 23 pkt.  Za spełnienie 4 warunków i więcej – 32 pkt.</p>			
	<b>RAZEM</b>		<b>100</b>		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzyskana punktacja w stosunku do maksymalnej sumy punktów w %
	(1)	(2)	(3)=(2)/(1)*100%
<b>Kryteria różnicujące suma</b>	<b>100</b>		

☐ Do uzupełnienia      ☐ Korekta kosztów

#### Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....



.....  
.....  
**Proponowana kwota korekty kosztów i jej uzasadnienie**

.....  
.....  
.....  
.....  
  
Data wysłania .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

**Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty**   ☐ **Tak**                      ☐ **Nie**

**WYNIKI OCENY:**    ☐ **POPRAWNY**                      ☐ **DO ODRZUCENIA**

**Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku**

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
  
**Imię i nazwisko oceniającego wniosek:** .....

Data: .....

Podpis: .....