

Załącznik nr II.6.3 **Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP** (Działanie 1.1. Tworzenie warunków dla rozwoju innowacyjności - Projekty dotyczące rozwoju sfery B+R) -2010 r.



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



### Priorytet 1: Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie

#### Działanie 1.1. Tworzenie warunków dla rozwoju innowacyjności - Projekty dotyczące rozwoju sfery B+R

Nr ewidencyjny (według KSI ) .....

Tytuł projektu.....

Wnioskodawca:.....

Wnioskowana kwota dotacji: .....

w tym EFRR:....., Budżet państwa: .....

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne.	Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych?				
2.	Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w dokumentacji konkursowej	Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu? Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne? Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu? Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?				

		<p>Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?</p>				
3.	Wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu	<p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</p> <p>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są racjonalne?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p>				
4.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Czy projekt jest gotowy do realizacji, w tym pod kątem formalnym i prawnym?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</p> <p>Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny?</p> <p>Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?</p> <p>Czy dołączona do wniosku dokumentacja OOS została sporządzona zgodnie z dyrektywami UE, prawem krajowym oraz wytycznymi MRR w tym zakresie?</p>				

5.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych?</p> <p>Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej?</p> <p>Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu?</p> <p>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami?</p> <p>Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu?</p> <p>Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?</p>				
6.	Wnioskodawca zapewni trwałość projektu	<p>Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane?</p> <p>Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia?</p> <p>Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?</p>				
7.	Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006	<p>Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne)?</p> <p>Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny?</p>				
8.	Okres realizacji projektu jest zgodny z zasadami dofinansowania w ramach RPOWP	Czy okres realizacji projektu jest zgodny z okresem programowym (np. zasada n+3/n+2 – do 2010 r. zasada n+3, po 2010 r. – zasada n+2) lub czy projekt posiada odpowiednie uzasadnienie				

		techniczne w razie jego przekroczenia?				
--	--	----------------------------------------	--	--	--	--

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególnie	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Trwałość prowadzonej działalności z zakresu innowacji	Czy Wnioskodawca będzie kontynuował rozwijanie działalności podlegającej wsparciu po zakończeniu współfinansowania w ramach RPOWP? Czy Wnioskodawca wskazał potencjalne źródła finansowania działalności?				
2.	Potrzeba realizacji projektu	Czy Wnioskodawca przeprowadził analizę rynku, z której wynika zapotrzebowanie na wyniki projektu?				
3.	Pomoc publiczna w projekcie	Czy Wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy Wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?				
4.	Efekt zachęty	Czy Wnioskodawca wykazał spełnienie efektu zachęty? (dotyczy wnioskodawców innych niż MŚP)				

Nr	Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)	Ocena kryterium	Maksymalna punktacja	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1.	W wyniku realizacji projektu nastąpi nawiązanie trwałej współpracy pomiędzy uczelniami wyższymi, jednostkami naukowymi i badawczo-rozwojowymi a przedsiębiorcami	Oceniający sprawdza czy projekt przyczyni się do zainicjowania lub rozwoju współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami a uczelniami wyższymi, jednostkami naukowymi i badawczo-rozwojowymi:  0 pkt – brak współpracy	8		

		2 pkt – projekt tworzy warunki do współpracy 8 pkt – Wnioskodawca posiada pisemną umowę o współpracy przy użytkowaniu projektu i wykazał dotychczasową współpracę			
2.	Doświadczenie w realizacji projektów	<p>Punktacja przyznawana jest odpowiednio za udokumentowane doświadczenie w realizacji projektów, przy czym wartości punktów za każdy spełniony element podlegają sumowaniu:</p> <p>0 pkt – brak udokumentowanego doświadczenia w realizacji projektów  3 pkt – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów badawczych (projekty krajowe, międzynarodowe, uzyskane wyniki)  3 pkt – Wnioskodawca posiada doświadczenie we współpracy z przedsiębiorstwami  4 pkt – Wnioskodawca uczestniczył w programach pomocowych współfinansujących projekty badawcze</p>	10		
3.	Potencjał Wnioskodawcy	<p>Wartości punktów za każdy spełniony element podlegają sumowaniu:</p> <p>0 pkt – brak udokumentowanego potencjału Wnioskodawcy  3 pkt – Wnioskodawca dysponuje wykwalifikowaną kadrą z doświadczeniem w realizacji podobnych projektów  3 pkt – Wnioskodawca udokumentował odpowiednie przygotowanie do realizacji projektu w postaci rzetelnej analizy branży i grupy docelowej  3 pkt – Wnioskodawca prowadzi lub deklaruje współpracę z instytucją B+R lub posiada odpowiednie struktury organizacyjne pozwalające na prowadzenie badań własnych (np. laboratorium, biuro badawcze, itp.) w zakresie realizacji projektu  3 pkt – Wnioskodawca posiada pisemną umowę o współpracy przy użytkowaniu projektu i wykazał dotychczasową współpracę z innymi podmiotami niż jednostki B+R.</p>	12		

4.	Efekty realizacji projektu	<p>Oceniający sprawdza czy podejmowane badania mają na celu:</p> <p>0 pkt – nie wykazano efektów realizacji projektu  5 pkt – udoskonalenie istniejącego produktu/ technologii/usługi  10 pkt – doprowadzenie do nowych produktów/ technologii/usług  15 pkt – doprowadzenie do powstania nowych produktów/ technologii/usług i uzyskanie patentu (warunkiem przyznania punktów jest wybór odpowiedniego wskaźnika do monitorowania).</p>	15		
5.	Zakres korzyści osiągnięty w wyniku realizacji projektu	<p>Przedmiotem oceny jest przewidywany wpływ realizacji projektu na zwiększenie liczby projektów badawczych/przedsiębiorstw korzystających z usług Wnioskodawcy:</p> <p>0 pkt – 0-1,99%  1 pkt – 2-6,99%  2 pkt – 7-15,99%  4 pkt – 16-20,99%  6 pkt – 21-29,99%  8 pkt – 30-60%  16 pkt – powyżej 60%</p> <p>Warunkiem przyznania punktów jest wybór odpowiedniego wskaźnika do monitorowania.</p>	16		
6.	Tworzenie nowych etatów badawczych	<p>Oceniający sprawdza czy w wyniku realizacji projektu zostaną utworzone nowe miejsca pracy bezpośrednio związane z B+R (etaty badawcze):</p> <p>0 pkt – nie powstaną nowe miejsca pracy  5 pkt – za każde powstałe nowe miejsce pracy (nie więcej niż 15 pkt)</p>	15		
7.	Skuteczność udzielonego wsparcia	<p>Oceniający sprawdza czy po zakończeniu projektu będą występowały:</p> <p>- powiązania projektów badawczych i wdrożeniowych, które zostaną uruchomione w wyniku realizacji</p>	10		

		<p>projektu</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nawiązanie współpracy przedsiębiorstw z innymi instytucjami sfery B+R</li> <li>- utworzone dzięki strukturom wsparcia na rzecz rozwoju naukowego przedsiębiorstwa innowacyjne lub przedsiębiorstwa innowacyjne, które skorzystają z ich pomocy (w ciągu 5 lat od daty zakończenia projektu)</li> <li>- wdrożenie wyników prac B+R, w tym opracowanych wzorów przemysłowych i wzorów użytkowych</li> </ul> <p>0 pkt – realizacja projektu nie przyczyni się do realizacji żadnego ze wskazanych założeń  4 pkt – zostaną zrealizowane 1 założenie  6 pkt – zostaną zrealizowane 2 założenia  8 pkt – zostaną zrealizowane 3 założenia  10 pkt – zostaną zrealizowane wszystkie założenia</p>			
8.	Wpływ projektu na rozwój klastra/inicjatywy klastrowej/powiązania kooperacyjnego	<p>Oceniający sprawdza (na podstawie wiarygodnych analiz, zawartych umów lub deklaracji przedsiębiorców) czy projekt wpłynie na rozwój klastra/ inicjatywy klastrowej/ powiązania kooperacyjnego:</p> <p>0 pkt – projekt nie wpłynie na rozwój klastra/ inicjatywy klastrowej/ powiązania kooperacyjnego  5 pkt – projekt pozytywnie wpłynie na rozwój klastra/ inicjatywy klastrowej/ powiązania kooperacyjnego</p>	5		
9.	W wyniku realizacji projektu nastąpi wsparcie przedsiębiorstw z branż priorytetowych	<p>Oceniający sprawdza czy projekt wpłynie na wsparcie przedsiębiorstw z branż wskazanych jako priorytetowe z punktu widzenia rozwoju gospodarki województwa</p> <p>0 pkt – projekt nie dotyczy branży priorytetowej  5 pkt – nastąpi wsparcie przedsiębiorstw z branży priorytetowej wskazanej w dokumentacji konkursowej.</p>	5		
10.	Zagospodarowanie terenów powojсковych i poprzemysłowych	<p>Oceniający sprawdza czy w wyniku realizacji projektu nastąpi zagospodarowanie terenów lub obiektów powojсковych lub poprzemysłowych:</p> <p>0 pkt – nie  4 pkt – tak</p>	4		

<b>RAZEM</b>		<b>100</b>		
--------------	--	------------	--	--

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzyskana punktacja w stosunku do maksymalnej sumy punktów w %
	(1)	(2)	(3)=(2)/(1)*100%
<b>Kryteria różnicujące suma</b>	<b>100</b>		

☐ Do uzupełnienia      ☐ Korekta kosztów

**Zakres uzupełnień i wyjaśnień**

.....

.....

.....

.....

**Proponowana kwota korekty kosztów i jej uzasadnienie**

.....

.....

.....

Data wysłania .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty   ☐ Tak      ☐ Nie



**WYNIKI OCENY:**    ☐ **POPRAWNY**                      ☐ **DO ODRZUCENIA**

**Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku**

.....

.....

.....

.....

.....

**Imię i nazwisko oceniającego wniosek:** .....

Data: .....

Podpis: .....