



## KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH RPOWP

### Priorytet 5: Rozwój infrastruktury ochrony środowiska

#### Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska – Odnawialne źródła energii

#### Działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska – Odnawialne źródła energii

Nr ewidencyjny (według KSI) .....

Tytuł projektu: .....

Wnioskodawca: .....

Wnioskowana kwota dotacji: .....

w tym EFRR: ....., Budżet państwa: .....

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	UZASADNIENIE
1.	Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne.	Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych ?				
2.	Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w dokumentacji konkursowej	Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu? Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne? Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu? Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?				

		<p>Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?</p>				
3.	Wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu	<p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</p> <p>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są racjonalne?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p>				
4.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Czy projekt jest gotowy do realizacji?</p> <p>Czy istnieją przeszkody formalne i prawne w realizacji projektu?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</p> <p>Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny?</p> <p>Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?</p>				
5.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych?</p> <p>Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej?</p> <p>Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu?</p> <p>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami?</p> <p>Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji</p>				

		projektu? Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?				
6.	Wnioskodawca zapewni trwałość projektu	Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane? Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia? Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?				
7.	Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006	Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne) ? Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny?				

L.p.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	UZASADNIENIE
1.	Pomoc publiczna w projekcie	Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?				
2.	Analiza ekonomiczna	Czy ENPV jest większe od 0? Czy wskaźnik B/C (korzyści do kosztów ekonomicznych) obliczono w sposób poprawny i czy jest wyższy niż 1? Czy ERR jest wyższe niż stopa dyskontowa?				

L.p.	Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)	Opis	Max. suma punkt ów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1.	Ilość energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych	Ocena ilości energii jaka może zostać wytworzona w ramach realizacji projektu.  7 pkt – poniżej 1 MW 14 pkt – od 1 MW do 5 MW 21 pkt – od 5 MW do 10 MW 24 pkt – powyżej 10 MW.	24		
2.	Wytwarzanie ekologicznie czystej energii	Dla projektów wykorzystujących ekologicznie “czyste” instalacje do wytwarzania energii odnawialnej – wiatrowe, wodne, słoneczne geotermalne i inne (przy wytwarzaniu której nie występują efekty uboczne: wytwarzanie spalin, spalanie paliw, itp):  0 pkt – jeśli nie 20 pkt – jeśli tak	20		
3.	Dystrybucja wytworzonej energii ze źródeł odnawialnych do sieci energetycznych	Ocena czy projekt umożliwia dystrybucję nadwyżki wytwarzanej energii ze źródeł odnawialnych do sieci energetycznych:  0 pkt – brak możliwości dystrybucji 14 pkt – możliwa dystrybucja	14		
4.	Wpływ na oszczędność zasobów	Ocenia wpływu inwestycji na oszczędność zasobów:  0 pkt – projekt nie wpływa na oszczędność zasobów 7 pkt – projekt mający na celu uzupełnienie istniejącej produkcji energii z surowców kopalnych produkcją ze źródeł odnawialnych 14 pkt – projekt mający na celu zastępowanie istniejącej produkcji energii z surowców kopalnych produkcją ze źródeł odnawialnych	14		

5.	Wskaźnik wykorzystania energii odnawialnej na poziomie beneficjenta	Ilość energii pozyskanej z OZE w wyniku budowy / modernizacji do zapotrzebowania na ciepło po budowie / modernizacji.  0 pkt – projekt nie wpływa na wzrost ilości energii pozyskanej z OZE 6 pkt – wzrost do 20 % 10 pkt – wzrost powyżej 20 % i do 40 % 14 pkt – wzrost powyżej 40 %	14		
6.	Wzrost efektywności energetycznej	Wzrost efektywności energetycznej.  0 pkt – projekt nie wpływa na wzrost efektywności energetycznej 6 pkt – wzrost do 20 % 10 pkt – wzrost powyżej 20 % i do 40 % 14 pkt – wzrost powyżej 40 %	14		
RAZEM			100		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzyskana punktacja w stosunku do maksymalnej sumy punktów w %
	(1)	(2)	(3)=(2)/(1)*100%
Kryteria różnicujące suma	100		

Do uzupełnienia

Korekta kosztów

**Zakres uzupełnień i wyjaśnień**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

**Proponowana kwota korekty kosztów**

.....

Data wysłania .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

**Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty    Tak    Nie**

**WYNIKI OCENY:        POPRAWNY                DO ODRZUCENIA**

**Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku**

.....

**Imię i nazwisko oceniającego wniosek: .....**

Data: .....

Podpis: .....