



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**Priorytet 1: Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie**

**Działanie 1.1 Tworzenie warunków dla rozwoju innowacyjności**

**Nr ewidencyjny (według KSI ).....**

**Tytuł projektu.....**

**Wnioskodawca:.....**

**Wnioskowana Kwota z EFRR:.....**

Lp.	Kryteria dopuszczające	Komentarz	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie jeśli oceniający zaznaczy NIE
1.	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu	Oceniający sprawdza czy analiza ekonomiczna jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP <sup>1</sup> .				
2.	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu	Oceniający sprawdza czy analiza finansowa jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP.				
3.	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie	Oceniający sprawdza czy przedstawiony sposób realizacji jest: - zgodny z obowiązującymi normami technicznymi, - umożliwia sprawną realizację inwestycji, - zapewnia trwałość efektów projektu.				
4.	Zasadność przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowanych	Oceniający sprawdza czy przedstawione w projekcie kategorie kosztów są zasadne do osiągnięcia celów.				
5.	Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku	Oceniający sprawdza czy dane zawarte we wniosku aplikacyjnym są zgodne z informacjami podanymi w załącznikach do wniosku				
6.	Załączniki do wniosku przygotowane są zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla okresu programowania 2007-2013	Oceniający sprawdza czy załączniki są aktualne i czy zostały przygotowane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPOWP.				
7.	Trwałość projektu	Oceniający sprawdza, czy z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany				

<sup>1</sup> IZ RPOWP – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podlaskiego

		znaczącym modyfikacjom.				
--	--	-------------------------	--	--	--	--

Nr	Kryteria ogólne	Punktacja	Maksymalna punktacja	Przyznana punktacja	Uwagi/komentarze
1.	Wpływ realizacji projektu na cele osi priorytetowej, mierzony wkładem wskaźników projektu do osiągnięcia wielkości wskaźników określonych w RPO (wskaźniki brane pod uwagę: cel główny, cel szczegółowy oraz wskaźniki osi priorytetowej)	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana zgodność realizacji projektu w kontekście osiągnięcia celów osi priorytetowych RPOWP i założonych wielkości wskaźników (lista wskaźników zawarta jest w Zał. nr 3 do Uszczegółowienia RPOWP)</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpływa na realizację wskaźników programu  <b>4 pkt</b> - projekt wpływa na realizację jednego wskaźnika programu  <b>8 pkt</b> - projekt wpływa na realizację dwóch wskaźników programu  <b>12 pkt</b> - projekt wpływa na realizację trzech wskaźników programu  <b>16 pkt</b> - projekt wpływa na realizację więcej niż trzech wskaźników programu</p>	<b>16</b>		
2.	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, w kontekście celów szczegółowych określonych dla danej osi priorytetowej	<p>Kryterium pozwala ocenić sposób w jaki Wnioskodawca uzasadnia konieczność realizacji projektu i związek celów tego projektu z celami osi/działania</p> <p><b>0 pkt</b> – brak uzasadnienia  <b>3 pkt</b> – częściowe uzasadnienie  <b>6 pkt</b> - pełne uzasadnienie</p>	<b>6</b>		
3.	Realizacja polityk horyzontalnych	<p>Wnioskodawca powinien wykazać związek projektu z politykami horyzontalnymi wynikającymi z zapisów Rozporządzenia WE nr 1083/2006: zasadą równości szans, ochroną środowiska, społeczeństwa informacyjnego, konkurencji i zamówień publicznych</p> <p><b>0 pkt</b> – neutralność projektu z wszystkimi politykami horyzontalnymi  <b>1 pkt</b> – pozytywny wpływ na jedną politykę  <b>2 pkt</b> – pozytywny wpływ na dwie polityki  <b>3 pkt</b> – pozytywny wpływ na trzy polityki  <b>4 pkt</b> – pozytywny wpływ na cztery polityki</p>	<b>4</b>		
3a	Efektywność energetyczna	<p>Weryfikacja, czy Beneficjent wykazał wpływ projektu na efektywność energetyczną</p> <p>0 pkt – nie wykazuje efektywności</p>	<b>2</b>		

		energetycznej 2 pkt – wykazuje efektywność energetyczną			
4.	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami (np. zgodność z innymi projektami realizowanymi w ramach strategicznych dokumentów rządowych)	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana spójność projektu z innymi projektami zrealizowanymi, realizowanymi lub planowanymi przez Wnioskodawcę lub inne podmioty.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązania  <b>2 pkt</b> – powiązanie projektu z przedsięwzięciem realizowanym przez inne podmioty lub z przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę  <b>4 pkt</b> – powiązanie projektu z przedsięwzięciem realizowanym z innym podmiotem i z innym przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę</p>	<b>4</b>		
5.	Wykonalność organizacyjno – instytucjonalna projektu:	Maksymalnie – <b>7 pkt</b>			
	a) zapewnienie kadry i zaplecza technicznego gwarantującego wykonalność projektu pod względem technicznym i finansowym	<p>W ramach kryterium oceniany będzie podmiot realizujący projekt pod względem przygotowania kadrowego i technicznego do wykonania inwestycji oraz zarządzania po jej zakończeniu.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak zaplecza i kadry  <b>1 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra  <b>3 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra z doświadczeniem w realizacji tego typu inwestycji</p>	<b>3</b>		
	b) doświadczenie w zarządzaniu projektami	<p>W ramach kryterium ocenie poddane zostanie doświadczenie podmiotu realizującego projekt we wdrażaniu programów pomocowych.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak doświadczenia  <b>1 pkt</b> – posiada doświadczenie</p>	<b>1</b>		
	c) racjonalność harmonogramu działań w ramach projektu	<p>Oceniana będzie wykonalność projektu według planowanego harmonogramu, zakresu rzeczowego, złożoności procedur przetargowych, innych okoliczności warunkujących terminową realizację projektu</p> <p><b>0 pkt</b> – harmonogram nieracjonalny co może zagrażać prawidłowej realizacji projektu  <b>2 pkt</b> - harmonogram działań w ramach projektu w części racjonalny  <b>3 pkt</b> – harmonogram działań w ramach projektu w pełni racjonalny</p>	<b>3</b>		

6.	Stopień wykonalności finansowej:	Maksymalnie – <b>8 pkt</b>			
	a) źródła finansowania projektu	Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow)  <b>0 pkt</b> – cash-flow ujemny lub zerowy <b>4 pkt</b> – cash-flow dodatni	<b>4</b>		
	b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej	Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń  <b>0 pkt</b> – przyjęte założenia mało prawdopodobne <b>4 pkt</b> – racjonalne założenia	<b>4</b>		
7.	Stopień efektywności projektu	Maksymalnie – <b>11 pkt</b>			
	a) analiza opcji	Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu. <b>0 pkt</b> – nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu <b>2 pkt</b> – przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny <b>4 pkt</b> – przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu	<b>4</b>		
	b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat)	Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie.  <b>2 pkt</b> – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości <b>4 pkt</b> – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości	<b>4</b>		
	c) efekty projektu	Ocenie zostanie poddana wartość dodana projektu tj. suma korzyści technicznych, ekonomicznych i społecznych uzyskanych w wyniku realizacji projektu. <b>0 pkt</b> – nie wykazano wartości dodanej <b>3 pkt</b> – wartość dodana dla regionu i społeczeństwa	<b>3</b>		

8.	Trwałość rezultatów projektu	W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników.  <b>2 pkt</b> – prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat	2		
<b>RAZEM</b>			<b>60</b>		

Nr	Kryteria szczegółowe	Opis kryterium	Maksymalna punktacja	Przyznana punktacja	Uwagi/komentarze
1.	Projekt dotyczy nowych rozwiązań technologicznych prowadzących do powstania i wprowadzenia na rynek nowego produktu, usługi lub technologii.	Oceniający sprawdza czy projekt przyczyni się do:  <b>2 pkt</b> – wprowadzenia innowacyjnych wyrobów, usług lub technologii, stosowanych w kraju nie dłużej niż 3 lata <b>4 pkt</b> – wprowadzenia innowacyjnych wyrobów, usług lub technologii, stosowanych w kraju nie dłużej niż 1 rok i na terenie UE nie dłużej niż 3 lata <b>6 pkt</b> – wprowadzenia innowacyjnych wyrobów, usług lub technologii własnych <b>8 pkt</b> – wdrożenia rozwiązań własnych objętych ochroną patentową lub wnioskiem patentowym	8		
2.	Przeprowadzone badania rynku wskazują, istnienie popytu na produkt, usługę lub technologię będącą wynikiem inwestycji	Oceniający sprawdza czy z analizy rynku wynika, że produkt, usługa lub technologia znajdzie swego odbiorcę i z jakim natężeniem:  <b>0 pkt</b> – brak badań lub brak popytu <b>3 pkt</b> – istnienie popytu przy istniejącej konkurencji <b>6 pkt</b> – wysoki popyt przy braku lub niewielkiej konkurencji	6		
3.	W wyniku realizacji projektu nastąpi nawiązanie trwałej współpracy pomiędzy uczelniami wyższymi, jednostkami naukowymi i badawczo-rozwojowymi a przedsiębiorcami.	Oceniający sprawdza czy projekt przyczyni się do zainicjowania lub rozwoju współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami a uczelniami wyższymi, jednostkami naukowymi i badawczo-rozwojowymi:  <b>0 pkt</b> – brak współpracy <b>2 pkt</b> – projekt tworzy warunki do współpracy <b>4 pkt</b> – wnioskodawca posiada pisemną umowę o współpracy przy użytkowaniu projektu <b>6 pkt</b> – wnioskodawca posiada pisemną umowę o współpracy przy użytkowaniu projektu i wykazał dotychczasową współpracę	6		

4.	Tworzenie nowych etatów badawczych	<p>Oceniający sprawdza czy w wyniku realizacji projektu zostaną utworzone nowe miejsca pracy bezpośrednio związane z B+R:</p> <p><b>0 pkt</b> – nie powstaną miejsca pracy  <b>1 pkt</b> za każde powstałe miejsce pracy (do 5)  <b>6 pkt</b> – powstanie powyżej 5 nowych miejsc pracy</p>	<b>6</b>		
5.	Zagospodarowanie terenów powojaskowych i przemysłowych	<p>Oceniający sprawdza czy w wyniku realizacji projektu nastąpi zagospodarowanie terenów lub obiektów powojaskowych lub przemysłowych:</p> <p><b>0 pkt</b> – nie  <b>2 pkt</b> – tak</p>	<b>2</b>		
6.	Projekt jest zgodny z Regionalną Strategią Innowacyjną Województwa Podlaskiego <sup>2</sup> , Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego <sup>3</sup>	<p>Oceniający sprawdza czy projekt wpisuje się w Regionalną Strategię Innowacyjną Województwa Podlaskiego, Strategię Rozwoju Województwa Podlaskiego</p> <p><b>0 pkt</b> – nie  <b>1 pkt</b> – zgodność z 1 dokumentem  <b>2 pkt</b> – zgodność z 2 dokumentami</p>	<b>2</b>		
7.	Wpływ projektu na rozwój klastra/ inicjatywy klastrowej/ powiązania kooperacyjnego	<p>Oceniający sprawdza (na podstawie wiarygodnych analiz, zawartych umów lub deklaracji przedsiębiorców) czy projekt wpłynie na rozwój klastra/ inicjatywy klastrowej/ powiązania kooperacyjnego:</p> <p><b>0 pkt</b> – nie  <b>2 pkt</b> – tak  <b>4 pkt</b> – dodatkowo wnioskodawcą jest inicjatywa klastrowa/ powiązanie kooperacyjne  <b>6 pkt</b> – dodatkowo wnioskodawcą jest inicjatywa klastrowa/ powiązanie kooperacyjne z branż wskazanych w Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego</p>	<b>6</b>		
8.	Proekologiczny charakter inwestycji	<p>Oceniający sprawdza czy inwestycja uwzględnia działania ograniczające negatywny wpływ na środowisko.</p> <p><b>0 pkt</b> – nie  <b>2 pkt</b> – tak</p>	<b>2</b>		
9.	Doświadczenie wnioskodawcy w realizacji projektów innowacyjnych	<p>Oceniający sprawdza czy wnioskodawca realizował projekty wspierające innowacje i transfer wiedzy</p> <p><b>0 pkt</b> – brak doświadczenia  <b>1 pkt</b> – udział w 1 projekcie  <b>2 pkt</b> – udział w więcej niż 1 projekcie</p>	<b>2</b>		

<sup>2</sup> Regionalna Strategia Innowacji Województwa Podlaskiego przyjęta dnia 21 marca 2005 r. przez Sejmik Województwa Podlaskiego uchwałą nr XXVI/297/05

<sup>3</sup> Strategia Rozwoju Województwa Podlaskiego przyjęta dnia 30 stycznia 2006 r. przez Sejmik Województwa Podlaskiego uchwałą nr XXXV/438/06

	<b>RAZEM</b>		<b>40</b>		
--	--------------	--	-----------	--	--

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów
<b>Kryteria ogólne i szczegółowe suma</b>	<b>100</b>		

☐ Do uzupełnienia

☐ Korekta kosztów

### Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

.....

### Proponowana kwota korekty kosztów

.....

.....

.....

.....

Data wysłania .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty ☐ Tak ☐ Nie

**WYNIKI OCENY:** ☐ POPRAWNY ☐ DO ODRZUCENIA

### Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

**Imię i nazwisko oceniającego wniosek:** .....

Data: .....

Podpis: .....



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**Priorytet 1: Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie**

**Działanie 1.2. Region atrakcyjny inwestycjom**

**Poddziałanie 1.2.2. Promocja gospodarcza regionu - oprócz projektów dotyczących terenów targowo - wystawienniczych**

**Nr ewidencyjny (według KSI )**.....

**Tytuł projektu**.....

**Wnioskodawca**.....

**Wnioskowana Kwota z EFRR**.....

Lp.	Kryteria dopuszczające	Komentarz	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie jeśli oceniający zaznaczy NIE
1.	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu	Oceniający sprawdza czy analiza ekonomiczna jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP <sup>4</sup> .				
2.	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu	Oceniający sprawdza czy analiza finansowa jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP.				
3.	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie	Oceniający sprawdza czy przedstawiony sposób realizacji jest: - zgodny z obowiązującymi normami technicznymi, - umożliwia sprawną realizację inwestycji, - zapewnia trwałość efektów projektu.				
4.	Zasadność przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowanych	Oceniający sprawdza czy przedstawione w projekcie kategorie kosztów są zasadne do osiągnięcia celów.				
5.	Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku	Oceniający sprawdza czy dane zawarte we wniosku aplikacyjnym są zgodne z informacjami podanymi w załącznikach do wniosku				
6.	Załączniki do wniosku przygotowane są zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla okresu programowania 2007-2013	Oceniający sprawdza czy załączniki są aktualne i czy zostały przygotowane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPOWP.				

<sup>4</sup> IZ RPOWP – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podlaskiego



7.	Trwałość projektu	Oceniający sprawdza, czy z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom.				
----	-------------------	---	--	--	--	--

Nr	Kryteria ogólne	Punktacja	Maksymalna punktacja	Przyznana punktacja	Uwagi/komentarze
1.	Wpływ realizacji projektu na cele osi priorytetowej, mierzony wkładem wskaźników projektu do osiągnięcia wielkości wskaźników określonych w RPO (wskaźniki brane pod uwagę: cel główny, cel szczegółowy oraz wskaźniki osi priorytetowej)	W ramach kryterium ocenie zostanie poddana zgodność realizacji projektu w kontekście osiągnięcia celów osi priorytetowych RPOWP i założonych wielkości wskaźników (lista wskaźników zawarta jest w Zał. nr 3 do Uszczegółowienia RPOWP)  <b>0 pkt</b> – projekt nie wpływa na realizację wskaźników programu <b>4 pkt</b> - projekt wpływa na realizację jednego wskaźnika programu <b>8 pkt</b> - projekt wpływa na realizację dwóch wskaźników programu <b>12 pkt</b> - projekt wpływa na realizację trzech wskaźników programu <b>16 pkt</b> - projekt wpływa na realizację więcej niż trzech wskaźników programu	<b>16</b>		
2.	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, w kontekście celów szczegółowych określonych dla danej osi priorytetowej	Kryterium pozwala ocenić sposób w jaki Wnioskodawca uzasadnia konieczność realizacji projektu i związek celów tego projektu z celami osi/działania  <b>0 pkt</b> – brak uzasadnienia <b>3 pkt</b> – częściowe uzasadnienie <b>6 pkt</b> - pełne uzasadnienie	<b>6</b>		
3.	Realizacja polityk horyzontalnych	Wnioskodawca powinien wykazać związek projektu z politykami horyzontalnymi wynikającymi z zapisów Rozporządzenia WE nr 1083/2006: zasadą równości szans, ochroną środowiska, społeczeństwa informacyjnego, konkurencji i zamówień publicznych  <b>0 pkt</b> – neutralność projektu z wszystkimi politykami horyzontalnymi <b>1 pkt</b> – pozytywny wpływ na jedną politykę <b>2 pkt</b> – pozytywny wpływ na dwie polityki <b>3 pkt</b> – pozytywny wpływ na trzy polityki <b>4 pkt</b> – pozytywny wpływ na cztery polityki	<b>4</b>		
3a	Efektywność energetyczna	Weryfikacja, czy Beneficjent wykazał wpływ projektu na efektywność energetyczną	<b>2</b>		

		<b>0 pkt</b> – nie wykazuje efektywności energetycznej <b>2 pkt</b> – wykazuje efektywność energetyczną			
4.	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami (np. zgodność z innymi projektami realizowanymi w ramach strategicznych dokumentów rządowych)	W ramach kryterium ocenie zostanie poddana spójność projektu z innymi projektami zrealizowanymi, realizowanymi lub planowanymi przez Wnioskodawcę lub inne podmioty.  <b>0 pkt</b> – brak powiązania <b>2 pkt</b> – powiązanie projektu z przedsięwzięciem realizowanym przez inne podmioty <u>lub</u> z przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę  <b>4 pkt</b> – powiązanie projektu z przedsięwzięciem realizowanym z innym podmiotem i z innym przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę	<b>4</b>		
5.	Wykonalność organizacyjno – instytucjonalna projektu:	Maksymalnie – <b>7 pkt</b>			
	a) zapewnienie kadry i zaplecza technicznego gwarantującego wykonalność projektu pod względem technicznym i finansowym	W ramach kryterium oceniany będzie podmiot realizujący projekt pod względem przygotowania kadrowego i technicznego do wykonania inwestycji oraz zarządzania po jej zakończeniu.  <b>0 pkt</b> – brak zaplecza i kadry <b>1 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra  <b>3 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra z doświadczeniem w realizacji tego typu inwestycji	<b>3</b>		
	b) doświadczenie w zarządzaniu projektami	W ramach kryterium ocenie poddane zostanie doświadczenie podmiotu realizującego projekt we wdrażaniu programów pomocowych.  <b>0 pkt</b> – brak doświadczenia <b>1 pkt</b> – posiada doświadczenie	<b>1</b>		
	c) racjonalność harmonogramu działań w ramach projektu	Oceniana będzie wykonalność projektu według planowanego harmonogramu, zakresu rzeczowego, złożoności procedur przetargowych, innych okoliczności warunkujących terminową realizację projektu  <b>0 pkt</b> – harmonogram nieracjonalny co może zagrażać prawidłowej realizacji projektu <b>2 pkt</b> - harmonogram działań w ramach projektu w części racjonalny <b>3 pkt</b> – harmonogram działań w ramach projektu w pełni racjonalny	<b>3</b>		
6.	Stopień wykonalności finansowej:	Maksymalnie – <b>8 pkt</b>			

	a) źródła finansowania projektu	Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow)  <b>0 pkt</b> – cash-flow ujemny lub zerowy <b>4 pkt</b> – cash-flow dodatni	<b>4</b>		
	b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej	Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń  <b>0 pkt</b> – przyjęte założenia mało prawdopodobne <b>4 pkt</b> – racjonalne założenia	<b>4</b>		
	Stopień efektywności projektu	Maksymalnie – <b>11 pkt</b>			
7.	a) analiza opcji	Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu. <b>0 pkt</b> – nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu <b>2 pkt</b> – przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny <b>4 pkt</b> – przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu	<b>4</b>		
	b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat)	Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie.  <b>2 pkt</b> – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości <b>4 pkt</b> – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości	<b>4</b>		
	c) efekty projektu	Ocenie zostanie poddana wartość dodana projektu tj. suma korzyści technicznych, ekonomicznych i społecznych uzyskanych w wyniku realizacji projektu. <b>0 pkt</b> – nie wykazano wartości dodanej <b>3 pkt</b> – wartość dodana dla regionu i społeczeństwa	<b>3</b>		
8.	Trwałość rezultatów projektu	W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników.  <b>2 pkt</b> – prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia	<b>2</b>		

		trwałości powyżej 5 lat			
<b>RAZEM</b>			<b>60</b>		

Nr	Kryteria szczegółowe	Opis kryterium	Maksymalna punktacja	Przyznana punktacja	Uwagi/komentarze
1.	Kompleksowość projektu	Oceniający sprawdza czy zaplanowano w projekcie różnorodne instrumenty promocyjne/zasięg projektu lub charakter imprezy zapewniające wysoką efektywność projektu:  <b>0 pkt</b> – jednorodny/lokalny <b>5 pkt</b> – różnorodny/krajowy <b>10 pkt</b> – kompleksowy/międzynarodowy	<b>10</b>		
2.	Znajomość potrzeb grupy docelowej (ostatecznych odbiorców dofinansowania) i dopasowanie projektu do tych potrzeb, w tym istnienie analiz potwierdzających potrzebę realizacji projektu	Oceniający sprawdza czy zostały przeprowadzone badania rynku:  <b>0 pkt</b> – brak badań <b>5 pkt</b> – wykazanie znajomości grupy docelowej (ostatecznych odbiorców dofinansowania) opisane na podstawie danych ogólnodostępnych; <b>10 pkt</b> – wykazanie znajomości grupy docelowej (ostatecznych odbiorców dofinansowania) na podstawie przeprowadzonych analiz problemowych;	<b>10</b>		
3.	Efektywność działań zawartych w projekcie	Oceniający sprawdza czy określone zostały dodatkowe metody badania efektywności w ramach projektu (poza obowiązkowymi wskaźnikami) oraz w jaki sposób będą wykorzystywane efekty badań:  <b>0 pkt</b> – nie <b>4 pkt</b> – tak	<b>4</b>		
4.	Projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego <sup>5</sup> / strategią promocyjną	Oceniający sprawdza czy projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego/strategią promocyjną obszary, którego dotyczy projekt:  <b>0 pkt</b> – brak zgodności <b>4 pkt</b> – zgodność ze SRWP <b>8 pkt</b> – dodatkowo wnioskodawca posiada strategię promocyjną a projekt jest elementem jej realizacji	<b>8</b>		
5.	Wpływ projektu na rozwój klastra / inicjatywy klastrowej / powiązania kooperacyjnego	Oceniający sprawdza (na podstawie wiarygodnych analiz, zawartych umów lub deklaracji przedsiębiorców) czy projekt wpłynie na rozwój klastra/ inicjatywy klastrowej/ powiązania kooperacyjnego:  <b>0 pkt</b> – nie	<b>6</b>		

<sup>5</sup> Strategia Rozwoju Województwa Podlaskiego przyjęta dnia 30 stycznia 2006 r. przez Sejmik Województwa Podlaskiego uchwałą nr XXXV/438/06

		<b>2 pkt</b> – tak <b>4 pkt</b> – dodatkowo wnioskodawcą jest inicjatywa klastrowa/ powiązanie kooperacyjne <b>6 pkt</b> – dodatkowo wnioskodawcą jest inicjatywa klastrowa/ powiązanie kooperacyjne z branż wskazanych w Strategii Województwa Podlaskiego			
6.	Doświadczenie wnioskodawcy w realizacji projektów promocyjnych	Oceniający sprawdza czy wnioskodawca realizował projekty tego typu:  <b>0 pkt</b> – brak doświadczenia <b>1 pkt</b> – udział w 1 projekcie <b>2 pkt</b> – udział w więcej niż 1 projekcie	<b>2</b>		
	<b>RAZEM</b>		<b>40</b>		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów
<b>Kryteria ogólne i szczegółowe suma</b>	<b>100</b>		

☐ Do uzupełnienia      ☐ Korekta kosztów

#### Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

#### Proponowana kwota korekty kosztów

.....

.....

.....

.....

Data wysłania .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty ☐ Tak      ☐ Nie

**WYNIKI OCENY:**    ☐ POPRAWNY      ☐ DO ODRZUCENIA

#### Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....  
.....  
**Imię i nazwisko oceniającego wniosek: .....**

Data: .....

Podpis: .....



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**Priorytet 1: Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie**

**Działanie 1.3. Wsparcie instytucji otoczenia biznesu**

**Nr ewidencyjny (według KSI )**.....

**Tytuł projektu**.....

**Wnioskodawca**.....

**Wnioskowana Kwota z EFRR**.....

Lp.	Kryteria dopuszczające	Komentarz	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie jeśli oceniający zaznaczy NIE
1.	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu	Oceniający sprawdza czy analiza ekonomiczna jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP <sup>6</sup> .				
2.	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu	Oceniający sprawdza czy analiza finansowa jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP.				
3.	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie	Oceniający sprawdza czy przedstawiony sposób realizacji jest: - zgodny z obowiązującymi normami technicznymi, - umożliwia sprawną realizację inwestycji, - zapewnia trwałość efektów projektu.				
4.	Zasadność przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowanych	Oceniający sprawdza czy przedstawione w projekcie kategorie kosztów są zasadne do osiągnięcia celów.				
5.	Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku	Oceniający sprawdza czy dane zawarte we wniosku aplikacyjnym są zgodne z informacjami podanymi w załącznikach do wniosku				
6.	Załączniki do wniosku przygotowane są zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla okresu programowania 2007-2013	Oceniający sprawdza czy załączniki są aktualne i czy zostały przygotowane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPOWP.				
7.	Trwałość projektu	Oceniający sprawdza, czy z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom.				

<sup>6</sup> IZ RPOWP – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podlaskiego

Nr	Kryteria ogólne	Punktacja	Maksymalna punktacja	Przyznana punktacja	Uwagi/komentarze
1.	Wpływ realizacji projektu na cele osi priorytetowej, mierzony wkładem wskaźników projektu do osiągnięcia wielkości wskaźników określonych w RPO (wskaźniki brane pod uwagę: cel główny, cel szczegółowy oraz wskaźniki osi priorytetowej)	W ramach kryterium ocenie zostanie poddana zgodność realizacji projektu w kontekście osiągnięcia celów osi priorytetowych RPOWP i założonych wielkości wskaźników (lista wskaźników zawarta jest w Zał. nr 3 do Uszczegółowienia RPOWP)  <b>0 pkt</b> – projekt nie wpływa na realizację wskaźników programu <b>4 pkt</b> - projekt wpływa na realizację jednego wskaźnika programu <b>8 pkt</b> - projekt wpływa na realizację dwóch wskaźników programu <b>12 pkt</b> - projekt wpływa na realizację trzech wskaźników programu <b>16 pkt</b> - projekt wpływa na realizację więcej niż trzech wskaźników programu	<b>16</b>		
2.	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, w kontekście celów szczegółowych określonych dla danej osi priorytetowej	Kryterium pozwala ocenić sposób w jaki Wnioskodawca uzasadnia konieczność realizacji projektu i związek celów tego projektu z celami osi/działania  <b>0 pkt</b> – brak uzasadnienia <b>3 pkt</b> – częściowe uzasadnienie <b>6 pkt</b> - pełne uzasadnienie	<b>6</b>		
3.	Realizacja polityk horyzontalnych	Wnioskodawca powinien wykazać związek projektu z politykami horyzontalnymi wynikającymi z zapisów Rozporządzenia WE nr 1083/2006: zasadą równości szans, ochroną środowiska, społeczeństwa informacyjnego, konkurencji i zamówień publicznych  <b>0 pkt</b> – neutralność projektu z wszystkimi politykami horyzontalnymi <b>1 pkt</b> – pozytywny wpływ na jedną politykę <b>2 pkt</b> – pozytywny wpływ na dwie polityki <b>3 pkt</b> – pozytywny wpływ na trzy polityki <b>4 pkt</b> – pozytywny wpływ na cztery polityki	<b>4</b>		
3a	Efektywność energetyczna	Weryfikacja, czy Beneficjent wykazał wpływ projektu na efektywność energetyczną  <b>0 pkt</b> – nie wykazuje efektywności energetycznej <b>2 pkt</b> – wykazuje efektywność energetyczną	<b>2</b>		
4.	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami (np. zgodność z innymi projektami realizowanymi w ramach strategicznych	W ramach kryterium ocenie zostanie poddana spójność projektu z innymi projektami zrealizowanymi, realizowanymi lub planowanymi przez Wnioskodawcę lub inne podmioty.  <b>0 pkt</b> – brak powiązania <b>2 pkt</b> – powiązanie projektu z	<b>4</b>		



	dokumentów rządowych)	przedsięwzięciem realizowanym przez inne podmioty <u>lub</u> z przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę  <b>4 pkt</b> – powiązanie projektu z przedsięwzięciem realizowanym z innym podmiotem i z innym przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę			
5.	Wykonalność organizacyjno – instytucjonalna projektu:	Maksymalnie – <b>7 pkt</b>			
	a) zapewnienie kadry i zaplecza technicznego gwarantującego wykonalność projektu pod względem technicznym i finansowym	W ramach kryterium oceniany będzie podmiot realizujący projekt pod względem przygotowania kadrowego i technicznego do wykonania inwestycji oraz zarządzania po jej zakończeniu.  <b>0 pkt</b> – brak zaplecza i kadry <b>1 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra  <b>3 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra z doświadczeniem w realizacji tego typu inwestycji	<b>3</b>		
	b) doświadczenie w zarządzaniu projektami	W ramach kryterium ocenie poddane zostanie doświadczenie podmiotu realizującego projekt we wdrażaniu programów pomocowych.  <b>0 pkt</b> – brak doświadczenia <b>1 pkt</b> – posiada doświadczenie	<b>1</b>		
	c) racjonalność harmonogramu działań w ramach projektu	Oceniana będzie wykonalność projektu według planowanego harmonogramu, zakresu rzeczowego, złożoności procedur przetargowych, innych okoliczności warunkujących terminową realizację projektu  <b>0 pkt</b> – harmonogram nieracjonalny co może zagrażać prawidłowej realizacji projektu <b>2 pkt</b> - harmonogram działań w ramach projektu w części racjonalny <b>3 pkt</b> – harmonogram działań w ramach projektu w pełni racjonalny	<b>3</b>		
6.	Stopień wykonalności finansowej:	Maksymalnie – <b>8 pkt</b>			
	a) źródła finansowania projektu	Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow)  <b>0 pkt</b> – cash-flow ujemny lub zerowy <b>4 pkt</b> – cash-flow dodatni	<b>4</b>		

	b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej	<p>Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń</p> <p><b>0 pkt</b> – przyjęte założenia mało prawdopodobne  <b>4 pkt</b> – racjonalne założenia</p>	<b>4</b>		
7.	Stopień efektywności projektu	Maksymalnie – <b>11 pkt</b>			
	a) analiza opcji	<p>Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu.</p> <p><b>0 pkt</b> – nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu  <b>2 pkt</b> – przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny  <b>4 pkt</b> – przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu</p>	<b>4</b>		
	b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat)	<p>Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie.</p> <p><b>2 pkt</b> – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości  <b>4 pkt</b> – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości</p>	<b>4</b>		
	c) efekty projektu	<p>Ocenie zostanie poddana wartość dodana projektu tj. suma korzyści technicznych, ekonomicznych i społecznych uzyskanych w wyniku realizacji projektu.</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wykazano wartości dodanej  <b>3 pkt</b> – wartość dodana dla regionu i społeczeństwa</p>	<b>3</b>		
8.	Trwałość rezultatów projektu	<p>W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników.</p> <p><b>2 pkt</b> – prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat</p>	<b>2</b>		
<b>RAZEM</b>			<b>60</b>		

Nr	Kryteria szczegółowe	Opis kryterium	Maksymalna punktacja	Przyznana punktacja	Uwagi/komentarze
1.	Znajomość potrzeb grupy docelowej (klienci funduszu pożyczkowego/poręczeniowego) i	<p>Oceniający sprawdza czy zostały przeprowadzone badania rynku:</p> <p><b>0 pkt</b> – brak badań</p>	<b>6</b>		

	dopasowanie projektu do tych potrzeb, w tym istnienie analiz potwierdzających potrzebę realizacji projektu	<b>3 pkt</b> – wykazanie znajomości grupy docelowej (klienci funduszu pożyczkowego/ poręczeniowego) opisane na podstawie danych ogólnodostępnych; <b>6 pkt</b> – wykazanie znajomości grupy docelowej (klienci funduszu pożyczkowego/ poręczeniowego) na podstawie przeprowadzonych analiz problemowych;			
2.	Doświadczenie wnioskodawcy we wsparciu przedsiębiorstw	Oceniający sprawdza czy wnioskodawca realizował projekty (alternatywnie): - innowacyjne - wspierające innowacje i transfer wiedzy - badawczo – rozwojowe - wspierające inwestycje w MŚP oraz/lub w przedsiębiorstwach innowacyjnych - wspierające inwestycje w przedsiębiorstwach znajdujących się na początkowych etapach wzrostu  <b>0 pkt</b> – brak doświadczenia <b>2 pkt</b> – udział w 1 projekcie <b>4 pkt</b> – udział w więcej niż 1 projekcie	<b>4</b>		
3.	Trwałość operacyjna funduszu pożyczkowego / poręczeniowego	Oceniający sprawdza bezpieczeństwo przekazywanych środków oraz efektywność inwestycji:  <b>10 pkt</b> minus 2 pkt za każdy rok po udzieleniu wsparcia w którym trwałość nie zostanie osiągnięta [(przychody z działalności+przychody finansowe)/ (koszty działalności+koszty refinansowania+straty) mniejsza od 1]	<b>10</b>		
4.	Koszty zarządzania	Oceniający sprawdza planowane roczne koszty administracyjne oraz zarządzania funduszem:  <b>10 pkt</b> minus 1 pkt za każde 0,2 % dla funduszu poręczeniowego/ 0,4 % dla funduszu pożyczkowego punktu bazowego prowizji powyżej 0%	<b>10</b>		
5.	Projekt jest zgodny z Regionalną Strategią Innowacyjną Województwa Podlaskiego <sup>7</sup> , Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego <sup>8</sup>	Oceniający sprawdza czy projekt wpisuje się w Regionalną Strategię Innowacyjną Województwa Podlaskiego, Strategię Rozwoju Województwa Podlaskiego  <b>0 pkt</b> – nie <b>1 pkt</b> – zgodność z 1 dokumentem <b>2 pkt</b> – zgodność z 2 dokumentami	<b>2</b>		
6.	Wpływ projektu na rozwój klastra/ inicjatywy klastrowej/ powiązania	Oceniający sprawdza (na podstawie wiarygodnych analiz, zawartych umów lub deklaracji przedsiębiorców) czy projekt wpłynie na rozwój klastra/	<b>2</b>		

<sup>7</sup> Regionalna Strategia Innowacji Województwa Podlaskiego przyjęta dnia 21 marca 2005 r. przez Sejmik Województwa Podlaskiego uchwałą nr XXVI/297/05

<sup>8</sup> Strategia Rozwoju Województwa Podlaskiego przyjęta dnia 30 stycznia 2006 r. przez Sejmik Województwa Podlaskiego uchwałą nr XXXV/438/06

	kooperacyjnego	inicjatywy klastrowej/ powiązania kooperacyjnego:  <b>0 pkt</b> – nie <b>2 pkt</b> – tak			
7.	Zdolność operacyjna funduszu	a) Oceniający sprawdza liczbę zawartych umów/promes z bankami o współpracy przy udzielaniu poręczeń:  <b>0 pkt</b> – brak umów/promes <b>3 pkt</b> – do 5 umów/promes <b>6 pkt</b> – powyżej 5 umów/promes  b) Oceniający sprawdza liczbę zawartych umów pożyczkowych w ciągu 3 lat przed złożeniem wniosku  <b>0 pkt</b> – brak umów <b>3 pkt</b> – od 1 do 50 umów <b>6 pkt</b> – powyżej 50 umów	<b>6</b>		
	<b>RAZEM</b>		<b>40</b>		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów
<b>Kryteria ogólne i szczegółowe suma</b>	<b>100</b>		

☐ Do uzupełnienia

☐ Korekta kosztów

#### Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....  
.....  
.....  
.....

#### Proponowana kwota korekty kosztów

.....  
.....  
.....  
.....

Data wysłania .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty ☐ Tak ☐ Nie

**WYNIKI OCENY:** ☐ POPRAWNY ☐ DO ODRZUCENIA

#### Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

.....  
.....  
.....

.....  
.....  
.....

**Imię i nazwisko oceniającego wniosek: .....**

Data: .....

Podpis: .....



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



## KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH RPOWP

**Priorytet 2: Rozwój infrastruktury transportowej**

**Działanie 2.1. Rozwój transportu drogowego**

**Poddziałanie 2.1.1 Regionalna infrastruktura drogowa**

**Nr ewidencyjny (według KSI ).....**

**Tytuł projektu.....**

**Wnioskodawca :.....**

**Wnioskowana kwota z EFRR:.....**

Lp.	Kryteria dopuszczające	Opis	TAK	NIE	Uzasadnienie jeśli nie
I	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu	Oceniający sprawdza czy analiza ekonomiczna jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP			
II	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu	Oceniający sprawdza czy analiza finansowa jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP.			
III	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie	Oceniający sprawdza czy przedstawiony sposób realizacji jest: - zgodny z obowiązującymi normami technicznymi, - umożliwia sprawną realizację inwestycji, - zapewnia trwałość efektów projektu.			
IV	Zasadność przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowalnych <sup>9</sup>	Oceniający sprawdza czy przedstawione w projekcie kategorie kosztów są zasadne do osiągnięcia celów.			
V	Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku	Oceniający sprawdza czy dane zawarte we wniosku aplikacyjnym są zgodne z informacjami podanymi w załącznikach do wniosku			
VI	Załączniki do wniosku przygotowane są zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla okresu programowania 2007-2013	Oceniający sprawdza czy załączniki są aktualne i czy zostały przygotowane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPOWP.			

<sup>9</sup> W przypadku stwierdzenia braków/błędów dopuszcza się możliwość uzupełnienia/poprawienia wniosku.

Lp.	Kryteria dopuszczające	Opis	TAK	NIE	Uzasadnienie jeśli nie
VII	Trwałość projektu	Oceniający sprawdza, czy z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom.			

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Wpływ realizacji projektu na cele osi priorytetowej, mierzony wkładem wskaźników projektu do osiągnięcia wielkości wskaźników określonych w RPO (wskaźniki brane pod uwagę: cel główny, cel szczegółowy oraz wskaźniki osi priorytetowej)	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana zgodność realizacji projektu w kontekście osiągnięcia celów osi priorytetowych RPOWP i założonych wielkości wskaźników (lista wskaźników zawarta jest w Zał. nr 3 do Uszczegółowienia RPOWP)</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpływa na realizację wskaźników programu  <b>4 pkt</b> – projekt wpływa na realizację jednego wskaźnika programu  <b>8 pkt</b> – projekt wpływa na realizację dwóch wskaźników programu  <b>12 pkt</b> – projekt wpływa na realizację trzech wskaźników programu  <b>16 pkt</b> – projekt wpływa na realizację więcej niż trzech wskaźników programu</p>	<b>16</b>		
2	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, w kontekście celów szczegółowych określonych dla danej osi priorytetowej	<p>Kryterium pozwala ocenić sposób w jaki Wnioskodawca uzasadnia konieczność realizacji projektu i związek celów tego projektu z celami osi/działania</p> <p><b>0 pkt</b> – brak uzasadnienia  <b>3 pkt</b> – częściowe uzasadnienie  <b>6 pkt</b> – pełne uzasadnienie</p>	<b>6</b>		
3	Realizacja polityk horyzontalnych	<p>Wnioskodawca powinien wykazać związek projektu z politykami horyzontalnymi wynikającymi z zapisów Rozporządzenia WE nr 1083/2006: zasadą równości szans, ochroną środowiska, społeczeństwa informacyjnego, konkurencji i zamówień publicznych</p> <p><b>0 pkt</b> – neutralność projektu z wszystkimi politykami horyzontalnymi  <b>1 pkt</b> – pozytywny wpływ na jedną politykę  <b>2 pkt</b> – pozytywny wpływ na dwie polityki  <b>3 pkt</b> – pozytywny wpływ na trzy polityki  <b>4 pkt</b> – pozytywny wpływ na cztery polityki</p>	<b>4</b>		
3 a)	Efektywność energetyczna	<p>Weryfikacja, czy Beneficjent wykazał wpływ projektu na efektywność energetyczną</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wykazuje efektywności energetycznej  <b>2 pkt</b> – wykazuje efektywność energetyczną</p>	<b>2</b>		

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
4	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami (np. zgodność z innymi projektami realizowanymi w ramach strategicznych dokumentów rządowych)	W ramach kryterium ocenie zostanie poddana spójność projektu z innymi projektami zrealizowanymi, realizowanymi lub planowanymi przez Wnioskodawcę lub inne podmioty. <b>0 pkt</b> – brak powiązania <b>2 pkt</b> – powiązanie projektu z przedsięwzięciem realizowanym przez inne podmioty lub z przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę <b>4 pkt</b> – powiązanie projektu z przedsięwzięciem realizowanym z innym podmiotem i z innym przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę	4		
5	<b>Wykonalność organizacyjno – instytucjonalna projektu:</b>		7		
	a) zapewnienie kadry i zaplecza technicznego gwarantującego wykonalność projektu pod względem technicznym i finansowym	W ramach kryterium oceniany będzie podmiot realizujący projekt pod względem przygotowania kadrowego i technicznego do wykonania inwestycji oraz zarządzania po jej zakończeniu. <b>0 pkt</b> – brak zaplecza i kadry <b>1 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra <b>3 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra z doświadczeniem w realizacji tego typu inwestycji	3		
	b) doświadczenie w zarządzaniu projektami	W ramach kryterium ocenie poddane zostanie doświadczenie podmiotu realizującego projekt we wdrażaniu programów pomocowych. <b>0 pkt</b> – brak doświadczenia <b>1 pkt</b> – posiada doświadczenie	1		
	c) racjonalność harmonogramu działań w ramach projektu	Oceniana będzie wykonalność projektu według planowanego harmonogramu, zakresu rzeczowego, złożoności procedur przetargowych, innych okoliczności warunkujących terminową realizację projektu <b>0 pkt</b> – harmonogram nieracjonalny co może zagrażać prawidłowej realizacji projektu <b>2 pkt</b> - harmonogram działań w ramach projektu w części racjonalny <b>3 pkt</b> – harmonogram działań w ramach projektu w pełni racjonalny	3		
6	<b>Stopień wykonalności finansowej:</b>		8		
	a) źródła finansowania projektu	Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow) <b>0 pkt</b> – cash-flow ujemny lub zerowy <b>4 pkt</b> – cash-flow dodatni	4		
	b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej	Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń <b>0 pkt</b> – przyjęte założenia mało prawdopodobne <b>4 pkt</b> – racjonalne założenia	4		



Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
7	<b>Stopień efektywności projektu</b>		<b>11</b>		
	a) analiza opcji	<p>Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu.</p> <p><b>0 pkt</b> –nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu  <b>2 pkt</b> –przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny  <b>4 pkt</b> - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu</p>	4		
	b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat)	<p>Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie.</p> <p><b>2 pkt</b> – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości  <b>4 pkt</b> – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości</p>	4		
	c) efekty projektu	<p>Ocenie zostanie poddana wartość dodana projektu tj. suma korzyści technicznych, ekonomicznych i społecznych uzyskanych w wyniku realizacji projektu.</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wykazano wartości dodanej  <b>3 pkt</b> – wartość dodana dla regionu i społeczeństwa</p>	3		
8	Trwałość rezultatów projektu	<p>W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników.</p> <p><b>2 pkt</b> – prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat</p>	2		
<b>Kryteria ogólne suma</b>			<b>60</b>		

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Spójność z istniejącym, realizowanym i planowanym układem transportu drogowego	<p>Kryterium ocenia miejsce budowanego odcinka drogi w powiązaniu z układem drogowym w skali regionu z uwagi na kategorię drogi publicznej (drogi publiczne ze względu na funkcje w sieci drogowej dzielą się na kategorie: drogi krajowe, drogi wojewódzkie, drogi powiatowe, drogi gminne - zgodnie z art. 2 ust.1. ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych)</p> <p>Badane będzie czy budowany/przebudowywany odcinek objęty projektem łączy się bezpośrednio lub stanowi fragment ciągu drogowego łączącego się bezpośrednio z drogą krajową, drogą wojewódzką, drogą powiatową lub gminną. Jeśli droga, w ciągu której realizowany jest projekt łączy się z drogami różnych kategorii, jako decydującą o kwalifikacji połączenia należy przyjąć najwyższą kategorię drogi z jaką łączy się analizowany odcinek.</p> <p>W przypadku realizacji projektu obejmującego kilka odcinków drogowych leżących w ciągach dróg różnej kategorii, do punktacji brana będzie kategoria drogi, w ciągu której suma długości zlokalizowanych odcinków jest największa.</p> <p><b>2 pkt</b> – połączenie drogi z drogą o niższej kategorii  <b>5 pkt</b> – połączenie drogi z inną drogą tej samej kategorii  <b>8 pkt</b> – połączenie z drogą wyższą o 1 kategorię</p>	8		
2	Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego poprzez zastosowanie rozwiązań inżynierskich zwiększających bezpieczeństwo	<p>Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem poprawy bezpieczeństwa użytkowników dróg (kierowców, pieszych, rowerzystów). Ocenie poddany zostanie zakres zastosowania urządzeń, adekwatnych do kategorii drogi, podnoszących bezpieczeństwo w ruchu drogowym, w tym np.: skrzyżowania z sygnalizacją świetlną, ronda, kładki/tunele dla pieszych/rowerzystów, sygnalizacje świetlne dla ruchu pieszego/rowerowego, budowa chodników, ścieżek rowerowych, wysepki azylu dla pieszych, budowa lub przebudowa poboczy utwardzonych, oznakowanie pionowe i poziome drogi.</p> <p><b>0 pkt</b> - projekty, w których nie zastosowano elementów infrastruktury poprawiającej bezpieczeństwo ruchu drogowego adekwatnych do rozpatrywanej kategorii drogi,  <b>5 pkt</b>- projekty, w których zastosowano elementy infrastruktury poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego adekwatne do rozpatrywanej kategorii drogi.</p>	5		

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
3	Poprawa przejezdności na ciągu drogowym	<p>Ocenie poddawana jest szerokość jezdni budowanego/przebudowywanego odcinka drogi. Szerokość jezdni mniejsza od minimalnej normatywnej, powoduje zmniejszenie przepustowości dróg, pogorszenie płynności ruchu.</p> <p><b>0 pkt</b> – szerokość pasów ruchu zgodna z szerokością normatywną stosowaną do klasy drogi - minimalną  <b>3 pkt</b> – szerokość pasów ruchu zgodna z szerokością normatywną stosowaną do klasy drogi - większą niż minimalną  <b>6 pkt</b> - szerokość pasów ruchu zgodna z szerokością normatywną stosowaną do klasy drogi - maksymalną lub gdy normatywna szerokość drogi jest jednoznacznie określona</p>	6		
4	Dostosowanie standardu nawierzchni drogi do odpowiednich parametrów technicznych.	<p>Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem uzyskania odpowiednich parametrów technicznych i stanu technicznego nawierzchni dróg do skali ruchu. Dopuszczalny nacisk osi pojazdu na drogach wojewódzkich - 100 kN/oś (80 kN/oś dopuszcza się przy budowie albo remoncie); wyjątkowo – 115 kN/oś (100 kN/oś dopuszcza się przy budowie albo remoncie)</p> <p><b>0 pkt</b> - dopuszczalny nacisk osi pojazdu na drogę <math>\geq 60</math> kN/oś, <math>&lt; 80</math> kN/oś  <b>4 pkt</b> - dopuszczalny nacisk osi pojazdu na drogę <math>\geq 80</math> kN/oś, <math>&lt; 100</math> kN/oś  <b>8 pkt</b> – dopuszczalny nacisk osi pojazdu na drogę <math>\geq 100</math> kN/oś,</p>	8		
5	Oszczędność czasu podróży	<p>Kryterium polega na zbadaniu czy w wyniku realizacji projektu średni czas podróży pomiędzy dwoma punktami zmaleje</p> <p><b>0 pkt</b> – średni czas podróży nie zmieni się,  <b>2 pkt</b> – średni czas podróży zmaleje od 1% do 5%  <b>3 pkt</b> – średni czas podróży zmaleje od 6% do 10%  <b>5 pkt</b> – średni czas podróży zmaleje o więcej niż 10%</p>	5		
6	Zmniejszenie negatywnego wpływu na środowisko	<p>W ramach kryterium badane będzie czy realizacja projektu wpłynie na zmniejszenie negatywnego wpływu na środowisko poprzez budowę /przebudowę towarzyszącej infrastruktury ochrony środowiska (separatory, przepusty dla zwierząt, ekrany akustyczne, kanalizacja sanitarna i deszczowa)</p> <p><b>0 pkt</b> – realizacja projektu nie wpłynie na poprawę środowiska  <b>2 pkt</b> – realizacja projektu obejmuje budowę nowej infrastruktury ochrony środowiska</p>	2		
7	Wzrost natężenia ruchu	<p>W ramach kryterium badane będzie czy realizacja projektu wpłynie na wzrost natężenia ruchu</p> <p><b>0 pkt</b> – natężenie nie zmieni się  <b>2 pkt.</b> – natężenie wzrośnie o min. 5% lub gdy budowana jest nowa droga</p>	2		

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
8	Zgodność projektu z „Kierunkami Polityki Transportowej Województwa Podlaskiego” lub „Programem zintegrowanego rozwoju drogownictwa w Województwie Podlaskim do 2005r., z perspektywą do 2015r.”	<p>W ramach kryterium badane będzie czy projekt jest zgodny z dokumentami strategicznymi: „Kierunkami Polityki Transportowej Województwa Podlaskiego” lub „Programem zintegrowanego rozwoju drogownictwa w Województwie Podlaskim do 2005r., z perspektywą do 2015r.”</p> <p><b>0 pkt.</b>- brak zgodności lub brak powiązania z dokumentami strategicznymi  <b>2 pkt.</b>- projekt jest częściowo zgodny z dokumentami strategicznymi  <b>4 pkt.</b> – projekt zgodny z dokumentami strategicznymi</p>	4		
<b>Kryteria szczegółowe suma</b>			<b>40</b>		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów
<b>Kryteria ogólne i szczegółowe suma</b>	<b>100</b>		

Do uzupełnienia

Korekta kosztów

### Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....  
 .....

### Proponowana kwota korekty kosztów

.....  
 .....

Data wysłania .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

**Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty**      **Tak**      **Nie**

**WYNIKI OCENY:**      **POPRAWNY**      **DO ODRZUCENIA**

### Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

.....  
 .....

Imię i nazwisko oceniającego wniosek: .....

Data: .....

Podpis: .....



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



## KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH RPOWP

**Priorytet 3: Rozwój turystyki i kultury**

**Działanie 3.1. Rozwój atrakcyjności turystycznej regionu**

**Nr ewidencyjny (według KSI).....**

**Tytuł projektu.....**

**Wnioskodawca :.....**

**Wnioskowana kwota z EFRR:.....**

Lp.	Kryteria dopuszczające	Opis	TAK	NIE	Uzasadnienie jeśli nie
I	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu	Oceniający sprawdza czy analiza ekonomiczna jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP			
II	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu	Oceniający sprawdza czy analiza finansowa jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP.			
III	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie	Oceniający sprawdza czy przedstawiony sposób realizacji jest: - zgodny z obowiązującymi normami technicznymi, - umożliwia sprawną realizację inwestycji, - zapewnia trwałość efektów projektu.			
IV	Zasadność przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowalnych <sup>10</sup>	Oceniający sprawdza czy przedstawione w projekcie kategorie kosztów są zasadne do osiągnięcia celów.			
V	Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku	Oceniający sprawdza czy dane zawarte we wniosku aplikacyjnym są zgodne z informacjami podanymi w załącznikach do wniosku			
VI	Załączniki do wniosku przygotowane są zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla okresu programowania 2007-2013	Oceniający sprawdza czy załączniki są aktualne i czy zostały przygotowane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPOWP.			
VII	Trwałość projektu	Oceniający sprawdza, czy z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom.			

<sup>10</sup> W przypadku stwierdzenia braków/błędów dopuszcza się możliwość uzupełnienia/poprawienia wniosku.

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Wpływ realizacji projektu na cele osi priorytetowej, mierzony wkładem wskaźników projektu do osiągnięcia wielkości wskaźników określonych w RPO (wskaźniki brane pod uwagę: cel główny, cel szczegółowy oraz wskaźniki osi priorytetowej)	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana zgodność realizacji projektu w kontekście osiągnięcia celów osi priorytetowych RPOWP i założonych wielkości wskaźników (lista wskaźników zawarta jest w Zał. nr 3 do Uszczegółowienia RPOWP)</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpływa na realizację wskaźników programu  <b>4 pkt</b> - projekt wpływa na realizację jednego wskaźnika programu  <b>8 pkt</b> - projekt wpływa na realizację dwóch wskaźników programu  <b>12 pkt</b> - projekt wpływa na realizację trzech wskaźników programu  <b>16 pkt</b> - projekt wpływa na realizację więcej niż trzech wskaźników programu</p>	<b>16</b>		
2	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, w kontekście celów szczegółowych określonych dla danej osi priorytetowej	<p>Kryterium pozwala ocenić sposób w jaki Wnioskodawca uzasadnia konieczność realizacji projektu i związek celów tego projektu z celami osi/działania</p> <p><b>0 pkt</b> – brak uzasadnienia  <b>3 pkt</b> – częściowe uzasadnienie  <b>6 pkt</b> - pełne uzasadnienie</p>	<b>6</b>		
3	Realizacja polityk horyzontalnych	<p>Wnioskodawca powinien wykazać związek projektu z politykami horyzontalnymi wynikającymi z zapisów Rozporządzenia WE nr 1083/2006: zasadą równości szans, ochroną środowiska, społeczeństwa informacyjnego, konkurencji i zamówień publicznych</p> <p><b>0 pkt</b> – neutralność projektu z wszystkimi politykami horyzontalnymi  <b>1 pkt</b> – pozytywny wpływ na jedną politykę  <b>2 pkt</b> – pozytywny wpływ na dwie polityki  <b>3 pkt</b> – pozytywny wpływ na trzy polityki  <b>4 pkt</b> – pozytywny wpływ na cztery polityki</p>	<b>4</b>		
3 a)	Efektywność energetyczna	<p>Weryfikacja, czy Beneficjent wykazał wpływ projektu na efektywność energetyczną</p> <p><b>0 pkt</b>- nie wykazuje efektywności energetycznej  <b>2 pkt</b>- wykazuje efektywność energetyczną</p>	<b>2</b>		
4	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami (np. zgodność z innymi projektami realizowanymi w ramach strategicznych dokumentów rządowych)	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana spójność projektu z innymi projektami zrealizowanymi, realizowanymi lub planowanymi przez Wnioskodawcę lub inne podmioty.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązania  <b>2 pkt</b> – powiązanie projektu z przedsięwzięciem realizowanym przez inne podmioty lub z przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę  <b>4 pkt</b> – powiązanie projektu z przedsięwzięciem</p>	<b>4</b>		

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
		realizowanym z innym podmiotem i z innym przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę			
5	<b>Wykonalność organizacyjno – instytucjonalna projektu:</b>		<b>7</b>		
	a) zapewnienie kadry i zaplecza technicznego gwarantującego wykonalność projektu pod względem technicznym i finansowym	W ramach kryterium oceniany będzie podmiot realizujący projekt pod względem przygotowania kadrowego i technicznego do wykonania inwestycji oraz zarządzania po jej zakończeniu.  <b>0 pkt</b> – brak zaplecza i kadry <b>1 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra <b>3 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra z doświadczeniem w realizacji tego typu inwestycji	3		
	b) doświadczenie w zarządzaniu projektami	W ramach kryterium ocenie poddane zostanie doświadczenie podmiotu realizującego projekt we wdrażaniu programów pomocowych.  <b>0 pkt</b> – brak doświadczenia <b>1 pkt</b> – posiada doświadczenie	1		
	c) racjonalność harmonogramu działań w ramach projektu	Oceniana będzie wykonalność projektu według planowanego harmonogramu, zakresu rzeczowego, złożoności procedur przetargowych, innych okoliczności warunkujących terminową realizację projektu  <b>0 pkt</b> – harmonogram nieracjonalny co może zagrażać prawidłowej realizacji projektu <b>2 pkt</b> - harmonogram działań w ramach projektu w części racjonalny <b>3 pkt</b> – harmonogram działań w ramach projektu w pełni racjonalny	3		
6	<b>Stopień wykonalności finansowej:</b>		<b>8</b>		
	a) źródła finansowania projektu	Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow) <b>0 pkt</b> -cash-flow ujemny lub zerowy <b>4 pkt</b> -cash-flow dodatni	4		
	b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej	Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń  <b>0 pkt</b> – przyjęte założenia mało prawdopodobne <b>4 pkt</b> – racjonalne założenia	4		
7	<b>Stopień efektywności projektu</b>		<b>11</b>		

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
	a) analiza opcji	Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu.  <b>0 pkt</b> – nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu <b>2 pkt</b> – przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny <b>4 pkt</b> – przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu	4		
	b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat)	Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie.  <b>2 pkt</b> – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości <b>4 pkt</b> – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości	4		
	c) efekty projektu	Ocenie zostanie poddana wartość dodana projektu tj. suma korzyści technicznych, ekonomicznych i społecznych uzyskanych w wyniku realizacji projektu.  <b>0 pkt</b> – nie wykazano wartości dodanej <b>3 pkt</b> – wartość dodana dla regionu i społeczeństwa	3		
8	Trwałość rezultatów projektu	W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników.  <b>2 pkt</b> – prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat	2		
<b>Kryteria ogólne suma</b>			<b>60</b>		

Lp.	Kryteria szczegółowe (bez projektów promocyjnych)	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Wpływ projektu na wzrost atrakcyjności turystycznej województwa	Ocenie poddana zostanie wielkość popytu na usługi oferowane w wyniku realizacji projektu (np. liczba turystów/nowych odbiorców)  <b>0 pkt</b> – brak popytu <b>2 pkt</b> – niski popyt potwierdzony rzetelną i wiarygodną oceną w Studium Wykonalności	10		



Lp.	Kryteria szczegółowe (bez projektów promocyjnych)	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
		<b>5 pkt</b> – średni popyt potwierdzony rzetelną i wiarygodną oceną w Studium Wykonalności <b>10 pkt</b> – wysoki popyt potwierdzony rzetelną i wiarygodną oceną w Studium Wykonalności			
2	Lokalizacja projektu	<b>8 pkt</b> – na obszarach atrakcyjnych turystycznie zgodnie ze strategią turystyczną regionu – I kategoria lub główne centra turystyczne <b>5 pkt</b> – na obszarach atrakcyjnych turystycznie zgodnie ze strategią turystyczną regionu – II kategoria lub regionalne centra turystyczne <b>3 pkt</b> – na obszarach atrakcyjnych turystycznie zgodnie ze strategią turystyczną regionu – III kategoria <b>0 pkt</b> – na pozostałych obszarach	8		
3	Wpływ projektu na zwiększenie dostępności do informacji turystycznej i kulturalnej	<b>0 pkt</b> – projekt nie uwzględnia poprawy dostępności <b>1 pkt</b> – poprawa dostępności do informacji z zakresu jednej z dziedzin <b>2 pkt</b> – poprawa dostępności do informacji z zakresu turystyki i kultury	2		
4	Wielofunkcyjność obiektu/działań w ramach projektu	<b>0 pkt</b> – wielofunkcyjność nie występuje <b>2 pkt</b> – projekt uwzględnia 2 funkcje <b>4 pkt</b> – projekt uwzględnia więcej niż 2 funkcje	4		
5	Jakość oferty turystycznej	Oceniana będzie jakość i różnorodność ofert kierowanych do odbiorców projektu  <b>0 pkt</b> – niska jakość lub brak różnorodności <b>2 pkt</b> – średnia lub wysoka jakość i brak różnorodności <b>4 pkt</b> – średnia jakość i mała różnorodność <b>6 pkt</b> – wysoka jakość i różnorodność oferty	6		
6	Wpływ projektu na wzrost liczby imprez/wydarzeń kulturalnych w regionie	W wyniku realizacji projektu nastąpi wzrost liczby organizowanych imprez czy wydarzeń kulturalnych w regionie.  <b>0 pkt</b> – wzrost nie występuje <b>3 pkt</b> – o zasięgu lokalnym <b>4 pkt</b> – o zasięgu regionalnym <b>5 pkt</b> – o zasięgu krajowym <b>6 pkt</b> – o zasięgu międzynarodowym	6		
7	Wpływ projektu na podniesienie bezpieczeństwa turystycznego	<b>0 pkt</b> – nie powoduje podniesienia bezpieczeństwa <b>2 pkt</b> – projekt przewiduje zastosowanie prostych rozwiązań organizacyjnych i/lub technicznych <b>4 pkt</b> – projekt przewiduje zastosowanie zaawansowanych systemów monitoringu i współpracy ze służbami odpowiedzialnymi za zapewnienie bezpieczeństwa	4		
<b>Razem szczegółowe suma</b>			<b>40</b>		

Lp.	Kryteria szczegółowe (projekty promocyjne)	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Kompleksowość projektu	Oceniający sprawdza czy zaplanowano w projekcie różnorodne instrumenty promocyjne zapewniające wysoką efektywność projektu: <b>0 pkt</b> – jednorodny <b>6 pkt</b> – różnorodny <b>12 pkt</b> – kompleksowy	12		
2	Znajomość potrzeb grupy docelowej (odbiorców kampanii promocyjnej) i dopasowanie projektu do tych potrzeb, w tym istnienie analiz potwierdzających potrzebę realizacji projektu	Oceniający sprawdza czy zostały przeprowadzone badania rynku: <b>0 pkt</b> – brak badań <b>6 pkt</b> – wykazanie znajomości grupy docelowej opisane na podstawie danych ogólnodostępnych; <b>12 pkt</b> – wykazanie znajomości grupy docelowej na podstawie przeprowadzonych analiz problemowych;	12		
3	Efektywność działań zawartych w projekcie	Oceniający sprawdza czy określone zostały dodatkowe metody badania efektywności w ramach projektu (poza obowiązkowymi wskaźnikami) oraz w jaki sposób będą wykorzystywane efekty badań: <b>0 pkt</b> – nie <b>4 pkt</b> – tak	4		
4	Projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego <sup>11/</sup> strategią promocyjną/ strategią turystyczną	Oceniający sprawdza czy projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego/strategią promocyjną obszary, którego dotyczy projekt/ strategią turystyczną: <b>0 pkt</b> – brak zgodności <b>4 pkt</b> – zgodność ze SRWP <b>8 pkt</b> – dodatkowo wnioskodawca posiada strategię promocyjną/ strategię turystyczną a projekt jest elementem jej realizacji	8		
5	Doświadczenie wnioskodawcy w realizacji projektów promocyjnych	Oceniający sprawdza czy wnioskodawca realizował projekty tego typu: <b>0 pkt</b> – brak doświadczenia <b>2 pkt</b> – udział w 1 projekcie <b>4 pkt</b> – udział w więcej niż 1 projekcie	4		
<b>Razem</b>			<b>40</b>		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów
<b>Kryteria ogólne i szczegółowe suma</b>	<b>100</b>		

<sup>11</sup> Strategia Rozwoju Województwa Podlaskiego przyjęta dnia 30 stycznia 2006 r. przez Sejmik Województwa Podlaskiego uchwałą nr XXXV/438/06

**Zakres uzupełnień i wyjaśnień**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

**Proponowana kwota korekty kosztów**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Data wysłania .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

<b>Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty</b>	<b>Tak</b>	<b>Nie</b>
---	------------	------------

<b>WYNIKI OCENY:</b>	<b>POPRAWNY</b>	<b>DO ODRZUCENIA</b>
----------------------	-----------------	----------------------

**Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko oceniającego wniosek: .....

Data: .....

Podpis: .....



PROGRAM REGIONALNY  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



## KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH RPOWP

### Priorytet 3: Rozwój Turystyki i Kultury

### Działanie 3.2 Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw z branży turystycznej

### Poddziałanie 3.2.1 Mikroprzedsiębiorstwa

Nr ewidencyjny (według KSI).....

Tytuł projektu.....

Wnioskodawca :.....

Wnioskowana kwota z dotacji rozwojowej:.....

Wnioskowany % kosztów kwalifikowanych projektu: .....

### *Deklaracja poufności i bezstronności*

Niniejszym oświadczam, że:

Zapoznałem/zapoznałam się z Regulaminem pracy Komisji Oceny Projektów w ramach Poddziałania ..... Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007 - 2013,

- nie pozostaję w związku małżeńskim ani w faktycznym pożyciu albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia i nie jestem związany/a z tytułu przysposobienia, opieki, kurateli z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie, jego zastępcami prawnymi lub członkami władz osoby prawnej ubiegającej się o udzielenie dofinansowania. W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie przewodniczącego komisji i wycofania się z oceny tego projektu,
- przed upływem trzech lat od daty rozpoczęcia posiedzenia Komisji nie pozostawałem/łam w stosunku pracy lub zlecenia z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie ani nie byłem/łam członkiem osoby prawnej ubiegającej się o dofinansowanie. W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym

fakcie przewodniczącego komisji i wycofania się z oceny tego projektu,

- nie pozostaję z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności. W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie przewodniczącego komisji i wycofania się z oceny tego projektu,
- zobowiązuję się, że będę wypełniać moje obowiązki w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą
- zobowiązuję się również nie zatrzymywać kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji,
- zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy i zaufaniu wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów niniejszej oceny i nie mogą zostać ujawnione stronom trzecim.

Imię i nazwisko ..... Data i podpis:.....

Lp.	Kryteria dopuszczające	Opis	TAK	NIE
I	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu	Oceniający sprawdza czy analiza ekonomiczna jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP		
II	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu	Oceniający sprawdza czy analiza finansowa jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP.		
III	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie	Oceniający sprawdza czy przedstawiony sposób realizacji jest: - zgodny z obowiązującymi normami technicznymi, - umożliwia sprawną realizację inwestycji, - zapewnia trwałość efektów projektu.		
IV	Zasadność przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowalnych <sup>12</sup>	Oceniający sprawdza czy przedstawione w projekcie kategorie kosztów są zasadne do osiągnięcia celów.		
V	Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku	Oceniający sprawdza czy dane zawarte we wniosku aplikacyjnym są zgodne z informacjami podanymi w załącznikach do wniosku		

<sup>12</sup> W przypadku stwierdzenia braków/błędów dopuszcza się możliwość uzupełnienia/poprawienia wniosku.

Lp.	Kryteria dopuszczające	Opis	TAK	NIE
VI	Załączniki do wniosku przygotowane są zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla okresu programowania 2007-2013	Oceniający sprawdza czy załączniki są aktualne i czy zostały przygotowane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPOWP.		
VII	Trwałość projektu	Oceniający sprawdza, czy z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom.		
Czy wnioskodawca spełnia wszystkie kryteria dopuszczające?			Tak	Nie
W przypadku niespełnienia jednego lub więcej kryteriów uzasadnienie do każdego z nich wg nr:				

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
-----	-----------------	------	-------------------	---------------------	--------------

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Wpływ realizacji projektu na cele osi priorytetowej, mierzony wkładem wskaźników projektu do osiągnięcia wielkości wskaźników określonych w programie	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana zgodność realizacji projektu w kontekście osiągnięcia celów osi priorytetowych RPOWP i założonych wielkości wskaźników (lista wskaźników zawarta jest w zał. Nr 3 do Uszczegółowienia RPOWP). Warunkiem przyznania punktów jest wybranie wskaźników do monitorowania.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpływa na realizację wskaźników programu  <b>2 pkt</b> – projekt wpływa na realizację jednego wskaźnika programu  <b>4 pkt</b> – projekt wpływa na realizację dwóch wskaźników programu  <b>6 pkt</b> – projekt wpływa na realizację trzech wskaźników programu  <b>8 pkt</b> – projekt wpływa na realizację więcej niż trzech wskaźników programu</p>	8		
2	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, w kontekście celów szczegółowych określonych dla danej osi priorytetowej	<p>Kryterium pozwala ocenić sposób w jaki Wnioskodawca uzasadnia konieczność realizacji projektu i związek celów tego projektu z celami osi/działania</p> <p><b>0 pkt</b> – brak uzasadnienia  <b>3 pkt</b> – częściowe uzasadnienie  <b>6 pkt</b> – pełne uzasadnienie</p>	6		
3	Realizacja polityk horyzontalnych	<p>Wnioskodawca powinien wykazać związek z politykami horyzontalnymi wynikającymi z zapisów Rozporządzenia WE nr 1083/2006: zasadą równości szans, ochrona środowiska, społeczeństwa informacyjnego, konkurencji i zamówień publicznych</p> <p><b>0 pkt</b> – brak zgodności  <b>1 pkt</b> – zgodność z jedną zasadą  <b>2 pkt</b> – zgodność z dwiema zasadami  <b>3 pkt</b> – zgodność z trzema zasadami  <b>4 pkt</b> – zgodność z czterema zasadami</p>	4		

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
4	Efektywność energetyczna	<p>Weryfikacja, czy Beneficjent wykazał pozytywny wpływ projektu na efektywność energetyczną</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wykazuje efektywności energetycznej  <b>2 pkt</b> – wykazuje efektywność energetyczną</p>	2		
5	Wykonalność organizacyjno – instytucjonalna projektu:		5		
	a) zapewnienie kadry i zaplecza technicznego gwarantującego wykonalność projektu pod względem technicznym i finansowym	<p>W ramach kryterium oceniany będzie podmiot realizujący projekt pod względem przygotowania kadrowego i technicznego do wykonania inwestycji oraz zarządzania po jej zakończeniu.</p> <p><b>0 pkt</b> – nie zapewnione zaplecze techniczne i kadra  <b>1 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra  <b>3 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra z doświadczeniem w realizacji tego typu inwestycji</p>	3		
	b) doświadczenie w zarządzaniu projektami	<p>W ramach kryterium ocenie poddane zostanie doświadczenie podmiotu realizującego projekt we wdrażaniu programów pomocowych.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak doświadczenia  <b>2 pkt</b> – posiada doświadczenie</p>	2		



Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
6	Ocena ekonomiczno-finansowa		20		
	a) Założenia do analizy	Oceniający sprawdza przyjęte założenia do analizy, oceniając ich kompletność, uzasadnienie i prawdopodobieństwo wystąpienia: <b>0 pkt</b> – nie ujęcie lub błędne ujęcie istotnych wartości związanych z projektem (dotacja, kredyt, zakupy inwestycyjne itp.) lub brak założeń <b>2 pkt</b> – założenia nie kompletne, wnioskodawca nie odniósł się do wszystkich przyjętych wartości, drobne błędy rachunkowe nie wpływające na stabilność prognozy <b>4 pkt</b> – założenia kompletne, dobrze uzasadnione nie występują błędy rachunkowe.	4		
	b) Ocena finansowa przedsiębiorstwa	Mikroprzedsiębiorstwo (analiza opisowa):  <b>2 pkt</b> – za spełnienie każdego z poniższych kryteriów: - właściwie zaplanowano koszty - właściwie zaplanowano przychody - źródła finansowania dają gwarancję realizacji projektu - opisano konkurencję na rynku i pozycję konkurencyjną przedsiębiorstwa	8		
	c) Ocena opłacalności inwestycji	Mikroprzedsiębiorstwo (analiza opisowa):  <b>2 pkt</b> – za spełnienie każdego z poniższych kryteriów: - wykazano istnienie popytu na produkt/usługę - wskazano kanały dystrybucji - przewidywane wydatki są adekwatne i zgodne z proponowanymi działaniami i produktami - projekt opiera się na przeprowadzonej analizie potrzeb beneficjenta i ma wpływ na ich zaspokojenie (rozwiązanie problemów)	8		

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
7	Konkurencyjność	<p>Oceniający sprawdza, czy projekt wpłynie na wzrost konkurencji regionu i jednocześnie nie zakłóci konkurencyjności wewnątrz regionu (produkt/usługa nie jest wytwarzana w regionie). Warunkiem przyznania punktów jest powstanie produktu lub usługi, który będzie konkurencyjny na skale ponadregionalną:</p> <p>0 pkt – powstanie produkt/usługa powszechna w regionie (silna konkurencja w regionie)  4 pkt - powstanie produkt/usługa mało powszechna w regionie (słaba konkurencja w regionie)  8 pkt - powstanie produkt/usługa unikalna w regionie (brak konkurencja w regionie)</p>	8		
8	Lokalizacja inwestycji	<p>Oceniający sprawdza miejsce realizacji inwestycji</p> <p>1 pkt – powiat o wskaźniku bezrobocia powyżej średniej wojewódzkiej  1 pkt – obszary wiejskie</p>	2		
<b>Kryteria ogólne suma</b>			<b>55</b>		

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Lokalizacja projektu na terenie atrakcyjnym turystycznie	<b>5 pkt</b> – I kategoria lub główne centra turystyczne <b>3 pkt</b> – II kategoria lub regionalne centra turystyczne <b>1 pkt</b> – III kategoria <b>0 pkt</b> – na pozostałych obszarach	<b>5</b>		
2	Kategoryzacja obiektu <sup>13</sup>	Oceniający sprawdza czy przedsiębiorca deklaruje uzyskanie kategoryzacji na wspierany obiekt. <b>0 pkt</b> – nie <b>2 pkt</b> – tak	<b>2</b>		
3	Dodatkowe funkcje	Oceniający bada czy obiekt będzie posiadał w swojej ofercie odpowiednie zaplecze techniczne do pełnienia funkcji leczniczo – wypoczynkowej lub sanatoryjnej. <b>4 pkt</b> – leczniczo-wypoczynkowa <b>8 pkt</b> – sanatoryjna <sup>14</sup>	<b>8</b>		

<sup>13</sup> Zgodnie z Ustawą o usługach turystycznych z 29 sierpnia 1997r. Dz.U.04.223.2268 j.t.

<sup>14</sup> Zgodnie z Ustawą z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej Dz.U.07.14.89 j.t.

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
4	Identyfikowalna unikalność oferty	<p>Oceniający sprawdza czy Beneficjent wykazał w projekcie, że jego oferta turystyczna będzie identyfikowalna i unikatowa ( nowatorska) w skali:</p> <p><b>0 pkt</b> – brak wykazania w projekcie</p> <p><b>3 pkt</b> – regionu</p> <p><b>5 pkt</b> – kraju</p>	<b>5</b>		
5	Stworzenie oferty całorocznej	<p>Oceniający bada czy stworzona oferta będzie dostępna przez cały rok analizując przychody ze sprzedaży w poszczególnych okresach oraz pozostałe zapisy Biznes Planu:</p> <p><b>0 pkt</b> – do 3 miesięcy</p> <p><b>3 pkt</b> – od 3 do 6 miesięcy</p> <p><b>5 pkt</b> – powyżej 6 miesięcy</p>	<b>5</b>		

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
6	Wzrost zatrudnienia w pełnych etatach	<p>Oceniający sprawdza o ile wzrośnie zatrudnienie w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji inwestycji liczone jako różnica pomiędzy średnim zatrudnieniem za ostatni zamknięty rok obrotowy poprzedzający złożenie wniosku a stanem na koniec pełnego roku po zakończeniu realizacji inwestycji. Warunkiem przyznania punktów jest wybranie tego wskaźnika i utrzymanie zatrudnienia przez okres monitorowania wskaźnika:</p> <p><b>10 pkt</b> – maksymalnie (za każdą osobę zatrudnioną na pełnym etacie w wyniku realizacji projektu jeden punkt)</p>	10		
7	Wkład własny beneficjenta	<p>Oceniający oblicza wysokość wkładu własnego proponowanego przez wnioskodawcę:</p> <p><b>10 pkt</b> – maksymalnie (0,5 pkt za każdy 1pp podwyższenia wkładu własnego – maksymalnie 20 %)</p>	10		
Kryteria szczegółowe suma			45		
			Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów
Kryteria ogólne i szczegółowe suma			100		

**CZY WNIOSEK SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE, ABY UZYSKAĆ DOFINANSOWANIE?**

☐ TAK    ☐ NIE    ☐ DO UZUPEŁNIENIA    ☐ DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ

A) Kwestionowane pozycje wydatków kwalifikowanych wraz z uzasadnieniem

B) Kwestionowanie wysokości wydatków kwalifikowanych wraz z uzasadnieniem

**Zakres uzupełnień/wyjaśnień/błędów**

.....

.....

.....

.....

Data wysłania pisma o uzupełnienie/wyjaśnienie .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

**Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano wydatki**      **Tak**                      **Nie**





**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



## **KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH RPOWP**

### **Priorytet 3: Rozwój Turystyki i Kultury**

#### **Działanie 3.2 Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw z branży turystycznej**

#### **Poddziałanie 3.2.2 Małe i średnie przedsiębiorstwa**

**Nr ewidencyjny (według KSI).....**

**Tytuł projektu.....**

**Wnioskodawca :.....**

**Wnioskowana kwota z dotacji rozwojowej:.....**

**Wnioskowany % kosztów kwalifikowanych projektu: .....**

### ***Deklaracja poufności i bezstronności***

Oświadczam, że:

Zapoznałem/zapoznałam się z Regulaminem pracy Komisji Oceny Projektów w ramach Poddziałania ..... Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007 - 2013,

- nie pozostaję w związku małżeńskim ani w faktycznym pożyciu albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia i nie jestem związany/a z tytułu przysposobienia, opieki, kurateli z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie, jego zastępcami prawnymi lub



członkami władz osoby prawnej ubiegającej się o udzielenie dofinansowania. W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie przewodniczącego komisji i wycofania się z oceny tego projektu,

- przed upływem trzech lat od daty rozpoczęcia posiedzenia Komisji nie pozostawałem/łam w stosunku pracy lub zlecenia z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie ani nie byłem/łam członkiem osoby prawnej ubiegającej się o dofinansowanie. W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie przewodniczącego komisji i wycofania się z oceny tego wniosku o dofinansowanie projektu,
- nie pozostaję z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności. W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie przewodniczącego komisji i wycofania się z oceny tego projektu,
- zobowiązuję się, że będę wypełniać moje obowiązki w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą
- zobowiązuję się również nie zatrzymywać kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji,
- zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy i zaufaniu wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów niniejszej oceny i nie mogą zostać ujawnione stronom trzecim.

Imię i nazwisko ..... Data i podpis:.....

Lp.	Kryteria dopuszczające	Opis	TAK	NIE
I	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu	Oceniający sprawdza czy analiza ekonomiczna jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP		
II	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu	Oceniający sprawdza czy analiza finansowa jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP.		
III	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie	Oceniający sprawdza czy przedstawiony sposób realizacji jest: - zgodny z obowiązującymi normami technicznymi, - umożliwia sprawną realizację inwestycji, - zapewnia trwałość efektów projektu.		
IV	Zasadność przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowalnych <sup>15</sup>	Oceniający sprawdza czy przedstawione w projekcie kategorie kosztów są zasadne do osiągnięcia celów.		

<sup>15</sup> W przypadku stwierdzenia braków/błędów dopuszcza się możliwość uzupełnienia/poprawienia wniosku.

Lp.	Kryteria dopuszczające	Opis	TAK	NIE
V	Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku	Oceniający sprawdza czy dane zawarte we wniosku aplikacyjnym są zgodne z informacjami podanymi w załącznikach do wniosku		
VI	Załączniki do wniosku przygotowane są zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla okresu programowania 2007-2013	Oceniający sprawdza czy załączniki są aktualne i czy zostały przygotowane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPOWP.		
VII	Trwałość projektu	Oceniający sprawdza, czy z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom.		
Czy wnioskodawca spełnia wszystkie kryteria dopuszczające?			Tak	Nie
W przypadku niespełnienia jednego lub więcej kryteriów uzasadnienie do każdego z nich wg nr:				

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
-----	-----------------	------	-------------------	---------------------	--------------

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Wpływ realizacji projektu na cele osi priorytetowej, mierzony wkładem wskaźników projektu do osiągnięcia wielkości wskaźników określonych w programie	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana zgodność realizacji projektu w kontekście osiągnięcia celów osi priorytetowych RPOWP i założonych wielkości wskaźników (lista wskaźników zawarta jest w zał. Nr 3 do Uszczegółowienia RPOWP). Warunkiem przyznania punktów jest wybranie wskaźników do monitorowania.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpływa na realizację wskaźników programu  <b>2 pkt</b> – projekt wpływa na realizację jednego wskaźnika programu  <b>4 pkt</b> – projekt wpływa na realizację dwóch wskaźników programu  <b>6 pkt</b> – projekt wpływa na realizację trzech wskaźników programu  <b>8 pkt</b> – projekt wpływa na realizację więcej niż trzech wskaźników programu</p>	<b>8</b>		
2	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, w kontekście celów szczegółowych określonych dla danej osi priorytetowej	<p>Kryterium pozwala ocenić sposób w jaki Wnioskodawca uzasadnia konieczność realizacji projektu i związek celów tego projektu z celami osi/działania</p> <p><b>0 pkt</b> – brak uzasadnienia  <b>3 pkt</b> – częściowe uzasadnienie  <b>6 pkt</b> – pełne uzasadnienie</p>	<b>6</b>		
3	Realizacja polityk horyzontalnych	<p>Wnioskodawca powinien wykazać związek z politykami horyzontalnymi wynikającymi z zapisów Rozporządzenia WE nr 1083/2006: zasadą równości szans, ochrona środowiska, społeczeństwa informacyjnego, konkurencji i zamówień publicznych</p> <p><b>0 pkt</b> – brak zgodności  <b>1 pkt</b> – zgodność z jedną zasadą  <b>2 pkt</b> – zgodność z dwiema zasadami  <b>3 pkt</b> – zgodność z trzema zasadami  <b>4 pkt</b> – zgodność z czterema zasadami</p>	<b>4</b>		

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
4	Efektywność energetyczna	<p>Weryfikacja, czy Beneficjent wykazał pozytywny wpływ projektu na efektywność energetyczną</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wykazuje efektywności energetycznej  <b>2 pkt</b> – wykazuje efektywność energetyczną</p>	<b>2</b>		
5	Wykonalność organizacyjno – instytucjonalna projektu:		<b>5</b>		
	a) zapewnienie kadry i zaplecza technicznego gwarantującego wykonalność projektu pod względem technicznym i finansowym	<p>W ramach kryterium oceniany będzie podmiot realizujący projekt pod względem przygotowania kadrowego i technicznego do wykonania inwestycji oraz zarządzania po jej zakończeniu.</p> <p><b>0 pkt</b> – nie zapewnione zaplecze techniczne i kadra  <b>1 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra  <b>3 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra z doświadczeniem w realizacji tego typu inwestycji</p>	<b>3</b>		
	b) doświadczenie w zarządzaniu projektami	<p>W ramach kryterium ocenie poddane zostanie doświadczenie podmiotu realizującego projekt we wdrażaniu programów pomocowych.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak doświadczenia  <b>2 pkt</b> – posiada doświadczenie</p>	<b>2</b>		
6	Ocena ekonomiczno-finansowa		<b>20</b>		

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
	a) Założenia do analizy	<p>Oceniający sprawdza przyjęte założenia do analizy, oceniając ich kompletność, uzasadnienie i prawdopodobieństwo wystąpienia:</p> <p><b>0 pkt</b> – nie ujęcie lub błędne ujęcie istotnych wartości związanych z projektem (dotacja, kredyt, zakupy inwestycyjne itp.) lub brak założeń</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia nie kompletne, wnioskodawca nie odniósł się do wszystkich przyjętych wartości, drobne błędy rachunkowe nie wpływające na stabilność prognozy</p> <p><b>4 pkt</b> – założenia kompletne, dobrze uzasadnione nie występują błędy rachunkowe.</p>	<b>4</b>		
	b) Ocena finansowa przedsiębiorstwa	<p><u>Małe i średnie przedsiębiorstwo</u></p> <p>Analiza wskaźnikowa (wskaźnika od okresu bieżącego do stanu na koniec trzeciego roku po zakończeniu inwestycji lub wartość osiągnięta na koniec trzeciego roku po zakończeniu inwestycji);</p> <p><b>Wskaźniki płynności:</b>  Warunkiem jest wybór wskaźnika do monitorowania.  Dla nowopowstałych firm warunek należy spełnić na koniec trzeciego roku po zakończeniu inwestycji a dla pozostałych równocześnie na koniec ostatniego roku obrotowego poprzedzającego rok złożenia wniosku i na koniec trzeciego roku po zakończeniu inwestycji.  wskaźnik płynności bieżącej- CR (Current Ratio):  0 pkt - <math>1,0 &gt; CR</math> lub <math>CR &gt; 2,0</math>  3 pkt - <math>1,0 \leq CR \leq 2,0</math></p> <p><b>Wskaźnik średniego wynagrodzenia:</b>  W ramach kryterium mierzymy poziom wzrostu średniego wynagrodzenia w przedsiębiorstwie na koniec 3 roku po zakończeniu inwestycji. Warunkiem przyznania punktów jest wybranie wskaźnika do monitorowania.  Jeśli średnie wynagrodzenie będzie wyższe od średniego wynagrodzenia w województwie :</p> <p>1 pkt – przy wynagrodzeniu wyższym o 10% – 15 %  2 pkt – od 16% do 20%  3 pkt – 21% – 25%  4 pkt – 26% – 30 %  5 pkt – powyżej 30 %</p>	<b>8</b>		

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
	Ocena c) opłacalności inwestycji	<p>Małe i średnie przedsiębiorstwo</p> <p>Opłacalność inwestycji mierzymy za pomocą zmiany wskaźnika ROA (Rentowność aktywów przedsiębiorstwa – Return On Assets). Dla nowopowstałych firm wartość bazowa podawana będzie przez IZ w dokumentacji konkursowej, dla pozostałych wartość ROA za drugi pełny rok obrotowy po zakończeniu realizacji inwestycji.</p> <p>1 pkt za 1 % wzrostu ROA od wartości bazowej – max 8 pkt.</p>	8		
7	Konkurencyjność	<p>Oceniający sprawdza, czy projekt wpłynie na wzrost konkurencji regionu i jednocześnie nie zakłóci konkurencyjności wewnątrz regionu (produkt/usługa nie jest wytwarzana w regionie). Warunkiem przyznania punktów jest powstanie produktu lub usługi, który będzie konkurencyjny na skale ponadregionalną:</p> <p>0 pkt – powstanie produkt/usługa powszechna w regionie (silna konkurencja w regionie)</p> <p>4 pkt - powstanie produkt/usługa mało powszechna w regionie (słaba konkurencja w regionie)</p> <p>8 pkt - powstanie produkt/usługa unikalna w regionie (brak konkurencja w regionie)</p>	8		
8	Lokalizacja inwestycji	<p>Oceniający sprawdza miejsce realizacji inwestycji</p> <p>1 pkt – powiat o wskaźniku bezrobocia powyżej średniej wojewódzkiej</p> <p>1 pkt – obszary wiejskie</p>	2		
<b>Kryteria ogólne suma</b>			<b>55</b>		

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Lokalizacja projektu na terenie atrakcyjnym turystycznie	<b>5 pkt</b> – I kategoria lub główne centra turystyczne <b>3 pkt</b> – II kategoria lub regionalne centra turystyczne <b>1 pkt</b> – III kategoria <b>0 pkt</b> – na pozostałych obszarach	<b>5</b>		
2	Liczba miejsc noclegowych powstałych w wyniku realizacji projektu	Oceniający sprawdza czy w wyniku realizacji inwestycji powstaną nowe miejsca noclegowe: <b>0 pkt</b> – nie przewidziane miejsca noclegowe <b>1 pkt</b> – za każde 10 nowopowstałych miejsc noclegowych	<b>4</b>		
3	Kategoryzacja obiektu <sup>16</sup>	Oceniający sprawdza czy przedsiębiorca deklaruje uzyskanie kategoryzacji na wspierany obiekt. <b>0 pkt</b> – nie <b>2 pkt</b> – tak	<b>2</b>		

<sup>16</sup>

Zgodnie z Ustawą o usługach turystycznych z 29 sierpnia 1997r. Dz.U.04.223.2268 j.t.

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
4	Dodatkowe funkcje	<p>Oceniający bada czy obiekt będzie posiadał w swojej ofercie odpowiednie zaplecze techniczne do pełnienia funkcji leczniczo – wypoczynkowej lub sanatoryjnej.</p> <p><b>3 pkt</b> – leczniczo-wypoczynkowa  <b>6 pkt</b> – sanatoryjna<sup>17</sup></p>	<b>6</b>		
5	Identyfikowalna unikalność oferty	<p>Oceniający sprawdza czy Beneficjent wykazał w projekcie, że jego oferta turystyczna będzie identyfikowalna i unikatowa ( nowatorska) w skali:</p> <p><b>0 pkt</b> – brak wykazania w projekcie  <b>2 pkt</b> – regionu  <b>4 pkt</b> – kraju</p>	<b>4</b>		
6	Stworzenie oferty całorocznej	<p>Oceniający bada czy stworzona oferta będzie dostępna przez cały rok analizując przychody ze sprzedaży w poszczególnych okresach oraz pozostałe zapisy Biznes Planu:</p> <p><b>0 pkt</b> – do 3 miesięcy  <b>2 pkt</b> – od 3 do 6 miesięcy  <b>4 pkt</b> – powyżej 6 miesięcy</p>	<b>4</b>		

<sup>17</sup> Zgodnie z Ustawą z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej Dz.U. Dz.U.07.14.89 j.t.



Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
7	Wzrost zatrudnienia w pełnych etatach	<p>Oceniający sprawdza o ile wzrośnie zatrudnienie w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji inwestycji liczone jako różnica pomiędzy średnim zatrudnieniem za ostatni zamknięty rok obrotowy poprzedzający złożenie wniosku a stanem na koniec pełnego roku po zakończeniu realizacji inwestycji. Warunkiem przyznania punktów jest wybranie tego wskaźnika i utrzymanie zatrudnienia przez okres monitorowania wskaźnika:</p> <p><b>10 pkt</b> – maksymalnie (za każdą osobę zatrudnioną na pełnym etacie w wyniku realizacji projektu jeden punkt)</p>	10		
8	Wkład własny beneficjenta	<p>Oceniający oblicza wysokość wkładu własnego proponowanego przez wnioskodawcę:</p> <p><b>10 pkt</b> – maksymalnie (0,5 pkt za każdy 1pp podwyższenia wkładu własnego – maksymalnie 20 %)</p>	10		
Kryteria szczegółowe suma			45		
			Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów
Kryteria ogólne i szczegółowe suma			100		

**CZY WNIOSEK SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE, ABY UZYSKAĆ DOFINANSOWANIE?**

☐ TAK    ☐ NIE    ☐ DO UZUPEŁNIENIA    ☐ DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ

A) Kwestionowane pozycje wydatków kwalifikowanych wraz z uzasadnieniem

B) Kwestionowanie wysokości wydatków kwalifikowanych wraz z uzasadnieniem

**Zakres uzupełnień i wyjaśnień**

.....

.....

.....

.....

Data wysłania pisma o uzupełnienie/wyjaśnienie .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

**Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano wydatki**      **Tak**                      **Nie**

<b>Rekomendowana kwota dofinansowania:</b>	
<p>Rekomenduję przyznanie dofinansowania w wysokości:</p> <p>..... PLN,</p> <p>.....% całkowitych kosztów kwalifikujących się.</p> <p>data:.....</p> <p>Podpis oceniającego:..... (imię i nazwisko)</p>	<p>Nie rekomenduję przyznanie dofinansowania</p> <p>data:.....</p> <p>Podpis oceniającego:..... (imię i nazwisko)</p>
<p>Uzasadnienie wystawionej oceny /Uwagi:</p>	



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



## KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH RPOWP

**Priorytet 5: Rozwój infrastruktury ochrony środowiska**

**Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska**

**Nr ewidencyjny (według KSI )**.....

**Tytuł projektu**.....

**Wnioskodawca :**.....

**Wnioskowana kwota z EFRR:**.....

Lp.	Kryteria dopuszczające	Opis	TAK	NIE	Uzasadnienie jeśli nie
I	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu	Oceniający sprawdza czy analiza ekonomiczna jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP			
II	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu	Oceniający sprawdza czy analiza finansowa jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP.			
III	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie	Oceniający sprawdza czy przedstawiony sposób realizacji jest: - zgodny z obowiązującymi normami technicznymi, - umożliwia sprawną realizację inwestycji, - zapewnia trwałość efektów projektu.			
IV	Zasadność przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowalnych <sup>18</sup>	Oceniający sprawdza czy przedstawione w projekcie kategorie kosztów są zasadne do osiągnięcia celów.			
V	Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku	Oceniający sprawdza czy dane zawarte we wniosku aplikacyjnym są zgodne z informacjami podanymi w załącznikach do wniosku			
VI	Załączniki do wniosku przygotowane są zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla okresu programowania 2007-2013	Oceniający sprawdza czy załączniki są aktualne i czy zostały przygotowane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPOWP.			
VII	Trwałość projektu	Oceniający sprawdza, czy z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom.			

<sup>18</sup>

W przypadku stwierdzenia braków/błędów dopuszcza się możliwość uzupełnienia/poprawienia wniosku.

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Wpływ realizacji projektu na cele osi priorytetowej, mierzony wkładem wskaźników projektu do osiągnięcia wielkości wskaźników określonych w RPO (wskaźniki brane pod uwagę: cel główny, cel szczegółowy oraz wskaźniki osi priorytetowej)	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana zgodność realizacji projektu w kontekście osiągnięcia celów osi priorytetowych RPOWP i założonych wielkości wskaźników (lista wskaźników zawarta jest w Zał. nr 3 do Uszczegółowienia RPOWP)</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpływa na realizację wskaźników programu  <b>4 pkt</b> - projekt wpływa na realizację jednego wskaźnika programu  <b>8 pkt</b> - projekt wpływa na realizację dwóch wskaźników programu  <b>12 pkt</b> - projekt wpływa na realizację trzech wskaźników programu  <b>16 pkt</b> - projekt wpływa na realizację więcej niż trzech wskaźników programu</p>	<b>16</b>		
2	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, w kontekście celów szczegółowych określonych dla danej osi priorytetowej	<p>Kryterium pozwala ocenić sposób w jaki Wnioskodawca uzasadnia konieczność realizacji projektu i związek celów tego projektu z celami osi/działania</p> <p><b>0 pkt</b> – brak uzasadnienia  <b>3 pkt</b> – częściowe uzasadnienie  <b>6 pkt</b> - pełne uzasadnienie</p>	<b>6</b>		
3	Realizacja polityk horyzontalnych	<p>Wnioskodawca powinien wykazać związek projektu z politykami horyzontalnymi wynikającymi z zapisów Rozporządzenia WE nr 1083/2006: zasadą równości szans, ochroną środowiska, społeczeństwa informacyjnego, konkurencji i zamówień publicznych</p> <p><b>0 pkt</b> – neutralność projektu z wszystkimi politykami horyzontalnymi  <b>1 pkt</b> – pozytywny wpływ na jedną politykę  <b>2 pkt</b> – pozytywny wpływ na dwie polityki  <b>3 pkt</b> – pozytywny wpływ na trzy polityki  <b>4 pkt</b> – pozytywny wpływ na cztery polityki</p>	<b>4</b>		
3 a)	Efektywność energetyczna	<p>Weryfikacja, czy Beneficjent wykazał wpływ projektu na efektywność energetyczną</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wykazuje efektywności energetycznej  <b>2 pkt</b> – wykazuje efektywność energetyczną</p>	<b>2</b>		
4	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami (np. zgodność z innymi projektami realizowanymi w ramach strategicznych dokumentów rządowych)	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana spójność projektu z innymi projektami zrealizowanymi, realizowanymi lub planowanymi przez Wnioskodawcę lub inne podmioty.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązania  <b>2 pkt</b> – powiązanie projektu z przedsięwzięciem realizowanym przez inne podmioty lub z przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę  <b>4 pkt</b> – powiązanie projektu z przedsięwzięciem realizowanym z innym podmiotem i z innym</p>	<b>4</b>		

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
		przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę			
5	<b>Wykonalność organizacyjno – instytucjonalna projektu:</b>		<b>7</b>		
	a) zapewnienie kadry i zaplecza technicznego gwarantującego wykonalność projektu pod względem technicznym i finansowym	W ramach kryterium oceniany będzie podmiot realizujący projekt pod względem przygotowania kadrowego i technicznego do wykonania inwestycji oraz zarządzania po jej zakończeniu.  <b>0 pkt</b> – brak zaplecza i kadry <b>1 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra <b>3 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra z doświadczeniem w realizacji tego typu inwestycji	3		
	b) doświadczenie w zarządzaniu projektami	W ramach kryterium ocenie poddane zostanie doświadczenie podmiotu realizującego projekt we wdrażaniu programów pomocowych.  <b>0 pkt</b> – brak doświadczenia <b>1 pkt</b> – posiada doświadczenie	1		
	c) racjonalność harmonogramu działań w ramach projektu	Oceniana będzie wykonalność projektu według planowanego harmonogramu, zakresu rzeczowego, złożoności procedur przetargowych, innych okoliczności warunkujących terminową realizację projektu  <b>0 pkt</b> – harmonogram nieracjonalny co może zagrażać prawidłowej realizacji projektu <b>2 pkt</b> - harmonogram działań w ramach projektu w części racjonalny <b>3 pkt</b> – harmonogram działań w ramach projektu w pełni racjonalny	3		
6	<b>Stopień wykonalności finansowej:</b>		<b>8</b>		
	a) źródła finansowania projektu	Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow)  <b>0 pkt</b> – cash-flow ujemny lub zerowy <b>4 pkt</b> – cash-flow dodatni	4		
	b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej	Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń  <b>0 pkt</b> – przyjęte założenia mało prawdopodobne <b>4 pkt</b> – racjonalne założenia	4		
7	<b>Stopień efektywności projektu</b>		<b>11</b>		

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
	a) analiza opcji	<p>Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu.</p> <p><b>0 pkt</b> –nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu  <b>2 pkt</b> –przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny  <b>4 pkt</b> - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu</p>	4		
	b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat)	<p>Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie.</p> <p><b>2 pkt</b> – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości  <b>4 pkt</b> – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości</p>	4		
	c) efekty projektu	<p>Ocenie zostanie poddana wartość dodana projektu tj. suma korzyści technicznych, ekonomicznych i społecznych uzyskanych w wyniku realizacji projektu.</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wykazano wartości dodanej  <b>3 pkt</b> – wartość dodana dla regionu i społeczeństwa</p>	3		
8	Trwałość rezultatów projektu	<p>W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników.</p> <p><b>2 pkt</b> – prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat</p>	2		
<b>Kryteria ogólne suma</b>			<b>60</b>		

## Poprawa jakości powietrza

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Poprawa wskaźników ochrony środowiska	<p>Zmniejszenie energochłonności obiektów</p> <p>Kryterium polega na ocenie w jakim stopniu zmniejszeniu ulegnie efekt energochłonności obiektów w ramach realizacji projektu. Obliczenie oszczędności energii jakie wynikną z realizacji projektu zawiera audyt energetyczny (bilans cieplny). lub Zmniejszenie strat ciepła na przesyłach</p> <p>Kryterium polega na ocenie w jakim stopniu realizacja projektu wpłynie na zmniejszenie strat ciepła związanych z dystrybucją energii cieplnej. lub Ograniczenie ilości zanieczyszczeń pyłowych i gazowych emitowanych do środowiska</p> <p>Kryterium ocenia w jakim stopniu realizacja projektu wpłynie na ograniczenie ilości zanieczyszczeń pyłowych i gazowych emitowanych do środowiska.</p> <p><b>5 pkt</b> – zmniejszenie o 10 %  <b>10 pkt</b> – zmniejszenie od 10% do 20 %  <b>15 pkt</b> – zmniejszenie o ponad 20 %.</p>	15		
2	Wpływ inwestycji na tereny cenne ekologicznie	<p>Oceniający sprawdza miejsce realizacji inwestycji oraz czy wpływa korzystnie na obszary cenne ekologicznie (objęte ochroną):</p> <p><b>0 pkt</b> – brak wpływu na obszary objęte ochroną  <b>5 pkt</b> – pozytywny wpływ na obszary objęte ochroną  <b>10 pkt</b> – lokalizacja inwestycji w obszarze NATURA 2000  <b>15 pkt</b> – lokalizacja inwestycji w Parku Krajobrazowym, Parku Narodowym, otulinie parku</p>	15		
3	Zastosowanie odnawialnych źródeł energii	<p>Dla projektów dla których co najmniej 10% inwestycji dotyczy energii odnawialnej.</p> <p><b>0 pkt</b> – nie  <b>2 pkt</b> – tak</p>	2		
4	Zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego	<p>W zależności od stopnia w jakim projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego.</p> <p><b>0 pkt</b> – nie  <b>4 pkt</b> – tak</p>	4		
5	Zgodność z Planem Rozwoju Lokalnego/Strategią Rozwoju	<p>W ramach kryterium badane będzie czy projekt jest zgodny z „Planem Rozwoju Lokalnego/Strategią Rozwoju” – dokumentem przyjętym uchwałą przez Radę Gminy/Powiatu.</p> <p><b>0 pkt</b> – nie  <b>4 pkt</b> – tak</p>	4		



Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
Razem szczegółowe suma			40		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów
<b>Kryteria ogólne i szczegółowe suma</b>	<b>100</b>		

## Gospodarka wodno-ściekowa

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Stopień zwodociągowania, skanalizowania	<p>Kryterium polega na ocenie w jaki sposób projekt wpłynie na stopień zwodociągowania / skanalizowania, długość sieci wodociągowej, kanalizacyjnej na obszarze na którym jest realizowany.</p> <p><b>1 pkt</b> – jeżeli obszar wyposażony jest w system wodny/kanalizacyjny powyżej 85%  <b>2 pkt</b> – jeżeli obszar wyposażony jest w system wodny/kanalizacyjny od 50% do 85%  <b>3 pkt</b> – jeżeli obszar wyposażony jest w system wodny/kanalizacyjny od 35% do 50%  <b>4 pkt</b> – jeżeli obszar wyposażony jest poniżej 35% w system wodno-kanalizacyjny,</p> <p>dodatkowo:  <b>4 pkt</b> – jeśli projekt będzie w kompleksowy sposób rozwiązywał problem gospodarki wodno – ściekowej</p>	8		
2	Potencjalna liczba gospodarstw domowych podłączonych do sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, oczyszczalni ścieków	<p>Kryterium polega na ocenie jaka liczba gospodarstw domowych uzyska możliwość podłączenia do sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, oczyszczalni ścieków w ramach realizacji projektu.</p> <p><b>0 pkt</b> – do 5%  <b>2 pkt</b> – od 5% do 10%  <b>4 pkt</b> – od 10% do 20%  <b>8 pkt</b> – wzrost powyżej 20 %.</p>	8		
3	Powierzchnia terenów inwestycyjnych z dostępem do sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, oczyszczalni ścieków, stacji uzdatniania wody	<p>Kryterium polega na ocenie czy projekt zapewni dostęp do uzbrojonych terenów inwestycyjnych.</p> <p><b>2 pkt</b> – gdy projekt nie udostępnia uzbrojonych terenów inwestycyjnych – <i>obejmuje podłączenie gospodarstw domowych lub instytucji publicznych,</i>  <b>4 pkt</b> – gdy projekt udostępnia uzbrojone tereny inwestycyjne – <i>gdy w ramach projektu sieci doprowadzone są do terenów inwestycyjnych.</i></p>	4		
4	Udział ścieków oczyszczonych w ilości ścieków produkowanych	<p>Kryterium polega na ocenie o ile wzrośnie ilość ścieków poddana procesowi oczyszczenia w stosunku do ilości ścieków produkowanych.</p> <p><b>0 pkt</b> – do 5%  <b>2 pkt</b> – od 5% do 10%  <b>4 pkt</b> – od 10% do 20%  <b>8 pkt</b> – wzrost powyżej 20 %.</p>	8		
5	Zgodność z Krajowym Programem Oczyszczania Ścieków Komunalnych	<p>W zależności od stopnia w jakim projekt jest zgodny z Krajowym Programem Oczyszczania Ścieków Komunalnych (<i>Zgodnie z Ustawą z 18 lipca 2001 r. Prawo wodne - Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych opracowany został przez Ministra Środowiska, grudzień 2003 r.)</i>)</p> <p><b>4 pkt</b> – od 2 tys. do 5 tys. RLM *  <b>2 pkt</b> – pow. 5 tys. RLM. *</p>	4		

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
		* <i>RLM (równoważna liczba mieszkańców – zgodnie z art. 43 ust.2 „Prawo wodne” z dnia 18 lipca 2001 r. przez jednego równoważnego mieszkańca rozumie się ładunek substancji organicznych biologicznie rozkładalnych wyrażony jako wskaźnik pięciodobowego biochemicznego zapotrzebowania na tlen w ilości 60 g tlenu na dobę.</i>			
6	Zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego	W zależności od zgodności projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego <b>0 pkt.</b> – brak zgodności <b>4 pkt</b> – pełna zgodność.	4		
7	Zgodność z Planem Rozwoju Lokalnego/Strategią Rozwoju	W ramach kryterium badane będzie czy projekt jest zgodny z „Planem Rozwoju Lokalnego/Strategią Rozwoju” – dokumentem przyjętym Uchwałą przez Radę Gminy/Powiatu. <b>0 pkt</b> – brak zgodności <b>4 pkt</b> – pełna zgodność.	4		
<b>Razem szczegółowe suma</b>			<b>40</b>		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów
<b>Kryteria ogólne i szczegółowe suma</b>	<b>100</b>		

## Gospodarka odpadami

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Obsługiwana liczba mieszkańców <i>przez zakład unieszkodliwiania odpadów.</i>	Kryterium polega na ocenie jaka liczba mieszkańców obsługiwana jest/będzie przez zakład unieszkodliwiania odpadów.  <b>0 pkt</b> – poniżej 25 tys. <b>3 pkt</b> – od 25 tys. do 50 tys. <b>6 pkt</b> – od 50 tys. do 100 tys. <b>8 pkt</b> – od 100 tys. do 150 tys.	8		
2	Liczba <i>osób</i> objęta programem selektywnej zbiórki odpadów	Kryterium polega na ocenie jaka liczba <i>osób</i> zostanie objęta programem selektywnej zbiórki odpadów w ramach realizacji projektu.  Punktowanie rankingowe wg wartości wskaźnika określającego liczbę osób objętych selektywną zbiórką odpadów (jednostka miary: osoba). Uszeregowane projekty wg <i>wskazanego</i> wskaźnika dzielą się na 3 grupy <sup>19</sup> , skala ocen wynosi 2-6-10 pkt.  <b>III – 2 pkt</b> <b>II – 6 pkt</b> <b>I – 10 pkt</b>	10		
3	Kompleksowe rozwiązanie gospodarki odpadami	Kryterium ocenia kompleksowość rozwiązania problemu gospodarki odpadami.  <b>2 pkt</b> – przy wykorzystaniu jednej z metod zagospodarowania odpadów (utylicacja/przetworzenie/odzysk) <b>4 pkt</b> – przy wykorzystaniu dwóch z metod zagospodarowania odpadów (utylicacja/przetworzenie/odzysk) <b>6 pkt</b> – kompleksowe rozwiązanie gospodarki odpadami.  <i>4 pkt - dodatkowo jeśli projekt dotyczy zagospodarowania odpadów niebezpiecznych, (w tym azbestu) oraz odpadów poszpitalnych</i>	10		
4	Powiązanie projektu z działalnością edukacyjno-informacyjną	Kryterium polega na ocenie czy projekt “twardy” związany jest z kampanią edukacyjno-informacyjną.  <b>0 pkt</b> – jeśli nie jest związany <b>2 pkt</b> – jeśli jest związany	2		
5	Dostosowanie istniejących składowisk do	Kryterium polega na ocenie dostosowania wysypisk do obowiązujących przepisów (w tym likwidacja dzikich wysypisk).	2		

<sup>19</sup> Projekty należy uszeregować wg wartości wskaźnika określającego *liczbę osób* objętych programem selektywnej zbiórki odpadów (od najwyższej wartości wskaźnika do najniższej). Następnie należy przyznać:

10 pkt - dla pierwszej 1/3 liczby projektów

6 pkt – dla kolejnej 1/3 liczby projektów

2 pkt.- dla pozostałych projektów

W przypadku gdy liczba projektów nie dzieli się przez 3 należy dokonać zaokrąglenia zgodnie z przyjętą zasadą: do 0,5 w dół, od 0,5 włącznie w górę.

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
	obowiązujących przepisów	<b>0 pkt</b> – jeśli nie jest dostosowany <b>2 pkt</b> – jeśli jest dostosowany			
6	Zgodność z Wojewódzkim Programem Gospodarki Odpadami	W zależności od stopnia w jakim projekt jest zgodny z Wojewódzkim Programem Gospodarki Odpadami <b>0 pkt</b> – brak zgodności <b>2 pkt</b> – zgodność	2		
7	Zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego	W zależności od zgodności projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego <b>0 pkt</b> – brak zgodności <b>3 pkt</b> – zgodność	3		
8	Zgodność z Planem Rozwoju Lokalnego/ Strategią Rozwoju	W ramach kryterium badane będzie czy projekt jest zgodny z „Planem Rozwoju Lokalnego/ Strategią Rozwoju” – dokumentem przyjętym Uchwałą przez Radę Gminy/Powiatu. <b>0 pkt</b> – brak zgodności <b>3 pkt</b> – pełna zgodność.	3		
<b>Razem szczegółowe suma</b>			<b>40</b>		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów
<b>Kryteria ogólne i szczegółowe suma</b>	<b>100</b>		

## Odnawialne źródła energii

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Ilość energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych / Moc obiektów wytwarzających odnawialne źródła energii (Wpływ na wypełnienie zobowiązań akcesyjnych, wzrost udziału energii odnawialnej w ogólnej ilości energii wytwarzanej)	Kryterium polega na ocenie jaka ilość energii może zostać wytworzona w ramach realizacji projektu.  <b>2 pkt</b> – poniżej 1 MW <b>8 pkt</b> – od 1 MW do 5 MW <b>12 pkt</b> – od 5 MW do 10 MW <b>16 pkt</b> – powyżej 10 MW.	16		
2	Wytwarzanie ekologicznie czystej energii	Dla projektów wykorzystujących ekologicznie “czyste” instalacje do wytwarzania energii odnawialnej – wiatrowe, wodne, słoneczne geotermalne i inne (przy wytwarzaniu której nie występują efekty uboczne : wytwarzanie spalin, spalanie paliw, itp):  <b>0 pkt</b> – jeśli nie <b>6 pkt</b> – jeśli tak	6		
3	Dystrybucja wytworzonej energii ze źródeł odnawialnych do sieci energetycznych.	Kryterium polega na ocenie czy projekt umożliwia dystrybucję nadwyżki wytwarzanej energii ze źródeł odnawialnych do sieci energetycznych:  <b>0 pkt</b> – brak możliwości dystrybucji <b>4 pkt</b> – dystrybucja ale bez pozytywnej opinii dystrybutora <b>8 pkt</b> – dystrybucja z pozytywną opinią dystrybutora	8		
4	Zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego	W zależności od stopnia w jakim projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego.  <b>0 pkt</b> – brak zgodności <b>5 pkt</b> – pełna zgodność	5		
5	Zgodność z Planem Rozwoju Lokalnego/ Strategią Rozwoju	W ramach kryterium badane będzie czy projekt jest zgodny z „Planem Rozwoju Lokalnego/ Strategią Rozwoju” – dokumentem przyjętym Uchwałą przez Radę Gminy/Powiatu.  <b>0 pkt</b> – brak zgodności <b>5 pkt</b> – pełna zgodność.	5		
<b>Razem szczegółowe suma</b>			<b>40</b>		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów
<b>Kryteria ogólne i szczegółowe suma</b>	<b>100</b>		

## Ochrona przyrody

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Wpływ projektu na zachowanie obiektów, flory i fauny objętych ochroną konserwatorską, na tereny o szczególnych walorach przyrodniczych prawnie chronionych	<p>Kryterium polega na ocenie znaczenia gatunku lub siedliska dla europejskich lub krajowych zasobów. 8 pkt – gatunki i siedliska objęte ochroną prawną (np. NATURA 2000) oraz określone jako szczególnie zagrożone wyginięciem w skali Europy lub kraju.</p> <p><b>6 pkt</b> – gatunki i siedliska objęte ochroną prawną określone jako narażone lub bliskie zagrożenia <b>4 pkt</b> – gatunki endemiczne lub siedliska o naukowo udokumentowanej unikatowości <b>2 pkt</b> – inne siedliska lub gatunki według naukowych źródeł uznane za wymagające ochrony (w tym gatunki wymagające ochrony zasobów genowych)</p> <p>Znaczenia gatunku określają m.in. dokumenty: Czerwona Księga Gatunków Zagrożonych Polska Czerwona Księga Zwierząt Polska Czerwona Księga Roślin Czerwona lista roślin i grzybów Polski Krajowe Centrum Roślinnych Zasobów Genowych</p>	8		
2	Lokalizacja projektu	<p>Kryterium polega na określeniu priorytetów wśród obszarów chronionych.</p> <p><b>2 pkt</b> – park krajobrazowy, obszar chronionego krajobrazu lub inne obszary, na których występują gatunki lub siedliska wymagające ochrony <b>4 pkt</b> – park narodowy, rezerwat oraz obszar NATURA 2000 lub inny obszar chroniony o statusie międzynarodowym</p>	4		
3	Powierzchnia terenu zabezpieczona przed zagrożeniami.	<p>Kryterium polega na ocenie wielkości obszaru zabezpieczonego przed zagrożeniem.</p> <p><b>0 pkt</b> – do 10 % obszaru lokalizacji projektu <b>3 pkt</b> – od 10% do 50 % obszaru lokalizacji projektu <b>6 pkt</b> – powyżej 50 % obszaru lokalizacji projektu.</p>	6		
4	Zakup sprzętu do akcji ratowniczych	<p>Kryterium ocenia rodzaj sprzętu jaki zostanie zakupiony do akcji ratowniczych/usuwania skutków zagrożeń naturalnych.</p> <p><b>8 pkt</b> – sprzęt wyspecjalistyczny, wielozadaniowy do akcji ratowniczych, usuwania różnych skutków zagrożeń (dla grup ratownictwa: chemicznego, ekologicznego, technicznego, wodno-nurkowego, wysokościowego, medycznego, itd) <b>4 pkt</b> – pozostały sprzęt.</p>	8		
5	Powiązanie projektu z działaniem informacyjno-edukacyjnym w zakresie ekologii.	<p>Kryterium polega na ocenie w jakim stopniu realizacja projektu wpływa na kształtowanie postaw ekologicznych i dostęp do informacji o środowisku.</p> <p><b>0 pkt</b> – jeśli nie wpływa <b>2 pkt</b> – jeśli wpływa</p>	2		



6	Innowacyjności rozwiązań w zakresie ochrony przyrody	Rozwiązania uwzględniają zastosowanie nowych technik pomiarowych (np. modele obliczeniowe wykorzystane do analiz, wykorzystanie zdjęć satelitarnych obszarów objętych ochroną, nowe parametry pomiarowe objęte monitoringiem, większa niż dotychczas stosowana dokładność pomiarów/analiz), zintegrowanych technik innowacyjnych na poziomie województwa:  <b>0 pkt</b> – jeśli nie uwzględniają <b>4 pkt</b> – jeśli uwzględniają	4		
7	Zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego	W zależności od stopnia w jakim projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego.  <b>0 pkt</b> – brak zgodności <b>4 pkt</b> – pełna zgodność	4		
8	Zgodność z Planem Rozwoju Lokalnego/ Strategią Rozwoju	W ramach kryterium badane będzie czy projekt jest zgodny z „Planem Rozwoju Lokalnego/ Strategią Rozwoju” – dokumentem przyjętym Uchwałą przez Radę Gminy/Powiatu.  <b>0 pkt</b> – brak zgodności <b>4 pkt</b> – pełna zgodność.	4		
<b>Razem szczegółowe suma</b>			<b>40</b>		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów
<b>Kryteria ogólne i szczegółowe suma</b>	<b>100</b>		

Do uzupełnienia

Korekta kosztów

### Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

### Proponowana kwota korekty kosztów

.....

.....

.....

.....

Data udzielonej odpowiedzi .....

**WYNIKI OCENY:**                      **POPRAWNY**                      **DO ODRZUCENIA**

## Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

Imię i nazwisko oceniającego wniosek: .....

Data: .....

Podpis: .....



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



## KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH RPOWP

**Priorytet 5: Rozwój infrastruktury ochrony środowiska**

**Działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska**

**Nr ewidencyjny (według KSI )**.....

**Tytuł projektu**.....

**Wnioskodawca :**.....

**Wnioskowana kwota z EFRR:**.....

Lp.	Kryteria dopuszczające	Opis	TAK	NIE	Uzasadnienie jeśli nie
I	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu	Oceniający sprawdza czy analiza ekonomiczna jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP			
II	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu	Oceniający sprawdza czy analiza finansowa jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP.			
III	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie	Oceniający sprawdza czy przedstawiony sposób realizacji jest: - zgodny z obowiązującymi normami technicznymi, - umożliwia sprawną realizację inwestycji, - zapewnia trwałość efektów projektu.			
IV	Zasadność przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowalnych <sup>20</sup>	Oceniający sprawdza czy przedstawione w projekcie kategorie kosztów są zasadne do osiągnięcia celów.			
V	Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku	Oceniający sprawdza czy dane zawarte we wniosku aplikacyjnym są zgodne z informacjami podanymi w załącznikach do wniosku			
VI	Załączniki do wniosku przygotowane są zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla okresu programowania 2007-2013	Oceniający sprawdza czy załączniki są aktualne i czy zostały przygotowane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPOWP.			
VII	Trwałość projektu	Oceniający sprawdza, czy z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom.			

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Wpływ realizacji projektu na cele osi priorytetowej, mierzony wkładem wskaźników projektu do osiągnięcia wielkości wskaźników określonych w RPO (wskaźniki brane pod uwagę: cel główny, cel szczegółowy oraz wskaźniki osi priorytetowej).	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana zgodność realizacji projektu w kontekście osiągnięcia celów osi priorytetowych RPOWP i założonych wielkości wskaźników (lista wskaźników zawarta jest w Zał. nr 3 do Uszczegółowienia RPOWP).</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpływa na realizację wskaźników programu  <b>4 pkt</b> - projekt wpływa na realizację jednego wskaźnika programu  <b>8 pkt</b> - projekt wpływa na realizację dwóch wskaźników programu  <b>12 pkt</b> - projekt wpływa na realizację trzech wskaźników programu  <b>16 pkt</b> - projekt wpływa na realizację więcej niż trzech wskaźników programu</p>	<b>16</b>		
2	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, w kontekście celów szczegółowych określonych dla danej osi priorytetowej.	<p>Kryterium pozwala ocenić sposób w jaki Wnioskodawca uzasadnia konieczność realizacji projektu i związek celów tego projektu z celami osi/działania.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak uzasadnienia  <b>3 pkt</b> – częściowe uzasadnienie  <b>6 pkt</b> - pełne uzasadnienie</p>	<b>6</b>		
3	Realizacja polityk horyzontalnych.	<p>Wnioskodawca powinien wykazać związek projektu z politykami horyzontalnymi wynikającymi z zapisów Rozporządzenia WE nr 1083/2006: zasadą równości szans, ochroną środowiska, społeczeństwa informacyjnego, konkurencji i zamówień publicznych.</p> <p><b>0 pkt</b> – neutralność projektu z wszystkimi politykami horyzontalnymi  <b>1 pkt</b> – pozytywny wpływ na jedną politykę  <b>2 pkt</b> – pozytywny wpływ na dwie polityki  <b>3 pkt</b> – pozytywny wpływ na trzy polityki  <b>4 pkt</b> – pozytywny wpływ na cztery polityki</p>	<b>4</b>		
3 a)	Efektywność energetyczna.	<p>Weryfikacja, czy Beneficjent wykazał wpływ projektu na efektywność energetyczną.</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wykazuje efektywności energetycznej  <b>2 pkt</b> – wykazuje efektywność energetyczną</p>	<b>2</b>		
4	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami (np. zgodność z innymi projektami realizowanymi w ramach strategicznych dokumentów rządowych).	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana spójność projektu z innymi projektami zrealizowanymi, realizowanymi lub planowanymi przez Wnioskodawcę lub inne podmioty.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązania  <b>2 pkt</b> – powiązanie projektu z przedsięwzięciem realizowanym przez inne podmioty lub z przedsięwzięciem realizowanym przez</p>	<b>4</b>		

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
		Wnioskodawcę <b>4 pkt</b> – powiązanie projektu z przedsięwzięciem realizowanym z innym podmiotem i z innym przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę			
5	<b>Wykonalność organizacyjno – instytucjonalna projektu:</b>		<b>7</b>		
	a) zapewnienie kadry i zaplecza technicznego gwarantującego wykonalność projektu pod względem technicznym i finansowym.	W ramach kryterium oceniany będzie podmiot realizujący projekt pod względem przygotowania kadrowego i technicznego do wykonania inwestycji oraz zarządzania po jej zakończeniu. <b>0 pkt</b> – brak zaplecza i kadry <b>1 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra <b>3 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra z doświadczeniem w realizacji tego typu inwestycji.	3		
	b) doświadczenie w zarządzaniu projektami.	W ramach kryterium ocenie poddane zostanie doświadczenie podmiotu realizującego projekt we wdrażaniu programów pomocowych. <b>0 pkt</b> – brak doświadczenia <b>1 pkt</b> – posiada doświadczenie	1		
	c) racjonalność harmonogramu działań w ramach projektu.	Oceniana będzie wykonalność projektu według planowanego harmonogramu, zakresu rzeczowego, złożoności procedur przetargowych, innych okoliczności warunkujących terminową realizację projektu. <b>0 pkt</b> – harmonogram nieracjonalny co może zagrażać prawidłowej realizacji projektu <b>2 pkt</b> - harmonogram działań w ramach projektu w części racjonalny <b>3 pkt</b> – harmonogram działań w ramach projektu w pełni racjonalny	3		
6	<b>Stopień wykonalności finansowej:</b>		<b>8</b>		
	a) źródła finansowania projektu.	Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow). <b>0 pkt</b> – cash-flow ujemny lub zerowy <b>4 pkt</b> – cash-flow dodatni	4		
	b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej.	Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń . <b>0 pkt</b> – przyjęte założenia mało prawdopodobne. <b>4 pkt</b> – racjonalne założenia	4		
7	<b>Stopień efektywności projektu</b>		<b>11</b>		

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
	a) analiza opcji.	Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu.  <b>0 pkt</b> –nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu <b>2 pkt</b> –przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny <b>4 pkt</b> - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu	4		
	b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat).	Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie.  <b>2 pkt</b> – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości <b>4 pkt</b> – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości	4		
	c) efekty projektu.	Ocenie zostanie poddana wartość dodana projektu tj. suma korzyści technicznych, ekonomicznych i społecznych uzyskanych w wyniku realizacji projektu.  <b>0 pkt</b> – nie wykazano wartości dodanej <b>3 pkt</b> – wartość dodana dla regionu i społeczeństwa	3		
8	Trwałość rezultatów projektu .	W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników.  <b>2 pkt</b> – prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat	2		
<b>Kryteria ogólne suma</b>			<b>60</b>		

## Poprawa jakości powietrza

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Poprawa wskaźników ochrony środowiska.	<p>Zmniejszenie energochłonności obiektów.</p> <p>Kryterium polega na ocenie w jakim stopniu zmniejszeniu ulegnie efekt energochłonności obiektów w ramach realizacji projektu. Obliczenie oszczędności energii jakie wynikną z realizacji projektu zawiera audyt energetyczny (bilans cieplny) lub</p> <p>Zmniejszenie strat ciepła na przesyłach.</p> <p>Kryterium polega na ocenie w jakim stopniu realizacja projektu wpłynie na zmniejszenie strat ciepła związanych z dystrybucją energii cieplnej. lub</p> <p>Ograniczenie ilości zanieczyszczeń pyłowych i gazowych emitowanych do środowiska.</p> <p>Kryterium ocenia w jakim stopniu realizacja projektu wpłynie na ograniczenie ilości zanieczyszczeń pyłowych i gazowych emitowanych do środowiska.</p> <p><b>5 pkt</b> – zmniejszenie o 10 %  <b>10 pkt</b> – zmniejszenie od 10% do 20 %  <b>15 pkt</b> – zmniejszenie o ponad 20 %</p>	15		
2	Wpływ inwestycji na tereny cenne ekologicznie.	<p>Oceniający sprawdza miejsce realizacji inwestycji oraz czy wpływa korzystnie na obszary cenne ekologicznie (objęte ochroną):</p> <p><b>0 pkt</b> – brak wpływu na obszary objęte ochroną  <b>5 pkt</b> – pozytywny wpływ na obszary objęte ochroną  <b>10 pkt</b> – lokalizacja inwestycji w obszarze NATURA 2000  <b>15 pkt</b> – lokalizacja inwestycji w Parku Krajobrazowym, Parku Narodowym, otulinie parku</p>	15		
3	Zastosowanie odnawialnych źródeł energii.	<p>Dla projektów dla których co najmniej 10% inwestycji dotyczy energii odnawialnej.</p> <p><b>0 pkt</b> – nie  <b>2 pkt</b> – tak</p>	2		
4	Zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego.	<p>W zależności od stopnia w jakim projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego.</p> <p><b>0 pkt</b> – nie  <b>4 pkt</b> – tak</p>	4		
5	Zgodność z Planem Rozwoju Lokalnego/Strategią Rozwoju.	<p>W ramach kryterium badane będzie czy projekt jest zgodny z „Planem Rozwoju Lokalnego/Strategią Rozwoju” – dokumentem przyjętym uchwałą przez Radę Gminy/Powiatu.</p> <p><b>0 pkt</b> – nie  <b>4 pkt</b> – tak</p>	4		

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
Razem szczegółowe suma			40		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów
<b>Kryteria ogólne i szczegółowe suma</b>	<b>100</b>		



## Gospodarka wodno-ściekowa

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Stopień zwodociągowania, skanalizowania	<p>Kryterium polega na ocenie w jaki sposób projekt wpłynie na stopień zwodociągowania / skanalizowania, długość sieci wodociągowej, kanalizacyjnej na obszarze na którym jest realizowany.</p> <p><b>1 pkt</b> – jeżeli obszar wyposażony jest w system wodny/kanalizacyjny powyżej 85%  <b>2 pkt</b> – jeżeli obszar wyposażony jest w system wodny/kanalizacyjny od 50% do 85%  <b>3 pkt</b> – jeżeli obszar wyposażony jest w system wodny/kanalizacyjny od 35% do 50%  <b>4 pkt</b> – jeżeli obszar wyposażony jest poniżej 35% w system wodno-kanalizacyjny,</p> <p>dodatkowo:  <b>4 pkt</b> – jeśli projekt będzie w kompleksowy sposób rozwiązywał problem gospodarki wodno – ściekowej</p>	8		
2	Potencjalna liczba gospodarstw domowych podłączonych do sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, oczyszczalni ścieków	<p>Kryterium polega na ocenie jaka liczba gospodarstw domowych uzyska możliwość podłączenia do sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, oczyszczalni ścieków w ramach realizacji projektu.</p> <p><b>0 pkt</b> – do 5%  <b>2 pkt</b> – od 5% do 10%  <b>4 pkt</b> – od 10% do 20%  <b>8 pkt</b> – wzrost powyżej 20 %.</p>	8		
3	Powierzchnia terenów inwestycyjnych z dostępem do sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, oczyszczalni ścieków, stacji uzdatniania wody	<p>Kryterium polega na ocenie czy projekt zapewni dostęp do uzbrojonych terenów inwestycyjnych.</p> <p><b>2 pkt</b> – gdy projekt nie udostępnia uzbrojonych terenów inwestycyjnych – <i>obejmuje podłączenie gospodarstw domowych lub instytucji publicznych,</i>  <b>4 pkt</b> – gdy projekt udostępnia uzbrojone tereny inwestycyjne – <i>gdy w ramach projektu sieci doprowadzone są do terenów inwestycyjnych.</i></p>	4		
4	Udział ścieków oczyszczonych w ilości ścieków produkowanych	<p>Kryterium polega na ocenie o ile wzrośnie ilość ścieków poddana procesowi oczyszczenia w stosunku do ilości ścieków produkowanych.</p> <p><b>0 pkt</b> – do 5%  <b>2 pkt</b> – od 5% do 10%  <b>4 pkt</b> – od 10% do 20%  <b>8 pkt</b> – wzrost powyżej 20 %.</p>	8		
5	Zgodność z Krajowym Programem Oczyszczania Ścieków Komunalnych	<p>W zależności od stopnia w jakim projekt jest zgodny z Krajowym Programem Oczyszczania Ścieków Komunalnych (<i>Zgodnie z Ustawą z 18 lipca 2001 r. Prawo wodne - Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych opracowany został przez Ministra Środowiska, grudzień 2003 r.)</i>)</p> <p><b>4 pkt</b> – od 2 tys. do 5 tys. RLM *  <b>2 pkt</b> – pow. 5 tys. RLM. *</p>	4		

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
		* <i>RLM (równoważna liczba mieszkańców – zgodnie z art. 43 ust.2 „Prawo wodne” z dnia 18 lipca 2001 r. przez jednego równoważnego mieszkańca rozumie się ładunek substancji organicznych biologicznie rozkładalnych wyrażony jako wskaźnik pięciodobowego biochemicznego zapotrzebowania na tlen w ilości 60 g tlenu na dobę.</i>			
6	Zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego	W zależności od zgodności projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego <b>0 pkt.</b> – brak zgodności <b>4 pkt</b> – pełna zgodność.	4		
7	Zgodność z Planem Rozwoju Lokalnego/Strategią Rozwoju	W ramach kryterium badane będzie czy projekt jest zgodny z „Planem Rozwoju Lokalnego/Strategią Rozwoju” – dokumentem przyjętym Uchwałą przez Radę Gminy/Powiatu. <b>0 pkt</b> – brak zgodności <b>4 pkt</b> – pełna zgodność.	4		
<b>Razem szczegółowe suma</b>			<b>40</b>		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów
<b>Kryteria ogólne i szczegółowe suma</b>	<b>100</b>		

## Gospodarka odpadami

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Obsługiwana liczba mieszkańców <i>przez zakład unieszkodliwiania odpadów.</i>	Kryterium polega na ocenie jaka liczba mieszkańców obsługiwana jest/będzie przez zakład unieszkodliwiania odpadów.  <b>0 pkt</b> – poniżej 25 tys. <b>3 pkt</b> – od 25 tys. do 50 tys. <b>6 pkt</b> – od 50 tys. do 100 tys. <b>8 pkt</b> – od 100 tys. do 150 tys.	8		
2	Liczba <i>osób</i> objęta programem selektywnej zbiórki odpadów	Kryterium polega na ocenie jaka liczba <i>osób</i> zostanie objęta programem selektywnej zbiórki odpadów w ramach realizacji projektu.  Punktowanie rankingowe wg wartości wskaźnika określającego liczbę osób objętych selektywną zbiórką odpadów (jednostka miary: osoba). Uszeregowane projekty wg <i>wskazanego</i> wskaźnika dzielą się na 3 grupy <sup>21</sup> , skala ocen wynosi 2-6-10 pkt.  <b>III – 2 pkt</b> <b>II – 6 pkt</b> <b>I – 10 pkt</b>	10		
3	Kompleksowe rozwiązanie gospodarki odpadami	Kryterium ocenia kompleksowość rozwiązania problemu gospodarki odpadami.  <b>2 pkt</b> – przy wykorzystaniu jednej z metod zagospodarowania odpadów (utylicacja/przetworzenie/odzysk) <b>4 pkt</b> – przy wykorzystaniu dwóch z metod zagospodarowania odpadów (utylicacja/przetworzenie/odzysk) <b>6 pkt</b> – kompleksowe rozwiązanie gospodarki odpadami.  <b>4 pkt</b> - dodatkowo jeśli projekt dotyczy zagospodarowania odpadów niebezpiecznych, (w tym azbestu) oraz odpadów poszpitalnych	10		
4	Powiązanie projektu z działalnością edukacyjno-informacyjną	Kryterium polega na ocenie czy projekt “twardy” związany jest z kampanią edukacyjno-informacyjną.  <b>0 pkt</b> – jeśli nie jest związany <b>2 pkt</b> – jeśli jest związany	2		
5	Dostosowanie istniejących składowisk do	Kryterium polega na ocenie dostosowania wysypisk do obowiązujących przepisów (w tym likwidacja dzikich wysypisk).	2		

<sup>21</sup> Projekty należy uszeregować wg wartości wskaźnika określającego *liczbę osób* objętych programem selektywnej zbiórki odpadów (od najwyższej wartości wskaźnika do najniższej). Następnie należy przyznać:

10 pkt - dla pierwszej 1/3 liczby projektów

6 pkt – dla kolejnej 1/3 liczby projektów

2 pkt.- dla pozostałych projektów

W przypadku gdy liczba projektów nie dzieli się przez 3 należy dokonać zaokrąglenia zgodnie z przyjętą zasadą: do 0,5 w dół, od 0,5 włącznie w górę.

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
	obowiązujących przepisów	<b>0 pkt</b> – jeśli nie jest dostosowany <b>2 pkt</b> – jeśli jest dostosowany			
6	Zgodność z Wojewódzkim Programem Gospodarki Odpadami	W zależności od stopnia w jakim projekt jest zgodny z Wojewódzkim Programem Gospodarki Odpadami <b>0 pkt</b> – brak zgodności <b>2 pkt</b> – zgodność	2		
7	Zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego	W zależności od zgodności projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego <b>0 pkt</b> – brak zgodności <b>3 pkt</b> – zgodność	3		
8	Zgodność z Planem Rozwoju Lokalnego/ Strategią Rozwoju	W ramach kryterium badane będzie czy projekt jest zgodny z „Planem Rozwoju Lokalnego/ Strategią Rozwoju” – dokumentem przyjętym Uchwałą przez Radę Gminy/Powiatu. <b>0 pkt</b> – brak zgodności <b>3 pkt</b> – pełna zgodność.	3		
<b>Razem szczegółowe suma</b>			<b>40</b>		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów
<b>Kryteria ogólne i szczegółowe suma</b>	<b>100</b>		

## Odnawialne źródła energii

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Ilość energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych / Moc obiektów wytwarzających odnawialne źródła energii (Wpływ na wypełnienie zobowiązań akcesyjnych, wzrost udziału energii odnawialnej w ogólnej ilości energii wytwarzanej)	Kryterium polega na ocenie jaka ilość energii może zostać wytworzona w ramach realizacji projektu.  <b>2 pkt</b> – poniżej 1 MW <b>8 pkt</b> – od 1 MW do 5 MW <b>12 pkt</b> – od 5 MW do 10 MW <b>16 pkt</b> – powyżej 10 MW.	16		
2	Wytwarzanie ekologicznie czystej energii	Dla projektów wykorzystujących ekologicznie “czyste” instalacje do wytwarzania energii odnawialnej – wiatrowe, wodne, słoneczne geotermalne i inne (przy wytwarzaniu której nie występują efekty uboczne : wytwarzanie spalin, spalanie paliw, itp):  <b>0 pkt</b> – jeśli nie <b>6 pkt</b> – jeśli tak	6		
3	Dystrybucja wytworzonej energii ze źródeł odnawialnych do sieci energetycznych.	Kryterium polega na ocenie czy projekt umożliwia dystrybucję nadwyżki wytwarzanej energii ze źródeł odnawialnych do sieci energetycznych:  <b>0 pkt</b> – brak możliwości dystrybucji <b>4 pkt</b> – dystrybucja ale bez pozytywnej opinii dystrybutora <b>8 pkt</b> – dystrybucja z pozytywną opinią dystrybutora	8		
4	Zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego	W zależności od stopnia w jakim projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego.  <b>0 pkt</b> – brak zgodności <b>5 pkt</b> – pełna zgodność	5		
5	Zgodność z Planem Rozwoju Lokalnego/ Strategią Rozwoju	W ramach kryterium badane będzie czy projekt jest zgodny z „Planem Rozwoju Lokalnego/ Strategią Rozwoju” – dokumentem przyjętym Uchwałą przez Radę Gminy/Powiatu.  <b>0 pkt</b> – brak zgodności <b>5 pkt</b> – pełna zgodność.	5		
<b>Razem szczegółowe suma</b>			<b>40</b>		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów
<b>Kryteria ogólne i szczegółowe suma</b>	<b>100</b>		

## Ochrona przyrody

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Wpływ projektu na zachowanie obiektów, flory i fauny objętych ochroną konserwatorską, na tereny o szczególnych walorach przyrodniczych prawnie chronionych	<p>Kryterium polega na ocenie znaczenia gatunku lub siedliska dla europejskich lub krajowych zasobów. 8 pkt – gatunki i siedliska objęte ochroną prawną (np. NATURA 2000) oraz określane jako szczególnie zagrożone wyginięciem w skali Europy lub kraju.</p> <p><b>6 pkt</b> – gatunki i siedliska objęte ochroną prawną określone jako narażone lub bliskie zagrożenia <b>4 pkt</b> – gatunki endemiczne lub siedliska o naukowo udokumentowanej unikatowości <b>2 pkt</b> – inne siedliska lub gatunki według naukowych źródeł uznane za wymagające ochrony (w tym gatunki wymagające ochrony zasobów genowych)</p> <p>Znaczenia gatunku określają m.in. dokumenty: Czerwona Księga Gatunków Zagrożonych Polska Czerwona Księga Zwierząt Polska Czerwona Księga Roślin Czerwona lista roślin i grzybów Polski Krajowe Centrum Roślinnych Zasobów Genowych</p>	8		
2	Lokalizacja projektu	<p>Kryterium polega na określeniu priorytetów wśród obszarów chronionych.</p> <p><b>2 pkt</b> – park krajobrazowy, obszar chronionego krajobrazu lub inne obszary, na których występują gatunki lub siedliska wymagające ochrony <b>4 pkt</b> – park narodowy, rezerwat oraz obszar NATURA 2000 lub inny obszar chroniony o statusie międzynarodowym</p>	4		
3	Powierzchnia terenu zabezpieczona przed zagrożeniami.	<p>Kryterium polega na ocenie wielkości obszaru zabezpieczonego przed zagrożeniem.</p> <p><b>0 pkt</b> – do 10 % obszaru lokalizacji projektu <b>3 pkt</b> – od 10% do 50 % obszaru lokalizacji projektu <b>6 pkt</b> – powyżej 50 % obszaru lokalizacji projektu.</p>	6		
4	Zakup sprzętu do akcji ratowniczych	<p>Kryterium ocenia rodzaj sprzętu jaki zostanie zakupiony do akcji ratowniczych/usuwania skutków zagrożeń naturalnych.</p> <p><b>8 pkt</b> – sprzęt wyspecjalistyczny, wielozadaniowy do akcji ratowniczych, usuwania różnych skutków <i>zagrożeń (dla grup ratownictwa: chemicznego, ekologicznego, technicznego, wodno-nurkowego, wysokościowego, medycznego, itd)</i> <b>4 pkt</b> – pozostały sprzęt.</p>	8		
5	Powiązanie projektu z działaniem informacyjno-edukacyjnym w	<p>Kryterium polega na ocenie w jakim stopniu realizacja projektu wpływa na kształtowanie postaw ekologicznych i dostęp do informacji o środowisku.</p>	2		

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
	zakresie ekologii.	<b>0 pkt</b> – jeśli nie wpływa <b>2 pkt</b> – jeśli wpływa			
6	Innowacyjności rozwiązań w zakresie ochrony przyrody	Rozwiązania uwzględniają zastosowanie nowych technik pomiarowych (np. modele obliczeniowe wykorzystane do analiz, wykorzystanie zdjęć satelitarnych obszarów objętych ochroną, nowe parametry pomiarowe objęte monitoringiem, większa niż dotychczas stosowana dokładność pomiarów/analiz), zintegrowanych technik innowacyjnych na poziomie województwa:  <b>0 pkt</b> – jeśli nie uwzględniają <b>4 pkt</b> – jeśli uwzględniają	4		
7	Zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego	W zależności od stopnia w jakim projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego.  <b>0 pkt</b> – brak zgodności <b>4 pkt</b> – pełna zgodność	4		
8	Zgodność z Planem Rozwoju Lokalnego/ Strategią Rozwoju	W ramach kryterium badane będzie czy projekt jest zgodny z „Planem Rozwoju Lokalnego/ Strategią Rozwoju” – dokumentem przyjętym Uchwałą przez Radę Gminy/Powiatu.  <b>0 pkt</b> – brak zgodności <b>4 pkt</b> – pełna zgodność.	4		
<b>Razem szczegółowe suma</b>			<b>40</b>		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów
<b>Kryteria ogólne i szczegółowe suma</b>	<b>100</b>		

Do uzupełnienia

Korekta kosztów

### Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



[illegible]

Data udzielonej odpowiedzi .....

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty	Tak	Nie

**WYNIKI OCENY:**                      **POPRAWNY**                      **DO ODRZUCENIA**

[illegible]

Podpis: .....



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



## KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH RPOWP

### Priorytet 6: Rozwój infrastruktury społecznej

#### Działanie 6.1. Rozwój infrastruktury z zakresu edukacji

Nr ewidencyjny (według KSI).....

Tytuł projektu.....

Wnioskodawca :.....

Wnioskowana kwota z EFRR:.....

Lp.	Kryteria dopuszczające	Opis	TAK	NIE	Uzasadnienie jeśli nie
I	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu	Oceniający sprawdza czy analiza ekonomiczna jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP			
II	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu	Oceniający sprawdza czy analiza finansowa jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP.			
III	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie	Oceniający sprawdza czy przedstawiony sposób realizacji jest: - zgodny z obowiązującymi normami technicznymi, - umożliwia sprawną realizację inwestycji, - zapewnia trwałość efektów projektu.			
IV	Zasadność przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowalnych <sup>22</sup>	Oceniający sprawdza czy przedstawione w projekcie kategorie kosztów są zasadne do osiągnięcia celów.			
V	Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku	Oceniający sprawdza czy dane zawarte we wniosku aplikacyjnym są zgodne z informacjami podanymi w załącznikach do wniosku			
VI	Załączniki do wniosku przygotowane są zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla okresu programowania 2007-2013	Oceniający sprawdza czy załączniki są aktualne i czy zostały przygotowane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPOWP.			
VII	Trwałość projektu	Oceniający sprawdza, czy z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom.			

<sup>22</sup>

W przypadku stwierdzenia braków/błędów dopuszcza się możliwość uzupełnienia/poprawienia wniosku.

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Wpływ realizacji projektu na cele osi priorytetowej, mierzony wkładem wskaźników projektu do osiągnięcia wielkości wskaźników określonych w RPO (wskaźniki brane pod uwagę: cel główny, cel szczegółowy oraz wskaźniki osi priorytetowej)	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana zgodność realizacji projektu w kontekście osiągnięcia celów osi priorytetowych RPOWP i założonych wielkości wskaźników (lista wskaźników zawarta jest w Zał. nr 3 do Uszczegółowienia RPOWP)</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpływa na realizację wskaźników programu  <b>4 pkt</b> - projekt wpływa na realizację jednego wskaźnika programu  <b>8 pkt</b> - projekt wpływa na realizację dwóch wskaźników programu  <b>12 pkt</b> - projekt wpływa na realizację trzech wskaźników programu  <b>16 pkt</b> - projekt wpływa na realizację więcej niż trzech wskaźników programu</p>	<b>16</b>		
2	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, w kontekście celów szczegółowych określonych dla danej osi priorytetowej	<p>Kryterium pozwala ocenić sposób w jaki Wnioskodawca uzasadnia konieczność realizacji projektu i związek celów tego projektu z celami osi/działania</p> <p><b>0 pkt</b> – brak uzasadnienia  <b>3 pkt</b> – częściowe uzasadnienie  <b>6 pkt</b> - pełne uzasadnienie</p>	<b>6</b>		
3	Realizacja polityk horyzontalnych	<p>Wnioskodawca powinien wykazać związek projektu z politykami horyzontalnymi wynikającymi z zapisów Rozporządzenia WE nr 1083/2006: zasadą równości szans, ochroną środowiska, społeczeństwa informacyjnego, konkurencji i zamówień publicznych</p> <p><b>0 pkt</b> – neutralność projektu z wszystkimi politykami horyzontalnymi  <b>1 pkt</b> – pozytywny wpływ na jedną politykę  <b>2 pkt</b> – pozytywny wpływ na dwie polityki  <b>3 pkt</b> – pozytywny wpływ na trzy polityki  <b>4 pkt</b> – pozytywny wpływ na cztery polityki</p>	<b>4</b>		
3 a)	Efektywność energetyczna	<p>Weryfikacja, czy Beneficjent wykazał wpływ projektu na efektywność energetyczną</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wykazuje efektywności energetycznej  <b>2 pkt</b> – wykazuje efektywność energetyczną</p>	<b>2</b>		
4	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami (np. zgodność z innymi projektami realizowanymi w ramach strategicznych dokumentów rządowych)	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana spójność projektu z innymi projektami zrealizowanymi, realizowanymi lub planowanymi przez Wnioskodawcę lub inne podmioty.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązania  <b>2 pkt</b> – powiązanie projektu z przedsięwzięciem realizowanym przez inne podmioty lub z przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę</p>	<b>4</b>		

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
		<b>4 pkt</b> – powiązanie projektu z przedsięwzięciem realizowanym z innym podmiotem i z innym przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę			
5	<b>Wykonalność organizacyjno – instytucjonalna projektu:</b>		<b>7</b>		
	a) zapewnienie kadry i zaplecza technicznego gwarantującego wykonalność projektu pod względem technicznym i finansowym	W ramach kryterium oceniany będzie podmiot realizujący projekt pod względem przygotowania kadrowego i technicznego do wykonania inwestycji oraz zarządzania po jej zakończeniu.  <b>0 pkt</b> – brak zaplecza i kadry <b>1 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra <b>3 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra z doświadczeniem w realizacji tego typu inwestycji	3		
	b) doświadczenie w zarządzaniu projektami	W ramach kryterium ocenie poddane zostanie doświadczenie podmiotu realizującego projekt we wdrażaniu programów pomocowych.  <b>0 pkt</b> – brak doświadczenia <b>1 pkt</b> – posiada doświadczenie	1		
	c) racjonalność harmonogramu działań w ramach projektu	Oceniana będzie wykonalność projektu według planowanego harmonogramu, zakresu rzeczowego, złożoności procedur przetargowych, innych okoliczności warunkujących terminową realizację projektu  <b>0 pkt</b> – harmonogram nieracjonalny co może zagrażać prawidłowej realizacji projektu <b>2 pkt</b> - harmonogram działań w ramach projektu w części racjonalny <b>3 pkt</b> – harmonogram działań w ramach projektu w pełni racjonalny	3		
6	<b>Stopień wykonalności finansowej:</b>		<b>8</b>		
	a) źródła finansowania projektu	Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow)  <b>0 pkt</b> – cash-flow ujemny lub zerowy <b>4 pkt</b> – cash-flow dodatni	4		
	b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej	Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń  <b>0 pkt</b> – przyjęte założenia mało prawdopodobne <b>4 pkt</b> – racjonalne założenia	4		
7	<b>Stopień efektywności projektu</b>		<b>11</b>		

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
	a) analiza opcji	Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu.  <b>0 pkt</b> –nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu <b>2 pkt</b> –przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny <b>4 pkt</b> - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu	4		
	b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat)	Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie.  <b>2 pkt</b> – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości <b>4 pkt</b> – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości	4		
	c) efekty projektu	Ocenie zostanie poddana wartość dodana projektu tj. suma korzyści technicznych, ekonomicznych i społecznych uzyskanych w wyniku realizacji projektu.  <b>0 pkt</b> – nie wykazano wartości dodanej <b>3 pkt</b> – wartość dodana dla regionu i społeczeństwa	3		
8	Trwałość rezultatów projektu	W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników.  <b>2 pkt</b> – prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat	2		
<b>Kryteria ogólne suma</b>			<b>60</b>		

## Infrastruktura edukacyjna na poziomie wyższym

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Wzrost liczby studentów	Kryterium polega na ocenie w jakim stopniu realizacja projektu wpłynie na kształtowanie liczby studentów w podstawowej jednostce prowadzącej kształcenie. Premiowane powinny być projekty zapewniające jak największy wzrost liczby studentów.  <b>2 pkt</b> – od 0 % do 5 % <b>4 pkt</b> – od 6 % do 10 % <b>8 pkt</b> – powyżej 10 %.	8		
2	Ułatwienie dostępu do szkolnictwa wyższego, zwłaszcza mieszkańcom obszarów wiejskich	Kryterium polega na ocenie w jakim stopniu realizacja projektu wpłynie na poprawę dostępu do szkolnictwa wyższego, zwłaszcza mieszkańcom obszarów wiejskich.  <b>0 pkt</b> - inwestycja związana wyłącznie z zapleczem socjalno – bytowym <b>4 pkt</b> – inwestycja związana z obiektami dydaktycznymi <b>8 pkt</b> – dodatkowo wnioskodawca posiada lub zbuduje w ramach projektu system ułatwiający studiowanie mieszkańcom obszarów wiejskich lub o niskim poziomie dochodów.	8		
3	Zwiększenie udziału/zaangażowania uczelni w realizację projektów badawczych i dydaktycznych	Kryterium polega na ocenie w jakim stopniu realizacja projektu wpłynie na zwiększenie udziału/zaangażowania uczelni w realizację projektów badawczych i dydaktycznych.  <b>2 pkt</b> – projekty dydaktyczne <b>6 pkt</b> – projekty dydaktyczne i naukowo-badawcze <b>8 pkt</b> – projekty o zasięgu ogólnokrajowym lub międzynarodowym.	8		
4	Wpływ projektu na tworzenie bazy edukacyjno-badawczej wspomagającej rozwój przedsiębiorstw	Kryterium polega na ocenie w jakim stopniu realizacja projektu wpłynie na tworzenie bazy edukacyjno-badawczej wspomagającej rozwój przedsiębiorstw. Premiowane są projekty tworzące taką bazę.  <b>4 pkt</b> – projekt rozwinie istniejącą bazę edukacyjno-badawczą wspierającą rozwój przedsiębiorstw <b>8 pkt</b> – realizacja projektu stworzy bazę edukacyjno-badawczą wspierającą rozwój przedsiębiorstw	8		
5	Zgodność z Narodową Strategią Edukacji	W zależności od stopnia w jakim projekt jest zgodny z Narodową Strategią Edukacji <b>0 pkt</b> – brak zgodności <b>4 pkt</b> – pełna zgodność	4		
6	Zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego	W zależności od stopnia w jakim projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego.  <b>0 pkt</b> – brak zgodności <b>4 pkt</b> – pełna zgodność	4		

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
Razem szczegółowe suma			40		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów
Kryteria ogólne i szczegółowe suma	100		

## Infrastruktura edukacyjna na poziomie podstawowym, ponadpodstawowym

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Poprawa dostępności warunków nauczania	<p>Kryterium polega na ocenie w jakim stopniu realizacja projektu wpłynie na poprawę jakości nauczania na poziomie podstawowym oraz ponadpodstawowym.</p> <p>W zakresie edukacji przedszkolnej preferowane będą projekty dotyczące wykorzystania istniejących obiektów po likwidowanych szkołach podstawowych na obszarach wiejskich, prowadzące do ich adaptacji na cele przedszkolne oraz wykorzystania istniejących wolnych powierzchni w istniejących szkołach lub innych obiektach komunalnych.</p> <p>W zakresie wsparcia szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych lub innych placówek w świetle przepisów ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty preferowane będą projekty dotyczące remontów, wyposażenia istniejących placówek edukacyjnych oraz budowy obiektów okołopedagogicznych (sale gimnastyczne, hale sportowe, baseny przyszkolne, stołówki, boiska, bursy i internaty).</p> <p><b>3 pkt</b> – wyposażenie w sprzęt i pomoce naukowe  <b>6 pkt</b> – prace remontowe  <b>10 pkt</b> – powstanie nowych obiektów okołopedagogicznych lub zaadaptowanie dotychczas niewykorzystanej infrastruktury edukacyjnej na potrzeby edukacji przedszkolnej</p> <p><b>4 pkt</b> - dodatkowo dla projektów realizowanych na obszarach wiejskich</p>	14		
2	Zajęcia pozalekcyjne	<p>Oceniający sprawdza czy placówka edukacyjna prowadzi zajęcia pozalekcyjne i czy projekt wpłynie na rozwój tego typu kształcenia:</p> <p><b>0 pkt</b> – brak zajęć pozalekcyjnych  <b>3 pkt</b> – placówka prowadzi zajęcia pozalekcyjne (koła zainteresowań, orkiestra, kluby sportowe – min. 3)  <b>6 pkt</b> – projekt przyczyni się do powstania nowych zajęć pozalekcyjnych – min. 3</p>	6		
3	Szkoły/przedszkola o charakterze integracyjnym	<p>Kryterium polega na ocenie czy przedsięwzięcie zawiera elementy integracyjne lub/i jest placówką integracyjną.</p> <p><b>0 pkt</b> – nie spełnia kryterium  <b>2 pkt</b> – projekt zawiera elementy integracyjne  <b>4 pkt</b> – wnioskodawca ma status placówki integracyjnej</p>	4		
4	Udział placówki w olimpiadach, konkursach, itp.	<p>Kryterium polega na ocenie w jakim stopniu placówka, uczestniczy w olimpiadach, konkursach, itp. w okresie 2 lat poprzedzających złożenie wniosku.</p> <p><b>0 pkt</b> – nie uczestniczy  <b>2 pkt</b> – skala ponad gminna</p>	8		



Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
		<b>4 pkt</b> – skala wojewódzka/krajowa.  <b>4 pkt</b> - dodatkowo dla szkół, których uczniowie w ciągu 2 ostatnich lat byli finalistami olimpiad ogólnokrajowych.			
5	Zgodność z Narodową Strategią Rozwoju Edukacji, Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego	W zależności od stopnia w jakim projekt jest zgodny z Narodową Strategią Rozwoju Edukacji, Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego.  <b>0 pkt</b> – brak zgodności <b>2 pkt</b> – zgodność z jednym dokumentem <b>4 pkt</b> – zgodność z dwoma dokumentami.	4		
6	Zgodność z Planem Rozwoju Lokalnego/Strategią Rozwoju	W ramach kryterium badane będzie czy projekt jest zgodny z „Planem Rozwoju Lokalnego/Strategią Rozwoju” – dokumentem przyjętym Uchwałą przez Radę Gminy/Powiatu.  <b>0 pkt</b> – brak zgodności <b>4 pkt</b> – pełna zgodność.	4		
<b>Razem szczegółowe suma</b>			<b>40</b>		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów
<b>Kryteria ogólne i szczegółowe suma</b>	<b>100</b>		

Do uzupełnienia

Korekta kosztów

### Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

### Proponowana kwota korekty kosztów

.....

.....

.....

.....

.....

.....  
.....  
Data wysłania .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty      **Tak**      **Nie**

**WYNIKI OCENY:**      **POPRAWNY**      **DO ODRZUCENIA**

**Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku**

.....  
.....  
.....

Imię i nazwisko oceniającego wniosek: .....

Data: .....

Podpis: .....



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



## KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH RPOWP

### Priorytet 6: Rozwój infrastruktury społecznej

### Działanie 6.2. Rozwój infrastruktury z zakresu opieki zdrowotnej

Nr ewidencyjny (według KSI).....

Tytuł projektu.....

Wnioskodawca :.....

Wnioskowana kwota z EFRR:.....

Lp.	Kryteria dopuszczające	Opis	TAK	NIE	Uzasadnienie jeśli nie
I	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu	Oceniający sprawdza czy analiza ekonomiczna jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP			
II	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu	Oceniający sprawdza czy analiza finansowa jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP.			
III	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie	Oceniający sprawdza czy przedstawiony sposób realizacji jest: - zgodny z obowiązującymi normami technicznymi, - umożliwia sprawną realizację inwestycji, - zapewnia trwałość efektów projektu.			
IV	Zasadność przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowalnych <sup>23</sup>	Oceniający sprawdza czy przedstawione w projekcie kategorie kosztów są zasadne do osiągnięcia celów.			
V	Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku	Oceniający sprawdza czy dane zawarte we wniosku aplikacyjnym są zgodne z informacjami podanymi w załącznikach do wniosku			
VI	Załączniki do wniosku przygotowane są zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla okresu programowania 2007-2013	Oceniający sprawdza czy załączniki są aktualne i czy zostały przygotowane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPOWP.			
VII	Trwałość projektu	Oceniający sprawdza, czy z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom.			

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Wpływ realizacji projektu na cele osi priorytetowej, mierzony wkładem wskaźników projektu do osiągnięcia wielkości wskaźników określonych w RPO (wskaźniki brane pod uwagę: cel główny, cel szczegółowy oraz wskaźniki osi priorytetowej)	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana zgodność realizacji projektu w kontekście osiągnięcia celów osi priorytetowych RPOWP i założonych wielkości wskaźników (lista wskaźników zawarta jest w Zał. nr 3 do Uszczegółowienia RPOWP)</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpływa na realizację wskaźników programu  <b>4 pkt</b> - projekt wpływa na realizację jednego wskaźnika programu  <b>8 pkt</b> - projekt wpływa na realizację dwóch wskaźników programu  <b>12 pkt</b> - projekt wpływa na realizację trzech wskaźników programu  <b>16 pkt</b> - projekt wpływa na realizację więcej niż trzech wskaźników programu</p>	<b>16</b>		
2	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, w kontekście celów szczegółowych określonych dla danej osi priorytetowej	<p>Kryterium pozwala ocenić sposób w jaki Wnioskodawca uzasadnia konieczność realizacji projektu i związek celów tego projektu z celami osi/działania</p> <p><b>0 pkt</b> – brak uzasadnienia  <b>3 pkt</b> – częściowe uzasadnienie  <b>6 pkt</b> - pełne uzasadnienie</p>	<b>6</b>		
3	Realizacja polityk horyzontalnych	<p>Wnioskodawca powinien wykazać związek projektu z politykami horyzontalnymi wynikającymi z zapisów Rozporządzenia WE nr 1083/2006: zasadą równości szans, ochroną środowiska, społeczeństwa informacyjnego, konkurencji i zamówień publicznych</p> <p><b>0 pkt</b> – neutralność projektu z wszystkimi politykami horyzontalnymi  <b>1 pkt</b> – pozytywny wpływ na jedną politykę  <b>2 pkt</b> – pozytywny wpływ na dwie polityki  <b>3 pkt</b> – pozytywny wpływ na trzy polityki  <b>4 pkt</b> – pozytywny wpływ na cztery polityki</p>	<b>4</b>		
3 a)	Efektywność energetyczna	<p>Weryfikacja, czy Beneficjent wykazał wpływ projektu na efektywność energetyczną</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wykazuje efektywności energetycznej  <b>2 pkt</b> – wykazuje efektywność energetyczną</p>	<b>2</b>		
4	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami (np. zgodność z innymi projektami realizowanymi w ramach strategicznych dokumentów rządowych)	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana spójność projektu z innymi projektami zrealizowanymi, realizowanymi lub planowanymi przez Wnioskodawcę lub inne podmioty.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązania  <b>2 pkt</b> – powiązanie projektu z przedsięwzięciem realizowanym przez inne podmioty lub z przedsięwzięciem realizowanym przez</p>	<b>4</b>		

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
		Wnioskodawcę <b>4 pkt</b> – powiązanie projektu z przedsięwzięciem realizowanym z innym podmiotem i z innym przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę			
5	<b>Wykonalność organizacyjno – instytucjonalna projektu:</b>		<b>7</b>		
	a) zapewnienie kadry i zaplecza technicznego gwarantującego wykonalność projektu pod względem technicznym i finansowym	W ramach kryterium oceniany będzie podmiot realizujący projekt pod względem przygotowania kadrowego i technicznego do wykonania inwestycji oraz zarządzania po jej zakończeniu. <b>0 pkt</b> – brak zaplecza i kadry <b>1 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra <b>3 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra z doświadczeniem w realizacji tego typu inwestycji	3		
	b) doświadczenie w zarządzaniu projektami	W ramach kryterium ocenie poddane zostanie doświadczenie podmiotu realizującego projekt we wdrażaniu programów pomocowych. <b>0 pkt</b> – brak doświadczenia <b>1 pkt</b> – posiada doświadczenie	1		
	c) racjonalność harmonogramu działań w ramach projektu	Oceniana będzie wykonalność projektu według planowanego harmonogramu, zakresu rzeczowego, złożoności procedur przetargowych, innych okoliczności warunkujących terminową realizację projektu <b>0 pkt</b> – harmonogram nieracjonalny co może zagrażać prawidłowej realizacji projektu <b>2 pkt</b> - harmonogram działań w ramach projektu w części racjonalny <b>3 pkt</b> – harmonogram działań w ramach projektu w pełni racjonalny	3		
6	<b>Stopień wykonalności finansowej:</b>		<b>8</b>		
	a) źródła finansowania projektu	Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow) <b>0 pkt</b> – cash-flow ujemny lub zerowy <b>4 pkt</b> – cash-flow dodatni	4		
	b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej	Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń <b>0 pkt</b> – przyjęte założenia mało prawdopodobne <b>4 pkt</b> – racjonalne założenia	4		
7	<b>Stopień efektywności projektu</b>		<b>11</b>		

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
	a) analiza opcji	Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu.  <b>0 pkt</b> –nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu <b>2 pkt</b> –przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny <b>4 pkt</b> - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu	4		
	b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat)	Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie.  <b>2 pkt</b> – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości <b>4 pkt</b> – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości	4		
	c) efekty projektu	Ocenie zostanie poddana wartość dodana projektu tj. suma korzyści technicznych, ekonomicznych i społecznych uzyskanych w wyniku realizacji projektu.  <b>0 pkt</b> – nie wykazano wartości dodanej <b>3 pkt</b> – wartość dodana dla regionu i społeczeństwa	3		
8	Trwałość rezultatów projektu	W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników.  <b>2 pkt</b> – prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat	2		
<b>Kryteria ogólne suma</b>			<b>60</b>		

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Zwiększenie dostępu do specjalistycznych świadczeń zdrowotnych.	Kryterium polega na ocenie w jakim stopniu realizacja projektu wpłynie na zwiększenie dostępu do <i>specjalistycznych świadczeń zdrowotnych</i> . Punkty otrzymają zakłady opieki zdrowotnej posiadające kontrakty z instytucją finansującą publiczne świadczenia zdrowotne (NFZ) o znaczeniu strategicznym, udzielające wysoko specjalistycznych i specjalistycznych świadczeń medycznych z zakresu kardiologii, onkologii,	8		

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
		ortopedii, chorób zakaźnych oraz oddziały rehabilitacyjne, psychiatryczne, neurologiczne. <b>2 pkt</b> - wzrost od 3% do 5 % <b>4 pkt</b> - wzrost od 5,01% do 10 % <b>8 pkt</b> - powyżej 10 %.			
2	Liczba osób korzystających z obiektów infrastruktury ochrony zdrowia	Kryterium polega na ocenie w jakim stopniu realizacja projektu wpłynie na liczbę osób korzystających z obiektów infrastruktury ochrony zdrowia. <b>2 pkt</b> - wzrost od 3% do 5 % <b>4 pkt</b> - wzrost od 5,01% do 10 % <b>8 pkt</b> - powyżej 10 %.	8		
3	Uzupełnienie usług medycznych	Kryterium polega na ocenie czy inwestycja uzupełnia braki w usługach medycznych występujące w regionie. <b>0 pkt</b> - nie uzupełnia <b>4 pkt</b> - uzupełnia.	4		
4	Gotowość do udzielania świadczeń w sytuacjach zdarzeń nagłych, klęsk żywiołowych	Kryterium polega na ocenie w jakim stopniu realizacja projektu podniesie gotowość placówki do udzielania świadczeń w sytuacjach zdarzeń nagłych, klęsk żywiołowych. <b>0 pkt</b> - jednostka nie jest przystosowana do udzielania świadczeń w sytuacjach zdarzeń nagłych, klęsk żywiołowych <b>3 pkt</b> - jednostka w ograniczonym zakresie jest przystosowana do świadczenia usług w sytuacjach zdarzeń nagłych, klęsk żywiołowych <b>6 pkt</b> - jednostka w pełni spełnia wymogi w zakresie udzielania świadczeń w sytuacjach zdarzeń, klęsk żywiołowych.	6		
5	Zgodność z Narodowym Programem Zdrowia, Wojewódzkim Planem Ochrony Zdrowia, Strategią Rozwoju Województwa	W zależności od stopnia w jakim projekt jest zgodny z Narodowym Programem Zdrowia, Wojewódzkim Planem Ochrony Zdrowia, Strategią Rozwoju Województwa. <b>0 pkt</b> - brak zgodności <b>1 pkt</b> - zgodność z jednym dokumentem <b>2 pkt</b> - zgodność z dwoma dokumentami <b>4 pkt</b> - zgodność z trzema dokumentami.	4		
6	Zgodność projektu z dyrektywami UE	Ekspert sprawdza czy projekt służy do dostosowania jednostki (np. szpital, oddział, przychodnia) do wymogów stawianych w dyrektywach UE. <b>0 pk.</b> - projekt nie służy dostosowaniu do dyrektyw UE <b>5 pkt</b> - w wyniku realizacji nastąpi częściowe dostosowanie <b>10 pkt</b> - projekt zakłada kompleksowe dostosowanie do dyrektyw UE	10		
<b>Razem szczegółowe suma</b>			<b>40</b>		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów
<b>Kryteria ogólne i szczegółowe suma</b>	<b>100</b>		

Do uzupełnienia

Korekta kosztów

### Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

### Proponowana kwota korekty kosztów

.....

.....

.....

Data wysłania .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

**Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty**

**Tak**

**Nie**

**WYNIKI OCENY:**

**POPRAWNY**

**DO ODRZUCENIA**

### Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

.....

.....

.....

Imię i nazwisko oceniającego wniosek: .....

Data: .....

Podpis: .....





**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



## KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH RPOWP

### Priorytet 6: Rozwój infrastruktury społecznej

#### Działanie 6.3. Rozwój infrastruktury z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa historycznego i kulturowego

Nr ewidencyjny (według KSI).....

Tytuł projektu.....

Wnioskodawca :.....

Wnioskowana kwota z EFRR:.....

Lp.	Kryteria dopuszczające	Opis	TAK	NIE	Uzasadnienie jeśli nie
I	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu	Oceniający sprawdza czy analiza ekonomiczna jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP			
II	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu	Oceniający sprawdza czy analiza finansowa jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP.			
III	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie	Oceniający sprawdza czy przedstawiony sposób realizacji jest: - zgodny z obowiązującymi normami technicznymi, - umożliwia sprawną realizację inwestycji, - zapewnia trwałość efektów projektu.			
IV	Zasadność przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowalnych <sup>24</sup>	Oceniający sprawdza czy przedstawione w projekcie kategorie kosztów są zasadne do osiągnięcia celów.			
V	Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku	Oceniający sprawdza czy dane zawarte we wniosku aplikacyjnym są zgodne z informacjami podanymi w załącznikach do wniosku			
VI	Załączniki do wniosku przygotowane są zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla okresu programowania 2007-2013	Oceniający sprawdza czy załączniki są aktualne i czy zostały przygotowane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPOWP.			
VII	Trwałość projektu	Oceniający sprawdza, czy z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom.			

<sup>24</sup>

W przypadku stwierdzenia braków/błędów dopuszcza się możliwość uzupełnienia/poprawienia wniosku.

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Wpływ realizacji projektu na cele osi priorytetowej, mierzony wkładem wskaźników projektu do osiągnięcia wielkości wskaźników określonych w RPO (wskaźniki brane pod uwagę: cel główny, cel szczegółowy oraz wskaźniki osi priorytetowej)	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana zgodność realizacji projektu w kontekście osiągnięcia celów osi priorytetowych RPOWP i założonych wielkości wskaźników (lista wskaźników zawarta jest w Zał. nr 3 do Uszczegółowienia RPOWP)</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpływa na realizację wskaźników programu  <b>4 pkt</b> - projekt wpływa na realizację jednego wskaźnika programu  <b>8 pkt</b> - projekt wpływa na realizację dwóch wskaźników programu  <b>12 pkt</b> - projekt wpływa na realizację trzech wskaźników programu  <b>16 pkt</b> - projekt wpływa na realizację więcej niż trzech wskaźników programu</p>	<b>16</b>		
2	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, w kontekście celów szczegółowych określonych dla danej osi priorytetowej	<p>Kryterium pozwala ocenić sposób w jaki Wnioskodawca uzasadnia konieczność realizacji projektu i związek celów tego projektu z celami osi/działania</p> <p><b>0 pkt</b> – brak uzasadnienia  <b>3 pkt</b> – częściowe uzasadnienie  <b>6 pkt</b> - pełne uzasadnienie</p>	<b>6</b>		
3	Realizacja polityk horyzontalnych	<p>Wnioskodawca powinien wykazać związek projektu z politykami horyzontalnymi wynikającymi z zapisów Rozporządzenia WE nr 1083/2006: zasadą równości szans, ochroną środowiska, społeczeństwa informacyjnego, konkurencji i zamówień publicznych</p> <p><b>0 pkt</b> – neutralność projektu z wszystkimi politykami horyzontalnymi  <b>1 pkt</b> – pozytywny wpływ na jedną politykę  <b>2 pkt</b> – pozytywny wpływ na dwie polityki  <b>3 pkt</b> – pozytywny wpływ na trzy polityki  <b>4 pkt</b> – pozytywny wpływ na cztery polityki</p>	<b>4</b>		
3 a)	Efektywność energetyczna	<p>Weryfikacja, czy Beneficjent wykazał wpływ projektu na efektywność energetyczną</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wykazuje efektywności energetycznej  <b>2 pkt</b> – wykazuje efektywność energetyczną</p>	<b>2</b>		
4	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami (np. zgodność z innymi projektami realizowanymi w ramach strategicznych dokumentów rządowych)	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana spójność projektu z innymi projektami zrealizowanymi, realizowanymi lub planowanymi przez Wnioskodawcę lub inne podmioty.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązania  <b>2 pkt</b> – powiązanie projektu z przedsięwzięciem realizowanym przez inne podmioty lub z przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę  <b>4 pkt</b> – powiązanie projektu z przedsięwzięciem realizowanym z innym podmiotem i z innym</p>	<b>4</b>		

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
		przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę			
5	<b>Wykonalność organizacyjno – instytucjonalna projektu:</b>		<b>7</b>		
	a) zapewnienie kadry i zaplecza technicznego gwarantującego wykonalność projektu pod względem technicznym i finansowym	W ramach kryterium oceniany będzie podmiot realizujący projekt pod względem przygotowania kadrowego i technicznego do wykonania inwestycji oraz zarządzania po jej zakończeniu.  <b>0 pkt</b> – brak zaplecza i kadry <b>1 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra <b>3 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra z doświadczeniem w realizacji tego typu inwestycji	3		
	b) doświadczenie w zarządzaniu projektami	W ramach kryterium ocenie poddane zostanie doświadczenie podmiotu realizującego projekt we wdrażaniu programów pomocowych.  <b>0 pkt</b> – brak doświadczenia <b>1 pkt</b> – posiada doświadczenie	1		
	c) racjonalność harmonogramu działań w ramach projektu	Oceniana będzie wykonalność projektu według planowanego harmonogramu, zakresu rzeczowego, złożoności procedur przetargowych, innych okoliczności warunkujących terminową realizację projektu  <b>0 pkt</b> – harmonogram nieracjonalny co może zagrażać prawidłowej realizacji projektu <b>2 pkt</b> - harmonogram działań w ramach projektu w części racjonalny <b>3 pkt</b> – harmonogram działań w ramach projektu w pełni racjonalny	3		
6	<b>Stopień wykonalności finansowej:</b>		<b>8</b>		
	a) źródła finansowania projektu	Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow)  <b>0 pkt</b> – cash-flow ujemny lub zerowy <b>4 pkt</b> – cash-flow dodatni	4		
	b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej	Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń  <b>0 pkt</b> – przyjęte założenia mało prawdopodobne <b>4 pkt</b> – racjonalne założenia	4		
7	<b>Stopień efektywności projektu</b>		<b>11</b>		

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
	a) analiza opcji	Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu.  <b>0 pkt</b> –nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu <b>2 pkt</b> –przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny <b>4 pkt</b> - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu	4		
	b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat)	Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie.  <b>2 pkt</b> – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości <b>4 pkt</b> – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości	4		
	c) efekty projektu	Ocenie zostanie poddana wartość dodana projektu tj. suma korzyści technicznych, ekonomicznych i społecznych uzyskanych w wyniku realizacji projektu.  <b>0 pkt</b> – nie wykazano wartości dodanej <b>3 pkt</b> – wartość dodana dla regionu i społeczeństwa	3		
8	Trwałość rezultatów projektu	W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników.  <b>2 pkt</b> – prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat	2		
<b>Kryteria ogólne suma</b>			<b>60</b>		

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Aktywność beneficjenta w sferze kultury (rozszerzenie i poprawa jakości oferowanych usług)	Kryterium polega na ocenie w jakim stopniu realizacja projektu wpłynie na podniesienie aktywności beneficjenta w sferze kultury.  <b>4 pkt</b> – projekt wpłynie na wzrost pozycji konkurencyjnej beneficjenta na poziomie lokalnym <b>8 pkt</b> – projekt wpłynie na wzrost pozycji konkurencyjnej beneficjenta na poziomie regionalnym	12		

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
		<b>12 pkt</b> – projekt wpłynie na wzrost pozycji konkurencyjnej beneficjenta na poziomie krajowym / międzynarodowym.			
2	Wpływ projektu na wzrost odbiorców/uczestników imprez kulturalnych	Kryterium polega na ocenie w jakim stopniu realizacja projektu zwiększy liczbę osób korzystających z ofert/obiektów kultury. <b>4 pkt</b> – do 10 % <b>8 pkt</b> – więcej niż 10 % do 25% <b>12 pkt</b> – powyżej 25%	12		
3	Obiekty wpisane do rejestru zabytków	Kryterium polega na ocenie znaczenia obiektów zabytkowych których dotyczy projekt. <b>0 pkt</b> – obiekty nie wpisane do rejestru zabytków <b>3 pkt</b> – obiekty zabytkowe niższej rangi, <b>8 pkt</b> – obiekty zabytkowe o szczególnym znaczeniu dla przestrzeni kulturowej regionu.	8		
4	Zgodność z Narodową Strategią Rozwoju Kultury, Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego	W zależności od stopnia w jakim projekt jest zgodny z Narodową Strategią Rozwoju Kultury, Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego. <b>0 pkt</b> – brak zgodności <b>2 pkt</b> – zgodność z jednym dokumentem <b>4 pkt</b> – zgodność z dwoma dokumentami	4		
5	Zgodność z Planem Rozwoju Lokalnego/Strategią rozwoju	W ramach kryterium badane będzie czy projekt jest zgodny z „Planem Rozwoju Lokalnego/Strategią Rozwoju” – dokumentem przyjętym Uchwałą przez Radę Gminy/Powiatu. <b>0 pkt</b> – brak zgodności (brak planu) <b>4 pkt</b> – pełna zgodność.	4		
<b>Razem szczegółowe suma</b>			<b>40</b>		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów
<b>Kryteria ogólne i szczegółowe suma</b>	<b>100</b>		

Do uzupełnienia

Korekta kosztów

### Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

**Proponowana kwota korekty kosztów**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Data wysłania .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

**Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty**                      **Tak**                      **Nie**

**WYNIKI OCENY:**                      **POPRAWNY**                      **DO ODRZUCENIA**

**Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko oceniającego wniosek: .....

Data: .....

Podpis: .....