

PROTOKÓŁ Nr XII/11

z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego

z dnia 24 października 2011 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku – **Pan Bogdan Dyjuk.**

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 29 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przed oficjalnym otwarciem obrad głos zabrali:

Pan Jarosław Dworżański: „Ja w sprawie, która przez ostatnie pół roku głośnym echem odbiła się nie tylko w naszym regionie, ale w całym kraju. Chodzi mianowicie o sprawę z 22 lutego, kiedy to Prokuratura Okręgowa w Olsztynie postawiła zarzuty przekroczenia uprawnień kilku pracownikom Urzędu Marszałkowskiego, w tym Marszałkowi Województwa Podlaskiego. Pytania w tej sprawie pojawiały się również na komisjach przed dzisiejszą sesją, dlatego chcę poinformować, że postanowieniem z dnia 5 października tego roku Prokurator Okręgowy w Olsztynie umorzył postępowanie w całości wobec wszystkich osób, którym postawił zarzuty, bezwarunkowo, wobec nie popełnienia zarzucanych czynów. A zatem jakiegokolwiek spekulacje dotyczące tego, czy umorzenie to było obarczone jakimiś warunkami, czy też umorzenie uzasadnione było znikomą szkodliwością czynu, spekulacje te są nie uzasadnione i nie mają żadnego odzwierciedlenia w faktach. Kilka dni temu to postanowienie uprawomocniło się i w tej chwili jest obowiązujące. Równoległe z tą sprawą prowadzone było inne śledztwo w sprawie przekroczenia uprawnień przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego, a dotyczyło pracy przy podziale środków unijnych. W tej sprawie Prokuratura nie postawiła nikomu zarzutów, śledztwo prowadzone było w sprawie i również w całości zostało umorzone wobec braku dowodów popełnienia przestępstwa. Informowałem obszernie o tej sprawie na konferencji prasowej, mówiłem o konsekwencjach tej sprawy. Chcę tylko powiedzieć, że konsekwencje i cena tej sprawy są olbrzymie. Są olbrzymie, bo z jednej strony podważają zaufanie do instytucji państwa, mówię tu samorządzie wojewódzkim, mówię to o instytucji powołanej do ścigania faktycznych przestępstw i naruszeń prawa, ale są to również koszty wymierne, dotyczące naszego województwa, straciliśmy szansę w tej kadencji na przedstawicielstwo w Komitecie Regionów. Należało się to nam i byłem przekonany, że gdybym pojechał wówczas na Konwent Marszałków, nie byłoby z wyborem problemu, gdyby nie postawione mi zarzuty. Ja po prostu

najzwyczajniej w świecie, jak każdy człowiek, wstydzilem się wtedy jechać na te wybory i tego przedstawicielstwa dzisiaj nie mamy.

Druga ważna sprawa to sparaliżowana została praca przez toczone śledztwo Departamentu Zarządzania RPO, przesłuchiwanie młodzi pracownicy, którzy po raz pierwszy zetknęli się z taką sytuacją odmawiali później uczestnictwa w komisjach oceny projektów, ponieważ nie mieli wystarczającej odwagi do tego, aby takie czynności podejmować. W sprawie przesłuchano ponad 100 świadków, zgromadzono ponad 20 tomów akt.

I ostatnia sprawa, są również konsekwencje uboczne, są rykoszety, ujawnione zostały rzeczywiście nieprawidłowości przy zatrudnianiu pracowników w Urzędzie Marszałkowskim, ale nie chcę tego tematu rozwijać. Nie dotyczy to ani mojej ekipy, ani okresu, w którym ja Zarządem Województwa kieruję. Dlaczego śledztwo nie objęło tamtych spraw, dlaczego do pracy przy prowadzonym postępowaniu skierowano byłego pracownika Urzędu Marszałkowskiego, który w skandalicznych okolicznościach dostał się do pracy w tym Urzędzie, to pytanie pozostawiam retorycznym, okoliczności tego faktu wszyscy Państwo znacie. Spotkam się jeszcze ze swoimi prawnikami, dokonamy oceny tej sytuacji i przeanalizujemy, czy nie warto wystąpić o zadośćuczynienie wobec tych, którzy do tej sytuacji doprowadzili.”

Pan Dariusz Piontkowski: „Chciałem przede wszystkim podziękować tym wszystkim, z którymi miałem do czynienia przez ostatnich kilka lat, pracując dla dobra województwa jako Radny Wojewódzki. Jak Państwo wiecie, wraz z kilkoma innymi kolegami ubiegaliśmy się o mandat poselski, bądź senatorski, wyborcy akurat tak zdecydowali, że spośród tych osób taki mandat przypadł mnie. Chciałbym więc serdecznie podziękować zarówno koleżankom i kolegom radnym, Zarządowi Województwa życzyć jak najbardziej owocnej pracy dla województwa, a wszystkim urzędnikom życzyć tego, aby nie ustawali w swojej trudnej i ciężkiej pracy na rzecz województwa, tak, aby ta praca przynosiła jak najbardziej wymierne efekty, życzyć wszystkim Państwu jak najlepszych decyzji, które będą sprzyjały naszemu województwu, a jeżeli będę w stanie w czymkolwiek pomóc – jako przyszły Poseł, bardzo chętnie będę kontynuował współpracę, postaram się nie zapominać o sprawach województwa, które są mi bardzo bliskie.”

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.

Pan Waldemar Kwaterski zgłosił wniosek o wprowadzenie na pozycję 3 a projektów stanowisk w sprawach:

- w sprawie wyrażenia opinii co do zasadności lokalizacji inwestycji polegającej na budowie biogazowni rolniczej w miejscowości Kruszki, Gm. Przerośl,
- w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zapowiedzi Prokuratury Generalnej o likwidacji Prokuratur Rejonowych w woj. podlaskim.

Pan Dariusz Pionkowski zgłosił wniosek, aby w tym samym punkcie rozpatrzyć również projekt stanowiska w sprawie podziału funduszu zapasowego przez Narodowy Fundusz Zdrowia.

Pan Cezary Cieślukowski zgłosił wniosek o przyjęcie w punkcie 33 a informacji w sprawie projektu Podlaskiego Programu Rozwoju Przedsiębiorczości BRING.

Radni, w głosowaniu jawnym przyjęli wnioski Pana W. Kwaterskiego oraz Pana D. Pionkowskiego, oddając 26 głosów za, 1 przeciw i 0 wstrzymujących się, a także wniosek Pana C. Cieślukowskiego – oddając 28 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli całość porządku obrad.

Punkt 3 – Przyjęcie protokołów z X i XI Sesji Sejmiku.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższych protokołów i przyjęli je w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się.

Punkt 3 a – Rozpatrzenie projektów stanowisk Sejmiku.

Zgłoszone do porządku projekty stanowisk przedstawili i omówili Pan Dariusz Pionkowski oraz Pan Waldemar Kwaterski.

W dyskusji głos zabrali:

Pan Marek Komorowski nawiązał do projektu stanowiska w sprawie NFZ i zwrócił uwagę, iż powinny tam się znajdować zapisy dotyczące podziału funduszu zapasowego, który znajduje się nie na koncie, lecz na rachunku NFZ.

Pan Jacek Piorunek zwrócił się z prośbą o wykreślenie z projektu słów: „dzień po wyborach parlamentarnych”.

Pan Marek Komorowski wyraził zgodę na w/w poprawkę.

Radni, w głosowaniu jawnym przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli stanowisko w sprawie podziału funduszu zapasowego NFZ.

W dyskusji na temat stanowiska w sprawie biogazowi udział wzięli:

Pan Jan Syczewski zwrócił uwagę: „Po przeczytaniu tego stanowiska dochodzę do wniosku, że jest ono nacechowane pewnym błędem, który jest popełniany zawsze wtedy, kiedy mamy do czynienia z protestem miejscowej ludności. W Polsce realizuje się bardzo wiele tzw. „niepopularnych” inwestycji, które mogą pociągać za sobą skutki negatywne dla ludności, środowiska itd. W związku z tym dochodzę do wniosku, że musielibyśmy nasze stanowisko oprzeć głównie na emocjach, a nie wiedzy. Za mało jest tu wiedzy merytorycznej, eksperckiej. Każda lokalizacja niemal każdej inwestycji pociąga za sobą protesty. Dlatego daleki byłbym od tego, aby w oparciu o przesłanki wyłącznie emocjonalne podejmować stanowisko”.

Pan Mieczysław Baszko stwierdził: „Podzielam zdanie Pana Wiceprzewodniczącego. Należałoby dogłębnie zbadać sprawę – jaka to jest biogazownia, o jakiej mocy, itd. Biogazownie są różnego rodzaju. Trzeba też wiedzieć, jaki ona ma zasięg.”

Pan Leszek Dec: „Myślę, że częściowo jednak to stanowisko pokazuje, na czym miałyby polegać ta biogazownia i jakie są problemy z jej budową w tym miejscu. Mogę tylko powiedzieć, że jest to centrum wsi. Proszę o nie przesuwanie tej sprawy na kolejne sesje Sejmiku, ponieważ ta sprawa toczy się dłuższy czas Urzędzie Gminy w Przerośli i myślę, że to stanowisko w dniu dzisiejszym byłoby przydatne.”

Pani Urszula Jabłońska: „Mam pytanie bardzo proceduralne, ponieważ ocena działania na środowisko przeprowadzana jest przez Gminę. Na jakim etapie jest to teraz, ponieważ my, przyjmując to stanowisko – czy wplątamy się w tę procedurę? Na czym to będzie polegało?”

Pan Bogdan Dyjuk poinformował, iż sprawa ta jest prowadzona przez samorząd gminy przez rok. Decyzja organu nadzorczego raz była negatywna, raz pozytywna. Wszystko to cedowane jest na szczebel gminny i będzie rozpatrywane przez gminę w listopadzie.

Pan Waldemar Kwaterski podkreślił, iż również podziela zdanie Pana J. Syczewskiego i Pana M. Baszko. Zaznaczył, iż nikt nie jest przeciwko trendowi

budowania biogazowi, jednakże znajduje się to na terenie Suwalskiego Parku Krajobrazowego, półtora kilometra od najgłębszego i najczystszej jeziora w Polsce. Jest to problem jednego mieszkańca wsi, który nie miał pomysłu na życie, dogadał się z inwestorem i ma przeciwko sobie wszystkich mieszkańców. Tego typu inwestycje powinny znajdować się jak najdalej od takich pereł, jakim jest jezioro Hańcza. Jakakolwiek by to gazownia nie była, będzie zanieczyszczała środowisko, wydzielala różne zapachy.

Pan Cezary Cieślukowski podkreślił: „Z informacji, jakie przedłożył Pan Przewodniczący Kościuch wynika jasno, że jest tu potrzeba zagospodarowania ok. 400 ha na zagospodarowanie odpadów pofermentacyjnych, skala jest tu duża, to nie jest biogazownia lokalna, która dotyczy 1,2 czy 3 gospodarstw.”

Pan Stefan Kościuch – Przewodniczący Stowarzyszenia na Rzecz Ochrony Środowiska podkreślił: „Należy zadać pytanie, czy jest taka potrzeba, żeby była wybudowana biogazownia w miejscowości Kruszki. My nie kwestionujemy jako mieszkańcy idei pozyskiwania energii ze źródeł odnawialnych, tylko muszą być ku temu konkretne uwarunkowania środowiskowe. W innym przypadku ta inwestycja będzie ze wszech miar szkodliwa.” Następnie Pan S. Kościuch omówił uwarunkowania środowiskowe niezbędne dla tego typu inwestycji.

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Usłyszałem tutaj takie stwierdzenie, że tego typu inwestycje można realizować wszędzie, tylko nie tu, obawiam się pewnego precedensu, bo może się okazać, że będzie podobna sytuacja lokalizacyjna i spotkamy się z podobną sytuacją, jeżeli przyjdzie inny prezes, czy kierownik stowarzyszenia i będzie się ubiegał o nasze stanowisko. Podzielałm pogląd Pana Cieślukowskiego, że to jest tylko stanowisko i ktoś go może uwzględnić, bądź nie. Nie podejmujemy tu decyzji, dlatego jakiegokolwiek badanie szczegółowe nie ma sensu, my zajmujemy stanowisko.”

Pan Bogdan Dyjuk przypomniał, iż w proteście przeciwko budowie biogazowi akurat w tej miejscowości podpisało się 700 mieszkańców tej wsi.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 2 przeciwnych i 5 wstrzymujących się przyjęli stanowisko w sprawie biogazowi.

Punkt 4 – Rozpatrzenie informacji z wykonania planów finansowych sp zoz-ów, samorządowych instytucji kultury i samorządowych osób prawnych za I półrocze 2011 r.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 5 – Rozpatrzenie informacji o przebiegu wykonania budżetu woj. podlaskiego i kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Woj. Podlaskiego za I półrocze 2011 r.

Informację powyższą przedstawił Skarbnik Województwa – Pan Henryk Gryko.

Następnie głos zabrali:

Pan Mikołaj Janowski: „Proponuję, aby Zarząd i osoby, które opracowują budżet na 2012 r. zwiększyli kwotę o 1 mln zł na zabytki na naszym terenie. Środki przeznaczone w tym roku i w latach poprzednich były wydawane bardzo dobrze i widać efekty. Prosiłbym również, abyśmy zastanowili się nad naszym stanem dróg wojewódzkich i rozważyli zwiększenie środków na remont dróg wojewódzkich w kwocie 15 mln zł.”

Pan Marek Komorowski zwrócił się z zapytaniem: „Czy w tym układzie wykonania budżetu za I półrocze Zarząd rozważał możliwości zwiększenia wydatków na kulturę, a mam na myśli budowę boisk Orlik? Jeżeli są takie formalne możliwości, składam wniosek, aby zwiększyć wydatki na budowę boisk Orlik.”

Pan Jan Syczewski – Wiceprzewodniczący Sejmiku odczytał opinię RIO dotyczącą przedmiotowej sprawy.

Pan Jacek Piorunek w odpowiedzi na wniosek Pana M. Komorowskiego podkreślił: „Chodzi tu oczywiście o nakłady na sport, a nie na kulturę. Jeśli chodzi o kulturę, to są one wyższe w tym roku niż w roku ubiegłym chociażby z tego względu, że wzrastają koszty utrzymania nowego budynku Opery i Filharmonii Podlaskiej. Jeżeli chodzi o sport, w tej chwili toczą się takie dyskusje, są one bardzo ciężkie, bo generalnie pieniędzy samorządowi województwa nie przybyło, jest trudna sytuacja w kraju. Utrzymaliśmy prawie na tym samym poziomie dotacje na sport, stypendia. Jest problem z Orlikami, rzeczywiście jest problem z Orlikami. Jest propozycja w tej chwili, aby przeznaczyć na to tylko 333 tys. zł. Będziemy starać się znaleźć środki, aby tych obiektów było więcej. Propozycja będzie taka, żeby ewentualnie, przy tej trudnej sytuacji finansowej zmniejszyć dofinansowanie Zarządu Województwa np. do 200 tys. zł, gmina może skorzystać z 500 tys. z funduszu orlikowego w Ministerstwie Sportu.”

Pan Ryszard Wolwark zwrócił uwagę, iż jedna z Komisji Sejmiku nie wyraziła opinii i zapytał, czy to ma jakiegokolwiek znaczenie.

Pan Jan Syczewski wyjaśnił, iż niewątpliwie ma to znaczenie, jednakże nie decydujące. Z punktu widzenia dyscypliny pracy Radnych i Komisji, każda Komisja powinna swoje funkcje spełniać.

Pan Henryk Gryko zauważył, iż Komisja Skarbu nie rozpatrywała tego zagadnienia, stąd też nie wydała opinii.

Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2011-2020.

Projekt uchwały przedstawił i omówił Pan Henryk Gryko.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 6 przeciwnych i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XII/100/11.

Punkt 3 a – ciąg dalszy.

W dyskusji nad projektem stanowiska dotyczącego planowanej likwidacji prokuratur głos zabrali:

Pan Jan Chojnowski: „Proponuję, aby dodać do tekstu następujące sformułowanie: Likwidacja prokuratur będzie też negatywnie oddziaływała na sprawność wszczynania i prowadzenia postępowań przygotowawczych, spowoduje dezorganizację we współdziałaniu komend policji z organami prokuratury”.

Do przedstawionego tekstu projektu stanowiska Radni zgłaszali jeszcze inne poprawki redakcyjne.

Pan Bogdan Dyjuk – Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z prośbą, aby wszyscy sformułowali swoje wnioski i przedstawili je wnioskodawcy, a do ostatecznego rozpatrzenia projektu stanowiska wróci po realizacji kolejnych punktów porządku obrad.

Punkt 7 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa podlaskiego na 2011 r.

Projekt uchwały przedstawił Pan Henryk Gryko.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 7 przeciwnych i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XII/101/11.

Punkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia statutu Woj. Urzędu Pracy w Białymstoku.

Projekt uchwały przedstawił Pan Cezary Cieślukowski.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 0 przeciw i 5 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XII/102/11.

Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu SP ZOZ Woj. Stacji Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku.

Projekt uchwały przedstawił Pan Jerzy Kamiński – Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciw i 4 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XII/103/11.

Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu SP ZOP w Suwałkach.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 0 przeciw i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XII/104/11.

Punkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Podlaskiemu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Medycyny Pracy w Białymstoku.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 0 przeciw i 5 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XII/105/11.

Punkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu SP Szpitalowi Wojewódzkiemu w Suwałkach.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, 0 przeciw i 4 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XII/106/11.

Punkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu SP ZOZ Woj. Szpitalowi Zespolonemu im. J. Śniadeckiego w Białymstoku.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 14 głosach za, 0 przeciw i 7 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XII/107/11.

Punkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad zbycia aktywów trwałych sp zoz, oddanie go w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie, dla którego podmiotem tworzącym jest województwo podlaskie.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 1 przeciwnym i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XII/108/11.

Punkt 15 – Rozpatrzenie informacji dotyczącej sytuacji finansowej zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem sprawującym nadzór

jest województwo podlaskie w I półroczu 2011 r. w porównaniu z I półroczem 2010 r.

W dyskusji nad powyższą informacją głos zabrali:

Pan Mikołaj Janowski: „Mam pytanie – jaki udział procentowy pacjentów w Szpitalu Wojewódzkim w Białymstoku mają mieszkańcy spoza Białegostoku? To samo odnosi się do Szpitala w Łomży i w Suwałkach. Jaka jest pomoc poszczególnych prezydentów miast – dotacje do szpitali wojewódzkich? Z tego, co wiadomo, w terenie, w powiatach – powiat w jakiś sposób współfinansuje.”

Pan Marek Olbryś: „Czy prowadzone są jakieś analizy, badanie rynku w usługach, które są mało opłacalne, chodzi mi tu o chirurgię, anestezjologię i inne inwazyjne oddziały? Czy w jakichś rozmowach branżowych istnieją jakieś wyjścia z tej sytuacji?”

Pani Danuta Kaszyńska: „Z tej analizy wynika, że wszystkie jednostki mają wyniki finansowe ujemne. Także Podlaski Ośrodek Medycyny Pracy ma ujemny wynik finansowy, nie bardzo wiem dlaczego tak jest, ponieważ ma na pewno inne zadania niż ośrodki prowadzone przez niepubliczne zakłady. Powinniśmy zastanowić się nie tylko nad restrukturyzacją Szpitala im. Śniadeckiego, ale również nad tym, co możemy zrobić, żeby w innych naszych jednostkach ten wynik finansowy nie był ujemny.”

Pan Jerzy Kamiński – Dyrektor Departamentu Zdrowia wyjaśnił: „Pan Radny Janowski przywołał te zoz-y, które znajdują się w byłych województwach. Oczywiście takie dane możemy dostarczyć Radnemu. Na pewno można przypuszczać, że ilość chorych, leczonych zarówno z Białegostoku w Szpitalu w Białymstoku i to samo w Łomży i Suwałkach, jest to z pewnością znacząca większość.

Jeżeli chodzi o nierentowne działalności, oczywiście mamy takie informacje, analizując działalność poszczególnych zakładów widać, które profile są niedofinansowane. To nie jest żadna nowość, na wszelkich spotkaniach o tym problemie się mówi, natomiast reakcji ze strony NFZ nie widać.

Jeśli chodzi o Medycynę Pracy, w perspektywie lat ten zoz bilansuje się, nie mamy żadnych kłopotów z nim, natomiast nie można go porównać do innych zakładów medycyny pracy, działających komercyjnie. Wojewódzkie ośrodki medycyny pracy nie mogą prowadzić działalności komercyjnej, mogą ją prowadzić tylko w takim zakresie, który służy do szkolenia.”

Pan Mikołaj Janowski: „Chciałbym mieć te informacje, ale one są potrzebne przede wszystkim Marszałkowi.”

Pan Marek Komorowski: „Tu rodzi się jedno pytanie – czy my panujemy nad sytuacją? Mamy tu pokazaną wyraźnie sytuację wszystkich zoz-ów. Chciałbym zwrócić uwagę, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Skarbnik Województwa, prezentując te informacje, wspomniał, że na tyle na dzień dzisiejszy sytuacja budżetu województwa jest dobra, o tyle, o ile szpitale spłacają swoje zobowiązania. Moje pytanie jest – czy my panujemy nad tą sytuacją, bo w sytuacji, gdy szpitale nie będą w stanie spłacić poręczonych kredytów to podejrzewam, że również nie będzie ich w stanie spłacić województwo.”

Pan Cezary Cieślukowski: „Jestem pewien, że panujemy nad sytuacją, ponieważ te dane, które spływają do nas sukcesywnie z działalności szpitali pokazują, że sytuacja nieznacznie, ale w trakcie roku poprawia się. To oznacza, że szpitale powoli, ale sukcesywnie wdrażają pewne programy restrukturyzacyjne, których celem jest ograniczenie kosztów, a z drugiej strony zwiększenie przychodów.

Zgadzam się tu z Panem Olbrysiem, że widać jak duże straty przynoszą niektóre oddziały i jak wielu punktów brakuje do osiągnięcia wskaźnika rentowności. Polityka NFZ jest taka, żeby preferować pewne działania, świadczenia medyczne, które służą przede wszystkim ratowaniu życia. Wiadomo jednak, że przy ograniczonej liczbie środków decyzja o tym, czy utrzymać funkcjonowanie danego oddziału, czy nie należy oczywiście do dyrektora szpitala, ale trudno sobie wyobrazić jakikolwiek szpital bez oddziału chirurgii, czy SOR-u. Oczywiście na każdym spotkaniu o tym mówimy, sygnalizujemy problemy, jestem umówiony na kolejne spotkanie, to jest potrzebne, ale niezbędne jest również poszukiwanie dodatkowych środków.”

Pan Jerzy Kamiński: „Mamy dane na koniec sierpnia tego roku, zauważamy pewien pozytywny trend. Nie wpadamy w nadmierny optymizm, jednak te wyniki, które mamy dają nam pewną nutkę optymizmu. Wynik finansowy na koniec sierpnia wynosi 28,5 mln zł, natomiast w analogicznym okresie roku ubiegłego on wynosił 37 mln zł. Jest to więc wynik lepszy w granicach 8 mln zł. Wyraźnie widać pozytywną tendencję w zakładach, które otaczamy szczególną opieką, to są te 4 szpitale wojewódzkie i szpital w Choroszczy.”

Pan Tadeusz Wojtkowski: „Nasuwa mi się tu jedna myśl – my po prostu nie mamy pomysłu, jak z tego wszystkiego wyjść. Wchodzimy tu w szczegóły, czy jakiś oddział jest potrzebny, czy nie, a jest to rzecz kompletnie drugorzędna, najważniejszy jest pomysł, jak z tego wyjść.”

Pan Cezary Cieślukowski: „Marszałek doskonale widzi jaką drogą należy iść, wie, o jakie dane się opiera i spodziewa się takich rezultatów, które będą sukcesywnie pokazywały poprawę sytuacji w placówkach. Droga jest trudna, ale i oczywista. Operujemy w pewnym obszarze środków, które możemy pozyskać z NFZ i póki co – jest to 99 % przychodów naszych placówek, a zatem musimy dbać o kilka rzeczy naraz – przede wszystkim o jakość i dostępność usług medycznych, nie możemy podejmować w szpitalach żadnych działań, które pogorszyłyby jakość, a szczególnie pogorszyły jakość i dostępność. ...Jednym z elementów poprawy sytuacji, ale w nieco dalszym okresie jest wejście w życie dyrektywy Komisji Europejskiej o tzw. transgranicznych usługach zdrowotnych, bierzemy także udział w pracach nad poprawianiem tego dokumentu.”

Pan Marek Komorowski: „Mam pytanie, czy Pan Marszałek wie, gdzie znajdujemy się ze służbą zdrowia i gdzie stoimy – nad przepaścią, czy jeszcze nie?”

Pan Cezary Cieślukowski: „Myślę, że najważniejsze jest odczucie pacjentów, serdecznie zapraszam wszystkich do odwiedzania naszych placówek. Jeżeli mówimy o złej sytuacji, o pewnej dezorganizacji, o staniu nad przepaścią, to warto się przejść i zobaczyć.”

Pan Marek Komorowski: „Ja pytam o sytuację finansową, a nie o merytoryczną działalność.”

Pan Cezary Cieślukowski: „Sytuacja finansowa części placówek jest bardzo trudna, wymienialiśmy te placówki. Ale bardzo trudna to nie znaczy beznadziejna. Szpitale w ramach podejmowanych działań restrukturyzacyjnych negocjowały pewne warunki dotyczące rozłożenia w czasie spłat zobowiązań wymagalnych, częściowo wsparły ten proces zaciągniętymi pożyczkami i kredytami i na dzień dzisiejszy nie ma takiej sytuacji, żeby któremuś szpitalowi groziła zapaść finansowa.”

Pan Marek Olbryś: „Panie Marszałku, proszę wszystkiego nie brać tak „na klatę”, bo ja oczekiwałem też trochę takich pytań odnośnie całokształtu zagadnienia ochrona zdrowia, bo tak naprawdę my jesteśmy w pewnej przestrzeni tylko, natomiast cała reszta, łącznie z płatnikiem, łącznie z Ministerstwem Zdrowia – tu myślę, że jest pies pogrzebany, ponieważ nie ma jasnych procedur. To tak, jak z oddziałem ratunkowym, kiedy się buduje oddział ratunkowy, to zakłada się z góry, że on będzie skazany na stratę.”

Pan Waldemar Kwaterski złożył wniosek o zamknięcie dyskusji i zaproponował wznowienie jej na sesji, która będzie mogła podsumować 3 kwartały tego roku w ochronie zdrowia.

Punkt 16 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania związków zawodowych działających w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. K. Dłuskiego w Białymstoku reprezentujących pracowników Szpitala do usunięcia naruszenia prawa w wyniku podjętej uchwały w sprawie połączenia Woj. Szpitala Specjalistycznego i Specjalistycznego ZOZ Gruźlicy i Chorób Płuc w Białymstoku z Uniwersyteckim Szpitalem Klinicznym w Białymstoku.

Pan Prof. Marian Szamatowicz przedstawił opinię Komisji Zdrowia w przedmiotowej sprawie, jednocześnie stwierdzając: „Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt. Braliśmy pod uwagę to, co w uchwale Sejmiku było intencją połączenia jednostek, natomiast całe porozumienie ma regulować stronę faktyczno-prawną. Strona merytoryczna nie została tu podważona, nic się w tym nie zmieniło, nikt nie kwestionował, że to połączenie może skutkować pogorszeniem opieki nad pacjentem, wręcz przeciwnie, dlatego też Komisja, przy jednym głosie wstrzymującym się, zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.”

Pan Mikołaj Janowski: „Chciałem zapytać, na jakim etapie prawnym jest przyjęcie tych szpitali? Czy Zarząd już podjął decyzję? Jak toczą się rozmowy z pracownikami przejętych szpitali? Czy trwają rozmowy, jakie warunki stworzono pracownikom? Czy takie rozmowy Zarząd prowadzi?”

Pan Cezary Cieślukowski: „Po podjęciu uchwały przez Sejmik, zostały podpisane akty notarialne związane z przekazaniem nieruchomości i również odbyło się spotkanie z przedstawicielami załóg i związków zawodowych. Było to spotkanie zorganizowane z mojej inicjatywy, wzięli w nim udział również przedstawiciele Uniwersytetu i Szpitala. Deklaracja ze strony dyrekcji Szpitala Uniwersyteckiego była taka, że w momencie kiedy rozpoznają dokładnie sytuację organizacyjną i prawną szpitali i połączonej jednostki, wówczas będą w stanie odnieść się do konkretnych pytań przedstawicieli załogi. Pan Rektor powołał zespół do spraw przygotowania wniosku dotyczącego finansowania wspólnej inwestycji, obejmującej rozbudowę Szpitala Zakaźnego i Szpitala Gruźliczego. Sytuacja jest pod kontrolą.”

Pan Jerzy Kamiński: „Ustawa o związkach zawodowych mówi, że nowy i stary pracodawca na miesiąc przed połączeniem dokonają uzgodnień co do warunków pracy i płacy w nowym zakładzie. Jesteśmy w kontakcie z nowym

pracodawcą, wysłaliśmy stosowne pismo przypominające o tym, że nowy i starzy pracodawcy muszą pamiętać o tym zapisie.”

Pan Mikołaj Janowski: „Podczas podejmowania uchwały mówiono, że we wrześniu Zarząd podejmie rozmowy z pracownikami.”

Pan Cezary Cieślukowski: „Mówiłem przecież, że na moje zaproszenie odbyło się spotkanie z przedstawicielami załóg, związków zawodowych z obydwu szpitali .”

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 9 przeciwnych i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XII/109/11.

Punkt 17 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania Specjalistycznego ZOZ Gruźlicy i Chorób Płuc w Białymstoku oraz związków zawodowych działających w zakładzie do usunięcia naruszenia prawa w wyniku podjętej uchwały w sprawie połączenia Woj. Szpitala Specjalistycznego im. K. Dłuskiego w Białymstoku i Specj. ZOZ Gruźlicy i Chorób Płuc w Białymstoku z Uniwersyteckim Szpitalem Klinicznym w Białymstoku.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 10 przeciwnych i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XII/110/11.

Punkt 18 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań samorządu województwa realizowanych ze środków PFRON i przeznaczenia na nie środków w 2011 r.

Projekt uchwały przedstawił Pan Cezary Cieślukowski.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 0 przeciw i 5 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XII/111/11.

Punkt 19 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność województwa podlaskiego, położonej w Białymstoku, przy ul. M.C. Skłodowskiej na rzecz Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Białymstoku.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XII/112/11.

Punkt 20 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia informacji o stanie sanitarnym województwa podlaskiego za 2010 r.

Powyższą informację pokrótce omówiła Pani dr Joanna Soszka – zastępca Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego.

W dyskusji głos zabrali:

Pan Jan Chojnowski: „Sytuacja sanitarna to również czystość naszych osiedli. Jak Państwo na to się zapatrujecie? Szczególnie chodzi mi tu o nieczystości pozostające po psach.”

Pani Joanna Soszka stwierdziła: „Najbardziej pożyteczne byłyby działania, które są podjęte ogólnie w Polsce, czyli woreczki i każdy właściciel psa powinien sprzątać po swoim psie. Służby miejskie nie są w stanie tego sprzątnąć.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Proszę wymienić dwa największe zagrożenia sanitarne w naszym województwie, z którymi nie da się walczyć, albo jest to bardzo trudne.”

Pani Joanna Soszka: „Moim zdaniem bardzo ciężko jest dopilnować sprawy żywności. To jest taki temat, który wymyka się, mimo kontroli, mimo chodzenia stale po placówkach, po sklepach, hurtowniach. Jest to ogromny temat, a ludzie są nieuczciwi. Te produkty, które powinny zniknąć z półek, stoją na nich nadal, tylko trochę dalej, czasami naprawdę nie jesteśmy w stanie tego dojrzeć. A są to duże zagrożenia, ponieważ są to zatrucia, a za tym idą duże grupy ludzi chorych. Mamy też problem z wodą, wodociągi zwłaszcza w terenie nie wszystkie są sprawne.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Chciałbym jeszcze zapytać o tzw. chińszczyznę, chodzi tu o zabawki, które ostatnio się pojawiają i są zagrożeniem szczególnie dla dzieci.”

Pani Joanna Soszka: „Nas ten temat również dotyczy. Mamy stały monitoring odnośnie jakiegokolwiek produktu niezgodnego z zasadami zdrowia, który się pokaże na rynku. Jest to monitorowane w całej Europie, te informacje idą do nas i my natychmiast się tym zajmujemy. To jest likwidowane na zasadzie odsyłania z powrotem do producentów.”

Pan Ryszard Wolwark: „Czy Państwo możecie karać tych importerów, którzy sprowadzają te produkty i starają się wprowadzać do obrotu?”

Pani Joanna Soszka: „My mamy tylko szansę na wychwycenie i zabranie z rynku, no i oczywiście wnioskujemy o ukaranie.”

Pani Danuta Kaszyńska: „Pod jakim kątem badana jest żywność genetycznie modyfikowana?”

Pani Joanna Soszka: „My dostajemy produkty, które są sygnalizowane, że tam jest składnik genetycznie zmodyfikowany. Sprawdzamy, czy jest to zgodne z etykietą. Istnieje obowiązek zgłaszania, jeżeli w produktach jest czynnik genetycznie zmodyfikowany.”

Pan Waldemar Kwaterski: „Korzystając z okazji , ponieważ pełnię też funkcję dyrektora szpitala w Sejnach, chciałbym gorąco podziękować Pani inspektor za bardzo dobrą współpracę, rzetelną ocenę wszystkich wniosków, szybką reakcję, za bardzo dobrą współpracę.”

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XII/113/11.

Punkt 3 a – Cd.

Radni zapoznali się z ostateczną wersją projektu stanowiska w sprawie likwidacji prokuratur i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli je.

Punkt 21 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązkowego przetargowego trybu zawarcia umowy najmu z PGE Dystrybucja SA w Lublinie części pomieszczeń w budynku stacji transformatorowej znajdującej się na nieruchomości przy ul. Botanicznej na okres 30 lat.

Projekt uchwały przedstawił Pan Mieczysław Baszko.

Pan Łukasz Siekierko zauważył: „Na razie PGE jest firmą polską i nic nie mamy przeciwko temu, ale czy nie dałoby się sprzedać tego terenu tej grupie?”

Pani Danuta Konopka – zastępca dyrektora Departamentu Mienia i Geodezji wyjaśniła, iż jest to tylko dzierżawa 36 m, czyli nawet nie całego budynku. Ustawa o gospodarce nieruchomościami mówi, że przy dzierżawie musi być zgoda Sejmiku. Podkreśliła jednocześnie, iż PGE wystąpił z wnioskiem jedynie o dzierżawę, nie zaś o zakupienie. Stąd też sprawa sprzedaży w ogóle nie była rozpatrywana.

Pan Łukasz Siekierko: „Czy zakład zwrócił się o dzierżawę na 30 lat? Jest to dosyć długi okres czasu, a wskaźnik inflacji nie zawsze uwzględnia zmianę wysokości czynszu dzierżawnego.”

Pani Danuta Konopka podkreśliła, iż wszelkie szczegóły zostaną zawarte w umowie.

Pan Łukasz Siekierko zaznaczył: „Ale czy nie warto zrobić dzierżawę na 10 lat, to jest krótszy okres czasu, trudno jest przewidzieć, co będzie za 30 lat.”

Pan Mieczysław Baszko wyjaśnił: „Od 1995-6 roku zakład ten występował do burmistrzów, wójtów o kupno tego terenu. Teraz też chcą to kupić, ale my zabezpieczamy się i godzimy się tylko na dzierżawę. Wskaźnik inflacji będzie zawarty w umowie.”

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, 0 przeciw i 9 wstrzymujących się podjął

U C H W A Ł Ę Nr XII/114/11.

Punkt 22 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania za 2010 r. Wojewódzkiej Strategii Polityki Społecznej na lata 2010-2018.

Radni w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciwnych, 6 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XII/115/11.

Punkt 23 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu określającego stawek dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego itd.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciw, 4 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XII/116/11.

Punkt 24 – Rozpatrzenie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych samorządu województwa podlaskiego za rok szkolny 2010/2011.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 25 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny zabudowanych nieruchomości, stanowiących własność Gminy Łapy położonych w Łapach przy ul. Harcerskiej.

Projekt uchwały przedstawił Pan Mieczysław Baszko.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 0 przeciw, 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XII/117/11.

Punkt 26 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Choroszczu przy ul. Sienkiewicza 44.

Projekt uchwały przedstawił Pan Mieczysław Baszko.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciw i 5 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XII/118/11.

Punkt 27 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody PODR w Szepietowie na wydzierżawienie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w obrębie wsi Szepietowo.

Projekt uchwały przedstawił Pan Mieczysław Baszko.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, 0 przeciw i 7 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XII/119/11.

Punkt 28 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej rozporządzenie Wojewody Podlaskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszcza Białowieska.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Zajkowska.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, braku przeciwnych i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XII/120/11.

Punkt 29 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu Ochrony Środowiska Woj. Podlaskiego na lata 2011-2014.

Radni , w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 0 przeciw i 4 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XII/121/11.

Punkt 30 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane oraz dokumentacje konserwatorskie i archeologiczne badania wykopaliskowe przy zabytkach położonych na obszarze województwa podlaskiego.

Projekt uchwały przedstawił Pan Jacek Piorunek.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 0 przeciw i 4 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XII/122/11.

Punkt 31 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Programu współpracy województwa podlaskiego z organizacjami pozarządowymi.

Projekt uchwały przedstawił Pan Jacek Piorunek.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciw i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XII/123/11.

Punkt 32 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie założeń polityki społeczno-gospodarczej województwa podlaskiego na 2012 r.

Projekt uchwały przedstawił Pan Wiesław Kamieński – Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej UMWP.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 1 przeciwnym i 5 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XII/124/11.

Punkt 33 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad, trybu i harmonogramu aktualizacji Strategii Rozwoju Woj. Podlaskiego do roku 2020 oraz Regionalnej Strategii Innowacji Woj. Podlaskiego.

Projekt uchwały przedstawił Pan Wiesław Kamieński.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 0 przeciw i 6 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XII/125/11.

Punkt 33 a – Przyjęcie informacji w sprawie projektu Podlaskiego Programu Rozwoju Przedsiębiorczości BRING Podlaskie.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 34 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 35 – Informacja Zarządu o wykonaniu uchwał Sejmiku za II kwartał 2011 r.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 36 – Odpowiedzi na interpelacja i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.

Radni nie zabierali głosu w tym punkcie.

Punkt 37 – Interpelacje i zapytania Radnych.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Mikołaj Janowski: „Chciałbym zapytać, jakie środki zostały już wykorzystane w PROW? Jeżeli nie zostały wykorzystane, to na jakie działania będą nabory? Jak wygląda realizacja wniosków Komisji Rolnictwa, zgłoszonych przez Komisję w dniu 28.03.2011? Komisja złożyła 13 wniosków, dzisiaj chciałem zapytać o wniosek nr 3 o wykorzystanie przyznanego limitu środków w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, w którym to Komisja mówi o zagrożeniu i zbyt małym wykorzystaniu tych środków. W tym działaniu to jest kwota 80 mln zł na działania związane z gospodarowaniem zasobem wodnym. Tutaj beneficjentem jest Wojewódzki Zarząd Melioracji i aby zrealizować te środki potrzeba ok. 2,5 mln zł rocznie środków na projekty. Chciałem zapytać, czy wykorzystamy te 80 mln, czy nie i czy Marszałek podjął działania w tym zakresie?

Chciałem również zapytać o stan obwodu łowieckiego, spornego, który kiedyś – jako członek Zarządu sam wyznaczałem w powiecie augustowskim.

Chciałem również zapytać, jak są monitorowane przez dzierżawców nasze wody w zakresie zarybienia? Czy Marszałek to kontroluje i ile kontroli dokonał? Czy zostały skierowane wnioski do sądu przeciwko dzierżawcom?

Jaki jest los działki, która kiedyś była w zarządzie PZDW, na trasie Hajnówka – Białowieża, przy skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej z powiatową Teremiski –

Budy. Tamta działka kiedyś była używana rekreacyjnie, była ona własnością Urzędu Marszałkowskiego.”

Pan Jarosław Dworzański poinformował, iż odpowiedź zostanie udzielona w formie pisemnej.

Pan Waldemar Kwaterski: „Nie ukrywam, że mam pewien problem, ponieważ sprawa, o której chcę powiedzieć dotyczy drogi krajowej. Droga krajowa nr 8 Suwałki – Augustów. Tysiące TIR-ów, które przejeżdża każdego dnia, zwłaszcza w sezonie letnim, stwarza ogromne zagrożenie, zwłaszcza na skrzyżowaniu Dubowo-Płociczno. Tam giną ludzie, tam nie ma żadnej reakcji zarządcy tej drogi. Wiem, że w ostatnich latach były stanowiska w tej sprawie, jednak nie ma na to żadnego odzewu.”

Pan Jarosław Dworzański zwrócił uwagę, iż wypowiedź Pana Kwaterskiego powinna znaleźć się w wolnych wnioskach, nie zaś w punkcie interpelacje i zapytania, ponieważ Zarząd nie jest w stanie na to pytanie odpowiedzieć.

Pani Urszula Jabłońska: „Pierwsze pytanie dotyczy dotacji udzielanej na tzw. drogi dojazdowe do pól. Podczas wyjazdowego spotkania Komisji Rolnictwa Pan Marszałek Baszko mówił, że będziemy otrzymywali informacje na temat udzielonych dotacji na drogi dojazdowe do pól. Z tego, co wiadomo dotacja została przydzielona, jednakże Komisja Rolnictwa nie otrzymała takich informacji. Bardzo proszę o informację na jakich zasadach udzielono tych dotacji. Na BIP jest uchwała Zarządu, która pokazuje, że 36 wniosków zostało rozpatrzonych pozytywnie. Dlaczego te, a nie inne wnioski otrzymały dofinansowanie i od czego zależy procentowy poziom dofinansowania tych wniosków.

Drugie pytanie dotyczy podziału środków, które były przeznaczone wcześniej na lotnisko, Pan Marszałek informował o tym, że będzie rozmowa z Komisją Europejską. Jak wygląda formalna procedura – czy Komisja Europejska musi wyrazić zgodę na przesunięcie środków z lotniska na inne inwestycje, czy została udzielona taka zgoda, a jeśli nie, to kiedy powinniśmy jej oczekiwać.”

Pan Jarosław Dworzański, nawiązując do 2 zapytania Pani U. Jabłońskiej wyjaśnił: „Oczywiście jest potrzebna zgoda Komisji Europejskiej, taką zgodę otrzymaliśmy, pieniądze z działania w II osi zostały przesunięte w całości na poprawę jakości infrastruktury transportowej, czyli głównie drogi wojewódzkie. Część projektów umieściliśmy już na liście podstawowej, czyli przekazaliśmy do realizacji. Mamy decyzję z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego o wpisaniu na listę projektów kluczowych projektu Nowogród –

granica województwa. W dalszym ciągu na liście rezerwowej pozostawał projekt Bakalarzewo – Suwałki, wpisaliśmy go na listę podstawową. Cały czas istnieje tam rezerwa środków, ponieważ kilka projektów łomżyńskich jest w konsultacjach społecznych, kilka projektów jest w fazie przygotowania dokumentacji.”

Punkt 38 – Rozpatrzenie informacji o kontrolach przeprowadzonych przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego oraz kontrolach zewnętrznych przeprowadzonych w Urzędzie przez Wojewodę Podlaskiego, Urząd Kontroli Skarbowej i inne jednostki.

W tym punkcie głos zabrali:

Pan Leszek Dec stwierdził: „To jest bardzo ciekawa lektura i pierwszy raz spotykam się, że w budżetowej jednostce jakieś prywatne konta funkcjonują. Mam następujące uwagi: kontrole przeprowadzone – I kwartał 2011 r. obejmują lata 2009-2010. Jak zacznie się od szpitali, to prawie w każdej jednostce pojawia się stwierdzenie: stwierdzone nieprawidłowości spełniają przesłanki art. ...o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Prosiłbym, aby Zarząd Województwa w sytuacji, gdzie planujemy wydać w tych szpitalach w granicach 250 mln zł, to żeby jednak przeprowadzać te kontrole bardziej systematycznie, przynajmniej w szpitalach i nie dopuszczać do sytuacji, że po 2 latach okaże się, że znaczna część tych pieniędzy została spożytkowana niezgodnie z regułami. Tutaj część spraw trafiła do rzecznika finansów publicznych, ja byłbym zainteresowany, jakie było rozstrzygnięcie tego rzecznika.”

Pan Jarosław Dworzański: „Mam tylko pytanie o jakich prywatnych kontaktach Pan mówi?”

Pan Leszek Dec: „Chodzi o konto pani księgowej, przez które przechodziły środki jednostki.”

Pan Jarosław Dworzański: „Oczywiście wszystkich naszych pracowników obowiązuje ustawa i działanie zgodne z ustawą. Jeżeli ktokolwiek dopuszcza się działań niezgodnych z zapisami ustawy o finansach publicznych, podlega określonym sankcjom. Tego typu wnioski są kierowane do rzecznika finansów publicznych, bardzo rzadko się zdarza, żeby miało to jakieś dalsze konsekwencje, żeby rzecznik podjął poważniejsze działania i wyciągał poważniejsze konsekwencje.”

Pan Leszek Dec: „W związku z tym, że takie rzeczy zdarzają się właśnie w szpitalach, prosiłbym, aby te kontrole odbywały się częściej, mając na uwadze to, że duże środki na szpitale będą przeznaczone.”

Pan Jarosław Dworzański: „Większość projektów realizowanych przez jednostki ochrony zdrowia są to projekty realizowane ze środków pochodzących z dotacji rozwojowej, tam kontrole przeprowadzane są wielokrotnie.”

Pan Jan Chojnowski: „Należy cieszyć się, że te kontrole są i oby one były jeszcze bardziej intensywne. Ja też zwróciłem uwagę na cały szereg wychwyconych tu nieprawidłowości i uchybień. Nie zawsze jednak ma to odzwierciedlenie w zaleceniach pokontrolnych. Tak jest np. w przypadku Muzeum.”

Pan Jarosław Dworzański: „W materiale, który mam przed sobą Biuro Kontroli Finansowej wydało odpowiednie zalecenia. Dyrektor jednostki się do tego odniósł. Jeżeli Biuro Kontroli Finansowej nie przygotowało wniosku do rzeczownika kontroli finansów publicznych to znaczy, że sprawa ta nie kwalifikuje się do takich działań. Przy następnej kontroli zobaczymy, jak te zalecenia zostaną zrealizowane.”

Punkt 39 – Informacja podmiotów dokonujących analizy oświadczeń majątkowych za 2010 r.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 40 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 41 – Wolne wnioski, informacje.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Mikołaj Janowski złożył pisemny wniosek dotyczący stanu technicznego nawierzchni dróg wojewódzkich. Treść wniosku stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Wniosek powyższy został przekazany Zarządowi Województwa.

Pan Krzysztof Kondraciuk podkreślił: „Tu chyba popełniono błąd. Pod takim wnioskiem ja nie podpisałbym się, ponieważ nie chcę finansować dróg,

które nie są drogami wojewódzkimi, a takie są w zarządzie Zarządu Województwa. Tutaj jest mowa o drogach regionalnych, trzeba by to skorygować. Ponadto tutaj wnioskodawca, mówiąc o wzroście ponad 56 % w stosunku do roku 2000, ja chcę przypomnieć, że generalny pomiar ruchu jest prowadzony co 5 lat, także ostatnio był prowadzony w roku 2010, a poprzedni w 2005 i warto się do tego odnieść, bo również to porównanie mieliśmy w materiałach na dzisiejszą sesję i ten wzrost jest rzędu 25 %.”

Pan Marek Komorowski zwrócił się z prośbą o przesłanie stanowiska w sprawie likwidacji prokuratur do Prokuratora Generalnego, Ministra Sprawiedliwości oraz Prokuratur Rejonowych.

Ponadto po raz kolejny poruszył problem braku bufetu na terenie Urzędu, a także zwrócił się z prośbą o udostępnienie Radnym możliwości korzystania z pomieszczeń socjalnych.

Pan Bogdan Dyjuk zaznaczył, iż wszelkie stanowiska kierowane są do właściwych instytucji.

Pan Jan Chojnowski: „Kieruję tę informację do Marszałka oraz do Radnych. Kilka osób poinformowało mnie, że obok budującej się Filharmonii został położony polbruk o bardzo niskiej jakości. Mamy bardzo ładny Rynek, a tutaj – szyk, elegancja, przyjeżdżają goście i jak to wygląda. Pod rozwagę Zarządu poddaję tę kwestię.”

Pan Maciej Perkowski: „Kilka dni temu uczestniczyłem w szkoleniu dla członków Podlaskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego i prelegent zaangażowany przez organizatorów pytał, jak wyglądają prace nad programem współpracy z organizacjami pozarządowymi i pojawiła się kwestia komisji, na których ten program staje. U nas w praktyce był on przedmiotem obrad jednej Komisji, natomiast ustawa wymaga, aby wszystkie komisje wypowiadały się w tej kwestii. Zwrócił on również uwagę na fakt, że przy opiniowaniu aktów prawa miejscowego ustawa nakazuje zasięgać opinii właściwych przedmiotowo organizacji, w tym przypadku można to robić za pośrednictwem tejże rady. Polecam to uwadze wszystkich, żebyśmy się nad tym zastanowili.”

Pan Bogdan Dyjuk: „Każdy z Państwa Radnych na początku mógł otrzymać laptop do wykorzystania w pracach Sejmiku. Myślę, że ci, którzy nie przyjęli, to rozumiem, że posiadają własne. Materiałów na obrady jest bardzo dużo. Chciałbym prosić, abyśmy przystosowywali się do elektronicznego obiegu i na przykład od pierwszej sesji w nowym 2012 roku już materiały przekazywali wyłącznie w formie elektronicznej.”

Pani Danuta Kaszyńska zwróciła się z prośbą o dostarczenie materiałów na komisję w pliku.

Pan Bogdan Dyjuk wyjaśnił: „To byłoby możliwe, gdyby jednym materiałem zajmowała się jedna Komisja, ale w przypadku, kiedy zajmuje się nim kilka komisji – jest to utrudnione.”

Punkt 42 – Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Protokołowała:

Nella Kamińska

Przewodniczył:

Bogdan Dyjuk