

## **PROTOKÓŁ Nr XVI/12**

### **z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego**

**z dnia 27 lutego 2012 r.**

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku – **Pan Bogdan Dyjuk.**

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 23 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Punkt 1 – Otwarcie sesji.**

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XVI Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

#### **Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.**

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Marek Komorowski zaproponował, aby w punkcie 15 Sejmik zajął stanowisko w sprawie kontraktowania świadczeń i sytuacji w służbie zdrowia. Ponadto Pan M. Komorowski zgłosił wniosek o uzupełnienie porządku obrad o punkt: „Przyjęcie stanowiska Sejmiku w sprawie nie przyznania Telewizji Trwam miejsca na przygotowywanym multipleksie cyfrowym”. Pan M. Komorowski poinformował jednocześnie, iż projekt powyższego stanowiska został podpisany przez 12 Radnych i jeżeli zostanie on przyjęty do porządku, tekst projektu zostanie Radnym dostarczony.

Pan Bogdan Dyjuk – Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż podczas poprzednich sesji, przy wprowadzaniu do porządku obrad stanowisk i apeli, jedną z uwag było, aby wraz ze zgłoszeniem punktu dostarczyć projekt stanowiska. Zwrócił się z apelem o dotrzymanie tej właśnie procedury.

Pan Cezary Cieślukowski podkreślił, iż w punkcie 15 nie ma zaproponowanego stanowiska w sprawie oceny konkursu prowadzonego przez NFZ, ponieważ Zarząd nie uznał, że potrzebne jest tu jakieś specjalne stanowisko. Poinformował, iż przedstawi informację, jak Zarząd ocenia

przebieg procesu kontraktowania, jednakże nie ma tu potrzeby do wyrażania specjalnego stanowiska w tej kwestii.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż wystąpił do dyrektora Podlaskiego Oddziału NFZ z prośbą o informację dotyczącą zasad, sposobu, regulaminu kontraktowania i przeprowadzania konkursów. W połowie stycznia do Biura wpłynęła odpowiedź, którą wszyscy Radni otrzymają.

Pan Waldemar Kwaterski zwrócił się do Pana C. Cieślukowskiego z prośbą o wyjaśnienie dlaczego Sejmik przyjmuje jedynie informację dotyczącą restrukturyzacji szpitali. Radni nie mają możliwości odrzucenia tej informacji, głosowanie bowiem nie jest przewidziane.

Pan Cezary Cieślukowski stwierdził, iż Zarząd nie będzie wnioskował o zmianę treści punktów dotyczących planu restrukturyzacji. Organem właściwym do zatwierdzenia planów restrukturyzacji jest Zarząd Województwa, natomiast nie jest to kompetencja Sejmiku Województwa.

Pan Marek Komorowski stwierdził: „W takim razie tym bardziej uważamy, że Sejmik powinien przyjąć stanowisko odnośnie kontraktowania świadczeń zdrowotnych i ocenić. Proponuję wprowadzić to do punktu 15 a, natomiast drugie stanowisko dotyczące Telewizji Trwam – jako punkt 28 a.”

Pan Jarosław Dworżański: „Chciałbym odnieść się do proponowanego stanowiska odnośnie Telewizji Trwam. Z tego, co mi wiadomo, koncesję taką przyznaje Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji w oparciu o merytoryczne przesłanki i nie przypuszczam, aby samorząd województwa był instytucją uprawnioną do recenzowania decyzji Krajowej Rady, dlatego też uważam, że nie powinniśmy takiego stanowiska przyjmować.”

Pan Jan Chojnowski: „Jesteśmy w wolnym kraju, każdy ma prawo wypowiadać się, tym bardziej w tak bardzo publicznym temacie, jak koncesje na platformie cyfrowej. W kraju, w którym zdecydowana większość to katolicy, naszą kulturą jest kultura chrześcijańska, nie chcę tu ideologizować, ale dla zwykłego ludzkiego pluralizmu należy się tym zająć. Jest tam wyrażany pogląd katolicki, patriotyczny, a przede wszystkim jest tam dużo modlitwy. Widzimy potrzebę istnienia takiego medium, funkcjonowania go na platformie cyfrowej. Wypowiadały się już różne samorządy w tej sprawie, Sejmik nie może być niemową, ma prawo zabrać głos i o to apeluję i proszę o poparcie.”

Pan Bogdan Dyjuk poinformował, iż w drugiej części obrad będzie proponował przyjęcie stanowiska w sprawie obławy augustowskiej.

Pan Jan Chojnowski: „Idąc tokiem rozumowania mego przedmówcy może też nie jesteśmy władni i niekompetentni, żeby wypowiadać się w takich sprawach.”

Pan Bogdan Dyjuk: „Myślę, że są pewne granice porównywania spraw. Jeżeli dyskusja na temat śmierci kilkuset mieszkańców obecnego województwa podlaskiego w obławie porównujemy do sytuacji dotyczącej spraw telewizji..” Ponadto Pan B. Dyjuk poinformował, iż ukonstytuowały się nowe władze Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, Pan Marek Komorowski pełni obowiązki Przewodniczącego Klubu Radnych, Wiceprzewodniczącym jest Pan Leszek Dec, a Sekretarzem Pani Urszula Jabłońska.

Następnie przystąpiono do głosowania zgłoszonych propozycji.

Punkt 15 a – stanowisko dotyczące kontraktowania świadczeń medycznych – uzyskał w głosowaniu jawnym 15 głosów za, 13 przeciwnych i 1 wstrzymujący się.

Punkt 28 a – stanowisko dotyczące Telewizji Trwam – uzyskał w głosowaniu jawnym 13 głosów za, 12 przeciwnych i 1 wstrzymujący się.

Pan Marek Komorowski: „Proszę radcę prawnego o wyjaśnienie, czy nie mamy tu do czynienia z taką sytuacją, że gdybyśmy przyjęli porządek obrad i w trakcie posiedzenia zgłosili wniosek formalny o zmianę porządku – to do jego wprowadzenia wymagana jest ilość 16 głosów. Natomiast my nie mamy jeszcze przyjętego porządku obrad, czy w tym układzie nie powinna decydować zwykła większość?”

Pan Bogusław Talarczyk – radca prawny wyjaśnił, iż wniosek Pana Komorowskiego nie znajduje swego stosownego umocowania w statucie województwa, który jest tu podstawą dla jego oceny. Porządek obrad zwyczajowo proponowany jest przez prowadzącego obrady i właściwie jako taki nie podlega procedurze głosowania. Natomiast wymagana jest, w sposób sformalizowany każda inicjatywa zmierzająca do jego zmiany. Wyraźnie to formułuje § 39 ust. 4 statutu województwa.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 2 przeciwnych i 7 wstrzymujących się przyjęli całość porządku obrad.

### **Punkt 3 – Przyjęcie protokołów z XIV i XV Sesji Sejmiku.**

Pan Bogdan Dyjuk – Przewodniczący Sejmiku przypomniał, iż oba protokoły zostały dostarczone Radnym przed sesją, zarówno w formie elektronicznej, jak i papierowej. Poinformował, iż do chwili obecnej nie zgłoszono do nich żadnych uwag.

Pan Krzysztof Kondraciuk stwierdził: „Na ten temat, jak się sporządza protokoły ostatnio rozmawialiśmy, ja tylko chcę zwrócić uwagę tutaj na pewną wypowiedź Wicemarszałka Baszki, który mówił w imieniu Klubu PSL-u. Wiem, że to są skróty, że Państwo piszecie w cudzysłowie, niejako cytujecie fragmenty wypowiedzi, ale te skróty, które są nie mogą zmieniać jakby samej wypowiedzi, samej treści. Ja może przytoczę jedno zdanie, jakie zostało zapisane w protokole i jak to było w oryginale. Mianowicie, na początku wypowiedzi, zdanie w protokole brzmi: „Chcę podkreślić, że nie jest tak ciemno, jak to niektórzy widzą i chcą nas przekonać”. W oryginale brzmiało to: „Chcę stwierdzić, że nie jest tak ciemno, jak niektórzy chcą nas przekamarzyć, powiedzieć i przekonać do tego, że budżet województwa podlaskiego jest niedoskonały.” To przekonywanie tutaj w protokole dotyczy oczywiście tego ściemniania, że nie jest tak ciemno, natomiast w oryginale dotyczyło niedoskonałości budżetu. Jak porównałem wypowiedzi pozostałych, tak w przypadku Pana Deca została załączona odrębna wypowiedź na piśmie, w przypadku Pana Waldemara Kwaterskiego jest to zapisany skrót, ale zgodnie z oryginałem. Przy takim skrócie pozbawimy pewnego folkloru lokalnego w tej wypowiedzi, w tym protokole, więc jeśli już robimy skrót to cytujemy to dosłownie, ale tak, żeby nie zmieniać samej treści merytorycznej wypowiedzi. Chciałbym zwrócić uwagę, abyście Państwo dołożyli należytej staranności, żeby nie było takich sytuacji.”

Pan Bogdan Dyjuk: „Czy to była uwaga dotycząca sprostowania treści protokołu?”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „To była uwaga jakby dwojaka, jedna sprostowania treści protokołu, a druga uwaga na przyszłość, żeby było to bardziej wiarygodne.”

Pan Bogdan Dyjuk: „Jeżeli wobec tego uwaga dotyczy sprostowania treści, to bardzo proszę o zaproponowanie zmiany konkretnego zapisu w protokole na inny zapis.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Moja propozycja, tak, jak już powiedziałem, to zdanie, które jest drugim zdaniem z wypowiedzi Klubu PSL-u, żeby brzmiało: „Chcę stwierdzić, że nie jest tak ciemno, jak niektórzy chcą nas przekamarzyć, powiedzieć i przekonać do tego, że budżet województwa podlaskiego jest niedoskonały.” To jest oryginalna wypowiedź w tej sprawie.

Pan Bogdan Dyjuk: „Z uwagi na to, że Pan Radny odnosił się akurat do wypowiedzi innego Radnego, prosiłbym, aby w dalszym komentowaniu wystąpień nie posuwać się do polemik osobistych, czy oceny czyichś wypowiedzi. Myślę, że tego nie powinniśmy robić, akurat na tej Sali. Z uwagi na to, że jest konkretna propozycja dotycząca zmiany treści protokołu – wystąpienia innego Radnego, ja poprzednio już dziękowałem Panu Radnemu za wnikliwość i pilnowanie całości wystąpień wszystkich Radnych, wobec tego chciałbym, abyśmy przegłosowali najpierw tę zmianę treści protokołu. Jest konkretna propozycja Radnego odnośnie zmian w treści protokołu i to podlega głosowaniu. Co innego jest, gdybyśmy występowali w sprawie własnej wypowiedzi, a co innego, jeżeli Radny ocenia wypowiedź innego Radnego, mimo, że ten Radny nie wnosi sprzeciwu do treści swojej wypowiedzi, umieszczonej w protokole. Tak samo protokół, jak i nagrania z sesji są w archiwum, a więc ten „folklor” – jak to ocenił Pan Radny jest zachowany, także można dotrzeć nie tylko w treści papierowej, ale także wizualnej i fonetycznej.”

Pan Krzysztof Kondraciuk:” Mała uwaga Panie Przewodniczący, ja nie oceniam wypowiedzi, tylko próbuję ją przybliżyć, albo zrównać z oryginałem.”

Pan Bogdan Dyjuk: „Pan Radny przed chwilą wypowiedział pewne zdanie, które było oceną wystąpienia jednego Radnego. Bo o folklorze to nie ja rozpocząłem dyskusję, tylko Pan Radny, a to jest już chyba ocena wystąpień innych Radnych. Także bardzo proszę być powściągliwym w takich wycieczkach osobistych, za chwilę przystępujemy do zmiany treści protokołu, zgodnie z propozycją Pana Radnego Krzysztofa Kondraciuka. Ona będzie dokładnie umieszczona w protokole z dzisiejszej sesji, także Państwo zapoznacie się z protokołem z dzisiejszych obrad i będziecie dokładnie pamiętali i wiedzieli.”

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 10 głosach za, 15 przeciwnych i 2 wstrzymujących się odrzucili propozycję zmian zapisu w protokole, proponowaną przez Pana K. Kondraciuka.

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 4 przeciwnych i 2 wstrzymujących się przyjęli protokoły z XIV i XV Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

#### **Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego.**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciw i 7 wstrzymujących się podjęli

## **U C H W A Ł Ę    Nr XVI/161/12.**

### **Punkt 5 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2012 r.**

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Łukasz Siekierko zwrócił się z zapytaniem skąd pochodzą środki wymienione w projekcie uchwały, czy są to jakieś oszczędności w przetargach, czy zwiększenie deficytu? Np. w przypadku PZDW widoczne jest tu zwiększenie o prawie 16 mln.

Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa wyjaśnił, iż zwiększenie wydatków przy drogach pochodzi ze środków unijnych. Środki unijne przyjęte do realizacji zostały teraz przyjęte do budżetu województwa.

Pani Urszula Jabłońska zwróciła się z zapytaniem dotyczącym autopoprawki, wskazano tam jako źródło – zwiększenie dochodów w związku z PIT. Czy jest to realne?

Pan Henryk Gryko poinformował, iż w związku ze zwiększeniem PIT, doprowadzono wpływy z tytułu podatku PIT do wysokości zaproponowanej przez Ministra Finansów. Minister, określając wysokość subwencji, określa również wysokość przewidywanych wpływów z podatku PIT. Tę wysokość przyjęto do budżetu. Pan H. Gryko podkreślił, iż wpływy z tytułu PIT w woj. podlaskim nie maleją, maleją wpływy z podatku CIT. Wpływy z PIT wzrastają i można przewidywać szybki rozwój.

Pani Urszula Jabłońska zaznaczyła, że ostatnie wiadomości o wzroście bezrobocia w woj. podlaskim mogą spowodować mniej realne wpływy z PIT.

Pan Henryk Gryko przyznał, że bezrobocie jest bezsprzecznie najistotniejszym problemem społecznym, natomiast zgodnie z wypowiedziami ekspertów – jest to sprawa sezonowa. Można przewidywać, że w trakcie roku to bezrobocie będzie malało.

Pan Tadeusz Wojtkowski zwrócił się z zapytaniem: „Jaki jest udział Urzędu Marszałkowskiego w PIT, a jaki w CIT?”

Pan Henryk Gryko poinformował, iż w PIT jest to 1,6 % - jest to niewiele, najmniej ze wszystkich samorządów, natomiast w CIT jest 14,75 %.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 1 przeciwnym i 7 wstrzymujących się podjęli

## **U C H W A Ł Ę    Nr XVI/162/12.**

### **Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Łomży.**

Pan Krzysztof Kondraciuk nawiązał do zapisów § 7 pkt. 5 statutu i zwrócił się z zapytaniem: „O jakie czynności chodzi, które może wykonywać w stosunku do dyrektora osoba podległa dyrektorowi?”

Pan Wiesław Mickiewicz – zastępca dyrektora Departamentu Zdrowia UMWP poinformował: „Akurat ten zapis, o którym mówi Pan Radny nie dotyczy tematu objętego dzisiejszą uchwałą. Sejmik kilkakrotnie podejmował różnego rodzaju uchwały związane z tym regulaminem. Na dzień dzisiejszy chodzi o ujednolicenie tekstu.”

Pan Bogdan Dyjuk dodał: „W każdej firmie jest osoba upoważniona np. do delegowania pracownika. W innym wypadku dyrektor musiałby podpisywać sam sobie delegację, lub też jeździć do Marszałka, aby uzyskać zgodę na wyjazd służbowy.”

Po dyskusji, Radni , w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym się podjęli

## **U C H W A Ł Ę    Nr XVI/163/12.**

### **Punkt 7 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu SP Szpitala Wojewódzkiego w Suwałkach.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę    Nr XVI/164/12.**

**Punkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały Sejmiku w sprawie nadania SP Szpitalowi Wojewódzkiemu w Suwałkach imienia dr Ludwika Rydygiera oraz zmiany statutu.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę    Nr XVI/165/12.**

**Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działających przy sp zoz-ach o zasięgu wojewódzkim.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę    Nr XVI/166/12.**

**Punkt 10 – Rozpatrzenie informacji dotyczącej analizy sytuacji finansowej zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem sprawującym nadzór jest województwo podlaskie.**

Informację powyższą przedstawił i omówił Pan Cezary Cieślukowski. Następnie Pan Waldemar Kwaterski – Przewodniczący Komisji Zdrowia przedstawił opinię Komisji, podkreślając przy tym, iż Komisja z wielkim niepokojem przygląda się prognozom i wynikom finansowym, jakie szpitale uzyskały na koniec roku. Stwierdził także: „Chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że 31 mln , które szpitale zanotowały jako stratę na koniec roku – mam nadzieję, że ta strata będzie dużo mniejsza, gdyż przypominam Państwu, że strata ze ten rok będzie musiała być pokryta przez samorząd województwa.”

W dalszej dyskusji głos zabrali:



Pan Cezary Cieślukowski: „Ustawa o działalności leczniczej nakłada obowiązek na samorząd województwa pokrywania strat w przypadku, kiedy nie podejmuje decyzji o przekształceniu. Pokrywamy tę wysokość straty, która przekracza wysokość amortyzacji w danej placówce. Patrząc na koniec roku 2011, niewątpliwie wynika z tego, że ok. 12 mln dotyczyłoby Szpitala im. Śniadeckiego, ok. 2,5 mln Szpitala w Suwałkach, ok. 3-4 mln Szpitala w Choroszczy. Zakładam, że w przyszłym roku, wyniki żadnego ze szpitali, oprócz Śniadeckiego nie wywołają skutków w postaci uchwały samorządu o pokryciu strat.”

Pan Jan Chojnowski: „Mam pytanie dotyczące Szpitala Woj. im. J. Śniadeckiego i oddział opiekuńczo-leczniczy. Sygnalizowano mi, że działalność na tym oddziale budzi wiele kontrowersji. Sygnalizował mi to personel średni. Jak wyniki finansowe tego oddziału przekładają się na ogólną sytuację finansową szpitala?”

Pani Urszula Łapińska – Dyrektor Szpitala Woj. im. J. Śniadeckiego poinformowała, iż zakład pielęgnacyjno-opiekuńczy został uruchomiony 1 października 2011 r. Stan łóżek – 42, nie był on od początku obłożony. Pacjenci byli przyjmowani stopniowo przez cały październik i listopad. Jeżeli chodzi o wynik finansowy za 2011 r. to jest to wynik tylko za 3 miesiące. Strata za ten okres w przypadku tego oddziału to ok. 200 tys. Wszystkie pozostałe oddziały również mają straty.

Pan Jan Chojnowski: „A jak wygląda funkcjonowanie, organizacja tego zakładu?”

Pani Urszula Łapińska wyjaśniła: „Skargi na funkcjonowanie zdarzają się i dotyczą nie tylko zakładu pielęgnacyjno-opiekuńczego. To jest zakład, w którym pacjenci wnoszą opłaty, więc rzeczywiście podejście zwłaszcza rodzin pacjentów jest trochę inne, bardziej specyficzne niż na innych oddziałach. Zdarzają się, reagujemy na bieżąco. Jeżeli chodzi o wyposażenie tego zakładu – jesteśmy po dwukrotnej kontroli NFZ i nie było co do tego zastrzeżeń.”

Pan Marek Komorowski: „Nie wiem po co został nam doręczony druk nr 178, jak zaraz mamy druk 200. Materiały są powielane, najpierw za 3 kwartały, za chwilę za 4 kwartały, można było zaoszczędzić papieru, drukarek i tonerów. Jeżeli chodzi o Szpitale, Pan Cieślukowski cały czas twierdzi, że zna drogę, wie, jak tą drogą iść itd. Ale na koniec roku 2010 zobowiązania – to 214 mln, a na koniec 2011 – 237 mln. Nie wiem, czy to jest ta droga, którą powinniśmy zmierzać, to są 23 miliony wzrostu zobowiązań. Jak Pan Marszałek przewiduje wzrost zobowiązań na koniec 2012 r.? Kiedy zostaną uregulowane zobowiązania wymagalne?”

Pan Cezary Cieślukowski: „Materiały za 3 kwartały zostały przedstawione m.in. po to, żebyśmy mogli porównać, jak zmieniła się sytuacja ogólnie w służbie zdrowia i w poszczególnych placówkach. Nawiązując do poprzednich dyskusji, chciałem pokazać, że w stosunku do 3 kwartałów, za 4 kwartały sytuacja nieznacznie się poprawiła, podkreślam – nieznacznie.

Jeżeli chodzi o zobowiązania, jeżeli placówki odnotowują stratę per saldo to siłą rzeczy oznacza to w praktyce, że nie mają środków wystarczających na to, żeby pokryć wszystkie poniesione koszty, a zatem zobowiązania rosną i one będą rosły do tej pory, dopóki saldo wyników wszystkich placówek nie będzie dodatnie. Zakładam, że taka sytuacja może nastąpić już na koniec tego roku. Nie wykluczam takiej sytuacji, że wysokość zobowiązań na koniec roku bieżącego zostanie zatrzymana.

Placówki, które mają problem z zobowiązaniami wymagalnymi, korzystając po części z pomocy zewnętrznej podjęły procesy negocjacji z wierzycielami. Szpitale dokonały grupowania swoich wierzycieli z punktu widzenia wielkości zobowiązań i terminów płatności. Z tymi najtrudniejszymi przypadkami przeprowadzono indywidualne negocjacje, które doprowadziły w dużym stopniu do tego, że zostały zawarte umowy rozkładające spłatę zobowiązań wymagalnych na dłuższe okresy. Szpitale te zostały ponadto zobowiązane do poszukiwania środków, które mogłyby zostać przeznaczone na spłatę zobowiązań i takim pomysłem jest m.in. przygotowywany wniosek do Agencji Rozwoju Przemysłu o tzw. pożyczki na ratowanie i restrukturyzację.”

#### **Punkt 11 – Rozpatrzenie informacji na temat Planu Restrukturyzacji SP ZOZ Woj. Szpitala Zespółonego im. J. Śniadeckiego w Białymstoku w latach 2011 – 2018.**

Informację powyższą przedstawił Pan Cezary Cieślukowski.

W dyskusji głos zabrali:

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko podkreśliła: „Z reguły mamy do czynienia z 3 wariantami programów restrukturyzacyjnych. Zarząd, z tego, co czytałam skłania się zawsze do tego realnego. Czy zostały podsumowane potrzeby inwestycyjne, w sensie finansowym, wszystkich 4 Szpitali? I czy istnieje jakaś wstępna przymiarka, jak to sfinansować? Jakiego rzędu jest to kwota i skąd będziemy pozyskiwać środki?”

Pan Cezary Cieślukowski: „Szpital im. J. Śniadeckiego oczekuje, że realizacja pełnego 3-etapowego programu rozbudowy i wyposażenia placówki będzie kosztowała ok. 200 mln zł, co oznacza zakończenie już realizowanych inwestycji, związanych z oddaniem bloku operacyjnego, a następnie

przygotowanie poszczególnych elementów infrastruktury szpitala do realizacji programu, który polega na tym, że wokół bloku operacyjnego zostanie zbudowana część zabiegowa szpitala, a po drugiej stronie ulicy będą oddziały niezabiegowe. Zaplanowane jest również przeniesienie oddziału położniczo-ginekologicznego z ul. Warszawskiej na ul. Skłodowskiej 26. Pociągnięto za sobą kwotę ok. 50 mln, docelowe przystosowanie wszystkich obiektów będzie kosztowało jeszcze ok. 100 mln zł. Samorząd województwa, w tej chwili, przy udziale środków unijnych i budżecie własnym realizuje zadanie zakończenia i wyposażenia bloku operacyjnego, będzie realizował również zadanie przystosowania obiektu przy ul. Wołodyjowskiego na potrzeby zakładu pielęgnacyjno-opiekuńczego. Te etapy są rozłożone do roku 2018 i rozpisane w czasie, ale szczególnie ten 3 etap i jego realizacja będzie zależała od pozyskania środków zewnętrznych. Niedługo rozpocznie się nabór do jednego z programów współfinansowanych przez państwa zachodnie. Jeżeli chodzi o szpitale w Suwałkach i Łomży – tam plany inwestycyjne i zakupowe są nieco mniejsze, związane są one z przenosinami niektórych oddziałów. Po części będzie to realizowane z budżetu województwa i te środki już są zaplanowane. Szybkość i tempo realizacji projektów inwestycyjnych będzie zależała od pozyskanych środków. W Suwałkach jest bardzo ambitny plan remontu kolejnych oddziałów, pojawią się dodatkowe środki z racji zbycia części nieruchomości, które są własnością szpitali. Będę rekomendował Zarządowi podjęcie uchwały, która w sposób elastyczny pozwoli na uruchomienie środków. Siła naszego budżetu pokazuje, że stać nas na finansowanie ok. 50 mln nakładów inwestycyjnych z budżetu.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko: „Dziękuję za taką wyczerpującą odpowiedź, ale chodziło mi o tę kwotę i w końcu nie wiem...”

Pan Cezary Cieślukowski poinformował, iż jest to ok. 40 mln zł.

Pan Marek Olbrys: „Zabrakło mi tutaj kilku elementów. Pierwszy to jest pacjent. Nie mówi się w ogóle o pacjencie w tym programie. Rozumiem, że trzeba zbilansować koszty z wydatkami, ale to powinno też być w tej projekcji w jakiś sposób zaznaczone. Chciałbym stanowczo zaprotestować przeciwko takiemu medialnemu przekazowi, jaki miał miejsce po piątkowej komisji zdrowia, gdzie padło takie stwierdzenie, że koalicja rządząca w Sejmiku ma taki projekt, a opozycja jest przeciwna. Moją wypowiedź Obiektyw trochę spłycił, powiedziano, że restrukturyzacja ma się ograniczyć tylko i wyłącznie do ograniczania etatów. Ta wypowiedź była dużo dłuższa i omawiała inne aspekty. Chodziło o to, żeby ta restrukturyzacja nie polegała jedynie na zwalnianiu ludzi.”

Pan Cezary Cieślukowski: „Wszędzie, w każdym programie restrukturyzacji, począwszy od preambuły, poprzez szereg informacji zawartych w treści programu jest jasno i wyraźnie powiedziane, że to wszystko robimy dla pacjentów, którymi są mieszkańcy naszego województwa i często goście odwiedzający nasz region. Myślenie w innych kategoriach w ogóle mija się z celem, dlatego, że o nic innego nie chodzi, jak tylko o to, żeby nasi mieszkańcy mieli wysokiej jakości i dostępną opiekę zdrowotną. Rzeczywiście w tych programach nie ma nacisku na ograniczenie zatrudnienia. Są pewne informacje związane z tym, co zostało już zrobione, chociażby w Szpitalu im. J. Śniadeckiego, czy w Suwałkach, ale nie ma presji na to, żeby za wszelką cenę ograniczać zatrudnienie. Ograniczanie zatrudnienia powinno być pochodną kilku wydarzeń – wyniki kontraktu, łączenie oddziałów, odejścia naturalne, rozwój niektórych form działalności szpitala. Ogranicza nas również prawo, które mówi o minimalnej obsadzie, szczególnie na stanowiskach nielekarskich, ograniczają nas limity nałożone przez NFZ.”

#### **Punkt 12 – Rozpatrzenie informacji dotyczącej Programu Restrukturyzacji Szpitala Wojewódzkiego im. Kard. Stefana Wyszyńskiego w Łomży.**

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Marek Olbryś: „Szkoda, że nie przyjęliśmy projektu stanowiska w sprawie kontraktowania usług, dlatego, że Łomża jest typowym przykładem, gdzie sprzęt medyczny kupiony za bardzo duże pieniądze może być potraktowany w ten sposób, że nie będzie podpisana umowa z NFZ na wykorzystanie bardzo drogiego sprzętu, który był kupowany za środki podatnika. Przykład Łomży świadczy o tym, że musimy zbudować taki system, żeby reagował na tego typu sprawy. To też jest apel do parlamentarzystów, że coś należy z tym zrobić, to są środki publiczne i one muszą być należycie wykorzystane.”

Pani Elżbieta Kaufman-Susko: „Zastanawiają mnie działania restrukturyzacyjne dotyczące poszerzania rodzajów usług świadczonych przez Szpital Psychiatryczny o rehabilitację neurologiczną, rehabilitację ogólnoustrojową płątną, tworzenie poradni neurologicznej. Jak pamiętam, od wielu lat chcemy sprowadzić klinikę psychiatryczną do Białegostoku, co uważam za działanie korzystne. W związku z tym nie wiem, czy potrzebne jest rozbijanie usług na dwa szpitale, tym bardziej, że Szpital Psychiatryczny ma swoją specyfikę, rozszerzamy jego rodzaj świadczeń, wyprowadzamy rehabilitację poza Białystok, zamiast skupić się może na tym, żeby ta rehabilitacja w Białymstoku była na odpowiednim poziomie, a tam zająć się specjalizacją. Chciałam zapytać jakie przesłanki stoją za tym, aby robić taką

wewnętrzną konkurencję między szpitalami w usłudze, w której i tak jest duża konkurencja? Czy nie lepiej skupić się na tym, żeby jeden szpital robił to dobrze?”

Pan Tomasz Goździkiewicz – Dyrektor Specjalistycznego Psychiatrycznego ZOZ w Choroszczy poinformował: „Nasze działania uzasadnione są 2 czynnikami. Pierwszy to dywersyfikacja źródeł zaopatrzenia Szpitala. Oprócz tego, że mamy psychiatrię, mamy też neurologię z ogromną tradycją. W tej chwili obserwujemy ogrom udarów. Leczyliśmy udary na neurologii, co skutkowało o wiele niższym finansowaniem, niż gdybyśmy te same czynności robili na pododdziale udarowym. Uruchomiliśmy pododdział udarowy, zakontraktowaliśmy i w tej chwili zamiast 3 tysięcy za udar, mamy płacone 8,5 tys. W momencie kiedy uruchomimy lądowisko dla śmigłowców, będziemy zdolni leczyć udary w trybie trombolitycznym, czyli jeżeli chory trafi do nas od udaru w ciągu 4 godzin, wówczas za ten sam udar jesteśmy w stanie otrzymać z NFZ 12 tys. zł. Jeśli chodzi o rehabilitację neurologiczną – nasz oddział generuje przecież osoby chore, wymagające rehabilitacji neurologicznej i w związku z tym uruchomiliśmy w tej chwili 112 łóżek i trwają boje o przeniesienie chorych na ten oddział po udarach, żeby uzyskać miejsce. To nie jest podyktowane chęcią krótkotrwałego zysku, ale potrzebami zdrowotnymi. Jeżeli chodzi o rehabilitację pełnopłatną – jesteśmy zdecydowani uruchomić taką rehabilitację jako komercyjną, szukamy tylko w tej chwili partnera publiczno-prywatnego. Na ten moment, mimo, że są chętni, w tych realiach finansowych jeszcze się nie decydują. Jak bardzo potrzebne są te działania świadczą dzisiejsze wyniki. Szpital ma w tej chwili ponad 1000 łóżek rejestrowych, dzisiaj leży 870 osób, około 100 łóżek mamy wyłączonych, ponieważ robimy termomodernizację szpitala. Zaczęliśmy także specjalizować się w łózkach sądowych, które wzrosły takim finansowaniem, że w tym roku nasz kontrakt wzrósł o 19 %.”

Pan Jan Chojnowski: „Obserwuje się tendencję w postępowaniu sądowym, kiedy jest dopuszczany dowód z opinii biegłych psychiatrów. Psychiatrom tym nie wystarcza 6 tygodni i zalecenie obserwacja szpitalna. Czy tutaj nie ma w podtekście – łóżka szpitalne – lepsze pieniądze itd.?”

Pan Tomasz Goździkiewicz: „Szpital posiada 15 łóżek obserwacyjnych, obserwacji sądowo-psychiatrycznej, za które płaci sąd, bądź prokuratura. Nie jestem lekarzem, nie mi oceniać czy w 6 tygodni można ocenić stan psychiczny człowieka.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek: „Pamiętam program restrukturyzacji szpitala, którym Pan kieruje, kiedy w tym szpitalu był oddział ogólny, oddział gruźliczy. Było to wyprowadzane ze szpitala psychiatrycznego w Choroszczy

do szpitali specjalistycznych. Ja to pytanie zadałam nie tyle do Pana Dyrektora , co do Zarządu, bo interesuje mnie , czy ten ogromny rozwój neurologii w Pana szpitalu nie spowodował kłopotów w Szpitalu Wojewódzkim? Czy to, że Pan rozbudowuje neurologię nie robi Pan tego kosztem łóżek psychiatrycznych? Jaka jest dostępność łóżek psychiatrycznych w Pana szpitalu?”

Pan Tomasz Goździkiewicz: „Narodowy Program Ochrony Zdrowia Psychicznego zakłada likwidację dużych szpitali psychiatrycznych, ograniczając w nich ilość łóżek do 300. My w tej chwili mamy ok. 1000, nie zabieramy łóżek psychiatrycznych, natomiast rozwijamy specjalistyczne – psychosomatyczny, psychogeriatryczny plus pozostałe łóżka sądowe. Neurologia wcale nie zabiera pacjentów, ponieważ w innym wypadku koledzy nie mieliby takiej podaży. Nie wydzieramy sobie pacjentów, bo w tym momencie mielibyśmy łóżka puste, a u nas są dostawki, awantury, rzecznik praw pacjenta przysyła kontrolę, bo ludzie leżą na korytarzu.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek: „Czy w związku z tym NFZ zwiększył kontrakt?”

Pan Tomasz Goździkiewicz: „Tak, o prawie półtora miliona zwiększył u mnie na neurologię.”

Pan Jan Chojnowski: „Przeanalizowałem odpowiedź, jaką na ręce Pana Przewodniczącego Sejmiku przesłał dyrektor Oddziału NFZ. Reprezentujemy mieszkańców, sferę publiczną, z takich pozycji wychodzimy, troszcząc się o to, aby rzeczywiście te nasze środki były efektywnie wykorzystane. Tymczasem filozofia NFZ jest taka, żeby już w fazie ustalania kryteriów jest to tak skonstruowane, aby już z góry określone podmioty były na lepszej pozycji. Te różne niepokoje zawarte były w projekcie stanowiska, które proponowaliśmy.”

### **Punkt 13 – Rozpatrzenie informacji na temat Programu Restrukturyzacji działalności SP Szpitala Wojewódzkiego w Suwałkach.**

Pan Bogdan Dyjuk – Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z prośbą o informację dotyczącą zbycia przez Szpital w Suwałkach działki przy ulicy Bulwarowej.

Pan Cezary Cieślukowski poinformował: „Będę przedkładał taką propozycję, aby po przeprowadzeniu z ul. Bulwarowej w Suwałkach oddziału

zakaźnego na ul. Szpitalną, tę nieruchomość przeznaczyć do zbycia w drodze otwartego przetargu. Jest ona zabudowana budynkiem starym, z lat 50-tych, nie ma to zbyt wielkiej wartości. Samo położenie działki natomiast daje szansę na dobrą cenę. Nie będzie tego zbywał szpital, tylko samorząd województwa. Podjęto już działania zmierzające do wygaszenia umów terminowych na dostawę energii, wody itd.”

Pan Bogdan Dyjuk: „Czy są rozpatrywane kwestie podziału działek celem zbycia np. tej części nieruchomości, która jest niewykorzystywana?”

Pan Cezary Cieślukowski: „Są takie tematy rozpatrywane, nawet bardziej w kontekście gospodarczym. W momencie, kiedy jakiś inny podmiot jest zainteresowany nabyciem jakiejś części nieruchomości zarządzanych przez szpitale. Tutaj mamy jeden kłopot, ponieważ przepisy obligują nas do tego, żeby nieruchomości, które były kiedyś wywłaszczane pod konkretny cel budowy szpitali, zanim zostaną udostępnione do zbycia innemu podmiotowi zewnętrznemu, powinny być w pierwszej kolejności skierowane, powinno być złożone zapytanie do byłego właściciela, czy nie chce skorzystać z prawa pierwokupu. Były takie przypadki w Suwałkach, co de facto powoduje zablokowanie pewnych inicjatyw.”

#### **Punkt 14 – Rozpatrzenie informacji na temat Programu Restrukturyzacji SP Psychiatrycznego ZOZ im. ST. Deresza w Choroszczy.**

W tej części obrad Radni nie zabierali głosu.

#### **Punkt 15 – Rozpatrzenie informacji w sprawie rozstrzygnięcia postępowań konkursowych ogłaszanych przez Podlaski Oddział Wojewódzki NFZ na zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na rok 2012 i lata następne, dotyczące zoz, dla których podmiotem sprawującym nadzór jest województwo podlaskie.**

Informację powyższą przedstawił Pan Cezary Cieślukowski.

W dyskusji głos zabrali:

Pan Jan Chojnowski: „Dziękuję za bardzo obszerną informację. Może wzmocnieniem w takim razie Państwa stanowiska, jako Zarządu, byłoby stanowisko całego Sejmiku? Skoro stawiacie ten problem na forum Sejmiku.”

Pan Cezary Cieślukowski: „Ja oceniam współpracę samorządu województwa i szpitali z NFZ dobrze. Oczywiście są problemy, które staramy się rozwiązywać, nie wszystkie nasze oczekiwania są realizowane. W związku z tym nie chciałbym, aby nasze stanowisko w jakikolwiek sposób przyczyniło się do tego, żeby te dobre relacje pogorszyły się. Budujemy pewien obszar współpracy, staram się to robić sukcesywnie, dlatego też nie chciałbym pochopnie wyrażać tu jakichś bardzo skrajnie negatywnych opinii bo nie mam do tego powodu.”

Pan Bogdan Dyjuk: „Nawiązując do odpowiedzi NFZ chciałbym zwrócić uwagę na fragment, w którym dyrektor opisuje główne kryteria wyboru świadczeniodawców. Jest tam 5 ważnych kryteriów, gdzie w wielu wypadkach okazuje się, że w przypadku rozstrzygnięcia najistotniejszy jest ten ostatni, którym jest cena. Kwestia kompleksowości, trwałości świadczenia usług, pewności nie jest zachowana. Myślę, że istotna jest tu także kwestia terminów ogłaszania konkursów na świadczenie usług. Byłaby tu sugestia do Pana Marszałka, aby w kontaktach z NFZ, aby na tyle, ile jest to możliwe przyspieszyć ogłaszanie konkursów i rozstrzygnięcia.”

Pan Marek Komorowski zauważył: „Z jednej strony Pan Marszałek Cieślukowski przyznaje, że coś tam nie jest dobrze, ale z drugiej twierdzi, że współpraca z NFZ jest dobra. Społegliwość tutaj nie jest dobrym przykładem i to, że będziemy głowy chować w piasek niczego nam nie przyniesie. Oddział NFZ wcale nie będzie nas przez to lepiej traktował. Myślę, że bardziej poważnie będzie nas traktował, jeżeli będziemy te wszystkie błędy dość zdecydowanie, jednym głosem prezentowali. Jeżeli jest wzrost środków na rehabilitację, to dlaczego są zamykane oddziały rehabilitacyjne tam, gdzie do tej pory były, gdzie zostały przygotowane pomieszczenia, gdzie samorządy poniosły określone koszty? Dlatego dziwię się dlaczego nie możemy tego wyartykułować w stanowisku Sejmiku. Z odpowiedzi NFZ wynika jednoznacznie, że zostaliśmy poddani rynkowi, że ochrona zdrowia została poddana rynkowi, prawu handlowemu i ekonomii. A zdrowie pacjentów to nie jest prawo handlowe. Musimy się dobijać o to, żeby zmienić ten styl myślenia i rozdziału środków.”

Pan Cezary Cieślukowski: „Tu nie ma mowy o tym, żebym ja unikał mówienia NFZ prawdy o tym, jak wyglądają, a jak powinny wyglądać kontrakty szpitali podległych samorządowi. Moją rolą jest przypominanie codziennie tego, jakie elementy naszej współpracy nie funkcjonują prawidłowo i co należy podjąć. Jest to tylko kwestia przyjętej metody. To wszystko, co jest



omawiane, o czym się dyskutuje jest na bieżąco przekazywane NFZ i po części skutecznie egzekwowane. Natomiast jestem ostatnim, który powie, że źle się dzieje w naszych placówkach i nic nie możemy zrobić, bo wszystkiemu jest winien NFZ. Skoro otrzymałem zadanie doprowadzenia do poprawy kondycji i funkcjonowania naszych placówek, to staram się to robić różnymi sposobami. Uważam, że zebranie i przesłanie całej listy naszych zastrzeżeń, akurat w tym całym spektrum współpracy z NFZ, moim zdaniem niewiele zmienia. Ale proszę tego nie traktować, że moim zadaniem jest jedynie uśmiechanie się do funduszu zdrowia.”

Pan Jan Chojnowski: „Na posiedzeniu Komisji podobało mi się Pana wystąpienie, kiedy powiedział Pan, że nie można stosować zasady miękkich nóg w relacjach np. z NFZ. Natomiast dzisiejsza postawa jest niby słuszną, ale ona właściwie kojarzy mi się z tymi miękkimi nogami.” Ponadto Pan J. Chojnowski zwrócił uwagę, iż Dyrektor Oddziału NFZ nie pojawił się na obradach Sejmiku, pomimo, iż tematyka poruszana przez Sejmik dotyczy bezpośrednio NFZ.

Pan Waldemar Kwaterski poinformował, iż podczas rozmowy z Panem Dyrektorem Oddziału NFZ uzyskał informację, iż Pan Dyrektor nie otrzymał zaproszenia na obrady Sejmiku. Następnie stwierdził: „My możemy dużo narzekać i tak od 13 lat narzekamy na tego płatnika, ale musimy zdawać sobie sprawę, że oddział NFZ tych pieniędzy nie rozmnoży. Nic tu nie możemy wskórać, możemy napisać jedno, czy drugie stanowisko. Tutaj chyba bardziej przydałaby się współpraca z parlamentarzystami. Jeżeli chodzi o wcześniejsze ogłaszanie konkursów, to chyba nikomu nie zależy na tym bardziej, niż dyrektorom szpitali, ale decyzje też zapadają w Warszawie, w centrali NFZ.”

Pan Marek Komorowski: „To właśnie na tym polega ta cała filozofia, że my rozmawiamy o zmianie sposobu myślenia. Gdyby było stanowisko, to trzeba uzewnętrzniać, to musi być głos słyszalny, a nie tylko uwagi przekazane w gabinecie. Muszą o tym wiedzieć wszyscy. Zamknięcie głosu w gabinetach nic nie da. Ja nie twierdzę, że to wszystko wina tylko NFZ, ale nie może być też głos, że jest to wina tylko złego zarządzania szpitalami. Jak się ma przysięga Hipokratesa w stosunku do lekarzy, którzy mają leczyć, w stosunku do tego, co jest nam serwowane, czyli ekonomia i poddanie służby zdrowia rynkowi? Jak to się ma w sytuacjach zagrożenia życia? Może dajmy w końcu ludziom zarobić godziwe pieniądze, skończą się problemy z emeryturami i wiekiem emerytalnym, bo to jest temat zastępczy. Skończmy z umowami śmieciowymi, z zatrudnianiem za najniższe wynagrodzenia.”

#### **Punkt 16 - Rozpatrzenie informacji na temat przebiegu procesu połączenia Woj. Szpitala Specjalistycznego im. K. Dłuskiego w Białymstoku i**

## **Specjalistycznego ZOZ Gruźlicy i Chorób Płuc w Białymstoku z Uniwersyteckim Szpitalem Klinicznym w Białymstoku.**

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Prof. Marian Szamatowicz stwierdził: „Pozwolę sobie na krótki komentarz do tej informacji. Pozwolę sobie na wyłowienie 3 następujących faktów:

- 1/ 19 grudnia Dyrektor Uniwersyteckiego Szpitala zgłosił się do Krajowego Rejestru Sądowego o wykreślenie tych jednostek. To postępowanie zostało nie rozstrzygnięte wobec braku decyzji Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
- 2/ Poza głosowaniem w sierpniu Sejmik zajmował tym się 24 października, 28 listopada i 16 stycznia, odrzucając skargi, które wpływały.
- 3/ 26 stycznia Wojewódzki Sąd nie podjął decyzji wobec zgłoszenia się o dopuszczenie do udziału w postępowaniu rady społecznej szpitala, nastąpiło odroczenie procesu.

Jeśli w ogóle mówię o tych 3 faktach, to skutki są następujące: Rektor nie był w stanie złożyć i wykonać swojej deklaracji przygotowanego wniosku o rozbudowę o modernizację Woj. Szpitala im. K. Dłuskiego, wniosku opiewającego na kwotę 85 mln zł. Oznacza to, że ten wniosek w roku bieżącym nie będzie już rozpatrywany.

Projekt przewidywał kwotę ok. 70 mln na nowo planowane inwestycje, w tym ponad 18 mln zł na wyposażenie aparaturowe, a co to oznacza dla pacjentów, to tego w ogóle nie trzeba uzasadniać.

Ale jest inna, w moim przekonaniu groźna sytuacja, bowiem dysponuję ekspertyzą stanu technicznego szpitala. W ramach tej ekspertyzy wymienia się, że aluminiowa instalacja elektryczna nie zabezpiecza bezpieczeństwa przeciwpożarowego, że skorodowane instalacje wodociągowe, skorodowane hydrofony, pompy mogą doprowadzić do awarii, które unieruchomią szpital, że kanalizacja budowana była z rur azbestowo-cementowych. Wymieniam celowo te dane, dlatego, że Rektor w swoim wniosku również przewidział kwotę 15 mln zł na naprawę tejże infrastruktury budowli z początku lat 60-tych.

Zabierając głos w tej sprawie, pozwalam sobie wyrazić swój osobisty pogląd, że pewien wpływ na powtarzające się skargi miały wyniki naszych głosowań. W podobnym duchu zabierałem głos na posiedzeniu Komisji Zdrowia, to Pan Przewodniczący Kwaterski powiedział, że na tym polega demokracja, że każdy ma prawo głosować wg swego przekonania. Ja również korzystam w tym momencie z prawa demokracji i pozwalam sobie wyrazić pogląd, że chyba inne niż merytoryczne względy brały udział przy poprzednich naszych głosowaniach, a już na pewno, tak, jak wspomniał dzisiaj Pan Radny Olbryś – gdzieś tu zapomniano o pacjencie.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek: „Miałam to szczęście, że nie musiałam głosować tej uchwały, bo byłabym jej przeciwna. Skoro ten szpital wymaga tylu nakładów, to może cofnijmy całe to zamieszanie, niech szpital wróci w zasoby samorządu województwa. I samorząd województwa, tak, jak do tej pory, małymi krokami, ale będzie ten szpital doprowadzał do odpowiednich standardów. Mieszkańcy, pacjenci mają prawo mieć swoje zdanie, takie samo zdanie mają prawo mieć Radni. Jeżeli to ma być taki wielki kłopot dla Akademii Medycznej, to myślę, że Akademia Medyczna ma większe problemy niż ten, żeby wziąć sobie teraz taki szpital, który ma wszystko do remontu. Także proponuję, abyśmy zastanowili się nad tym, czy to była dobra decyzja.”

Pan Prof. Marian Szamatowicz: „Bardzo żałuję, że Pani Radna tak opatrnie zrozumiała treść mojej wypowiedzi i tak do tej sprawy podchodzi.”

Pan Marek Komorowski poinformował, iż projekt stanowiska dotyczący kontraktowania świadczeń medycznych został przeredagowany jako projekt stanowiska grupy Radnych i będzie on wyłożony na stoliku przy wejściu na salę. Radni, którzy uważają za stosowne, mogą złożyć swój podpis pod tym projektem.

**Punkt 17 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów podziału środków Funduszu Pracy na samorządy powiatowe woj. podlaskiego.**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XVI/167/12.**

**Punkt 18 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego woj. podlaskiego na budowę kompleksów sportowych w ramach Programu Moje Boisko – Orlik 2012.**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciw i 3 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XVI/168/12.**

**Punkt 19 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania, wstrzymania i cofnięcia stypendiów sportowych**

**zawodnikom reprezentującym województwo podlaskie, którzy uzyskali kwalifikację olimpijską do Igrzysk Olimpijskich Londyn 2012 i do Igrzysk Paraolimpijskich Londyn 2012.**

Radni nie wnosili do powyższego projektu uwag i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę    Nr XVI/169/12.**

**Punkt 20 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu przyznawania oraz pozbawiania okresowych stypendiów sportowych osobom fizycznym za osiągnięte wyniki sportowe.**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę    Nr XVI/170/12.**

Pan Jan Chojnowski poinformował, iż projekt stanowiska dotyczący Telewizji Trwam – jako projekt grupy Radnych – jest wyłożony na stoliku przed wejściem na salę obrad. Zaprosił wszystkich chętnych do zapoznania się z jego treścią i ewentualne złożenie podpisu.

**Punkt 21 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania zakładu budżetowego Wojewódzki Ośrodek Sportu i Rekreacji Szelment.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę    Nr XVI/171/12.**

**Punkt 22 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Harmonogramu realizacji Woj. Strategii Polityki Społecznej w latach 2012-2013.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

## **U C H W A Ł Ę    Nr XVI/172/12.**

### **Punkt 23 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie w województwie podlaskim na lata 2012-2015.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

## **U C H W A Ł Ę    Nr XVI/173/12.**

### **Punkt 24 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z realizacji rocznego programu działalności PODR w Szepietowie za rok 2011.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 0 przeciw i 4 wstrzymujących się podjęli

## **U C H W A Ł Ę    Nr XVI/174/12.**

### **Punkt 25 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Cenniku Usług PODR w Szepietowie.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 0 przeciw i 5 wstrzymujących się podjęli

## **U C H W A Ł Ę    Nr XVI/175/12.**

### **Punkt 26 – Rozpatrzenie sprawozdania z działalności Wojewódzkiego Biura Geodezji w Białymstoku w roku 2011.**

Pan Mikołaj Janowski zwrócił się z zapytaniem, czy zostaną wykorzystane środki na scalanie gruntów w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich?

Pan Mieczysław Baszko stwierdził, iż Komisja Rolnictwa została szczegółowo poinformowana w tej kwestii, podczas posiedzenia przedstawiono i omówiono sprawozdanie. Jeżeli chodzi o wykorzystanie środków – w naszym województwie, jako jedynym w kraju zostaną one wykorzystane. Brakuje jeszcze kwoty 30 mln zł, dlatego też Zarząd zwróci się ponownie do Ministerstwa w tej sprawie.

**Punkt 27 – Rozpatrzenie sprawozdania z działalności Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku.**

Radni zapoznali się z powyższym sprawozdaniem i nie wnosili do niego uwag.

**Punkt 28 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/15/11 Sejmiku Woj. Podlaskiego w sprawie powołania Komisji Sejmiku Woj. Podlaskiego.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę   Nr XVI/176/12.**

**Punkt 30 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.**

W tej części obrad Radni nie zabierali głosu.

Pan Bogdan Dyjuk – Przewodniczący Sejmiku zgłosił wniosek o wprowadzenie na pozycję 31 a punktu dotyczącego rozpatrzenia projektu stanowiska w sprawie działań na rzecz wyjaśnienia okoliczności Obławy Augustowskiej.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, braku przeciwnych i 1 wstrzymującym się przyjęli powyższy wniosek.

**Punkt 31 – Interpelacje i zapytania Radnych.**

W tej części obrad głos zabrali:

**Pan Karol Pilecki:** „Mam prośbę o przedstawienie informacji związanych z lotniskiem regionalnym, na jaki okres została odłożona realizacja tego przedsięwzięcia i czy jest przygotowany business plan regionalnego portu lotniczego?

Proszę również o przedstawienie informacji związanej z remontem drogi na odcinku Ciechanowiec – Siemiatycze.”

**Pan Marek Komorowski:** „Mam zapytanie dotyczące lotniska regionalnego w kontekście jak rozdysponowano środki przeznaczone na budowę lotniska, na jakie drogi, w jakiej wysokości i w ogóle na jakim etapie jesteśmy na dzień dzisiejszy. Oczekiwałbym jednoznacznego stanowiska Zarządu, czy to lotnisko, zdaniem Zarządu powstanie, czy też nie.

Mam również zapytanie dotyczące sytuacji w PKS-ach. Czy jest już wiadomo Zarządowi, czy któryś z naszych PKS-ów osiągnął pozytywny wynik finansowy, jak wygląda program restrukturyzacyjny w PKS-ach, czy w tym zakresie coś się dzieje?

Kolejne zapytanie dotyczy Woj. Szpitala Specjalistycznego im. K. Dłuskiego odnośnie pozyskania środków finansowych, o których była mowa przy przekazywaniu Szpitala. Jeżeli wymaga to tak dużych nakładów inwestycyjnych, to czy jest rozważana kwestia powrotu Szpitala do pierwotnego właściciela?”

Ponadto Pan Marek Komorowski złożył Przewodniczącemu Sejmiku interpelację na piśmie. Dotyczyła ona prawidłowości pełnienia funkcji radnego i członka Zarządu przez Pana Cezarego Cieślukowskiego. Pełny tekst interpelacji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Pani Urszula Jabłońska:** „Czy Zarząd zamierza interpelować w sprawie planowanej likwidacji obwodowych urzędów miar? Wiemy, że jest taki projekt. W planach jest likwidacja Urzędu Miar w Białymstoku.

Drugie pytanie dotyczy RPO działania 3.1. Pojawiła się informacja, że do tego działania dopuszczeni zostaną przedsiębiorcy. Czy jest to zgodne z przepisami prawa i czy jest sens, czy nie lepiej rozważyć partnerstwo publiczno-prywatne?

Wiemy, że przedsiębiorcy mieli dostęp do dotacji w ramach działania 1.4, 3.2 i czy to nie będzie taką trochę dyskryminacją samorządów?

Kolejne moje zapytanie dotyczy lotniska – czy rozdysponowanie środków na drogi też uwzględnia fakt, że lotnisko w swoim zamiarze miało polepszyć komunikację województwa podlaskiego z innymi regionami? Czy wybór dróg zamiast budowy lotniska również ten aspekt uwzględnia? Czy realizacja zatem z projektów drogowych z listy indykatywnej polepszy komunikację województwa z innymi regionami z Polską?

Ostatnie pytanie dotyczy PKS Białystok. Ostatnio była burzliwa dyskusja na ten temat. Proszę o informację jak teraz wygląda sytuacja w PKS Białystok, jakie działania zostały podjęte i jaki to ma wpływ na funkcjonowanie tego przedsiębiorstwa?”

**Pan Mikołaj Janowski:** „Proszę o przedstawienie struktury zatrudnienia w Urzędzie Marszałkowskim, w instytucjach podległych i w spółkach – wykaz wszystkich stanowisk, dyrektor, zastępca, kierownik, pracownik. Bez imion i nazwisk, same stanowiska. Także podległość marszałkowa, jeżeli Marszałek Dworzański ma takie i takie Departamenty, to cała ciągłość aż do struktury technicznej.”

**Pani Daria Sapińska:** „Chciałabym zadać pytanie, czy znalazły się w budżecie środki na wykonanie drogi przez miejscowość Brok, która ma ukończone plany i pozwolenia budowlane?

Drugie pytanie dotyczy interpelacji, którą składaliśmy w sprawie likwidacji sądów. Niepokoi mnie fakt, że w obecnym planie przewidziano likwidację siedziby sądu w Wysokim Mazowieckiem, pomijając geograficzne położenie i dostępność klientów do tego Sądu. Czy Urząd Marszałkowski otrzymał jakąś odpowiedź w tej sprawie?”

**Pan Łukasz Siekierko:** „Chciałbym zapytać o jakich oszczędnościach możemy już mówić po wynikach przetargów, ogłoszonych w 2012 r., jeżeli chodzi o PZDW? Jeżeli takie środki istnieją, to na co PZDW, czy Zarząd Województwa planuje je przeznaczyć?

Druga kwestia to PKS-y. Co Zarząd planuje w tej kwestii? Na dzień dzisiejszy mamy 5 spółek, czy planowane jest połączenie ich w jedną spółkę?”

**Pan Jan Chojnowski:** „W informacji Marszałka o bieżącej pracy Zarządu, w części dotyczącej kultury, odnośnie Teatru im. Al. Węgierki nie znalazłem żadnego zapisu, z którego wynikałoby, że Zarząd zajmuje się kwestią dalszego kontraktu, czy zatrudnienia na stanowisku dyrektora dotychczasowego dyrektora. Tymczasem w mediach już wcześniej podano, że przedłużono kontrakt dotychczasowemu dyrektorowi. Pytanie moje brzmi: Co jest z tym kontraktem, jak to wygląda, czy już jest po wszystkim, czy w toku? Jeżeli po wszystkim, to co zdecydowało, że Zarząd zatrudnił dalej Pana dyrektora. Jak pamiętamy, kontrola wykazała cały szereg uchybień, związki zawodowe i załoga była przeciwna.”

**Pan Jarosław Dworzański** poinformował, iż odpowiedzi zostaną udzielone w formie pisemnej. Następnie odniósł się do niektórych zagadnień wyjaśniając m.in.: „Jeżeli chodzi o lotnisko regionalne, Zarząd nigdy nie podjął decyzji o rezygnacji z realizacji tego projektu. W tej chwili jesteśmy na etapie przygotowywania raportu oddziaływania na środowisko. Przypominam tylko, że nierzetelna firma, która opracowywała nam raport, finał tej sprawy jest w sądzie. Nie wiemy, jakie będzie rozstrzygnięcie, ale na podstawie dokumentów, które



otrzymaliśmy Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska wydała pozytywną opinię. Jesteśmy po przetargach, firma, która wygrała przetarg – realizuje to, na koniec roku mam nadzieję, będziemy mieli dokument. W tym momencie stało się jasne, że ta perspektywa finansowa nie obejmuje realizacji tego projektu. Nie jesteśmy w stanie zrealizować tego projektu ze środków z budżetu województwa. Dlatego też podjęliśmy rozmowy z Komisją Europejską.

...Jesteśmy w dosyć szczególnej sytuacji, jeżeli mówimy o wsparciu samorządów, a szczególnie dużych miast, czyli Białegostoku, Łomży i Suwałk. Tutaj te możliwości są ograniczone, ponieważ musimy rozliczyć ten program na określonym poziomie dofinansowania i z tego też powodu aby sami skorzystać z większego wsparcia unijnego, możemy proponować samorządom tych miast mniej korzystne warunki. Niemniej jednak na dzień dzisiejszy nie ma żadnego zagrożenia utratą tych środków, czy też braku realizacji tych projektów.

....Jeżeli chodzi o Teatr Dramatyczny, w istocie Zarząd Województwa podjął decyzję o wszczęciu procedury, nie o powołaniu Pana Dyrektora na to stanowisko, tylko, aby tego dokonać musimy przeprowadzić procedurę polegającą na konsultacjach ze Związkiem Artystów Scen Polskich, ze związkami zawodowymi i Ministrem Kultury. Na dzień dzisiejszy oświadczam, że nie ma decyzji w sprawie powołania dyrektora na kolejną kadencję.”

**Pan Jan Chojnowski:** „A jakie jest stanowisko ZASP-u?”

**Pan Jarosław Dworzański:** „ZASP sugeruje, żebyśmy wyłonili dyrektora w postępowaniu konkursowym. Podobnie Związek Zawodowy Solidarność w Teatrze.”

**Pan Jacek Piorunek:** „Z tym, że ZASP nie wydaje innej opinii, oni zawsze walczyli o konkursy i sugerują również w tym wypadku, że dyrektor może po raz kolejny uczestniczyć w tym konkursie.”

**Pan Bogdan Dyjuk:** „Pan Marek Komorowski wystosował pytanie pod moim adresem, dotyczące ostatnich informacji medialnych związanych z wyjaśnieniami odnośnie prawidłowości pełnienia funkcji Radnego i Członka Zarządu przez Pana Cezarego Cieślukowskiego. Czy Pan, jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej otrzymał materiały z Biura dotyczące pisma Wojewody, opinii radców i mojej?”

**Pan Marek Komorowski:** „Tak, otrzymałem, ale to zapytanie, które jest skierowane na piśmie dotyczy trochę innej kwestii. Tamte odpowiedzi dotyczyły kwestii możliwości pełnienia funkcji Radnego i wykonywania działalności gospodarczej . To zapytanie natomiast dotyczy całkiem innej kwestii, a dotyczy kwestii zgodności z ustawą – możliwości wykonywania przez Członka Zarządu jakiegokolwiek działalności gospodarczej.”

**Punkt 31 a – Rozpatrzenie projektu stanowiska Sejmiku w sprawie wzmożenia działań na rzecz wyjaśnienia okoliczności Obławy Augustowskiej z lipca 1945 r. oraz odnalezienia miejsc pochówku Ofiar.**

Projekt stanowiska przedstawił Pan Bogdan Dyjuk.

Radni zapoznali się z treścią powyższego projektu i nie zgłaszali wniosków dotyczących zmian w zapisie.

Następnie w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli powyższe stanowisko.

**Punkt 32 – Rozpatrzenie sprawozdań z działalności poszczególnych komisji Sejmiku Woj. Podlaskiego za 2011 r.**

Radni zapoznali się z powyższymi sprawozdaniami i nie wnosili do nich uwag.

**Punkt 33 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Woj. Podlaskiego.**

Pan Jan Chojnowski zwrócił się z następującym zapytaniem: „Panie Przewodniczący, był Pan na spotkaniu, którego tematem było partnerstwo publiczno-prywatne. Jak to wygląda w Polsce, jak to się realizuje? Jak można to przełożyć na grunt naszego województwa?”

Pan Bogdan Dyjuk poinformował: „W kwestiach prawnych dotyczących partnerstwa publiczno-prywatnego są na tej Sali fachowcy, którzy odpowiedzieliby szczegółowo. To spotkanie w Poznaniu było pierwszym, w którym uczestniczyłem, aby zapoznać się, jakie są możliwości prawne, jakie są dobre przykłady. Nie zawsze takie konferencje przynoszą wymierną odpowiedź na wszelkie wątpliwości. Już po tym spotkaniu otrzymałem zaproszenie na kolejne, podczas którego mam nadzieję uzyskać jakieś kompleksowe informacje.”

**Punkt 34 – Wolne wnioski, informacje.**

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Jan Chojnowski: „Jeszcze raz przypominam, że istnieje możliwość złożenia podpisu pod stanowiskiem grupy Radnych.”

Pan Mikołaj Janowski: „Dzisiaj Komisja Infrastruktury wystąpiła z wnioskiem o przeznaczenie środków z nadwyżki budżetowej na remont dróg wojewódzkich. Może zaryzykujemy kredyt – 10-20 mln w tym roku.”

Pan Marek Olbryś zwrócił uwagę, że na budynku Urzędu jedna z rur spustowych z dachu rozłączyła się i woda leci po ścianie budynku.

Pan Marek Komorowski : „Po uchwaleniu budżetu, w budżecie jest deficyt i na pokrycie tego deficytu jest nadwyżka bilansowa z lat ubiegłych. Czy ona dotyczy też roku 2011, czy nie? Jeżeli dotyczy roku 2011 to wniosek Komisji Infrastruktury może być bezprzedmiotowy.

Druga kwestia to chciałem powiedzieć, że czuję dyskomfort po dzisiejszej sesji. Nie dlatego, że mamy różne zdania na różne tematy, bo to jest rzecz normalna. Nie chciałbym jednak wyjść z tej sesji z przekonaniem, że jeżeli z tej strony Sali padnie jakakolwiek propozycja przyjęcia stanowiska, to ono będzie zawsze głosowane na nie. Pokazaliśmy, że nawet wówczas, kiedy padła propozycja stanowiska, o którym nic nie wiedzieliśmy – wtedy także wszyscy zagłosowali za tym stanowiskiem. Nie mogę ciągle zrozumieć, dlaczego tych 2 stanowisk nawet nie przedstawiliśmy.”

Pan Jan Chojnowski: „W pełni się z tym solidaryzuję i odnośnie tego stanowiska w kwestii Telewizji Trwam, tam jest taka formuła: „my, radni, ponad podziałami”. Bo po co, w takiej kwestii się dzielić?”

Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa poinformował m.in.: „Na jednej z kolejnych sesji będzie sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2011. Chcę powiedzieć, że wydaliśmy więcej o 54 mln zł niż otrzymaliśmy. Na rok 2012 deficyt, który założyliśmy jest to kwota 94 mln zł. W zdecydowanej części ten deficyt zamierzamy pokryć wolnymi środkami, nadwyżką budżetową z lat ubiegłych. I na to nas stać. Powinniśmy poczekać ze wszelkimi wydatkami na nowelizację ustawy o finansach publicznych. Strona samorządowa nie godzi się na to, co proponuje Minister Finansów. Trzeba poczekać z nowymi wydatkami, bowiem do deficytu budżetu województwa wchodzić mają zobowiązania naszych jednostek.”

Pan Jan Chojnowski: „Mówi się teraz o tzw. janosikowym. Gdziekolwiek jesteśmy, a ten temat wypływa pamiętajmy o jednym – było hasło Cały naród buduje swoją stolicę, a to właśnie było swoiste janosikowe. Jeżeli Warszawa czuje się aż tak pokrzywdzona, należy to przypominać i mieć na uwadze.”

- Pan Bogdan Dyjuk pokrótce przedstawił informacje:
- dotyczącą rozliczeń NFZ z innymi województwami co do leczenia pacjentów z innych województw,
  - dotyczącą propozycji zorganizowania w dniu 28 maja ogólnej sesji Sejmików z całej Polski.

**Punkt 35 – Zamknięcie sesji.**

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk stwierdził, iż porządek obrad został wyczerpany i zamknął obrady XVI Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

***Protokolowała:***

***Nella Kamińska***

***Przewodniczył:***

***Bogdan Dyjuk***