

PROTOKÓŁ Nr XXIII/12

z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego

z dnia 3 grudnia 2012 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku Województwa Podlaskiego – **Pan Bogdan Dyjuk**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 23 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XXIII Sesji Sejmiku.

Punkt 2 – Podziękowanie laureatom konkursu „Nasze Kulinarne Dziedzictwo – Smaki Regionów”.

W tej części obrad głos zabrała dyrektor Departamentu Rolnictwa i Obszarów Rybackich Pani Ewa Kulikowska, która odczytała tegorocznych laureatów nagrody „Perła 2012”, „Klucz do Polskiej Spiżarni 2012” i „Polski Producent Żywności 2012” z Województwa Podlaskiego.

W tym roku prestiżowe wyróżnienie „Perła 2012” otrzymały:

- Pani Małgorzata Ostapowicz z Kryłatki w powiecie augustowskim za „Biebrzańskiego leszcza w zalewie octowej”
- Pani Marta Pieńczykowska z Rajgrodu w powiecie grajewskim za „Sielawę z weka”
- Pani Karolina Moniuszko ze Studzieńczyny w powiecie sokólskim za „Wędzonkę staropolską”.

W tym roku podczas finału krajowego wręczone zostały także – wzorem lat ubiegłych – honorowe nagrody „Klucz do Polskiej Spiżarni”, przyznawane osobom najbardziej zasłużonym dla promocji i rozwoju rynku polskich

produktów regionalnych. „Kluczem do Polskiej Spizarni” został uhonorowany Wicemarszałek Pan Mieczysław Kazimierz Baszko.

Również podczas tegorocznych Międzynarodowych Targów Poznańskich „Społem” Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Hajnówce otrzymała prestiżową nagrodę „Polski Producent Żywności 2012” za chleb swojski.

Listę gratulacji i podziękowań zamknęli Pan Bogdan Dyjuk oraz Pan Waldemar Kwaterski, którzy w imieniu miasta i powiatu sejneńskiego podziękowali marszałkowi Jarosławowi Dworzańskiemu za pomoc w przebudowie układu komunikacyjnego w Sejnach.

Punkt 3 – Przyjęcie porządku obrad.

Do proponowanego porządku obrad Radni wprowadzili dodatkowe punkty:

- 16 a – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę dotyczącą Wieloletniego Programu Rozbudowy Bazy Sportowej Województwa Podlaskiego w latach 2009-2012 /głosowanie jawne, 19 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się/,
- 22 a – Rozpatrzenie projektu stanowiska Sejmiku w sprawie zwiększenia środków w budżecie państwa na 2013 r. w ramach Programu Operacyjnego Zrównoważonego Rozwoju Rybołówstwa / głosowanie jawne, 20 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się/.

Pan Marek Komorowski zwrócił się z propozycją, aby Sejmik przyjął – na tej lub kolejnej sesji – stanowisko w sprawie żywności genetycznie modyfikowanej.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z prośbą o przygotowanie projektu takiego stanowiska na kolejną sesję.

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli całość porządku obrad, wraz z poprawkami.

Punkt 4 – Przyjęcie protokołu z XXII sesji Sejmiku.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw, 1 wstrzymującym się przyjęli go.

Punkt 5 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obsadzenia wygasłego mandatu w okręgu wyborczym Nr 3 z listy wyborczej nr 1 – Komitetu Wyborczego SLD.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/264/12.

Następnie Pan Robert Łada złożył ślubowanie.

Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia informacji Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Białymstoku o stanie środowiska na obszarze woj. podlaskiego w 2011 r.

Radni zapoznali się z powyższą informacją, nie zgłaszali do niej uwag i w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 0 przeciw i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/265/12.

Punkt 7 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie „Założeń polityki społeczno-gospodarczej województwa podlaskiego na 2013 r.”

Radni nie wnosili uwag do powyższego materiału.

Pan Karol Pilecki – Przewodniczący Komisji Skarbu i Finansów poinformował, iż Komisja po rozpatrzeniu w/w projektu uchwały na

posiedzeniu w dniu 29.11.2012 r. zaopiniowała go **negatywnie** / 0 głosów za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się/, z wnioskiem skierowanym do Komisji Statutowo-Regulaminowej Sejmiku Województwa Podlaskiego dotyczącym wykreślenia ze Statutu Województwa zapisu sporządzania „założeń polityki społeczno-gospodarczej” na kolejne lata.

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 13 głosach za, 5 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/266/12.

Punkt 8 – I czytanie projektu uchwały budżetowej Województwa Podlaskiego na rok 2013.

Projekt budżetu na rok 2013 przedstawił Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa.

Następnie głos zabrali:

WYSTĄPIENIA KLUBOWE:

Pan Marek Komorowski – Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość: „Z przedstawienia Pana Skarbnika trochę wygląda, że w sumie, gdybyśmy tym tokiem szli, zadłużali budżet w latach następnych, to do końca tej, a może i następnej kadencji środków do wskaźników nam wystarczy, ale co będzie potem, to nie wiadomo. Jeżeli generalnie, stanowisko w sprawie budżetu – Radni Prawa i Sprawiedliwości zajmują negatywne stanowisko odnośnie budżetu, a to przede wszystkim na wzrastające zadłużenie województwa. Nie rozumiem tutaj pewnych wystąpień Pana Skarbnika, ale przedstawiając nam i korzystając z materiałów, które w dniu dzisiejszym zostały nam doręczone na sesję, to informowanie nas, że budżet 2012 roku zamknie się deficytem 43 mln zł – to nie wiem, jak to się odnosi do projektu, gdzie mamy, że deficyt budżetowy jest 94,5 mln zł. Co prawda on się pokrywa nadwyżką bilansową w kwocie prawie 51 mln zł, ale z projektu budżetu i z tego, co mamy dzisiaj w materiałach – deficyt ma się zamknąć kredytem w wysokości 43 mln zł. Jeżeli do tego dołożymy kredyt w wysokości 10 mln za 2011 r. i kredyt w wysokości 52 mln zł, planowany na rok 2013, to takie podejście do budżetu i takie planowanie, pomimo wskazywanych wskaźników jest dla nas nie do przyjęcia. To powoduje, że co prawda, w tych materiałach jest, że zadłużenie województwa ok. 80 mln zł na koniec przyszłego roku, ale ono przy takim podejściu może ulec znacznemu zwiększeniu. Przez to, Radni Prawa i

Sprawiedliwości podchodzą do budżetu i do tego projektu w sposób konstruktywny i wysłuchać stanowiska również Zarządu, czy zamierza do projektu pewnego rodzaju ograniczenia i zmniejszenie tego deficytu. Rodzi się pierwsze zasadnicze pytanie, że w pierwszej kadencji tego Zarządu, odnoszę wrażenie, że Zarząd bardziej się starał, bardziej planował, bardziej dbał o realia budżetowe. W drugim jakby się wypalił, czy czas na zmiany proszę Panów. Trzeba się zastanowić nad tymi kwestiami, bo cały czas jesteśmy pod kreską, cały czas zwiększamy deficyt. Sytuacja finansowa województwa nie jest rewelacyjna, ona jest słaba. Branie kredytu na spięcie budżetu pogarsza sytuację finansową i możliwości finansowe budżetu na lata następne. Jeżeli to odniesiemy do wskaźników, to i owszem, może można coś więcej, ale nie można brnąć w tak ślepą uliczkę. Jeżeli chodzi o budżet pod względem technicznym – to tak, bo Pan Skarbnik technicznie prawidłowo skonstruował projekt budżetu i Regionalna Izba Obrachunkowa na pewno go pozytywnie zaopiniuje. Jeżeli pod względem merytorycznym, to zdecydowanie nie. Wydatki – nie będę tu omawiał tak szczegółowo, jak Pan Skarbnik, ale wspomnę z wystąpień Pana Marszałka Dworzańskiego w tych materiałach. Dostępność transportowa województwa jest wyraźnie niższa od średniej krajowej, stan infrastruktury drogowej jest bardzo niepokojący, stan dróg wojewódzkich pogarsza się w bardzo szybkim tempie. Nie możemy przejść do porządku dziennego nad budżetem, gdzie sam Marszałek podaje, że ta sytuacja ulega znacznemu pogorszeniu.

Prognoza finansowa na 2012 -2013, mamy tam dochody wpisane prawie 440 mln, wydatki prawie 470, gdzie już na dzień dzisiejszy wiemy, że dochody są 547 mln, wydatki 641, deficyt 94,5 mln zł. A tutaj figuruje nam cały czas 30, dochody 454, gdy już w przedstawionym projekcie budżetu mamy dochody 583 mln. Przedstawienie takich różnych danych budzi nasz niepokój. W takiej sytuacji nie możemy pozytywnie przejść do przedstawianego projektu budżetu. Np. podróże zagraniczne i krajowe – 900 tys. zł, rodzi się pytanie, czy faktycznie aż w takim wymiarze jest konieczny aż taki wydatek, czy kwotą miliona złotych będziemy sobie służbowo podróżować po kraju, po Europie. A na promocję dodatkowo 1 mln 200 tys. zł. U mnie to rodzi pewnego rodzaju wątpliwości, aczkolwiek zdaję sobie sprawę, że w tej pozycji kwota zmniejszyła się w stosunku do roku poprzedniego.

Spadające finansowanie kultury – w tej sytuacji też niezrozumiała jest ta kwestia. Dodałbym tutaj brak dbałości o swoje jednostki. Jeżeli Ośrodek w Szelmencie ma problemy finansowe, dlaczego nie przyjąć jednej polityki, że wszystkie szkolenia organizowane przez Zarząd, odbywają się w naszych Ośrodkach i niech to będzie Szelment, ale nie tylko Szelment. Są też muzea, które również mają bazę dydaktyczną, możliwą do przeprowadzania szkoleń, nie wyjeżdżamy z tymi szkoleniami poza granice województwa.

Nie widzimy w projekcie budżetu sytuacji, która miałaby też uzdrowić sytuację w służbie zdrowia. Raczej widzimy działania PR-owskie.

Opinia w tym momencie jest negatywna, moje pytanie jeszcze jest takie – co to za koszty postępowania i sądowego i prokuratorskiego w kwocie 75 tys. widnieją w budżecie?”

Pan Jan Syczewski – Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej: „Klub SLD jest opozycją konstruktywną, merytoryczną i nie próbujemy nigdy stosować tzw. igrzysk politycznych nad budżetem, jak również w żadnych innych kwestiach dotyczących programu rozwoju naszego województwa i realizacji planów wytyczonych przez Zarząd. Niemniej jednak, spróbujemy dzisiaj zgłosić pewne uwagi, które są warunkiem, a właściwie odpowiedzi na te uwagi są warunkiem głosowania za przyjęciem budżetu przez Klub SLD. Po pierwsze chcę serdecznie podziękować Skarbnikowi za profesjonalne, niezwykle sugestywne przedstawienie projektu budżetu województwa, bowiem te fakty, z którymi nie da się dyskutować są bardzo przemawiające do przekonania, natomiast są też fakty, z którymi dyskutować można i należy i niniejszym chciałbym zgłosić parę uwag i parę pytań pod adresem Pana Marszałka, pod adresem Zarządu Województwa Podlaskiego. Można by na początku stwierdzić, że w stosunku do budżetu mamy uwagi zarówno pozytywne, jak i zastrzeżenia, czyli negatywne. Trzeba zwrócić uwagę na fakt, że jest bardzo wysokie zaangażowanie budżetu województwa podlaskiego w pomoc szpitalom, w realizację inwestycji, w wyposażenie placówek ochrony zdrowia, poręczenie kredytów, czy też pożyczki w wysokości 37 mln zł. Niepokoi jednak zjawisko małego wykonania wydatków majątkowych w szpitalach, zaplanowanych na 2012 rok. Coraz bardziej niepokojącym jest również fakt, iż w dyskusjach nad publiczną ochroną zdrowia, coraz częściej na pierwszym miejscu wymienia się wyniki i problemy finansowe, problemy NFZ, zapomina się zaś o chorych, o pacjentach, o potwornych kolejkach, o niemożności dostania się do specjalistów, o perspektywie osiągnięcia celu przez lekarzy rodzinnych, mierzonych już nawet nie miesiącami, ale latami. Można dojść do stwierdzenia, iż ochrona zdrowia wymaga leczenia, generalnie, że te rozwiązania, które obecnie funkcjonują i które stwarzają takie, a nie inne perspektywy leczenia pacjentów są absolutnie nie do przyjęcia. Pod adresem Zarządu stawiam też pytanie, pytanie być może teoretyczne, ale rzecz polega na tym, że wysokie zaangażowanie środków finansowych w rozwój placówek służby zdrowia, czy nie może przypadkiem zakończyć się tego typu wynikiem, że w pięknych szpitalach, na pięknie wyposażonych oddziałach zapanuje pustka, ponieważ NFZ nie podpisze kontraktów, bo okazuje się, czasami ta rzeczywistość jest zaskakująca, dziwna i jest czynnikiem wyraźnie hamującym możliwość skorzystania z placówek służby zdrowia, nieraz pacjentów bardzo chorych i wymagających natychmiastowej opieki lekarskiej. Niewątpliwie, chcę zwrócić uwagę i na taki fakt, że to, co zaistniało w dofinansowaniu służby zdrowia, a w szczególności planów inwestycyjnych może grozić tzw. przegraniem budżetu województwa podlaskiego, które będzie skutkowało w

bardzo niedalekiej przyszłości, wtedy, kiedy spotkamy się z nowym okresem programowania unijnego, jako, że ta perspektywa przynosi nową rzeczywistość, polegającą na tym, że udział własny wzrośnie nawet do ok. 50 % przy realizacji zadań inwestycyjnych. Pytanie, czy budżet będzie w stanie sprostać wtedy tym zadaniom tym bardziej, że w moim pojęciu niektóre zadania dofinansowywane, realizowane przy udziale środków finansowych unijnych obecnie nie zawsze są przekonujące. Podam jeden przykład – mianowicie – ostatnio w prasie, w mediach była głośna sprawa realizacji tzw. parku historycznego w Mielniku. Bardzo przepraszam za być może bardzo subiektywne stwierdzenie i ocenę. W moim pojęciu jest to coś na kształt przechowalni rekwizytów filmowych. My, w Polsce mamy rekwizytów bardzo wiele, do różnych filmów, gdzie one są – mniej więcej mieć domniemanie, ale dotychczas żadne województwo w kraju, nawet najbogatsze nie pokusiło się o to, żeby w oparciu o te rekwizyty organizować coś w rodzaju muzeum, czy ścieżki historycznej. Organizuje to najbiedniejsze województwo w kraju, czy prawie najbiedniejsze i jedna z nie najbogatszych gmin. Oczywiście jest to przykład, gdzie fundusze unijne, które mogły być wykorzystane na cele prorozwojowe są wykorzystywane na cele kapitału chłonne w przyszłości, bo to trzeba będzie utrzymywać, nie wiadomo, czym kosztem, gmina na pewno będzie miała bardzo duże obciążenie, sądzę, że i Zarząd Województwa będzie tym podmiotem, do którego gmina będzie się zgłaszała. Niewątpliwie cechą tego budżetu jest i ubóstwo i niewątpliwie wysoki deficyt i jest on bardzo niepokojący ze względu na perspektywę wykorzystania środków z unii europejskiej w nowym okresie programowania. W związku z tym powstaje pytanie – w jaki sposób próbować ograniczyć ten deficyt? Odpowiedź jest jedna – albo zwiększenie wpływów, albo zmniejszenie wydatków. Jeżeli chodzi o zwiększenie wpływów, to sądzę, że ten właściwy tok rozumowania i właściwy kierunek zaangażowania środków finansowych to jest angażowanie środków w cele prorozwojowe, takie które pozwalają na zwiększenie zatrudnienia i wzrost PKB.

Po pierwsze – w naszym województwie dochody podatkowe stanowią najmniejszy odsetek w dochodach ogółem wszystkich pozostałych województw. To świadczy o poziomie naszego rozwoju, a nawet niedorozwoju i w związku z tym dochody podatkowe tworzy przede wszystkim biznes i na to trzeba zwrócić uwagę. Mało powstaje u nas znaczących firm, chwalenie się ilością rejestrowanych podmiotów gospodarczych nie zmienia sytuacji, tworzą je osoby zwalniane z pracy i pod przymusem przechodzące na tzw. samozatrudnienie. Tworzenie stref ekonomicznych nic nowego, poza funkcjonujące firmy, w zasadzie nie wnoszą. Chcę zatem zapytać, jakie działania podejmuje Zarząd Województwa w celu ściągania nowych podmiotów? Czy tzw. promocja gospodarcza przynosi jakiegokolwiek efekty? Czym mogą pochwalić się centra obsługi inwestora i eksportera? Czy udział w licznych targach przynosi jakies efekty?

Udział środków unijnych w dochodach województwa jest jednym z najniższych wśród województw, to znaczy, że mniej, niż inni – w realizacji zadań inwestycyjnych korzystamy ze środków unijnych. Czy Zarząd Województwa myśli przeznaczać więcej środków na inwestycje w zakresie budowy i remontów dróg wojewódzkich, potrzebnej modernizacji jednostek ochrony zdrowia oraz inwestycji w zakresie kultury? Oczywiście to się wiąże w dużej mierze z nowym okresem finansowania unijnego, o którym wspominałem.

Jeżeli chodzi o zagrożenia dotyczące dużego deficytu, to jest zjawisko bardzo niepokojące. Gdyby Ministrowi Finansów udało się wprowadzić tzw. regułę wydatkową, to byłibyśmy w wielkim kłopotcie. Ta reguła finansowa sprowadza się do wysokości deficytu w porównaniu do dochodów. W naszym przypadku nie mogłoby to być więcej niż 20 mln zł. Deficyt z zasady jest groźnym słowem, w szczególności przy tak niskim wolumenie dochodów. Oczywiście można byłoby się zastanawiać, w jaki sposób ograniczać wydatki Zarządu i tu można byłoby wskazać na taki kierunek, jak analiza zatrudnienia, bardzo szczegółowy przegląd obsady kadrowej poszczególnych komórek, trzeba byłoby wskazać na to, że jeżeli chodzi o niektóre nieruchomości, one rzeczywiście niektóre są zbyt długo nieruchome z punktu widzenia możliwości sprzedaży, że wspomnę o Rajgrodzie, o Siemianówce, o ul. Krakowskiej. No i kwestia Książnicy Podlaskiej. Jest to oczywiście pod rozagę Zarządowi, sądzę, że powinno być brane pod uwagę przy uruchamianiu programów oszczędnościowych. Wojewódzkie Biuro Geodezji mogłoby przynosić dochody do budżetu, a niestety przynosi duże wydatki. Do parków krajobrazowych dopłacamy 650 tys. zł, należałoby się zastanowić, czy przypadkiem Wojewoda nie zachowuje się zbyt pasywnie. Jeżeli chodzi o subwencję oświatową, bardzo poważna jej część idzie na doskonalenie nauczycieli. Tego typu poszukiwań w budżecie mogłoby być niemało, niemniej jednak zwracam się z prośbą do Zarządu, by te kwestie, które w swoim wystąpieniu poruszyłem stały się podstawą głosowania naszego Klubu za przyjęciem projektu budżetu.”

Pan Jacek Piorunek – Klub Platformy Obywatelskiej: „Dostrzegamy kwestię dużego deficytu budżetowego. Pragnę zauważyć, że podobne deficyty mieliśmy w latach poprzednich. Tylko nadwyżki z lat ubiegłych pozwalały jakby tę lukę zapłacić. Przypomnę, dlaczego w tym roku jest takie niebezpieczeństwo, że możemy tego nie zrobić, przede wszystkim zakończyliśmy największą inwestycję w ostatnich kilku latach, pod nazwą Opera i Filharmonia. Tam właśnie poszły środki finansowe na dokończenie tego obiektu. Dlatego w tym roku nadwyżka nie jest tak duża, jak ta, którą mieliśmy przed zakończeniem tej inwestycji. Generalnie mówimy o 37-milionowym kredycie, w dokumentacji widać, że przyjęliśmy plan ok. 50 mln zł kredytu, wzięliśmy 0. Wydaje mi się, że ten budżet nie jest tak optymistyczny, jak w 2012 r., ale jest duże zagrożenie, że wykonamy ten budżet, a więc powiększymy

deficyt, a więc również weźmiemy kredyt, ale też trzeba wziąć pod uwagę to, że te założenia nie muszą koniecznie się spełnić. Trzeba patrzeć na dochody województwa, w szczególności na dochody z CIT, PIT. W związku z tym dochody województwa będą jeszcze w ciągu roku kształtować się. Oczywiście to wszystko uzależnione jest od stanu finansów państwa. Klub Platformy Obywatelskiej obradował nad budżetem, na razie mamy zgłoszony jeden wniosek, to jest wniosek Pani Darii Sapińskiej. Przyjmiemy ten wniosek jako autopoprawkę Zarządu, jednocześnie podjęliśmy uchwałę zalecającą Zarządowi podjęcia próby redukcji tego deficytu o 10 %. Taka specjalna uchwała została przegłosowana przez Klub i będziemy się nad tym wnioskiem, jako Zarząd pochylać, jest tam jeszcze wiele do zrobienia, oczywiście w inwestycjach dotyczących ochrony zdrowia. Biorąc pod uwagę inne elementy, jest to budżet realny, jest jeszcze wiele do zrobienia, ale musimy dopasować się do realiów tego budżetu.”

W dalszej dyskusji głos zabrali:

Pan Marek Olbryś: „Na posiedzeniu Komisji Skarbu przyjęliśmy taki wniosek o zmniejszenie deficytu budżetowego poprzez obcięcie środków na bieżącą działalność Urzędu i jednostek podległych o 20 %.”

Pan Jan Chojnowski: „Pan Skarbnik kilkakrotnie wspominał o funduszach unijnych. W jakiej kwocie, jakie cele z tych środków były realizowane? Kwestia RPO – czy prawdą jest, że wykorzystano z tego programu kwoty jedynie w 72 %? Należy również dopilnować, aby koszty przeznaczone na szpitalnictwo nie trafiły w próżnię. Jak zostały skalkulowane te wydatki? Miałbym poważne obawy, aby już w uchwale budżetowej upoważniać Zarząd do zaciągania kredytu na przyszłość, do kwoty 5 mln zł. Stanie się to wówczas poza kontrolą Sejmiku.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Chciałbym nawiązać do wypowiedzi Pana Marszałka Piorunka, że dużo się zmienia w województwie. Oczywiście jestem przeciwnikiem takich porównań, jak w prezentacji Pana Skarbnika, do innych województw. One w zasadzie niczego tak naprawdę nie pokazują, jedynie tylko w jakiej jesteśmy pozycji w tym rankingu. Natomiast jestem zwolennikiem porównania, że w innych województwach dużo więcej się robi i też mają powody do tego, żeby się czymś chwalić, więc nie mówmy, że u nas tylko się robi, a gdzie indziej niekoniecznie. Usłyszałem ponadto w wypowiedzi Pana Skarbnika takie sformułowanie, że dochody są zaplanowane bardzo realnie i musimy oszczędzać. Oczywiście w tym budżecie można wykazać wiele pozycji, gdzie tych oszczędności nie ma, gdzie rozbudowuje się nadmiernie administrację i czym innym jest zmniejszanie wydatków utrzymaniowych na

przykład na drogi, gdzie trzeba utrzymać to, co jest, a czym innym są wydatki bieżące na administrację. Tutaj nie ma żadnego ruchu, tylko wszystko wzrasta. Mówił Pan również Panie Skarbniku, że każdy wydatek inwestycyjny jest opisany w załączniku nr 3, okazuje się, że nie każdy. Co do planów mówił Pan, żebyśmy nie bujali w chmurach, mam nadzieję, że tego bujania przez dłuższy czas nie będzie, bo lotnisko w województwie podlaskim nie ruszy i nie polecimy.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek: „Pan Skarbnik, w prezentacji wymienił, że inwestycje, które prowadzi samorząd województwa opiewają na kwotę 1 mld 300 mln, ale nie powiedział Pan, że w tym roku wydajemy na to 0,19 mld, czyli 15 %. Analizując, gdybyśmy tak regularnie tyle samo wydawali, są inwestycje, które zakończylibyśmy może jeszcze za 9-10 lat. Było dużo porównań do innych województw, ale w przypadku dotowania jednego pociągo-kilometra Pan Skarbnik nie porównał nas z innymi województwami, a myślę, że tutaj wypadlibyśmy bardzo blado.

Powiedział Pan, że na dofinansowanie wkładów własnych projektów unijnych w budżecie mamy 3 mln zł. Jeżeli to dofinansowanie jest na poziomie 15 % to bardzo mało jest tych inwestycji. Jest to alarmująca sprawa, której w ogóle w budżecie na dobre nie widać. Unia dopłaca nam tylko 17 mln naszych inwestycji, to jest bardzo mało.

Obawiam się, że po raz kolejny kwota ujęta na wydatki w ochronie zdrowia to jest właśnie taki element pompowania dochodów. Potwierdzają to wyniki realizacji inwestycji w ochronie zdrowia, 2010 r. – 44 %, 2011 – 40 %, w tym roku jeszcze nie wiemy, ale na 16 października było to 20 %. Jak odniesiemy to proporcjonalnie do wydatków w danym roku, to np. w 2010 r. na wydatki inwestycyjne w ochronie zdrowia zaplanowaliśmy prawie 11 %, w tym roku 8 %, czyli relatywnie schodzimy w dół z inwestycjami i środkami. Wydatki zaplanowane na inwestycje w ochronie zdrowia – one mają służyć tylko i wyłącznie poprawie jakości świadczeń i poprawie dostępności i ja ani przez moment nie myślę, że jest inaczej. Ale jak się przyjrzymy realizacji i planom w tym roku, to zaczynają się budzić wątpliwości. Z informacji o kolejkach do poszczególnych oddziałów szpitalnych Szpitala Woj. im. J. Śniadeckiego – oczekiwanie na miejsce w zol należy do najdłuższych. I co robimy? W ubiegłym roku przewieźliśmy temat przez cały rok. Analizując program restrukturyzacji szpitala widzę, że tam przyjęto zupełnie inną kwotę na zol. Dzisiaj, w wydatkach mamy przyjęte 2.450 mln, a w przyjętym programie było to grubo ponad 4 mln.

Następna sprawa – inwestycja wiązana, czyli Centrum Onkologii i Szpital Wojewódzki. Dziwię się, że Zarząd nie przyjął tego jako jednego zadania, które powinno zostać zrealizowane przez Urząd Marszałkowski, bez obarczania dyrektorów szpitali tak poważnymi zadaniami.

Jeżeli chodzi o Szpital Wojewódzki – kończymy piękny blok operacyjny i wiemy, że dokumentacja na dalsze etapy to jest 4 mln 100 tys. A my dajemy 772 tys., czyli 19 %.

Miałabym prośbę i propozycję, żeby Zarząd urealnił harmonogramy realizacji tych inwestycji i żeby faktycznie, kierując się tym najważniejszym dla nas przesłaniem – dobro pacjenta, tak ustawił harmonogramy i finansowanie, żebyśmy widzieli termin i cel.”

Pan Waldemar Kwaterski: „Mam nadzieję, że o ilości przyznawanych środków finansowych będzie decydować nie sympatia do danego ośrodka, czy organizacji, a merytoryczna działalność.”

Pan Cezary Cieślukowski nawiązał do wypowiedzi dotyczących w szczególności problemów związanych z ochroną zdrowia i podkreślił m.in.: „Zarząd Województwa, pomimo trudnej sytuacji finansowej budżetu województwa, jednomyślnie zaakceptował fakt, żeby nakłady na ochronę zdrowia w naszym województwie rosły. Szczególnym przypadkiem tego wzrostu są nakłady ponoszone na zadania inwestycyjne i na zakupy urządzeń i sprzętu medycznego. Te nakłady wzrosły z 36 mln do 49 mln i 58 mln w roku 2013.”

W dalszej części dyskusji, do powyższych wypowiedzi odniósł się Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa oraz Pan Jacek Piorunek – Członek Zarządu Województwa, którzy udzielili dodatkowych wyjaśnień dotyczących projektu budżetu na rok 2013.

Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2012 r.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Łucja Jabłońska – Dyrektor Departamentu Finansów.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 13 głosach za, 6 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/267/12.

Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy zamiany nieruchomości pomiędzy województwem podlaskim a miastem Łomża.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/268/12.

Punkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, dla których właścicielem jest województwo podlaskie oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/269/12.

Punkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia SP Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego dla Dzieci i Młodzieży w Bacikach Średnich z SP ZOZ w Siemiatyczach.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Elżbieta Łaban – p.o. Dyrektora Departamentu Zdrowia UMWP.

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko : „Widzę, że przekazywanie placówek innym podmiotom jest jakby jednym z kierunków zarządzania ochroną zdrowia w naszym województwie. Nawet usłyszałam takie zdanie, że jak się pozbędziemy tego całego badziewia, to nam zostaną 2, czy 3 szpitale i będzie spokój. Myślę, że lada chwila otrzymamy informacje, które placówki kolejno będziemy przekazywać samorządom powiatowym bądź gminnym, a to jest nic innego, jak przyznawanie się do porażki, że nie potrafiliśmy poradzić sobie z zarządzaniem Bacikami. Na Komisji pytaliśmy, jaka jest wartość przekazywanego zakładu, bo przyzwoitość nakazuje, żeby określić przynajmniej jakiej wartości darowiznę przekazujemy powiatowi siemiatyckiemu, któremu życzę, aby poradził sobie z zakładem. Chciałabym zapytać, jakie zobowiązania będzie musiał pokryć samorząd powiatowy w Siemiatyczach przejmując pod zarząd Baciki i z jakiego tytułu inwestycji została sfinansowana dokumentacja – 50 tys. zł, skoro w budżecie takiej pozycji na ten rok nie było?”

Pani Elżbieta Łaban : „Kwestia wartości księgowej gruntów – 70 tys. 713 zł, natomiast wartość księgowa budynków i budowli to jest 1 mln 842 tys. 879 zł. „

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko: „Czy powiat będzie musiał spłacać jakieś zobowiązania tej placówki?”

Pani Elżbieta Łaban: „W tej chwili zakład opiekuńczo-leczniczy posiada 60 tys. kredytu odnawialnego. Jako województwo poręczyliśmy pożyczkę w wysokości 100 tys. zł plus odsetki i to już będzie spłacała nowa jednostka.”

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 13 głosach za, 0 przeciw i 10 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/270/12.

Punkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad zbycia aktywów trwałych samodzielnego publicznego zoz, oddanie ich w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie, dla których podmiotem tworzącym jest województwo podlaskie.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Elżbieta Łaban.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/271/12.

Punkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rady społecznej działającej przy Woj. Stacji Pogotowia Ratunkowego w Suwałkach.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Elżbieta Łaban.

Pan Mieczysław Baszko zgłosił, w imieniu Zarządu Województwa kandydaturę Pana Jerzego Sienkiewicza.

Pan Jarosław Dworzański poinformował, iż Przewodniczącą w/w Rady jest Pani Izabela Piasecka.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 0 przeciw i 6 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/272/12.

Punkt 15 – Rozpatrzenie informacji dotyczącej analizy sytuacji finansowej oraz jakości i dostępności świadczeń zdrowotnych zoz, dla których podmiotem sprawującym nadzór jest województwo podlaskie.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Cezary Cieślukowski pokrótce przedstawił najistotniejsze kwestie związane z sytuacją zoz. Podkreślił, iż wyniki, jak pokazuje statystyka poprawiają się, za 9 m-cy br. saldo wyniku finansowego netto 16 placówek zamknęło się wynikiem dodatnim w wysokości 440 tys. zł.

Pan Waldemar Kwaterski podkreślił: „Przedstawiona przed chwilą sytuacja naszych podległych jednostek pokazuje, że zarządzanie nimi jest bardzo dobre. Wyniki świadczą same za siebie. Natomiast jest taki sygnał, który trafił do Komisji Zdrowia – dyrektorzy podległych szpitali, którzy są lekarzami mają zakaz dyżurowania nie tylko w ramach działalności gospodarczej, ale również w ramach tzw. dyżurów zakładowych. Dyrektor Szpitala w Łomży właśnie złożył wypowiedzenie, chociaż jak mi powiedział dyżurował tylko w weekendy. O ile się orientuję, taki zakaz nie obowiązuje w innych województwach. Chcę tylko przypomnieć, że taki dyrektor, który przez 5 lat nie ma kontaktu z zawodem lekarza traci prawo wykonywania zawodu.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek: „Wielokrotnie prosiłam, żeby przedstawiając sytuację finansową i dostępność znalazła się w takim opracowaniu informacja na temat realizacji przyjętych programów restrukturyzacyjnych. Jak zwykle nie ma tego, a wyniki pozytywne w szpitalach są między innymi efektem przyjęcia tych programów.”

Pan Cezary Cieślukowski wyjaśnił między innymi: „Rzeczywiście szpitale składają nam regularnie sprawozdania z działań restrukturyzacyjnych i te wyniki działalności to jest nic innego, jak rezultat wdrażanych programów. Jeżeli chodzi o dostępność do świadczeń, przygotowany przeze mnie obszerny materiał zawiera takie dane. Trudno tu zobrazować postęp w każdym z tych zakresów, ponieważ de facto zależy on od podpisanego i wdrażanego kontraktu, zależy od ilości pacjentów.”

Pan Jan Chojnowski podkreślił : „Głos Komisji o to, abyście zweryfikowali stanowisko odnośnie dyrektorów placówek, które zabrania im wykonywania zawodu jest ze wszech miar trafny i dlatego powtarzam też ten apel.”

Pan Jarosław Dworżański wyjaśnił :”Jeżeli chodzi o zgodę wyrażaną przez Zarząd Województwa na wykonywanie dodatkowej pracy przez naszych dyrektorów, którym Zarząd wyraża zgodę na dodatkowe zatrudnienie – my takie decyzje podejmujemy indywidualnie, zawsze po długich dyskusjach i po szerokich analizach. Nie są to decyzje łatwe, ale i sytuacje nie są proste, ponieważ bardzo często informacje o tym, że nasi dyrektorzy /chodzi tu o inne placówki niż ochrony zdrowia/ prowadzą inną działalność , podejmują się

prowadzenia innych projektów, my otrzymujemy dopiero wówczas, kiedy dostajemy od nich oświadczenia majątkowe. Nie chcę w to wnikać, każdy ma prawo do decydowania o swoim losie, swojej karierze zawodowej, natomiast przypominam, że każdy, kto podejmuje się kierowania działalnością placówek, musi mieć pełną świadomość tego, że często ta praca jest bardzo zazdrosna i nie znosi łączenia tego z innymi obowiązkami. Jeżeli chodzi o lekarzy, to mamy tu sytuację szczególną, bo z jednej strony wyrażamy zgodę, zatrudniamy osobę na dyrektora szpitala, po czym taki dyrektor zwraca się do nas z prośbą o wyrażenie zgody na podpisanie umowy o pracę, pracę dodatkową z samym sobą, stawiając się w sytuacji uprzywilejowanej, na wcale niełatwym rynku pracy. „

Pan Marek Komorowski podkreślił: „Pan podał generalne zasady, ale żebyśmy czasami nie wylali dziecka z kąpielą. Nie mam tu upoważnienia i może nie wszystko wiem, ale jeżeli chodzi o Szpital Wojewódzki w Łomży to dyrektor ma zastępcę ekonomistę i kwestia wykonywania przez tego dyrektora 2 dyżurów, czy iluś w ciągu miesiąca, aby nie utracić uprawnień do wykonywania zawodu jest chyba rzeczą normalną i nie wiem dlaczego nie może uzyskać zgody Zarządu na to, żeby w ramach swojego szpitala móc odbyć dyżury, aby nie utracić uprawnień do wykonywania zawodu.”

Pan Jarosław Dworzański wyjaśnił: „Nie ma już takiego przepisu, ja z dyrektorem Jaszewskim rozmawiałem na ten temat i osiągnęliśmy kompromis w tej sprawie. Szanuję jego decyzję, ponieważ Pan Dyrektor Jaszewski przede wszystkim czuje się lekarzem chirurgiem. I w ogóle dziwię się, że jeżeli jest lekarzem, dobrym chirurgiem, chciał do tej pory pełnić funkcję dyrektora. Uszanujmy jego decyzję.”

Pan Marek Komorowski: „Z tego, co ja wiem, tę decyzję podjął w wyniku pisma Zarządu, jakie zostało rozesłane po szpitalach. Czy na dzień dzisiejszy dobrze funkcjonujący szpital w Łomży ma się pozbywać dyrektora?”

Pan Jarosław Dworzański: „Nie mam nic przeciwko temu, aby nasi dyrektorzy pracowali, czy świadczyli pracę jako lekarze w formie dyżurów, ale niech to ustawodawca w jakiś sposób zapisze, tak, jak zapisuje to dyrektorom nauczycielom, którzy w ramach swojej funkcji dyrektora mają zapisaną jakąś tam ilość godzin.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko: „Z tego, co słyszymy, nie jest to problem w innych województwach. Rozumiem, że Zarząd ma obiekcje, żeby nie nastąpiła ta sytuacja, że dyrektor sam siebie zatrudnia. To może wystarczyłoby podpisując umowę z dyrektorem, który jest lekarzem, od razu w tej umowie dać mu taką furtkę w tym momencie, kiedy wchodzi w progi szpitala?”

Pan Ryszard Wolwark: „Chciałem zapytać o taką kwestię. W Gazecie Prawnej wyczytałem taką informację, że samorządom nie śpieszy się z przekształcaniem szpitali w spółki. Część województw już zdecydowała się na zmianę statusu prawnego podległych im szpitali. Są jednak takie województwa, gdzie plany komercjalizacji raczkują, albo nie ma ich wcale. Dalej jest informacja, że na Podlasiu, tegoroczne straty placówek medycznych wynoszą na razie 13 mln zł, a mimo to nikt nie planuje ich przekształcać. Chciałbym prosić o wyjaśnienie.”

Pan Cezary Cieślukowski wyjaśnił m.in.: „Zarząd Województwa Podlaskiego przyjął założenia programu rozwoju placówek ochrony zdrowia w województwie podlaskim. Zostały tam określone ścieżki postępowania i rozwoju dla każdej placówki. Braliśmy pod uwagę kilka kryteriów, a mianowicie wyniki finansowe, znaczenie placówki dla ratowania życia i zdrowia mieszkańców regionu, prowadzenie, wdrażanie programów restrukturyzacji, zaangażowanie inwestycyjne województwa. Szczególną opieką będziemy otaczać placówki, które zostały poddane procesom restrukturyzacji, będą to placówki pod stałym nadzorem, dopóki nie odzyskają płynności finansowej.”

Punkt 16 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie statutu Muzeum Rolnictwa im. Ks. Krzysztofa Kluka w Ciechanowcu.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/273/12.

Punkt 16 a – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę dotyczącą wieloletniego programu rozbudowy bazy sportowej województwa podlaskiego w latach 2009-2012.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 0 przeciw i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/274/12.

Punkt 17 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody PODR w Szepietowie na zbycie prawa użytkowania wieczystego części nieruchomości położonej w obrębie wsi Szepietowo Wawrzyńce.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/275/12.

Punkt 18 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia korekty Planu Finansowego PODR w Szepietowie na 2012 r.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/276/12.

Punkt 19 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Cenniku Usług PODR w Szepietowie.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/277/12.

Punkt 20 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Roczego Programu Działalności PODR w Szepietowie na 2013 r.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/278/12.

Punkt 21 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Projektu Planu Finansowego PODR w Szepietowie na 2013 r.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/279/12.

Punkt 22 – Rozpatrzenie informacji z realizacji działań w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 22 a – Rozpatrzenie projektu stanowiska Sejmiku w sprawie zwiększenia środków w budżecie państwa na 2013 r. w ramach Programu Operacyjnego Zrównoważonego Rozwoju Rybołówstwa.

Projekt stanowiska przedstawił Pan Jacek Jasiński – z-ca Dyrektora Dep. Rolnictwa i Obszarów Rybackich.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 6 przeciwnych i 1 wstrzymującym się przyjęli powyższe stanowisko.

Punkt 23 – Informacja podmiotów dokonujących analizy oświadczeń majątkowych.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 24 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 25 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Marek Komorowski: „Odnosnie oznakowania tzw. serwisówek na dojazdach do Białegostoku – nie chodziło mi o to, że trasy serwisowe są do innego celu, a trasa S-8 jest do innego celu. Chodziło mi to, że w sytuacjach alarmowych, jak już znajdziemy się na serwisówce, to żeby gdzieś była informacja, jak dojechać do Białegostoku, bo nie wszyscy znają ten teren.”

Pan Łukasz Siekierko: „Na ostatniej sesji pytałem o kwestię lotniska, dostałem odpowiedź dotyczącą kwestii finansowych, ale pytałem jeszcze o kwestie, czy Zarząd ma jakieś informacje, ile może kosztować utrzymanie takiego lotniska? Czy były prowadzone jakieś rozmowy z liniami lotniczymi?”

Pan Jarosław Dworzański pokrótce przedstawił dodatkowe informacje, o które pytali Radni.

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko: „Chciałam się odnieść do odpowiedzi na moją interpelację dotyczącą wieloletniego programu inwestycyjnego. Z treści

wynika, że faktycznie był to słomiany zapal, który skończył się niczym, bo nawet opracowanie nie zakończyło się żadną konkluzją na Sejmiku. Zarząd tłumaczy zaprzestanie prac koniecznością opracowania wieloletniej prognozy finansowej. Nie przeszkadza to innym województwom opracowywać te 2 dokumenty. Ale jeżeli Zarząd chce skupić się na prognozie finansowej, to postulowałabym, aby ten dokument był w miarę rytmicznie aktualizowany i żeby takie pozycje, jak inwestycje w ochronie zdrowia miały rozwinięcie, czego to dotyczy.”

Punkt 26 – Interpelacje i zapytania Radnych.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Mikołaj Janowski: „Ostatnio wędkarze, którzy wędkują w zbiorniku Siemianówka składają protesty w sprawie stawianych sieci połowu ryb w tym zbiorniku, ale ten połow nie dotyczy tylko Siemianówki, ale także innych zbiorników. Mam pytanie – jak Marszałek kontroluje zarybienia, czy dokonujemy kontroli? Czy zostały skierowane wnioski do sądu o złe postępowanie w sprawie umów zarybieniowych? Jaka jest sytuacja? Wygląda na to, że dzierżawcy wykorzystują sytuację, wędkarzy do opłat. Prawdopodobnie oszukują, nie tak, jak trzeba dokonują zarybień. Należałoby wzmocnić kontrolę nad zarybieniem naszych akwenów wodnych.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko: „Proszę Zarząd Województwa o informację, w jakiej części zrealizowana będzie inwestycja modernizacji i przebudowy budynku przy ul. Wołodyjowskiego na potrzeby zakładu opiekuńczo-leczniczego przy takich danych, że całość inwestycji to jest ponad 5 mln zł, odejmując nawet termomodernizację. Jaki zakres tego budynku zostanie wyremontowany i ile łóżek kiedy będzie dostępnych dla chorych? Drugie pytanie dotyczy, jakie zadania zostaną zrealizowane za przyjęte w budżecie 6 mln zł i jakiego fragmentu modernizacji i przebudowy Szpitala im. J. Śniadeckiego będzie dotyczyła dokumentacja za 770 tys. zł, wiedząc, że cała dokumentacja kosztuje 4 mln 100 zł.”

Pan Jan Chojnowski: „Tydzień temu byłem na koncercie chóru imieniem Stanisława Moniuszki, który obchodził jubileusz 25-lecia swojej działalności. Od szeregu lat dyryguje nim Pan Profesor Śródkowski, znany pedagog muzyczny, z wielkim dorobkiem muzycznym i pedagogicznym. Jednocześnie obchodził on 55-lecie swojej pracy. Rozumiem, że Pan Marszałek jest zajęty, ale skoro to zaproszenie pojawiło się, wypadało zaakcentować czy swoją obecność, czy inny akcent. Tym bardziej, że porównałem, ostatnio oglądałem program w języku białoruskim – 30-lecie obchodził zespół z Hajnówki Echo Puszczy.

Bardzo pięknie zespół ten prezentowany był w telewizji i został uhonorowany jakimś medalem nawet.

Chciałem zapytać Pana Marszałka – czy w zasadach korzystania z tzw. floty Urzędu Marszałkowskiego – czy nie można byłoby uwzględnić Radnych, szczególnie z terenu, którzy mogliby czasami w jakiejś sytuacji korzystać z tej floty?”

Pan Mieczysław Bagiński: „Interpelacja formalna, aby Pan Przewodniczący – w ramach porządku obrad kolejnej sesji przewidział zmiany – uzupełnienia w składzie Komisji. Miło mi poinformować, że dzisiaj zaprzysiężony Radny – Pan Robert Łada chce pracować w Komisji Rolnictwa.”

Pan Marek Komorowski: „Mam pytania z serii ważnych pytań do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych. Chodzi o wybudowane na trasie tej drogi mosty , czy wiadukty. Chodzi o 2 kwestie, jedna poruszana w interpelacji poselskiej, że most na Narwi jest za niski, trzeba go przebudować, bo łosie się tam nie mieszczą . Doszły do mnie informacje, że na oddanej obwodnicy Zambrowa podobno na węźle od strony Białegostoku podobno nie mieszczą się wszystkie PKS-y. Czy jest to prawda i jeżeli tak, to kto ponosi za to odpowiedzialność? Drugie pytanie dotyczy projektowanej trasy MOP Szumowo, dlaczego nie można rozwiązać tego MOP-u, tak, jak jest rozwiązane Jeżewo? Jeżeli Jeżewo jest tak rozwiązane, że jednym zjazdem można dojechać do lokalu Atlanta i stacji CPN, dlaczego nie można tak rozwiązać MOP w Szumowie? Czy budowana trasa S-8 jest dla mieszkańców, czy przeciw nim? Proszę o przekazanie moich zapytań Generalnej Dyrekcji.”

Pan Łukasz Siekierko: „Podczas dzisiejszych obrad Pan Marszałek Piorunek mówił o inwestycjach, jakie Zarząd planuje, które nie są jeszcze w projekcie, ale chce wprowadzić na drodze Wysokie Mazowieckie – Białystok. Chciałem zapytać, czy chodzi tutaj o przejście przez miejscowość Brok, czy chodzi o całą dokumentację na tę drogę?”

Pan Karol Pilecki: „Czy istnieje w naszym województwie coś takiego, jak strategia rozwoju przedsiębiorczości?

Druga rzecz to te nasze nieszczęsne finanse, bo z jednej strony zostałem w pewien sposób zobowiązany do tego poprzez Klub Radnych PO, na którym podjęliśmy stanowisko o próbie obniżenia deficytu o 10 %, z drugiej strony zobowiązany przez Komisję Finansów, na której również o tym rozmawialiśmy, tam padła stawka 20 % i mamy obecny budżet zaproponowany przez Zarząd. Chciałem zapytać, czy byłaby taka możliwość, żebyście Panowie, w oparciu o siłę i moc sprawczą Pana Skarbnika przygotowali takie propozycje do dyskusji, żebyśmy mogli to porównać. Jeżeli to byłaby taka skrajność i obniżenie deficytu o te 20 %, to z czym by się to dla nas wiązało?”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Czy zostały podjęte jakiekolwiek kroki w sprawie Ośrodka Medycyny Pracy na ul. Wiewiórczej, zgodnie z wnioskami podkomisji Komisji Rewizyjnej, która takie wnioski skierowała do Zarządu?”

Pan Mikołaj Janowski: „Nawiązując do uchwały koalicjanta, chciałem spytać odnośnie deficytu i cięcia 10, czy 20 % - czy Zarząd podejmie się i utnie sobie pobory o 20 %?”

Punkt 27 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 28 – Wolne wnioski, informacje.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Bogdan Dyjuk poinformował, iż kolejna sesja Sejmiku odbędzie się dnia 21 grudnia 2012 r. o godz. 11.30.

Pan Karol Pilecki nawiązał do informacji, iż 10 grudnia w gmachu Opery i Filharmonii odbędzie się spotkanie opłatkowe organizowane przez Marszałka, Wojewodę i Prezydenta Miasta. Pan K. Pilecki zwrócił się z zapytaniem, czy byłaby możliwość organizacji podczas tego spotkania licytacji obrazków, przygotowanych przez dzieci z domu dziecka. Dochód przeznaczony byłby na utrzymanie domu dziecka.

Pan Jarosław Dworzański poinformował, iż od 1 stycznia 2013 r. województwo podlaskie przejmuje przewodnictwo w Konwencie Marszałków. Podkreślił, iż daje to możliwość kreowania pewnej polityki.

Pan Marek Komorowski zauważył, iż posiedzenie jednego z Konwentów można byłoby zorganizować w jednym z ośrodków położonych na terenie woj. podlaskiego.

Pan Krzysztof Kondraciuk odczytał, a następnie złożył pisemny wniosek dotyczący remontu nawierzchni jezdni wraz z odwodnieniem w miejscowości Uhowo w ciągu drogi wojewódzkiej nr 682 Łapy – Markowszczyzna. Treść w/w wniosku została przekazana do Zarządu Województwa. Stanowi ona także załącznik do niniejszego protokołu.

Pan Karol Pilecki zwrócił się z prośbą o umożliwienie zabrania głosu Panu Konradowi Wnorowskiemu –Przewodniczącemu Parlamentu Studentów Uniwersytetu w Białymstoku.

Pan Konrad Wnorowski – w krótkim wystąpieniu przedstawił propozycję współpracy samorządu województwa z parlamentem studentów.

Punkt 29 – Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk poinformował, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XXIII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Protokołowała:

Nella Kamińska

Przewodniczył:

Bogdan Dyjuk