

PROTOKÓŁ Nr XXVI/13

z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego

z dnia 22 marca 2013 r.

Obradom przewodniczyli: **Pan Bogdan Dyjuk – Przewodniczący Sejmiku oraz Pan Jan Syczewski – Wiceprzewodniczący Sejmiku.**

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 29 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XXVI Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.

Do proponowanego porządku obrad wprowadzono następujące zmiany:

- Punkt 3 a – Zapoznanie się i ewentualna dyskusja na temat petycji przedstawicieli Związków Zawodowych Kolejarzy, która to petycja została wręczona Marszałkowi Województwa tuż przed sesją Sejmiku /wniosek Pana Jacka Piorunka o wprowadzenie punktu/ - głosowanie jawne – 29 głosów za, brak przeciwnych i wstrzymujących się.
- Punkt 3 b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego /wniosek Zarządu Województwa/ - głosowanie jawne, 27 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.
- Punkt 25 a – Rozpatrzenie projektu stanowiska Sejmiku w sprawie poszanowania praw mieszkańców przy budowie obwodnicy Augustowa /wniosek Pana Cezarego Cieślukowskiego/ - głosowanie jawne, 29 głosów za, brak przeciwnych i wstrzymujących się.

Następnie, Radni, również w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli całość porządku obrad, wraz z wprowadzonymi zmianami.

Punkt 3 – Przyjęcie protokołu z XXV Sesji Sejmiku.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli go.

Punkt 3 a – Zapoznanie się z petycją przedstawicieli związków zawodowych kolejarzy.

W tej części obrad głos zabrał Marszałek Województwa – Pan Jarosław Dworzański, który przedstawił treść w/w petycji. Pełny jej tekst stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pan J. Dworzański podkreślił ponadto: „Z pewnością nie tylko pracownicy transportu kolejowego są zainteresowani rozwojem tego środka transportu. W pewnym sensie ja tych ludzi rozumiem, ponieważ po części są to dla nich miejsca pracy i w jakiś sposób narusza się to święte prawo człowieka do pracy. Z drugiej strony też podnoszone były kwestie stricte transportowe. Te żale i uwagi, kierowane pod naszym adresem są z całą pewnością słuszne. Inaczej postrzega tę sytuację mieszkańiec Białegostoku, który widzi rozwijające się miasto, tętniące życiem, gdzie nie ma problemów z transportem, natomiast inaczej wygląda to z perspektywy Czeremchy, Rutki Tartak, czy okolic Hajnówki, czy Siemiatycz.

...Z całą pewnością będziemy potrzebowali pochylenia się nad tym problemem i rzeczowej debaty. Przecież taka debata na poziomie krajowym trwa. Nie jest to sprawa nowa i w dyskusję na ten temat zaangażował się zarówno Minister Transportu, jak i Minister Finansów. Jesteśmy na etapie bardzo daleko zaawansowanych rozmów, aby ten stan rzeczy w istotny sposób zmienić.”

Następnie głos zabrał Pan Józef Mozolewski – Przewodniczący Zarządu Regionu NSZZ „Solidarność”, który stwierdził m.in.: „Dziękuję serdecznie za zaproszenie na dzisiejszą sesję, a także za umożliwienie zabrania głosu w tym temacie.

...Dzisiejsza pikietą była zorganizowana przez wszystkie struktury związkowe. Atmosfera została wykrzyczana pod Urzędem Marszałkowskim, bardzo emocjonalnie wypowiedziana przed kamerami. Również zabrałem głos i dla mnie sprawą najważniejszą jest to, że ci pikietujący, w zdecydowanej większości ludzie pracy nie przyszli pod Urząd z postulatem podwyższenia wynagrodzenia, tylko przyszli jako wsparcie dla Zarządu, dla Marszałka w celu ustawowo przecież przypisanych dla tej struktury samorządu zadań. Oni nie żądali wymyślanych przez siebie przywilejów, tylko te wszystkie postulaty mieszczą się w zadaniach, które do Państwa należą.

Zdaję sobie sprawę, że wszystko w dniu dzisiejszym jest oparte o budżet, finanse, ale jeśli są ustawowe zadania, to trzeba je realizować. Wszyscy

jesteśmy od tego, aby na tych wspaniałych ustawodawców, którzy piszą i uchwalają ustawy, którzy przekazują kompetencje, a nie przekazują środków finansowych wywrzeć nacisk, aby ten stan rzeczy zmienili. Myślę, że i ci pikietujący i Państwo nie dopuścicie do takiej sytuacji, jak to było powiedziane: „Piękna Opera, rozwijające się miasto, a ludzie gdzieś tam na obrzeżach województwa nawet furmanką nie mają możliwości dojechać do lekarza, do szkoły, do zakładu pracy.” Każdy z nas ma prawo i władza jest od tego, żeby te prawa zabezpieczać.

...Cieszę się bardzo z deklaracji Pana Marszałka, który publicznie, w obliczu mediów, powiedział z wielką pokorą, że przyjmuje te postulaty, przekaże Państwu jako Radzie i w drodze dialogu będziemy chcieli rozwiązać ten problem. Z tego się bardzo cieszę.”

Pan Bogdan Dyjuk podkreślił: „Myślę, że znajdziemy czas, aby spotkać się, omówić te problemy poza forum Sejmiku, tak, aby skutecznie przygotować spotkania, podczas których można podyskutować na ten ważny społecznie problem. Przygotujemy merytoryczne spotkanie, mam nadzieję – z Państwa licznym udziałem, podczas którego będzie można porozmawiać.”

Punkt 3 b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego.

Powyższy projekt uchwały przedstawiła i omówiła Pani Łucja Jabłońska – Dyrektor Departamentu Finansów UMWP.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 1 przeciwnym i 7 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVI/313/13.

Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2013 r.

Projekt przedstawiła Pani Łucja Jabłońska.

Następnie głos zabrali:

Pan Ryszard Wolwark zwrócił się z zapytaniem z czego wynikają zmiany planu rzeczowo-finansowego oraz o przebieg tras rowerowych na terenie woj. podlaskiego.

Pan Jacek Piorunek wyjaśnił: „Zajmuje się tym obecnie Biuro Inwestycji. Jeśli chodzi o zmianę programu rzeczowo-finansowego, wynika to prawdopodobnie z tego, że cały czas trasa jest ustalana do końca. Są tam również problemem tzw. styki z województwami, m.in. przejście przez rzekę Bug, będzie budowana kładka, którą będzie realizowała gmina Mielnik. Część tych środków musi być zarezerwowana na tego typu inwestycje. Jeśli zaś chodzi o przebieg – jest to płynne, z ostatnich danych, które posiadam, 550 km na terenie woj. podlaskiego ma przebiegać od Mielnika w kierunku Puszczy Białowieskiej, Białowieży. Następnie wraca do Białegostoku, dalej w kierunku Biebrzańskiego Parku Narodowego. Będzie tzw. odnoga do Łomży, czy to będzie inwestycyjne, czy nie, na razie nie wiadomo.”

Pan Krzysztof Kondrasiuk: „Mam pytanie dotyczące Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Pierwsze pytanie dotyczy drogi 671 – tutaj mówimy o nie wykonaniu pewnego zakresu zadań w roku ubiegłym i pytanie brzmi – z jakiego powodu nie wykonano tego i czy ta kwota, która w tej chwili ulega zwiększeniu o 1 mln 669 tys. 140 zł jest adekwatna, czy równorzędna z tym zakresem, który nie został wykonany w roku ubiegłym? Drugie pytanie dotyczy 2 zadań – drogi nr 685 i obejścia Krasnopola – Sejny drogi 653 – zadania rozbitego na dwa. W uzasadnieniu napisano, że te kwoty 11.662 tys. i 14 mln.998 tys. są potrzebne na dofinansowanie przed podpisaniem umów. Pytanie brzmi – czy to jest przed podpisaniem umów, czy przed ogłoszeniem przetargu?”

Pan Józef Sulima – Dyrektor Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich wyjaśnił m.in.: „Odnosnie pytania pierwszego to jest tzw. 1 % dopłaty do kontraktu. Z powodu zimy, na obiektach mostowych i na trasie musiały zostać przerwane roboty, zostały przesunięte na rok bieżący. Środki z tamtego roku przechodzą na ten rok, to jest tylko dopłata do środków unijnych. Termin wykonawca ma nie zmieniony. Co do drugiego pytania – zostało to podzielone na 2 odcinki w związku z posiadanymi w budżecie środkami, przetarg był ogłoszony, poszedł za 54 mln, trzeba do niego dołożyć. Nie dokładamy własnych środków, tylko unijne. W związku z tym ta kwota trochę się zwiększa.”

Pan Krzysztof Kondrasiuk zwrócił uwagę: „Ja konkretnie zapytałem, czy tutaj zapis „przed podpisaniem umów” rzeczywiście jest przed podpisaniem umów, czy przed ogłoszeniem przetargu i to dotyczy 2 przypadków – również drogi Hajnówka – Jelonka.”

Pan Józef Sulima: „Hajnówka – Jelonka jest po przetargu, mieliśmy na to 70 mln, przetarg poszedł za 55, mamy oszczędzone środki, które będziemy mogli wydać na następne drogi.”

Pan Łukasz Siekierko: „W projekcie uchwały mamy informację, że gmina Raczki przekazała 60 tys. na tę inwestycję. Na jakiej zasadzie, czy na jakich warunkach podejmowane są decyzje? Mam tu na myśli stanowisko powiatu wysokomazowieckiego, który chciał dofinansować budowę, a wcześniej dokumentację innej drogi. Natomiast nie otrzymał w tej sprawie nawet odpowiedzi.”

Pan Józef Sulima poinformował: „Zarząd był na tyle wspaniałomyślny, że nawet nie chciał brać pieniędzy od Wysokiego Mazowieckiego, a w kwietniu – maju będzie ogłoszony przetarg na drogę do Wysokiego.”

Pan Jarosław Dworżański podkreślił: „Sprawa projektów realizowanych w tej chwili ze środków obecnej perspektywy to jest jedna rzecz, natomiast będziemy jeszcze finansować przygotowanie projektów z następnej perspektywy. W tej chwili jesteśmy na etapie opracowywania listy projektów, które włączylibyśmy do realizacji. Tych projektów jest sporo, Zarząd przedyskutuje je, ale podda to pod dyskusję na Sejmiku, tak, by Radni mogli również się wypowiedzieć. W kontekście drogi Białystok – Wysokie Mazowieckie szczególnie, ponieważ tam jest dosyć oryginalny pomysł na rozwiązanie tego ciągu komunikacyjnego”.

Pan Marek Komorowski zwrócił się z zapytaniem: „Jak odbywa się tryb zbierania tych wniosków? Czy było w tej sprawie jakieś wystąpienie do samorządów? Czy w związku z nową koncepcją obejścia różnych miejscowości i ich nowego połączenia, Zarząd zamierza odbyć spotkania z tymi samorządami?”

Pan Jarosław Dworżański poinformował m.in.: „Marszałek sam nie wie. Ma wiedzieć Dyrektor PZDW, jaki jest stan naszych dróg. Przypominam ponadto, że rozmawiamy o drogach wojewódzkich, a zatem zakres prac jest znany członkom Zarządu, dlatego tutaj posiłkowanie się samorządami nie jest do końca potrzebne.”

Po dyskusji, Radni w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 1 przeciwnym i 6 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVI/314/13.

Punkt 5 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania członków Rady Podlaskiego Oddziału NFZ z siedzibą w Białymstoku.

Na wstępie tej części obrad Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk zwrócił się z prośbą do kandydatów do powyższej Rady, nieobecnych na poprzedniej sesji Sejmiku, o krótką prezentację.

Po prezentacji kandydatów Pan B. Dyjuk poinformował, iż odbędzie się głosowanie jawne imienne, po czym przypomniał zasady tego rodzaju głosowania.

Podczas głosowania jawnego imiennego Sejmik powołał następujące osoby do Rady Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Białymstoku:

- 1/ Piotr Janusz Gilewski /kandydat Sejmiku/
- 2/ Cezary Mózdzynski /kandydat Sejmiku/
- 3/ Andrzej Kozłowski /kandydat Wojewody Podlaskiego/
- 4/ Bogusław Tomasz Maksim /kandydat Wojewody/
- 5/ Antoni Safiejko /kandydat Konwentu Powiatów/
- 6/ Krzysztof Żukowski /kandydat Woj. Komisji Dialogu Społecznego/
- 7/ Józef Mozolewski /kandydat Woj. Komisji Dialogu Społecznego/
- 8/ Marcin Popiołek /kandydat Rady Działalności Pożytku Publicznego/
- 9/ Antoni Ostrowski /kandydat Szefa WSW, PKWP, Komendanta WPSP/.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 1 przeciwnym i 6 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł E Nr XXVI/315/13.

Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Specjalistycznemu Psychiatrycznemu SP ZOZ w Suwałkach.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Elżbieta Łaban – p.o. Dyrektora Departamentu Zdrowia UMWP.

Pan Ryszard Wolwark zwrócił się z zapytaniem, czy procedura przedstawiona w projekcie uchwały została przeprowadzona.

Pani Elżbieta Łaban wyjaśniła, iż zostało to ogłoszone na stronie Urzędu Marszałkowskiego i wszystkie jednostki mogły zgłaszać swoje uwagi, jednakże żadna uwaga, ani wniosek w tej sprawie nie wpłynęły.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVI/316/13.

Punkt 7 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Podlaskiemu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Medycyny Pracy w Białymstoku.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Elżbieta Łaban.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVI/317/13.

Punkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu SP ZOZ Ośrodkowi Rehabilitacji w Suwałkach.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVI/318/13.

Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Łomży.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVI/319/13.

Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu SP ZOL dla Dzieci i Młodzieży w Bacikach Średnich.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Ryszard Wolwark zwrócił się z zapytaniem, czym zajmuje się ta jednostka.

Pani E. Łaban wyjaśniła, iż zakład ten sprawuje opiekę nad dziećmi do 18 roku życia, dziećmi posiadającymi stopień niepełnosprawności, dziećmi chorymi. Do końca czerwca dzieci były tam kierowane na podstawie decyzji, wydawanej przez Marszałka. Od 1 lipca jest to zadanie scedowane konkretnie do ZOL. Wnioskować mogą lekarze, którzy prowadzą opiekę nad chorymi.

Pan Jarosław Dworzański dodał, iż jest decyzja połączenia tego Ośrodka ze Szpitalem Powiatowym w Siemiatyczach, zostanie tam utworzona psychiatria dziecięca.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVI/320/13.

Punkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działających przy samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej o zasięgu wojewódzkim.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Elżbieta Łaban.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym przy 24 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVI/321/13.

Punkt 12 – Rozpatrzenie informacji dotyczącej sytuacji finansowej, działań restrukturyzacyjnych oraz jakości i dostępności świadczeń zdrowotnych w zakładach opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest województwo podlaskie.

Pan Waldemar Kwaterski – Przewodniczący Komisji Zdrowia poinformował, iż podczas posiedzenia Komisji zgłoszone zostały następujące wnioski do powyższej informacji, sformułowane przez Pana Prof. Mariana Szamatowicza:

Wniosek I:

Komisja Zdrowia wychodząc z założenia, iż absolutnym priorytetem jeżeli chodzi o politykę zdrowotną mieszkańców województwa powinna być dostępność i jakość świadczonych usług medycznych, wnioskuję do Zarządu Województwa Podlaskiego, aby na następne posiedzenie Komisji Departament Zdrowia zaproponował dwa, trzy parametry, według których można by było dokonać oceny jakości świadczonych usług medycznych w jednostkach służby zdrowia podległych Samorządowi Województwa Podlaskiego.

Wniosek II:

Komisja Zdrowia wnioskuję do Zarządu Województwa Podlaskiego o uzupełnienie przedstawionej Informacji o dane dotyczące dostępności usług medycznych w jednostkach służby zdrowia w roku 2011 w porównaniu do roku 2012.

Ponadto Komisja zwraca się do Zarządu Województwa z prośbą o podjęcie działań zmierzających do zmiany zapisów ustawowych dotyczących funkcjonowania rad społecznych przy jednostkach służby zdrowia. Zmiana ta ma dotyczyć likwidacji wyżej wspomnianych rad. Zdaniem Komisji rady społeczne funkcjonujące według obecnie wg obowiązujących przepisów nie spełniają oczekiwań społecznych a w wielu przypadkach wręcz utrudniają funkcjonowanie jednostek służby zdrowia.

Następnie głos zabrała Pani Danuta Kaszyńska: „Pierwszy temat dotyczy Woj. Stacji Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku. Co się dzieje, ponieważ widzę, że przychody maleją, a koszty rosną?”

Pan Karol Kozłowski – kierownik referatu analiz i nadzoru Departamentu Zdrowia poinformował, iż należy wziąć pod uwagę, że omawiana tu informacja posiada bardzo wstępne dane, sporządzone zostały w styczniu. Ostateczne sprawozdanie finansowe gotowe jest dopiero 31 marca. Zgodnie z najnowszymi danymi wynik Stacji Pogotowia jest już na plusie – 4 mln 700 tys. zł.

Pani Danuta Kaszyńska zwróciła uwagę, iż bardzo poprawiła się sytuacja Szpitala Wojewódzkiego w Białymstoku i wymaga to również podkreślenia. Ponadto Pani Danuta Kaszyńska stwierdziła, iż bardzo niepokoją ją kolejki w przychodniach i szpitalach.

Pan Karol Kozłowski podkreślił, iż niestety Zarząd Województwa nie ma bezpośredniego wpływu na długość tych kolejek, jest to uwarunkowane poziomem kontraktowania z NFZ.

Punkt 13 – Rozpatrzenie raportu z realizacji Programu Przeciwdziałania Narkomanii w województwie podlaskim na lata 2009 – 2013 w latach 2009-2012.

Radni zapoznali się z powyższym programem i nie wnosili do niego uwag.

Punkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie statutu Muzeum Podlaskiego w Białymstoku.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVI/322/13.

Punkt 15 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zadań samorządu województwa podlaskiego realizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i przeznaczenia na nie środków w 2013 r.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Elżbieta Łaban.

Pan Ryszard Wolwark zwrócił się z prośbą o udostępnienie mu listy wnioskodawców.

Pani Elżbieta Łaban stwierdziła, iż jest to możliwe.

Pan Mieczysław Baszko zauważył, iż województwo podlaskie otrzymało teraz o 100 % więcej środków finansowych na powyższe cele.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVI/323/13.

Punkt 16 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włókniстых oraz rejonizacji tych upraw na terenie województwa podlaskiego w 2013 r.

Projekt przedstawiła Pani Elżbieta Rajewska-Nikonowicz – Dyrektor ROPS.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVI/324/13.

Punkt 17 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny zabudowanej nieruchomości, położonej w Bacikach Średnich i Bacikach Dalszych.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVI/325/13.

Punkt 18 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Centrum Edukacji Nauczycieli w Białymstoku.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Pietruszka – przedstawiciel Departamentu Edukacji, Sportu i Turystyki UMWP.

Pan Bogdan Dyjuk zwrócił się z zapytaniem, czy przewidywana jest dyskusja na temat funkcjonowania CEN-ów w woj. podlaskim?

Pan Jacek Piorunek wyjaśnił, iż zamierzeniem Zarządu Województwa jest dostosowanie w/w Centrów do takiej struktury i poziomu, które pozwolą na ich funkcjonowanie prawie tylko z subwencji. Podkreślił, iż należy tu dać szansę tymże ośrodkom, albowiem jeżeli ten zamiar powiedzie się, znacznie zmniejszy się dofinansowanie ze strony samorządu.

Pani Beata Pietruszka dodała, iż w planie pracy zostały powołane zespoły zadaniowe do realizacji tego zadania.

Pan Bogdan Dyjuk zwrócił się z zapytaniem, czy oznacza to, że poszczególne CEN-y mają dostosować swoje wydatki proporcjonalnie do budżetu.

Pan Jacek Piorunek wyjaśnił, iż została określone ograniczenia finansowe – kwotowo, budżety CEN-ów będą zmniejszane, narzucony został rygor wydatków. Jednakże w obecnej sytuacji, przy obecnie proponowanych rozwiązaniach mają one szansę dostosować się to tego.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVI/326/13.

Punkt 19 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Łomży.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVI/327/13.

Punkt 20 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Centrum Edukacji Nauczycieli w Suwałkach.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVI/328/13.

Punkt 21 – Rozpatrzenie informacji w sprawie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i jednostkach oświatowych, prowadzonych przez województwo podlaskie.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 22 – Rozpatrzenie sprawozdania z realizacji rocznego programu działalności Podlaskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Szepietowie za rok 2012.

Radni zapoznali się z powyższym sprawozdaniem i nie wnosili do niego uwag.

Punkt 23 – Rozpatrzenie sprawozdania z działalności Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku za rok 2012.

Radni zapoznali się z powyższym sprawozdaniem i nie wnosili do niego uwag.

Po tym punkcie ogłoszono przerwę. Po przerwie i wznowieniu obrad, przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 24 – Wybór Członka Zarządu Województwa Podlaskiego.

Na wstępie tej części obrad głos zabrał Pan Jarosław Dworżański, który zgłosił kandydaturę **Pana Karola Pileckiego**, a następnie przedstawił krótką charakterystykę kandydata.

Następnie Pan Bogdan Dyjuk zwrócił się z prośbą o zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej, do przeprowadzenia głosowania tajnego.

- Pan Mikołaj Janowski zgłosił kandydaturę *Pana Mieczysława Bagińskiego*
- Pani Urszula Jabłońska zgłosiła kandydaturę *Pana Łukasza Siekierko*
- Pan Jacek Piorunek zgłosił kandydaturę *Pana Macieja Gajewskiego*.

Radni zaakceptowali skład Komisji Skrutacyjnej w głosowaniu jawnym, przy 29 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się.

Po ukonstytuowaniu się Komisji Skrutacyjnej, jej Przewodniczący – Pan Łukasz Siekierko objaśnił Radnym sposób głosowania, po czym Komisja przystąpiła do przeprowadzenia głosowania tajnego.

Wówczas głos zabrali:

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek: „Brałam udział w wielu wyborach w swoim życiu i zawsze wybory miały taki moment, kiedy osoba wybierana musiała wyrazić zgodę. Nie słyszałam, aby ktokolwiek spytał obecnego tu kandydata, czy wyraża zgodę. Czy w związku z tym to głosowanie ma sens?”

Pan Marek Komorowski: „Pytanie jest dalej idące – czy ono jest skuteczne?”

Pan Bogdan Dyjuk: „Akurat tutaj występuje forma domniemanie poprzez formułę zapisaną w ustawie dot. zgłaszania przez marszałka kandydatury danej osoby do funkcji w zarządzie. To nie jest tak, że marszałek występuje i zgłasza bez uzgodnień. Natomiast zgłaszane ad hoc kandydatury członków Komisji Skrutacyjnej, bez wcześniejszego uzgodnienia wymagają akceptacji. Sądzę, iż akceptację Pan Karol Pilecki przedstawił Panu Marszałkowi, bo w innym wypadku Pan Marszałek nie przedstawiłby tej kandydatury.”

Pan Marek Komorowski zapytał: „Czy nasze domniemanie może prowadzić aż tak daleko?”

Pan Bogdan Dyjuk: „Myślę, że prowadziło ono tylko do jednej rozmowy przed zgłoszeniem kandydatury.”

Pan Marek Komorowski: „Nasze pytanie zmierza do tego, że nie chcielibyśmy, aby w tryb głosowania musiał wkroczyć Wojewoda i stwierdzać skuteczność tej czynności.”

Wówczas poproszono o głos radcę prawnego UMWP.

Pan Wojciech Zadykowicz wyjaśnił: „Przepisy nie stanowią o tym, a zatem Marszałek, zgłaszając Państwu kandydaturę poddaje Państwa woli wybór tej osoby i tak, jak wspomniał Pan Przewodniczący, trudno zakładać, żeby zgłaszając kandydaturę osoba, którą zgłasza nie chciała pełnić funkcji w przypadku wyboru. Przepisy o tym nie stanowią, natomiast logicznie rzecz ujmując, należy tak to traktować.”

Po przeprowadzeniu głosowania tajnego oraz dokonaniu obliczeń, Pan Łukasz Siekierko odczytał zebrany Protokół Komisji Skrutacyjnej, zgodnie z którym ***za kandydaturą Pana Karola Pileckiego głosowało 16 Radnych, przeciw było 11, a 2 wstrzymało się od głosu.***

Tym sposobem Sejmik powołał Pana Karola Pileckiego na Członka Zarządu Województwa Podlaskiego, podejmując jednocześnie

U C H W A Ł Ę Nr XXVI/329/13.

Karty do głosowania tajnego oraz Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowią załącznik do oryginału Protokołu Nr XXVI/13.

Następnie głos zabrał Pan Karol Pilecki, który podziękował wszystkim za głosowanie i wybór, a także zadeklarował szeroko pojętą współpracę ze wszystkimi Radnymi.

Punkt 25 – Rozpatrzenie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania komisji Sejmiku.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVI/330/13.

Punkt 25 a – Rozpatrzenie projektu stanowiska Sejmiku w sprawie poszanowania praw mieszkańców przy budowie obwodnicy Augustowa.

Projekt stanowiska przedstawił i omówił Pan Cezary Cieślukowski.

Pan Krzysztof Kondraciuk zwrócił uwagę, iż podobny problem występuje również przy obwodnicy Suwałk i podkreślił, że ten temat powinien zostać także poruszony. Ponadto podkreślił: „Państwo tu bijecie w podobną koalicję, albowiem Wojewodą jest przedstawiciel PO, a tutaj tylko do niego można mieć pretensje. Ten etap wyceny majątku należy tylko do niego.”

Pan Bogdan Dyjuk zaproponował, aby do listy adresatów tegoż stanowiska dopisać Komisję Infrastruktury Sejmu RP.

Radni , w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli w/w stanowisko.

Punkt 26 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Woj. Podlaskiego.

W nawiązaniu do powyższej informacji głos zabrał Pan Marek Olbryś, który poruszył sprawę zamiaru likwidacji połączenia kolejowego pomiędzy Ostrołką a Łapami i Łomżą. Zwrócił się z apelem o podjęcie działań przez Sejmik mających na celu utrzymanie tejże linii.

Pan Bogdan Dyjuk podkreślił, iż jeżeli Radni chcieliby wnieść pod obrady Sejmiku jakikolwiek projekt stanowiska, opinii, czy też wniosku, warto byłoby, aby wnioskodawcy posiadali przygotowany odpowiedni tekst.

Pan Jan Chojnowski zwrócił uwagę, iż stanowiska przyjmowane przez Sejmik powinny być też niejako wnioskami do Zarządu Województwa, aby tą sprawą się zajął.

Pan Walenty Korycki, odnosząc się do wypowiedzi Pana M. Olbrysia poinformował, iż Zarząd Województwa zrobił już w tej sprawie maksymalnie dużo. Odbyły się spotkania z samorządowcami na każdej linii, odbędzie się jeszcze , inicjowane przez Starostę spotkanie w Łomży. Zarząd opracował stanowisko, które określa jasno jego stosunek do likwidacji wspomnianych połączeń. Zarząd generalnie jest przeciwny likwidacji tychże połączeń.

Punkt 27 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.

W tej części obrad głos zabrała Pani Danuta Kaszyńska, która nawiązała do zgłoszonej wcześniej interpelacji dotyczącej produkcji przedstawień operowych w Operze i Filharmonii Podlaskiej. Przedstawiła przy tym swoje stanowisko w powyższej sprawie, sformułowane na piśmie. Następnie Pani Danuta Kaszyńska złożyła w/w pismo do protokołu. Stanowi ono załącznik do oryginału Protokołu Nr XXVI/13.

Zostało ono również przekazane Zarządowi Województwa wraz z interpelacjami zgłoszonymi w kolejnym punkcie porządku obrad.

Następnie głos zabrali:

Pan Jarosław Dworżański stwierdził: „Dotychczas korespondencja w tej sprawie wyglądała tak, że były kierowane pytania do Pana Dyrektora. W wyniku tej korespondencji i wymiany zdań mamy sytuację taką, jak przedstawiła Pani Radna. Skierowaliśmy kontrolę do Opery, nasze Biuro Audytu w zasadzie tę kontrolę zakończyło. Ze względu na procedury i prawo kontrolowanego do odniesienia się do protokołu, nie chcę komentować tego dokumentu, natomiast przedstawię Państwu wnioski i ustalenia kontroli na następnej sesji. Są dosyć istotne i jest sporo uwag.”

Pan Jacek Piorunek: „Chciałbym podziękować Pani Radnej Danucie Kaszyńskiej za dociekliwość i wydaje mi się, że wyeliminujemy w ten sposób pewne nieprawidłowości.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek: „22 lutego zadałam bardzo proste pytanie: dlaczego Zarząd Województwa nie wykonał uchwały budżetowej w 2012 r. i nie przekazał 2 mln 600 tys. na opracowanie dokumentacji, która posłużyłaby na przemieszczanie i odpowiednie zagospodarowanie budynków Szpitala Wojewódzkiego, a przy tym odpowiednie wykorzystanie budowanego bloku operacyjnego. Dostaję drugą odpowiedź i jest ona nie na temat. Mam nadzieję, że przy sprawozdaniu z realizacji budżetu będzie to wyjaśnione jednoznacznie.”

Pan Bogdan Dyjuk: „Do Państwa Marszałków, do Zarządu – na bazie otrzymanej odpowiedzi na jedno moje pytanie, chciałbym prosić, że jeżeli w ten sposób mają wyglądać odpowiedzi, sądzę, że lepiej, żeby ich w ogóle nie było. Podczas poprzedniej sesji pytałem o kwestie związane z jubileuszem województwa podlaskiego, organizacją różnorodnych przedsięwzięć. Otrzymałem informację, że województwo podlaskie, Urząd Marszałkowski nie jest organizatorem i nie jest w żaden sposób zaangażowany w realizację 500-lecia województwa podlaskiego. Chciałbym tylko przypomnieć, że na stronie organizatorów jest używane logo województwa podlaskiego. Kiedy było przyjmowane, zostało zapisane, że to logo będzie używane wyłącznie w sytuacji organizacji przedsięwzięć, promocji województwa lub w sytuacji, kiedy województwo podlaskie jest współorganizatorem. To wobec tego, jeżeli nie jest współorganizatorem, to skąd się to bierze i na stronie Wrót Podlasia jest reklama i promocja tych obchodów z użyciem wizualizacji graficznej. Także chciałbym, aby odpowiedź była nawet jednozdaniowa, ale konkretna, albo jej w ogóle nie będzie.”

Pan Jarosław Dworżański: „Mam tu przed sobą odpowiedź, gdzie jest wyraźnie napisane, że Urząd Marszałkowski nie jest organizatorem imprez samorządowych, natomiast nie obchodów w sensie ogólnym. Jest przygotowywany duży event ze środków promocyjnych RPO i zlecone to zostało naszemu WOAK, będzie to duża impreza.”

Punkt 28 – Interpelacje i zapytania Radnych.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Leszek Dec: „W mediach suwalskich powielana jest informacja o tym, że w Szpitalu Wojewódzkim w Suwałkach w 2014 r. będzie realizowana modernizacja Sali operacyjnej, która spadła z budżetu tegorocznego. Ma być to realizowane ze środków europejskich, z nowej perspektywy finansowej. W związku z tym mam 3 pytania:

- Kiedy dokładnie uzgodniony został z Komisją Europejską Regionalny Program Operacyjny na lata 2007-2013?

- Kiedy zostały ogłoszone pierwsze konkursy? Kiedy zaczęły się realizować pierwsze konkursy z tamtej perspektywy finansowej?

- Z jakiego programu europejskiego w roku 2014 zostanie zrealizowane to zadanie?

Albo ktoś jest świadomie wprowadzany w błąd, albo ktoś nie pamięta, jak długo te negocjacje trwają i kiedy rzeczywiście te środki będą dostępne.”

Pan Jarosław Dworzański: „Jesteśmy w tej chwili w przededniu opracowywania nowego programu operacyjnego – dwu funduszowego. Zapewniam, że ochrona zdrowia jest w obszarze zainteresowań przyszłej perspektywy i pieniądze na to będą. Do tej pory wszystkie projekty realizowane z Europejskiego Funduszu, środki kwalifikowane były od początku 2007 r. Pieniądze postawione do dyspozycji następnej perspektywy kwalifikowane będą od początku 2014 r., aczkolwiek fizycznie możemy ich jeszcze nie mieć. Natomiast będzie to sygnał do tego, aby postawić do dyspozycji w realizacji tych programów nasze pieniądze budżetowe, które później będziemy mogli wycofać.”

Pan Bogdan Dyjuk: „Czy byłoby już możliwe, aby na kolejnej sesji przedstawić stan prac nad następnym okresem programowania? Ogólną informację jedynie.”

Pan Jarosław Dworzański: „Odnosnie przyszłej perspektywy mogę Państwu powiedzieć kilka faktów, które wydają się pewne – np. to, że Europejski Fundusz Rozwoju Rolnictwa będzie programem centralnym, nie będzie zarządzany w regionach. Raczej pewne jest, że będzie istniał program operacyjny Rozwój Polski Wschodniej, aczkolwiek wiele wątpliwości budzi zarządzanie tym programem. Na pewno będę mógł przedstawić na kolejnej sesji sprawy związane z infrastrukturą transportową.”

Pan Marek Olbryś: „Słyszałem, że Opera Podlaska jest nominowana do Podlaskiej Marki Roku. Czy my mamy jakikolwiek wpływ na

tę lożę ekspertów, czy tych mędrców, którzy zasiadają w gremiach oceniających te projekty? Nie wydaje mi się, aby projekt Opery był aż tak piękny, żeby wygrał konkurs, a domyślam się, że on pewnie wygra ten konkurs. Chciałbym, aby w tym roku może jakoś inaczej to było, może dodalibyśmy do tej loży mędrców ludzi z innych regionów, bo województwo podlaskie jest różnorodne, ale też ma Mazury i Mazowsze. Wolałbym, aby wszyscy dostali po trochę, a nie jeden region zebrał wszystkie nagrody. Być może zasłużył sobie, nie wnioskuję, nie jestem ekspertem w wielu dziedzinach, ale wydaje mi się, że jest jeszcze czas, aby pomyśleć, żeby większość ludzi była z tego zadowolona.”

Pan Jarosław Dworżański: „Od 2 lat konkurs Podlaska Marka Roku odbywa się w zmienionej formule i najczęściej do powiedzenia mają byli laureaci, którzy przez te lata zostali wyłonieni w postępowaniu konkursowym. To oni głosują i w związku z tym nie bardzo mamy wpływ na to. Kapituła wybiera 20 projektów, po czym jest internetowe głosowanie kilkudziesięciu osób, na które absolutnie nie mamy wpływu. Czy Opera jest przedsięwzięciem godnym nagrody – to już jest osobista ocena, ja wolałbym, żeby taki laur zdobył Uniwersytet Medyczny w Białymstoku ze swoim centrum innowacyjności. Wydaje mi się, że samorząd wojewódzki jest inwestorem takiej rangi, że nasze przedsięwzięcia jak najbardziej zasługują na to, żeby być nagradzane. Chociażby Szelment, Teatr Wierszalin, dzisiaj rozmawiamy o Operze – jest to wydarzenie bez precedensu po tej stronie Wisły i w tej części Europy.”

Pan Jan Chojnowski: „Wywołany tu został temat Szelmentu. Prosiłbym o informację – zima jest bardzo długa, a warunki śnieżne bardzo dobre. Jak wygląda sytuacja finansowa Szelmentu? Jak wygląda ta sytuacja po feriach, czy były jakieś promocje dla dzieci i młodzieży?”

Pan Jacek Piorunek: „Sezon w Szelmencie trwa, ośrodek odwiedza mnóstwo ludzi. Ostatnio rozmawiałem z wicedyrektorem, stwierdził on: „Robimy pieniądze”. Jak to będzie wyglądać, okaże się pod koniec sezonu”.

Pan Henryk Łukaszewicz: „Jesienią oddano do użytku drogę Dubiny – Nowosady. W tej chwili zapadają się tam studzienki, powstają garby. Co jest tego powodem – czy źle wykonana droga, czy źle osadzone studzienki?”

Punkt 29 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 30 – Wolne wnioski, informacje.

W tej części obrad głos zabrał Pan Mikołaj Janowski, który złożył gratulacje Panu Karolowi Pileckiemu z okazji wyboru na Członka Zarządu. Wyraził również nadzieję na wymierne efekty jego pracy w tymże Zarządzie.

Punkt 31 – Zamknięcie sesji.

Pan Bogdan Dyjuk – Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XXVI Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Protokołowała:

Nella Kamińska

Przewodniczyli:

Bogdan Dyjuk

Jan Syczewski